



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL – 4101-26-01/2012

P/12/019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn

T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30

lol@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/019 – Upraszczenie zasad wdrażania funduszy strukturalnych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Joanna Łukasik – starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82273 z 4 września 2012 r.
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta w Lidzbarku Warmińskim, 11-100 Lidzbark Warmiński, ul. Świętochowskiego 14, nr statystyczny REGON: 000525665.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Artur Wajs, Burmistrz Lidzbarka Warmińskiego - od 26 listopada 2006 r. (nadal).

(dowód: akta kontroli str. 1-3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, realizację przez Gminę Miejską w Lidzbarku Warmińskim projektu pn. „Sztuki wyzwolone – zajęcia dla uczniów ze szkół Lidzbarka Warmińskiego”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (POKL) na podstawie umowy o dofinansowanie z dnia 8 września 2009 roku.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadnia w szczególności:

- rzetelne i poprawne rozliczanie ryczałtem kosztów pośrednich,
- właściwe rozliczenie wydatków kwalifikowalnych,
- rzetelne prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej projektu,
- przestrzeganie reguł informowania o projekcie i prawidłowe jego oznaczanie,
- prawidłowe przechowywanie dokumentacji projektowej oraz osiągnięcie założonych wskaźników produktu i rezultatu.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły natomiast:

- dokonywania zakupów towarów i usług z naruszeniem postanowień § 9-11 zarządzenia nr OR.0154-14/09 Burmistrza Lidzbarka Warmińskiego z dnia 23 lutego 2009 r. w sprawie określenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14 tys. euro, tj.:
 - a) udzielenia 7 zamówień o łącznej wartości 209.375 zł bez uprzedniego wysłania zapytań ofertowych do potencjalnych 3 wykonawców lub dostawców,
 - b) udzielenia 4 zamówień o łącznej wartości 85.925 zł bez podpisania z dostawcami /wykonawcami wymaganych umów,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

- nieterminowego przekazania Instytucji Pośredniczącej (IP), tj. Województwu Warmińsko-Mazurskiemu² wszystkich trzech wniosków o płatność złożonych w ramach projektu, tj. dwóch wniosków o płatność pośrednią oraz wniosku o płatność końcową.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja zadań dotyczących projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach POKL, w tym ryczałtowe rozliczanie wydatków.

Opis stanu
faktycznego

1.1. Przedmiot umowy

Kontrola dotyczyła realizacji projektu nr POKL.09.01.02-28-215/09-00 pn. „Sztuki wyzwolone – zajęcia dla uczniów ze szkół Lidzbarka Warmińskiego”, współfinansowanego ze środków POKL na podstawie umowy o dofinansowanie z dnia 8 września 2009 r. (zmiany umowy – aneks z dnia 3 marca 2010 r. oraz 9 kwietnia 2010 r.) w ramach działania 9.1 *Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty*.

Powyższa umowa została zawarta pomiędzy:

- Województwem Warmińsko-Mazurskim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa w osobach Pani Urszuli Paślawskiej – Wicemarszałka Województwa i Pana Michała Opieczyńskiego – Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego (zwanym dalej „Instytucją Pośredniczącą”),
- Gminą Miejską Lidzbark Warmiński, w imieniu której działał, na podstawie udzielonego przez Burmistrza Lidzbarka Warmińskiego (zwanego dalej „beneficjentem”) pełnomocnictwa nr OR.0113-35/09 z dnia 24 lipca 2009 r., Pan Wiesław Gawejko – Dyrektor Miejskiego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Przedszkoli (MZE-ASiP) w Lidzbarku Warmińskim, zwany dalej „pełnomocnikiem beneficjenta”. Zakres pełnomocnictwa obejmował w szczególności: podpisanie umowy o dofinansowanie oraz zmian do umowy, podpisywanie wszelkich dokumentów związanych z realizacją projektu (w tym sprawozdań i raportów okresowych i końcowych), uwierzytelnianie dokumentów oraz wykonywanie innych czynności niezbędnych przy realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli str. 4, 29-60)

Przedmiotem umowy było zorganizowanie dla 1100 uczniów z pięciu szkół (w tym trzech podstawowych i dwóch gimnazjalnych) zajęć wyrównawczych, kół zainteresowań, zajęć sportowo-rekreacyjnych, wsparcia psychologicznego oraz wycieczek, mających na celu wyrównanie szans edukacyjnych uczniów. Dofinansowanie przyznane beneficjentowi wyniosło 792.947,95 zł i stanowiło 100% całkowitych wydatków kwalifikowanych.

(dowód: akta kontroli str. 5, 30, 48-49, 61-63)

W trakcie trwania projektu pełnomocnik beneficjenta, trzykrotnie dokonywał zmian w projekcie, każdorazowo – zgodnie z § 25 ust. 1 umowy – zgłaszając

² Województwo Warmińsko-Mazurskie, w umowie zwane Instytucją Pośredniczącą, której zadania wykonuje Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego

je IP w formie pisemnej nie później niż na miesiąc przed zakończeniem realizacji projektu. Zmiany te dotyczyły:

- wprowadzenia dodatkowego przedmiotu nauczania oraz przesunięcia wygenerowanych oszczędności na inne zadania. Dnia 12.10.2009 r. pełnomocnik beneficjenta wystąpił do IP z propozycją dokonania ww. zmian, W dniu 23.10.2009 r. IP wyraziła zgodę na wprowadzenie nowego przedmiotu nauczania, zaś w zakresie przesunięć w budżecie projektu zgoda ta nie była wymagana;
- zakupu materiałów dydaktycznych na potrzeby kół nauk humanistycznych (m.in. ćwiczeń językowych, słowników, elementów dekoracji sceny, rekwizytów i kostiumów, książek ze scenariuszami, poradników dla nauczycieli) oraz na potrzeby zajęć wyrównawczych (m.in. książek z testami do zajęć wyrównawczych i poradników metodologicznych dla nauczycieli, gier edukacyjnych i podręczników). Dnia 1.12.2009 r. Dyrektor MZE-ASiP wystąpił do IP z propozycją ww. zmian, na co ta wyraziła zgodę w dniu 23.12.2009 r.;
- przesunięcia części planowanych w 2009 r. zakupów na 2010 r. (w związku z otrzymaniem niższej transzy dotacji rozwojowej) oraz zwiększenia pułapu cross-financingu, a w związku z tym zmniejszenia wskaźnika kosztów pośrednich z 3,41% do 3,40%. Dnia 11.01.2010 r. pełnomocnik beneficjenta wystąpił do IP z propozycją ww. zmian. Dnia 26.01.2010 r. IP wyraziła zgodę na przesunięcie planowanych zakupów z 2009 na 2010 r., zaś dnia 9.04.2011 r. – na zmiany wskaźnika kosztów pośrednich.

(dowód: akta kontroli str. 5-6)

W żadnym z ww. przypadków zmiany wprowadzone do budżetu projektu nie wpłynęły na obniżenie wskaźników produktu i rezultatu, ani też nie spowodowały zwiększenia wysokości środków przeznaczonych na wynagrodzenia personelu w ramach danego zadania (§ 25 ust. 2 pkt 2 umowy).

(dowód: akta kontroli str. 5-6, 44, 64-67)

1.2. Rozliczanie kosztów pośrednich ryczałtem

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z zapisami § 4 ust. 2 umowy, koszty pośrednie rozliczane ryczałtem stanowić miały 3,40% poniesionych i udokumentowanych wydatków bezpośrednich.

(dowód: akta kontroli str. 31, 59)

Zgodnie z metodologią wyliczania kosztów pośrednich, określoną w Zasadach finansowania POKL,³ koszty pośrednie obliczane są jako iloczyn ryczałtu określonego w umowie oraz kosztów bezpośrednich, pomniejszonych o cross-financing. I tak: koszty bezpośrednie wyniosły 766.675,88 zł, ryczałt określony w umowie stanowił 3,40%, koszty poniesione w ramach cross-financingu wyniosły 32.834,80 zł. Obliczone wg powyższej metodologii koszty pośrednie wyniosły 24.950,60 zł, tj. $(766.675,88 - 32.834,80) \times 3,40\%$.

(dowód: akta kontroli str. 6-10, 68)

³ Zasady finansowania POKL z dnia 25.03.2009 r. (rozdział 2, pkt. 2.1.2.) i z dnia 30.12.2009 r. (rozdział 2 pkt. 2.1.2.1.)

Stosownie do zapisów rozdziału 2, pkt. 2.1.2. Zasad finansowania POKL, katalog kosztów pośrednich obejmował m.in.: koszty zarządu, personelu obsługowego, obsługi księgowej, koszty zakupu materiałów biurowych, usług, opłat za media, ubezpieczeń majątkowych, ochrony i sprzątania.

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie prawidłowo zaklasyfikował koszty pośrednie, ujmując w nich m.in. koszty personelu obsługowego (w tym obsługę kadrową i administracyjną), koszty obsługi księgowej (wynagrodzenia osób księgujących wydatki w ramach projektu), koszty mediów (gaz, woda, ścieki, energia), zakupu usług obcych (w tym internetu, telefonów i telefaksów), koszty zakupu materiałów biurowych (nie związanych bezpośrednio z realizacją projektu), koszt ubezpieczeń majątkowych oraz sprzątania (wynagrodzenie osób sprząających i zakup środków utrzymania czystości).

(dowód: akta kontroli str. 10, 68)

1.3. Dokonywanie zakupów towarów i usług oraz zatrudnianie personelu

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto 30 najwyższych kwotowo wydatków (z każdego z 8 zrealizowanych w ramach projektu zadań), na łączną kwotę 197.422,54 zł, z których 173.797,90 zł stanowiły wydatki kwalifikowane. Żadne z zamówień, w ramach których zrealizowano ww. wydatki, nie przekraczało równowartości 14 tys. euro.

(dowód: akta kontroli str. 69-71)

Dnia 23.02.2009 r. Burmistrz Lidzbarka Warmińskiego wydał zarządzenie nr OR.0154-14/09 w sprawie określenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14 tys. euro. Paragraf 9 ust. 1 ww. regulaminu stanowił, że wyboru wykonawcy zamówienia na m.in. usługi i dostawy jednorazowe o wartości szacunkowej przekraczającej 10 tys. zł, dokonuje się poprzez zapytanie ofertowe skierowane do co najmniej 3 wykonawców lub zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej. Stosownie do zapisów § 13 ww. regulaminu, na pisemny wniosek osoby prowadzącej postępowanie w szczególnie uzasadnionych przypadkach Burmistrz mógł wyrazić zgodę na odstąpienie od stosowania zapisów zarządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 77-79)

Spośród 30 zbadanych ww. wydatków:

- 18 przekraczało równowartość 10 tys. zł, w związku z czym dla ich realizacji należało stosować zasady określone w ww. regulaminie udzielania zamówień publicznych, określonym przez Burmistrza Lidzbarka Warmińskiego (9 zamówień),
- 12 nie przekraczało kwoty 10 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 80-81)

Stwierdzono, że z ww. 18 wydatków 14 z nich o łącznej wartości 108.217,25 zł (kwota wydatków kwalifikowanych 90.637,39 zł), zrealizowanych w ramach 7 zamówień

o całkowitej wartości wynoszącej 209.375 zł, poniesiono z naruszeniem § 9 ust. 1, gdyż dla ich realizacji nie zostały wysłane zapytania ofertowe do minimum trzech oferentów ani nie zamieszczono o nich ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej BIP Urzędu. Dotyczyło to następujących zamówień:

- materiały biurowe o wartości zamówienia 19.175 zł,
- transport dzieci i opiekunów (wycieczki) – zamówienie na 30.200 zł,
- transport dzieci i opiekunów (wycieczki) – 23.800 zł,
- usługa basenowa – 57.000 zł,
- wynagrodzenie specjalisty ds. rozliczeń – 16.000 zł,
- wynagrodzenie instruktora pływania – 43.200 zł,
- zamówienie dotyczące raportu z ewaluacji projektu – 20.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 12-13, 61-63, 77-79, 80-81)

Dyrektor MZE-ASiP, wyjaśnił, że „nie znał zarządzenia Burmistrza, a w związku z tym nie skorzystał z możliwości wnioskowania o wyrażenie zgody na odstąpienie od stosowania ww. regulaminu. Wewnętrzne zarządzenie dotyczące zamówień powyżej 10 tys. zł i poniżej 14 tys. euro wydał dopiero po kontroli wewnętrznej Urzędu Miasta w 2011 r.”

(dowód: akta kontroli str. 98-100)

Dla pozostałych czterech wydatków na łączną kwotę 25.235,06 zł (w ramach dwóch zamówień, tj. dowozu dzieci i opiekunów na basen - wartość zamówienia 45.000 zł oraz zakupu materiałów dydaktycznych do nauki języków obcych - 12.750 zł) dopełniono wymogu wynikającego z ww. regulaminu i wysłane zostały zapytania ofertowe.

(dowód: akta kontroli str. 14, 61-63, 135-136)

Według § 11 ust. 1 ww. regulaminu, zamówień o wartości przekraczającej 10 tys. zł i nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 14 tys. euro udziela się na podstawie pisemnej umowy.

(dowód: akta kontroli str. 78)

Cztery zamówienia o łącznej wartości 85.925 zł zrealizowane zostały z naruszeniem ww. regulaminu, ponieważ na ich realizację nie zawarto umów z wykonawcami i dostawcami (ustalono to na podstawie 9 wydatków o łącznej wartości 40.200,31 zł, z której wydatki kwalifikowane stanowiły 24.978,93 zł). Dotyczyło to następujących zamówień:

- zamówienie na materiały biurowe o wartości 19.175 zł,
- usługę transportową – 23.800 zł,
- materiały dydaktyczne do nauki języków obcych – 12.750 zł,
- usługę transportową (wycieczka do Warszawy) – 30.200 zł.

(dowód: akta kontroli str. 13)

Dla pozostałych 10 wydatków o łącznej wartości zamówienia wynoszącej 197.200 zł sporządzone zostały stosowne umowy.

(dowód: akta kontroli str. 13-14)

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie określił personel zarządzający projektem, w skład którego wchodził: kierownik projektu, asystent kierownika projektu, specjalista ds. rozliczeń, specjalista ds. rekrutacji i promocji oraz koordynatorzy szkolni. Ze wszystkimi ww. osobami Dyrektor MZE-ASiP podpisał, na czas trwania projektu, umowy cywilno-prawne, w których określił m.in. ich zakresy obowiązków. Wszystkie osoby zaangażowane w realizację projektu posiadały wymagane kwalifikacje oraz spełniły warunki określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL⁴. Ustalono, że osoby te prawidłowo udokumentowały czas pracy, zaś swoje obowiązki wykonywały w okresie, w jakim realizowany był projekt. Żadna z ww. osób, w okresie realizacji projektu, nie była zaangażowana w realizację innych projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

(dowód: akta kontroli str. 14-17, 72-75, 82-96, 131-134)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- udzielenie 7 zamówień o łącznej wartości 209.375 zł bez uprzedniego wysłania zapytań ofertowych do potencjalnych 3 wykonawców lub dostawców,
- udzielenie 4 zamówień o łącznej wartości 85.925 zł bez podpisania z dostawcami /wykonawcami wymaganych umów.

(dowód: akta kontroli str. 12-14, 80-81)

1.4. Kwalifikowalność wydatków

Opis stanu
faktycznego

Stosownie do zapisów rozdz. 3 Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL wszystkie wydatki są kwalifikowalne, o ile łącznie spełniają następujące warunki:

- są niezbędne dla realizacji projektu, a więc mają bezpośredni związek z celami projektu,
- są racjonalne i efektywne oraz spełniają wymogi efektywnego zarządzania finansami,
- zostały faktycznie poniesione i udokumentowane oraz
- są zgodne z zatwierdzonym budżetem projektu,
- są zgodne ze szczegółowymi zasadami określonymi w Wytycznych, tj: nie zostały wymienione w katalogu wydatków niekwalifikowalnych i zostały poniesione zgodnie z zasadami określonymi w Wytycznych,
- są zgodne z odrębnymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, w szczególności z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.⁵

Stwierdzono, że wszystkie badane wydatki spełniły ww. warunki, tj. należały do katalogu wydatków kwalifikowanych, zostały faktycznie poniesione w okresie kwalifikowalności projektu, dokumenty księgowe wystawione były na MZE-ASiP, a płatności dokonane zostały

⁴ Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL z dnia 27.03.2009 r. i z dnia 28.12.2009 r.

⁵ Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759

z wyodrębnionego rachunku bankowego MZE-ASiP. Wszystkie wydatki miały potwierdzenie wykonania usługi lub dostarczenia towaru.

(dowód: akta kontroli str. 17-19, 137-139)

1.5. Ewidencja księgowa

Opis stanu
faktycznego

Stosownie do § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie MZE-ASiP obowiązany był do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu w sposób przejrzysty, tak, aby możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z projektem.

(dowód: akta kontroli str. 32)

Dyrektor MZE-ASiP w dniu 1.10.2009 r. wydał zarządzenie nr 1 w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad prowadzenia rachunkowości dla projektu, w którym zapisano m.in., że księgi rachunkowe i ewidencja księgowa prowadzone są przy użyciu komputera za pomocą oprogramowania komputerowego. Zgodnie z „Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów księgowych”, opracowaną na potrzeby projektu, dowód księgowy miał być m.in. chronologicznie i systematycznie numerowany, numeracja kolejno wystawionych dokumentów musi być ciągła, przyporządkowana kolejnej dacie. Asystent kierownika projektu sprawdza dokumenty finansowe pod względem merytorycznym, sekretariat MZE-ASiP przyjmuje dokumenty wpisując datę ich wpływu, główny księgowy sprawdza je pod względem formalnym i rachunkowym, a dyrektor MSE-ASiP dokonuje weryfikacji akceptuje do wypłaty.

(dowód: akta kontroli str. 19-20)

Wszystkie badane dowody księgowe (30) miały nadany numer ewidencyjny z zachowaniem ciągłości chronologicznej, zawierały podpisy osób upoważnionych, sprawdzających dokument pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym, podpisy osób zatwierdzających wydatek do wypłaty, informację o klasyfikacji budżetowej oraz współfinansowaniu wydatku ze środków EFS, a kwoty badanych wydatków, wykazane w ewidencji księgowej, były tożsame z kwotami wynikającymi z dokumentów księgowych i wyciągów bankowych.

(dowód: akta kontroli str. 19-20, 137-139)

1.6. Wnioski o płatność

Opis stanu
faktycznego

Stosownie do zapisów § 10 ust. 1 umowy Pełnomocnik beneficjenta obowiązany był do złożenia wniosków o płatność zgodnie z harmonogramem płatności, będącym załącznikiem nr 2 do umowy, w terminie 10 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego, zaś wniosek końcowy – w terminie do 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia okresu realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli str. 34-35)

Pełnomocnik beneficjenta, w okresie realizacji projektu, złożył łącznie 3 wnioski o płatność:

- I wniosek o płatność pośrednią za okres od 01.10.2009 r. do 31.12.2009 r. na kwotę 316.044,11 zł. Wniosek powinien być złożony do 15.01.2010 r., natomiast złożono go 19.01.2010 r., tj. z opóźnieniem 2 dni roboczych,
- II wniosek o płatność pośrednią za okres od 01.01.2010 r. do 31.03.2010 r. na kwotę 2.051,71 zł. Wniosek powinien być złożony do 14.04.2010 r., natomiast złożono go 20.04.2010 r., tj. z opóźnieniem 4 dni roboczych,
- wniosek o płatność końcową za okres od 01.04.2010 r. do 31.05.2010 r. na kwotę 473.530,66 zł. Wniosek powinien być złożony do 30.06.2010 r., natomiast złożono go 1.07.2010 r., tj. z opóźnieniem 1 dnia.

(dowód: akta kontroli str. 20-21)

Wnioski o płatność sporządzone zostały zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 umowy o dofinansowanie, tj. przy użyciu obowiązującej w danym okresie rozliczeniowym wersji Generатора Wniosków Płatniczych. Do wniosków o płatność dołączone zostały poświadczone za zgodność z oryginałem kserokopie wyciągów z rachunku bankowego MZE-ASiP.

(dowód: akta kontroli str. 20, 34)

Do każdego z wniosków IP przesłała łącznie 5 pism zawierających łącznie 23 uwagi, które nie miały wpływu na rozliczenie wydatków objętych ww. wnioskami. Do I wniosku - 2 pisma z 16 uwagami, do II – pismo z 1 uwagą, zaś do końcowego – 2 pisma z 6 uwagami. Uwagi IP dotyczyły głównie błędów formalno-rachunkowych (nieprawidłowa kwota - 15, błędy rachunkowe - 1, nieprawidłowe numery dokumentów księgowych - 4, pozostawienie niewypełnionych pól we wniosku - 3). Łączna kwota wydatków zatwierdzonych przez IP odpowiadała ich całkowitej kwocie objętej wnioskami i wynosiła 791.626,48 zł. W ww. wnioskach o płatność IP nie stwierdziła poniesienia wydatków niekwalifikowanych.

(dowód: akta kontroli str. 22-25)

Stwierdzono, że od dnia złożenia pierwszej wersji poszczególnych wniosków o płatność do dnia ich zatwierdzenia upłynęło odpowiednio 51, 26 i 36 dni, zaś od dnia zatwierdzenia wniosków do dnia przekazania refundacji na rachunek beneficjenta odpowiednio 10 i 14 dni. Instytucja Pośrednicząca nie przeprowadziła kontroli na zakończeniu realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli str. 25-26)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Dwa wnioski o płatność pośrednią oraz wniosek o płatność końcową złożono, w stosunku do terminów wynikających z umowy o dofinansowanie, z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 2, 4 i 1 dzień.

(dowód: akta kontroli str. 21)

Dyrektor MZE-ASiP wyjaśnił, że wnioski przekazane mu przez asystenta kierownika projektu były następnego dnia osobiście przez niego odwołane do IP i był pewien, że sporządzone zostały one w wymaganym umownie terminie.

(dowód: akta kontroli str. 98-100)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Złożenie ww. wniosków o płatność z opóźnieniem nie miało wpływu na rozliczenie wydatków objętych tymi wnioskami.

1.7. Obowiązki informacyjne i przechowywanie dokumentacji projektowej

Opis stanu
faktycznego

Stosownie do zapisów § 23 ust. 4 umowy o dofinansowanie MZE-ASiP obowiązany był do informowania o projekcie i jego odpowiedniego oznaczania, tj. budynków i pomieszczeń, w których prowadzony był projekt, informowania uczestników projektu o jego współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej w ramach EFS oraz informowania instytucji współpracujących i społeczeństwa o fakcie współfinansowania projektu.

(dowód: akta kontroli str. 42-43)

Dyrektor MZE-ASiP przestrzegał reguł informowania o projekcie i oznaczania projektu w myśl ww. określonych zasad, tj. oznaczył miejsce realizacji projektu (sale lekcyjne), sprzęt zakupiony w ramach projektu (np. mikroskopy, laptop, kamery, drukarkę, odtwarzacze DVD, aparaty fotograficzne), materiały promocyjne (tj. ulotki dla rodziców, strona internetowa, artykuł prasowy), materiały dydaktyczne dla uczniów oraz dokumentację projektową naklejkami lub nadrukami z logotypami POKL i Unii Europejskiej, wraz z towarzyszącą im informacją o współfinansowaniu ze środków EFS.

(dowód: akta kontroli str. 27, 140-146)

Według § 17 ust. 2 umowy o dofinansowanie beneficjent obowiązany był do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu do dnia 31.12.2020 r. w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo.

(dowód: akta kontroli str. 37-38)

Dyrektor MZE-ASiP opracował „Instrukcję archiwizacji i dokumentacji projektu”, w której zapisano m.in.: że dokumentacja przechowywana będzie do 31.12.2020 r. Kompletna dokumentacja ma być ułożona w segregatorach, które powinny być oznakowane zgodnie ze wzorem określonym w instrukcji. Po zakończeniu projektu dokumentacja będzie przechowywana w siedzibie MZE-ASiP, w pomieszczeniu zamykanym na klucz.

(dowód: akta kontroli str. 28)

Dokumentacja dotycząca projektu przechowywana była w pomieszczeniu archiwizacyjnym mieszczącym się w siedzibie MZE-ASiP przy ul. Poniatowskiego 22 w Lidzbarku Warmińskim. Pomieszczenie to było zamykane na klucz, a dokumentacja znajdowała się w oznakowanych logotypami UE i EFS segregatorach i kartonach.

(dowód: akta kontroli str. 28, 147-148)

Opis stanu
faktycznego

1.8. Realizacja celu projektu

Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy, beneficjent obowiązany był do realizacji projektu na podstawie wniosku o dofinansowanie, zaś w razie stwierdzenia nieosiągnięcia na danym etapie założonych rezultatów projektu, zgodnie z § 25 ust. 4 umowy, IP miała prawo renegotjować umowę.

(dowód: akta kontroli str. 31)

Pełnomocnik beneficjenta założył we wniosku o dofinansowanie zrealizowanie następujących wskaźników:

WSKAŹNIKI REZULTATU				
Ip	Wskaźnik rezultatu	wartość docelowa	wartość osiągnięta	wartość procentowa
1	liczba uczestników, która otrzymała wsparcie w postaci zajęć wyrównawczych	700	718	102,57%
2	liczba uczestników, która uzyskała informacje nt. radzenia sobie ze stresem i niską samooceną,	50	50	100,00%
3	liczba uczestników, która pogłębiła swoją wiedzę z wybranych przedmiotów ścisłych i humanistycznych,	350	355	101,43%
4	liczba uczestników, która uzyskała dostęp i kwalifikacje do zdobycia karty pływackiej	400	400	100,00%
5	liczba uczestników, która zakończyła udział w projekcie	1500	1383	92,20%
6	liczba uczniów, która zakończyła udział w projekcie	1100	999	90,82%
WSKAŹNIKI PRODUKTU				
Ip	Wskaźnik produktu	wartość docelowa	wartość osiągnięta	wartość procentowa
1	programy rozwojowe obejmujące zajęcia wyrównawcze oraz psychologiczne	40	47	117,50%
2	liczba uczniów biorących udział w programach rozwojowych obejmujących zajęcia wyrównawcze oraz psychologiczne	420	631	150,24%
3	liczba uczestników biorących udział w programach rozwojowych obejmujących zajęcia wyrównawcze oraz psychologiczne	750	765	102,00%
4	programy rozwojowe obejmujące koła humanistyczne i nauk ścisłych	35	32	91,43%
5	liczba uczniów biorących udział w programach rozwojowych obejmujących koła humanistyczne i nauk ścisłych	280	303	108,21%
6	liczba uczestników biorących udział w programach rozwojowych obejmujących koła humanistyczne i nauk ścisłych	350	355	101,43%
7	liczba zrealizowanych godzin zajęć wyrównawczych	2100	2100	100,00%
8	liczba zrealizowanych godzin zajęć kół nauk ścisłych	600	600	100,00%
9	liczba zrealizowanych godzin zajęć kół nauk humanistycznych	450	450	100,00%
10	liczba zrealizowanych godzin zajęć psychologicznych	150	150	100,00%
11	liczba zrealizowanych godzin zajęć sportowo-rekreacyjnych	600	600	100,00%
12	liczba wycieczek	50	59	118,00%

Nieosiągnięcie ww. wskaźników spowodowane było, według Dyrektora MZE-ASiP, *zmianą zakresu programowego szkoły podstawowej, w związku z czym nie zostały*

przeprowadzone 3 programy rozwojowe z chemii (wskaźnik produktu nr 4). Wpłynęło to jednocześnie na zmianę wskaźników rezultatu nr 5 i 6, przy czym IP zaakceptowała nieosiągnięcie ww. wskaźników i nie renegocjowała umowy.

Wskaźniki produktu i rezultatu wykazane we wniosku o dofinansowanie i wnioskach o płatność były zgodne z danymi wykazanymi w dziennikach zajęć oraz z listami obecności uczniów biorących udział w zajęciach.

(dowód: akta kontroli str. 28, 61-63, 66-67)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację projektu pn. „Sztuki wyzwolone – zajęcia dla uczniów ze szkół Lidzbarka Warmińskiego”, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

2. Upraszczanie zasad rozliczania projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach POKL polegające na ryczałtowym rozliczaniu wydatków.

Według Dyrektora MZE-ASiP *wprowadzona metoda ryczałtowego rozliczania wydatków nie uprościła rozliczania projektu. Możliwość zmian rozliczania kosztów pośrednich ryczałtem nie wpłynęła w żaden sposób na obciążenie administracyjne i finansowe. Nowy system rozliczania wydatków spowodował konieczność ciągłych zmian w zakresie przesyłanych transz dotacji. Na koniec roku kalendarzowego wystąpiła konieczność zwrócenia do IP części środków niewykorzystanych w danym okresie rozliczeniowym, co spowodowało konieczność ponownego przeliczenia kosztów pośrednich. Nowy sposób rozliczania, z uwagi na kłopoty z właściwą jego interpretacją, powodował trudności we właściwym rozliczeniu. Uproszczeniem w procedurze wdrażania środków z funduszy strukturalnych w perspektywie finansowej 2014-2020 byłoby pominięcie kosztów pośrednich poprzez włączenie ich do kosztów bezpośrednich, co ułatwiłoby obsługę projektów.*

(dowód: akta kontroli str. 149-150)

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶, wnosi o:

Zapewnienie wyłaniania przez podległe jednostki organizacyjne wykonawców i dostawców zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości 14 tys. euro.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia października 2012 r.

Starszy inspektor kontroli państwowej

Joanna Łukasik