



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL – 4101-28-02/2012

P/12/138

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn

T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30

lol@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/138, LOL-4101-28-02/2012 Usuwanie drzew z terenu nieruchomości gminnych i zagospodarowanie pozyskanego drewna
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	Marian Staszewski, główny specjalista kontroli państwowej upoważnienie do kontroli nr 84.317 z dnia 24 października 2012 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Iławie, ul. gen. Władysława Andersa 2a, 14-200 Iława
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maciej Rygielski, Starosta Iławski, od 27 listopada 2006 r. [Dowód: akta kontroli str. 3]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność Starostwa Powiatowego w Iławie (zwanego dalej „Starostwem”) w zakresie objętym kontrolą.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadnia zwłaszcza:

- prawidłowe rozpatrywanie wniosków o zezwolenie na usunięcie drzew i krzewów i wydanie decyzji zgodnie z wymogami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody²,
- zachowanie wymogów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego („Kpa”)³ w zakresie wszczęcia postępowania.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieegzekwowania od gmin obowiązku dostarczenia informacji o wykonaniu nasadzeń zastępczych w terminach określonych w decyzjach zezwalających na usunięcie drzew.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wydawanie zezwoleń na usunięcie drzew i wykonywanie czynności sprawdzających realizację tych decyzji.

1.1. Wydawanie zezwoleń na usunięcie drzew

Opis stanu faktycznego

W latach 2010 – 2012 (do 30 września) Starosta Iławski (zwany dalej „Starostą”) wydał ogółem 314 decyzji zezwalających na usunięcie 3.467 szt. drzew, w tym 34 decyzje (10,8%) zezwalające na wycinkę 1.464 szt. (42,2%) drzew z terenów nieruchomości gminnych zajętych pod inwestycje i remonty prowadzone przez te gminy. Spośród 34 ww. decyzji:

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2009 r. Nr 151 poz. 1220 ze zm., zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”

³ Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm., zwanej dalej „Kpa”

- 15 decyzji na 976 szt. drzew (66,7% z 1.464 szt.) wydano Gminie Miasto Ława,
- 8 na 62 szt. (4,2%) - Gminie Ława,
- 3 na 326 szt. drzew (22,3%) - Gminie Miasto Lubawa,
- 4 na 35 szt. drzew (2,4%) - Gminie Lubawa,
- 4 na 65 szt. drzew (4,4%) - Gminie Susz.

Szczegółową kontrolą objęto 25 decyzji (z 34) dotyczących usunięcia 1.432 szt. (97,8%) drzew, w tym 15 decyzji na usunięcie 976 szt. drzew udzielonych Gminie Miasto Ława oraz 10 decyzji spośród udzielonych pozostałym gminom na wycinkę 456 szt. drzew.

W tym okresie Starostwo nie wydało zezwoleń na usunięcie drzew w związku z inwestycjami gmin z terenu innego powiatu.

[Dowód: akta kontroli str.4-72]

Analiza ww. 25 spraw zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów w związku z inwestycjami gminnymi wykazała, że we wszystkich przypadkach wnioski gmin, zgodnie z art. 83 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody zawierały:

- informację o prawie własności gminy do działek z których zamierzano wyciąć drzewa lub krzewy,
- nazwę gatunku drzewa lub krzewu i obwód pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm;
- dane o przeznaczeniu lub funkcji terenu, na którym znajdowały się drzewa lub krzewy objęte wnioskiem (m.in. budowa bazy wioślarskiej; zagospodarowanie turystyczne brzegów rzeki Ławki i jeziora Jeziorak, budowa mini przystani żeglarskiej w Ławie, rozbudowa rewitalizacja parku miejskiego „Łazienki Lubawskie,” budowa boiska przyszkolnego czy przebudowa drogi publicznej),
- określenie przyczyny i terminu planowanego usunięcia drzewa lub krzewu (m.in. kolizja z projektowanym zagospodarowaniem terenu, występowanie drzew obumierających i uszkodzonych),
- rysunki lub mapy określające usytuowanie drzew lub krzewów w stosunku do granic nieruchomości i obiektów budowlanych istniejących lub zaprojektowanych na tej nieruchomości.

W jednym przypadku Starostwo wezwało Gminę Miasto Lubawa do uzupełnienia wniosku w zakresie danych dotyczących niektórych drzew i krzewów (nazwy gatunkowej drzew i krzewów, obwodu pni mierzonego na wys. 130 cm oraz zaznaczenia ich na rysunku lub mapie określającej ich usytuowanie). W wezwaniu tym wyznaczono termin 7 dni od daty otrzymania pisma i poinformowano Gminę, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania (art. 64 § 2 Kpa). Urząd Miasta Lubawa przesłał uzupełnienie wniosku w wyznaczonym terminie.

[Dowód: akta kontroli str. 4-33, 58-72]

Spośród 25 badanych wniosków, pięć dotyczyło usunięcia drzew w obrębie pasa drogowego, z tego w czterech przypadkach Starostwo dokonało uzgodnienia z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Olsztynie („RDOŚ”) projektów decyzji zezwalających na wycinkę drzew, zgodnie z wymogiem art. 83 ust 2a ustawy o ochronie przyrody⁴. Dotyczyło to wycinki drzew w ramach:

- modernizacji drogi gminnej w m. Wikielec w Gminie Ława,
- przebudowy drogi gminnej w m. Targowisko w Gminie Lubawa,
- budowy parkingu w m. Rożental w Gminie Lubawa,
- przebudowy drogi gminnej w m. Chełmżyca – Zaborowo w Gminie Susz.

⁴ Przepis obowiązuje od 20 lipca 2010 r.

W jednym przypadku (dotyczącym przebudowy ul. Gdańskiej w Lubawie) nie dokonano tych uzgodnień gdyż postępowanie wszczęto 14 stycznia 2010 r., a więc przed wprowadzeniem ww. przepisu.

[Dowód: akta kontroli str. 4-33]

W każdym z 25 postępowań dot. zezwoleń na usunięcie drzew Starostwo:

- zawiadomiło gminę o wszczęciu postępowania (na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kpa),
- terminie wizji lokalnej – oględzin (wg art. 79 § 1 Kpa),
- zakończeniu postępowania dowodowego i możliwości wypowiedzenia się strony co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 10 § 1 Kpa).

W badanym okresie nie odnotowano przypadków wydania decyzji zezwalających na usunięcie drzew z obszarów objętych ochroną krajobrazową i znajdujących się w granicach rezerwatów przyrody.

Starosta nie wydał w tym okresie zezwolenia dotyczącego zgody na usunięcie drzew przez gminę spoza powiatu iławskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 4-33]

We wszystkich badanych 25 przypadkach pracownicy Starostwa przed wydaniem decyzji zezwalających na usunięcie drzew przeprowadzili oględziny przy udziale wnioskodawcy (gminy), a w czterech przypadkach także przedstawiciela RDOŚ. Analiza 25 protokołów z oględzin wykazała, że zawierały one m.in.:

- dane dotyczące liczby, gatunku oraz stanu drzew i krzewów objętych wnioskiem,
- informację o zasiedleniu drzew przez gatunki chronione (co stwierdzono w dwóch przypadkach),
- załączone fotografie drzew i krzewów przewidzianych do usunięcia.

W dwóch przypadkach w protokołach odnotowano ponadto uzasadnienie przyczyn zmniejszenia liczby drzew przeznaczonych do usunięcia w stosunku do ujętych we wnioskach. Dotyczyło to:

- Miasta Iława - w związku z zagospodarowaniem turystycznym brzegów rzeki Iławki i jeziora Jeziorak - zmniejszenie z 70 szt. do 65 szt. ze względu na stwierdzenie w toku oględzin, że wnioskiem objęto 5 szt. drzew owocowych, na wycinkę których (zgodnie z art. 83 ust. 6 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody) nie jest wymagane zezwolenie.
- Gminy Susz - w związku z projektowaną przebudową drogi gminnej (z 13 szt. na 10 szt.), gdzie w toku oględzin przeprowadzonych z udziałem pracownika RDOŚ stwierdzono, iż 3 drzewa (zasiedlone przez gatunki chronione - pachnicę dębową) nie kolidują z planowaną inwestycją, natomiast na wycinkę pozostałych 10 szt. drzew (gdzie nie stwierdzono występowania gatunków chronionych), Starostwo uzyskało z RDOŚ uzgodnienie projektu decyzji.

Starosta w zezwoleniu na usunięcie drzew zasiedlonych pachnicą dębową, zgodnie art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, nakazał Gminie Miasto Iława wystąpić do RDOŚ (przed przystąpieniem do wycinki) o zgodę na przeniesienie jej siedliska w inne miejsce. Starosta został powiadomiony przez RDOŚ o wydaniu decyzji zezwalającej na przeniesienie tego chronionego gatunku do wytypowanych lip w zabytkowej alei w Szymbarku (gm. Iława).

[Dowód: akta kontroli str. 4-33]

*Uwagi dotyczące
badanej działalności*

Spośród 25 zezwoleń, 20 wydano w terminie do miesiąca od dnia wszczęcia postępowania przez Starostwo, a pięć w terminie od 34 do 52 dni od wszczęcia postępowania. W tych pięciu przypadkach Starostwo nie poinformowało gmin o przyczynie zwłoki i nie wskazało nowego terminu załatwienia sprawy, co było wymagane art. 36 § 1 Kpa.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa wyjaśnił, że ww. 5 spraw dotyczyło dużej ilości drzew i krzewów, bądź wymagało uzgodnień Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Zostały one potraktowane jako szczególnie skomplikowane, czyli załatwiane nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zgodnie z art. 35 § 3 Kpa, w związku z tym uważał, że nie jest wymagane zawiadomienie gmin o przyczynie zwłoki i wskazanie nowego terminu załatwienia sprawy.

[Dowód: akta kontroli str.4-33, 74-75]

Opis stanu faktycznego

Analiza wybranych 25 decyzji wydanych w związku z inwestycjami gminnymi wykazała, że Starosta orzekł w nich m.in. o:

- zezwoleniu na usunięcie drzew (łącznie 1.432 szt.), ze wskazaniem końcowego terminu ich usunięcia,
- ustaleniu opłaty (w kwocie łącznej 27.969.233 zł) za usunięcie 1.432 szt. drzew, bez wskazania terminu dokonania wpłaty i numeru konta,
- odstąpieniu w 11 decyzjach od pobierania opłaty w kwocie 9.287.606 zł za usunięcie łącznie 260 szt. drzew, wraz z określeniem przyczyny (co opisano poniżej),
- odroczeniu, w 21 decyzjach na okres trzech lat od wydania zezwolenia, pobierania opłaty w kwocie 18.681.627 zł za usunięcie 1.172 szt. drzew (wg art. 84 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody), w związku z zobowiązaniem gmin do zastąpienia usuniętych drzew i krzewów innymi,
- nakazaniu posadzenia łącznie 1.309 szt. drzew (tj. 111,7% w stosunku do 1.172 szt. drzew dla których odroczył opłatę) w terminie określonym w decyzji oraz o obowiązku powiadomienia Starostwa (we wskazanym terminie) o dokonaniu nasadzeń.

Powodem odstąpienia od pobierania opłaty w 11 decyzjach było:

- w pięciu przypadkach - usunięcie 58 szt. drzew w związku z przebudową dróg publicznych (art. 86 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie przyrody),
- w sześciu decyzjach - usunięcie 202 szt. drzew z terenów zieleni komunalnej w związku z zabiegami pielęgnacyjnymi drzew i krzewów, które obumarły lub nie rosną szansy na przeżycie z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości oraz topoli o obwodzie pnia powyżej 100 cm, nienależących do gatunków rodzimych, przewidzianych do zastąpienia ich w najbliższym sezonie wegetacyjnym drzewami innych gatunków (art. 86 ust. 1 pkt 8, 9 i 10 ww. ustawy).

[Dowód: akta kontroli str. 4-33, 50-69]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Starostwa w zakresie postępowań administracyjnych związanych z rozpatrzeniem wniosków o zezwolenie na usunięcie drzew i krzewów oraz wydaniem decyzji. W każdym przypadku wnioski były sprawdzone pod względem ich kompletności, a Starostwo przed wydaniem zezwoleń przeprowadziło oględziny, co pozwoliło na weryfikację danych o drzewach i krzewach ujętych we wnioskach.

2. Wykonywanie czynności sprawdzających realizację wydanych zezwoleń na usunięcie drzew

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą nie wnoszono opłat za usunięcie drzew, gdyż nie minął trzyletni termin odroczenia płatności.

Analiza 10 (wszystkich) wydanych w latach 2007-2009 zezwoleń dotyczących usunięcia drzew w ramach inwestycji gminnych wykazała, że:

- we wszystkich decyzjach Starosta zobowiązał gminy do posadzenia łącznie 132 szt. drzew (w zamian za usunięcie 102 szt.),

- we wszystkich przypadkach gminy zawiadomiły Starostę o posadzeniu drzew (łącznie 201 szt. drzew).

W dwóch przypadkach upłynął okres trzech lat od daty wykonania nasadzeń (22 szt. drzew), a oględziny przeprowadzone przez pracowników starostwa i udokumentowane protokołem wykazały, że 29 szt. drzew zachowało swoją żywotność i rozwijało się prawidłowo. W pozostałych ośmiu przypadkach (dotyczących nakazania nasadzeń 110 szt. drzew), do dnia zakończenia kontroli NIK nie upłynął okres trzech lat od ich wykonania.

[Dowód: akta kontroli str.4-33, 50-69]

Opis stanu faktycznego

W latach 2010 – 2012 (do 30 września) Starosta nie nałożył na gminy kar za usuwanie drzew bez zezwolenia.

Spośród 25 analizowanych zezwoleń, w jednym przypadku Starosta odstąpił od nakazania wykonania nasadzeń zastępczych. Dotyczyło to modernizacji drogi gminnej w m. Wikliniec w Gminie Ława, gdzie kolidujące drzewa były samosiewami.

W pozostałych 24 decyzjach, w których Starosta nakazał nasadzenie łącznie 1.309 szt. drzew:

- w sześciu przypadkach Starostwo uzyskało od gmin informacje o wykonaniu obowiązku nasadzenia 106 szt. drzew (100% nakazanych) przed upływem terminu określonego w decyzji,
- w ośmiu uzyskało taką informację z opóźnieniem wynoszącym od 6 do 15 miesięcy od określonego w decyzji terminu dokonania nasadzeń (dotyczyło to wszystkich 140 szt. drzew),
- w ośmiu – nie minął wskazany w decyzji termin wykonania nasadzeń (łącznie 993 szt. drzew.
- w dwóch przypadkach Starostwo nie wyegzekwowało od gmin informacji o wykonaniu nasadzeń zastępczych 40 szt. i 30 szt. drzew, mimo że od określonego w decyzjach terminu ich nasadzenia upłynęło odpowiednio 12 i 6 miesięcy, a gminy były zobowiązane do poinformowania Starostwa o nasadzeniach. Zgodnie z art. 84 ust. 5 a ustawy o ochronie przyrody, jeżeli posadzone inne drzewa nie zachowały żywotności w okresie do 3 lat od dnia posadzenia, posiadacz nieruchomości jest obowiązany niezwłocznie do uiszczenia opłaty za usunięcia drzew. Dwie ww. decyzje dotyczyły Gminy Kisielice i Gminy Ława, a opłata za usunięcie drzew wyniosła odpowiednio 975.554 zł i 328.168 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 73, 4-33]

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa wyjaśnił, że ze względu na dużą liczbę wpływających wniosków m. in. w sprawach o udzielenie zezwoleń na wycinkę drzew i krzewów, w pierwszej kolejności rozpatrywane były sprawy bieżące. Starostwo wystosowało 9 września 2011 r. pismo do wszystkich burmistrzów i wójtów z terenu powiatu ławskiego, przypominające o obowiązku składania informacji o dokonanych nasadzeniach zastępczych. Ponadto przy załatwianiu spraw bieżących przypominano pracownikom gmin o tym obowiązku.

[Dowód: akta kontroli str. 74-75]

Ocena cząstkowa

NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, działania Starostwa w zakresie czynności sprawdzających realizację wydanych zezwoleń. Starostwo uzyskało informacje o nakazanych nasadzeniach i kontrolowało ich trwałość. Nieprawidłowością było nieskontrolowanie przez Starostwo dokonania w terminie nasadzeń przez gminy (w dwóch sprawach).

3. Kontrola zarządcza, audyt wewnętrzny i kontrola wewnętrzna oraz skargi i wnioski w zakresie spraw objętych kontrolą

3.1. Rozpatrywanie skarg i wniosków w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu faktycznego

Starosta ustalił tryb przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków wydając zarządzenia z 11 września 2000 r. i 5 marca 2012 r. W zarządzeniach tych zapisano m.in., że:

- w sprawie skarg i wniosków przyjmują Starosta, Wicestarosta, a w przypadku ich nieobecności – Sekretarz Powiatu (w każdy poniedziałek) oraz dyrektorzy wydziałów, a w przypadku ich nieobecności, wyznaczeni pracownicy, w godzinach pracy Starostwa,
- skargi i wnioski dot. zadań i działalności Starostwa podpisuje Starosta,
- kierownicy jednostek organizacyjnych Starostwa zobowiązani są do wykorzystania materiałów zawartych w skargach i wnioskach do usunięcia nieprawidłowości, ochrony interesów społecznych i uzasadnionych własnych interesów obywateli.

W badanym okresie nie wpłynęły do Starostwa skargi dotyczące usuwania drzew i krzewów.

[Dowód: akta kontroli str. 76-107]

3.2. Funkcjonowanie audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu faktycznego

W Starostwie funkcjonowało Biuro Audytu i Kontroli Wewnętrznej i następnie Biuro Audytu i Kontroli (od 25 marca 2010 r.). Zakres działania tego Biura obejmował przede wszystkim:

- Prowadzenie audytu wewnętrznego, a m.in.:
 - dokonywanie analizy obszarów ryzyka działalności Starostwa oraz powiatowych jednostek organizacyjnych,
 - ocenianie efektywności i celowości wydatkowania środków finansowych,
 - badanie realizacji zadań ustalonych przez Starostę,
 - przegląd systemu organizacyjnego jednostek w celu ustalenia, czy funkcje planowania, organizacji, kierowania i kontroli są realizowane zgodnie z procedurami i zadaniami ustalonymi przez Starostę.
- Prowadzenie kontroli w powiatowych jednostkach organizacyjnych.

W okresie objętym kontrolą Biuro Audytu i Kontroli nie przeprowadziło audytu i nie dokonało kontroli w zakresie wydawania zezwoleń na wycinkę drzew w latach 2010 – 2012 (do 30 września). Przeprowadzone analizy wykazały, że w tym zakresie działania Starostwa wskazywało co najwyżej średni poziom ryzyka powstania nieprawidłowości i dlatego nie ujęto wydawania ww. zezwoleń planem audytu lub planem kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 76-106. 108-116]

3.3. Funkcjonowanie kontroli zarządczej w zakresie spraw objętych kontrolą.

Opis stanu faktycznego

Kontrola zarządcza, wg wyjaśnień Starosty, prowadzona była przez kierownictwo Starostwa oraz dyrektorów poszczególnych wydziałów jako bieżący nadzór nad wykonaniem zadań w celu ich oszczędnej, efektywnej i skutecznej realizacji. Dyrektorzy informowali pracowników o zakresie ich obowiązków i odpowiedzialności i monitorowali na bieżąco stan zaawansowania realizacji powierzonych pracownikom zadań. Odbывало się to poprzez akceptację wyników pracy w kluczowych punktach oraz zatwierdzanie dokumentów.

Zatem mając na względzie powyższe, kontrola zarządcza w zakresie spraw objętych kontrolą NIK przeprowadzana była przez Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa poprzez bieżącą akceptację, sprawdzenie oraz zatwierdzanie dokumentów.

[Dowód: akta kontroli str.117]

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o NIK, wnosi o bieżące monitorowanie wywiązywania się gmin z wykonania nasadzeń w terminach określonych w decyzjach zezwalających na usunięcie drzew i krzewów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń*

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 14 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

*Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia grudnia 2012 r.

Kontroler

Marian Staszewski
główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie

Dyrektor
Antoni Stupiński