



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL- 4101- 08 - 02/2012
P/12/149

Olsztyn, września 2012 r.

**Pan
Jarosław Dzioba
Warmińsko-Mazurski
Wojewódzki Komendant
Ochotniczych Hufców Pracy
w Olsztynie**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Warmińsko-Mazurskiej Wojewódzkiej Komendzie Ochotniczych Hufców Pracy w Olsztynie („Komenda”) kontrolę, którą objęto działalność Ochotniczych Hufców Pracy w okresie 2009-2012 (I kw.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 sierpnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do treści art. 60 ustawy o NIK², przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Komendy w kontrolowanych zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Ocenę pozytywną uzasadniają następujące ustalenia:

- odpowiednie przygotowanie organizacyjne Komendy do realizacji nałożonych na nią zadań;
- prawidłowa i rzetelna realizacja zadań w zakresie kształcenia i wychowania młodzieży, określonych w § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lipca 2011 r. w sprawie szczegółowych zadań i organizacji Ochotniczych Hufców Pracy³ („rozporządzenie w sprawie szczegółowych zadań i organizacji”);
- podejmowanie właściwych i różnorodnych działań w zakresie zatrudniania oraz przeciwdziałania marginalizacji i wykluczeniu społecznemu młodzieży;

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

² W dniu 2 czerwca 2012 r. weszła w życie nowelizacja ustawy o NIK, wprowadzona ustawą z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.), jednakże na mocy art. 2 ustawy nowelizującej, do postępowań kontrolnych niezakończonych sporządzeniem wystąpienia pokontrolnego do dnia wejścia w życie zmienionych przepisów, stosuje się przepisy dotychczasowe.

³ Dz. U. Nr 155, poz. 920.

- zaangażowanie oraz osiągnięte efekty dotyczące tworzenia placówek rynku pracy w wyniku realizacji projektu systemowego „OHP jako realizator usług rynku pracy”, współfinansowanego ze środków UE w ramach PO KL.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły natomiast:

- sprawowania w niepełnym zakresie nadzoru nad podległymi jednostkami organizacyjnymi;
- niesprawdzania, czy pracodawcy wywiązują się z obowiązków określonych w zawartych umowach dotyczących refundacji wynagrodzeń wypłaconych młodocianym pracownikom z tytułu przygotowania zawodowego.

1. Komenda była należycie przygotowana do realizacji nałożonych na nią zadań, gdyż m.in.:

- posiadała zatwierdzony przez Komendanta Wojewódzkiego regulamin organizacyjny, „Koncepcję funkcjonowania Warmińsko-Mazurskiej Wojewódzkiej Komendy Ochotniczych Hufców Pracy na lata 2009-2012” (tj. dokument określający strategię jej działania) oraz opracowaną w 2009 r. strategię działania w obszarze rynku pracy;
- w regulaminie organizacyjnym z grudnia 2011 r. oraz w zakresach czynności pracowników Komendy określono wszystkie zadania przewidziane dla OHP w art. 12 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy⁴ oraz w § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zadań i organizacji. Należy jednak zauważyć, że funkcjonujące w ramach Centrów Edukacji i Pracy Młodzieży („CEiPM”) w Olsztynie i Elblągu mobilne centra informacji zawodowej („MCIZ”), młodzieżowe biura pracy („MBP”) i kluby pracy („KP”) określono w regulaminie jako jednostki organizacyjne OHP, podczas gdy § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że są one wewnętrznymi formami organizacyjnymi CEiPM. Ponadto, w § 10 pkt 2 ppkt 1 tego regulaminu, odnoszącym się do struktury ww. centrów nie podano, że w ich skład wchodzi również ośrodki szkolenia zawodowego („OSZ”), co ujęto w schematach organizacyjnych tych jednostek (w § 52 regulaminu);
- w celu realizacji nałożonych na Komendę zadań opracowane zostały stosowne procedury, w tym dotyczące rekrutacji, przeciwdziałania zachowaniom patologicznym wśród młodzieży oraz sposobu ewidencji losów absolwentów OHP;
- zatrudnienie w Biurze Komendy w badanym okresie nie przekraczało zaplanowanych wielkości i było adekwatne do realizowanych zadań, natomiast liczba etatów wychowawczych w jednostkach organizacyjnych Komendy była zgodna z obowiązującymi w tym względzie wytycznymi Komendanta Głównego OHP („KG OHP”). Zatrudniona kadra instruktorska, wychowawcza oraz szkolenia zawodowego posiadała również odpowiednie wykształcenie i przygotowanie pedagogiczne.

Podkreślenia wymaga, iż pracę Komendanta Wojewódzkiego wspomagał powołany przez niego organ opiniotwórczo-doradczy w postaci Rady Programowej, której przewodniczył Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski. W jej skład wchodził m.in. przedstawiciele władz województwa, Państwowej Inspekcji Pracy („PIP”), Sądu Okręgowego, Wojewódzkiej Komendy Policji, Kuratorium Oświaty i Wojewódzkiego Urzędu Pracy („WUP”). Rada ta wspierała inicjatywy OHP na terenie województwa oraz udzielała konsultacji w zakresie merytorycznej działalności Komendy, natomiast w bieżącej działalności Komendanta wspomagały także: Zespół Kierowniczy, zespoły sterujące (powoływane do wdrażania projektów systemowych lub regionalnych współfinansowanych ze

⁴ Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.

środków UE) oraz Zespół Ekspertki, którego zadaniem było analizowanie kluczowych kwestii dla realizacji procesu kształcenia i wychowania młodzieży.

Komenda Wojewódzka terminowo sporządzała roczne plany pracy oraz plany finansowe. Uwzględniały one obowiązujące w tym względzie wytyczne KG OHP i zostały przez niego zatwierdzone. Ustalono, iż sprawozdania z realizacji tych planów były rzetelne, zawierały wszystkie wymagane elementy i przedkładano je KG OHP w obowiązującym terminie.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zadań i organizacji Komendant Wojewódzki ustalił kierunki działalności jednostki w dokumencie pn. „Koncepcja funkcjonowania Warmińsko-Mazurskiej Wojewódzkiej Komendy OHP”.

2. Komenda prawidłowo realizowała zadania w zakresie kształcenia i wychowania. Stosownie do wymogu § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zadań i organizacji, Komendant prowadził badania dotyczące efektywności działań opiekuńczo-wychowawczych wobec uczestników OHP. Badania te opierały się m.in. na analizach frekwencji na zajęciach, fluktuacji (wykruszalności) oraz efektów nauczania, tj. uzyskanych ocen nauki na zajęciach szkolnych oraz końcowych wynikach z egzaminów gimnazjalnych. Analizowana była również efektywność przygotowania do egzaminów kwalifikacyjnych na tytuły zawodowe. Przykładowo, frekwencja na zajęciach szkolnych wzrosła z 59,2% w roku szkolnym 2009/2010 do 64,2% w roku szkolnym 2010/2011, natomiast na zajęciach praktycznych odpowiednio z 78,4% do 83,3%.

Zmniejszył się również odsetek uczestników opuszczających szeregi OHP (fluktuacja) z 18,1% w roku szkolnym 2008/2009 do 11,3% i 12,7% w latach 2009/2010 i 2010/2011. Wprawdzie w roku szkolnym 2010/2011 mniej absolwentów zdało z wynikiem pozytywnym końcowy egzamin na tytuły kwalifikacyjne (84,1% w porównaniu do 89,9% i 90,9% w latach szkolnych 2008/2009 i 2009/2010), jednakże sukcesywnie wzrastał wskaźnik liczby promowanych i absolwentów do ogólnej liczby kształconych, który w latach szkolnych 2008/2009, 2009/2010 i 2010/2011 wyniósł odpowiednio 68,9%, 74,9% i 79,7%. Świadczy to o wzrastającym zainteresowaniu młodzieży OHP kontynuacją nauki w zakresie wykształcenia ogólnego i niewystarczających wciąż działaniach kadry wychowawczej zmierzających do zmotywowania uczestnika, który nie zdał egzaminu kwalifikacyjnego, do przystąpienia do egzaminu w kolejnym terminie.

Uczestnicy OHP kształcili się w zawodach wymienionych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego⁵, a pracownicy Komendy analizowali przyczyny niezdawalności egzaminów na tytuły kwalifikacyjne.

Zadania z zakresu edukacji i wychowania Komenda realizowała poprzez funkcjonujące w jej strukturze jednostki o charakterze opiekuńczo-wychowawczym, tj. Hufce Pracy (HP) w Olsztynie, Elku i Piszcu, Środowiskowe Hufce Pracy (ŚHP) w Elblągu, Giżycku i Ostródzie oraz Ośrodki Szkolenia i Wychowania (OSiW) w Mrągowie i Pasłęku. Ustalono, iż coroczne plany pracy dydaktyczno-wychowawczej poszczególnych jednostek były zgodne z obowiązującymi w tym względzie wytycznymi KG OHP. Zostały one również zatwierdzone przez rady pedagogiczne tych jednostek i terminowo przedłożone do akceptacji Komendantowi Wojewódzkiemu, zaś pracownicy Zespołu ds. kształcenia i wychowania Komendy nadzorowali w trakcie roku realizację tych planów.

⁵ Dz. U. Nr 124, poz. 860.

Jednym z elementów badania efektywności działań opiekuńczo-wychowawczych było monitorowanie losów absolwentów OHP. W celu realizacji tego zadania, Komendant w lipcu 2010 r. wydał zarządzenie w sprawie badania losów absolwentów, które zakładało, iż jednostki opiekuńczo-wychowawcze prowadzić miały - w oparciu o przeprowadzane ankiety - ewidencje absolwentów OHP, a następnie dwa razy do roku przedkładać Komendantowi tabelaryczne zestawienia dotyczące zaewidencjonowanych absolwentów oraz informacje o danych uzyskanych z tych ankiet. Analiza dokumentacji związanej z realizacją ww. zarządzenia wykazała, że pełną dokumentację w ww. zakresie przedłożył jedynie OSiW w Mrągowie. Z pozostałych jednostek, sześć przedłożyło dokumentację niekompletną, zaś jedna (ŚHP w Giżycku) w ogóle nie przygotowała wymaganych danych.

Kierownik Zespołu ds. kształcenia i wychowania, odpowiedzialna za egzekwowanie, a następnie analizę przedkładanych zestawień wyjaśniła, iż pomimo niezłożenia ww. danych w wymaganej szczegółowości, informacje te uzyskano podczas wizyt w tych jednostkach, a zatem sporządzone przez nią analizy zbiorcze dotyczące absolwentów opierały się na kompletnych danych. Służyły one kierownictwu Komendy do podejmowania bieżących decyzji dotyczących realizacji zadań opiekuńczo-wychowawczych i edukacyjnych wobec uczestników OHP oraz w zakresie uczestnictwa młodzieży w przedsięwzięciach dotyczących rynku pracy.

Wskazać należy również, iż w Komendzie od 2007 r. funkcjonował Wojewódzki Klub Absolwenta, a we wszystkich jednostkach opiekuńczo-wychowawczych kluby absolwentów, organizujące dla młodzieży OHP cykliczne spotkania, służące wymianie informacji i poglądów oraz udzielaniu poradnictwa.

W latach 2009-2012 (I półrocze) jednostki organizacyjne Komendy brały udział w realizacji 15 wojewódzkich programów profilaktycznych, wychowawczych i resocjalizacyjnych, służących aktywizacji społeczno-edukacyjnej wychowanków OHP. Prawidłową ocenę realizacji tych programów uzasadnia fakt wzrastającego zainteresowania udziałem w tych przedsięwzięciach, gdyż w 2009 r. odnotowano w nich 1.118 uczestnictw⁶, w 2010 r. - 2.052 uczestnictwa, a w 2011 r. - 2.570 uczestnictw. Wskazać należy również, iż Komendant inicjował, opracowywał i nadzorował realizację programów i projektów na rzecz młodzieży, w tym współfinansowanych z funduszy UE. W badanym okresie Komenda oraz jej jednostki organizacyjne realizowały dwa regionalne i 11 systemowych projektów współfinansowanych ze środków UE w ramach PO KL.

3. Komenda dysponowała opracowaną przez siebie strategią działania na rynku pracy, a przedsięwzięcia w tym zakresie realizowała głównie poprzez działania podejmowane w tym względzie przez utworzone jednostki specjalistyczne, tj. CEiPM w Olsztynie i Elblągu.

Komendant Wojewódzki, stosownie do wymogu § 5 ust. 3 pkt 11 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zadań i organizacji, określił obszar działania tych centrów ustalając, na terenie których powiatów województwa one działają. I tak, w zarządzeniu o utworzeniu centrów wskazał, iż powiat ostródzki należy do właściwości CEiPM w Olsztynie, podczas gdy w regulaminie organizacyjnym Komendy, w paragrafie odnoszącym się do obszaru działania tych jednostek podano, iż powiat ten należy do właściwości CEiPM w Elblągu. W regulaminie nie wskazano, iż przynależność powiatu ostródzkiego do właściwości CEiPM w Elblągu dotyczy tylko realizacji zadania refundacji wynagrodzeń młodocianych pracowników, co wynikało z zarządzenia KG OHP z dnia 31.08.2004 r. w sprawie warunków i trybu refundowania pracodawcom z Funduszu Pracy wynagrodzeń

⁶ Liczba uczestnictw oznacza iloczyn liczby uczestników i liczby przedsięwzięć.

wypłacanych tym pracownikom. W załączniku Nr 11 do tego zarządzenia wskazano, iż powiat ostródzki w zakresie realizacji zadania refundacji przynależy do CEiPM w Elblągu.

Działania Komendy w zakresie zatrudnienia i przeciwdziałania marginalizacji i wykluczeniu społecznemu młodzieży (w tym na rzecz rynku pracy) były realizowane w różnych formach, m.in. poprzez:

- współpracę z publicznymi instytucjami rynku pracy, w tym z WUP na bazie zawartego w 2007 r. porozumienia o współpracy;
- zawieranie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego, organami administracji rządowej oraz organizacjami pozarządowymi w sprawie podejmowania wspólnych działań na rzecz zatrudnienia młodzieży oraz przeciwdziałania jej marginalizacji i wykluczeniu społecznemu. Porozumienia takie zawarte zostały m.in. z Samorządem Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Miastem Elbląg i Warmińsko-Mazurskim Inspektorem Transportu Drogowego;
- realizację przedsięwzięć w ramach Warmińsko-Mazurskiego Paktu na Rzecz Rozwoju Poradnictwa Zawodowego oraz udział w pracach Zespołu ds. Opracowania Regionalnego Planu Działania na Rzecz Zatrudnienia;
- wdrażanie projektu systemowego „OHP jako realizator usług rynku pracy”, w ramach którego w okresie 2009-2011 utworzono 20 placówek rynku pracy, tj. młodzieżowych centrów kariery, punktów pośrednictwa pracy i OSZ, świadczących dla młodzieży specjalistyczne usługi w zakresie pośrednictwa pracy i poradnictwa zawodowego. Należy nadmienić, iż ww. placówki zostały dotychczas utworzone w 14 z 19 powiatów województwa, co każdorazowo wiązało się z zawarciem stosownego porozumienia o współpracy z właściwymi jednostkami samorządu terytorialnego. Wprawdzie strategia działania zakładała utworzenie takich placówek w każdym powiecie jednakże, jak wyjaśnił Pan Komendant, barierą był brak odpowiednich pomieszczeń, które w myśl założeń projektu powinna zapewnić jednostka samorządu terytorialnego;
- organizację przez CEiPM, we współpracy z powiatowymi urzędami pracy, targów i giełd pracy oraz targów edukacyjnych (w 2010 r. zorganizowano 60 giełd i 6 targów pracy, a w 2011 r. odpowiednio 61 i 9);
- podejmowanie różnorodnych działań promocyjnych w zakresie propagowania działalności edukacyjno-wychowawczej i nauki zawodu w środowiskach zagrożonych marginalizacją i wykluczeniem społecznym.

W okresie 2009-2012 (I kw.) Komenda wypłaciła pracodawcom łącznie 37.920,9 tys. zł tytułem refundacji kosztów wynagrodzeń wypłaconych młodocianym pracownikom w celu przygotowania zawodowego. Wypłaty te odbywały się na podstawie zawartych umów o refundację oraz wniosków o jej dokonanie.

W zarządzeniu w sprawie zasad realizacji refundacji wynagrodzeń młodocianych pracowników Komendant Wojewódzki określił procedurę dotyczącą realizacji ww. zadania. Na podstawie analizy 50 spraw ustalono, iż zdanie to realizowane było prawidłowo, gdyż m.in.:

- wnioski o zawarcie umów o refundację były kompletne i zostały terminowo rozpatrzone pod względem formalnym i merytorycznym;
- zawody, które objęte były wnioskami o refundację były wymienione w wykazach ogłaszanych w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego dotyczących zawodów, na które przysługiwała refundacja;

- 46 umów zawartych z pracodawcami zawierało wszystkie dane określone w rozporządzeniu MPiPS z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie refundowania ze środków Funduszu Pracy wynagrodzeń młodocianych pracownikom⁷. W czterech umowach nie zawarto oświadczenia pracodawcy dotyczącego dalszego zatrudnienia młodocianego po zakończeniu przygotowania zawodowego przez okres co najmniej 6 miesięcy. W każdym z ww. przypadków oświadczenie takie znajdowało się wprawdzie w dokumentacji sprawy, tj. we wnioskach dotyczących refundacji, jednakże, w myśl załącznika Nr 3 do ww. rozporządzenia (stanowiącego wzór umowy o refundację), deklaracja dalszego zatrudnienia młodocianego pracownika powinna być wyrażona w umowie;
- wszystkie umowy zawierały zapis, iż OHP zastrzega sobie prawo do sprawdzenia dokumentacji pracodawcy w sprawach związanych z jej realizacją, w szczególności dokumentów dotyczących ewidencji czasu pracy zatrudnianych młodocianych pracowników. Ustalono, iż w żadnym przypadku pracownik Komendy zatrudniony na stanowisku ds. kontroli i skarg nie dokonywał wizytacji pracodawcy pobierającego refundację pod kątem zgodności informacji podanych we wniosku ze stanem faktycznym, co było jego obowiązkiem określonym w ww. zarządzeniu. Nie sprawdzano również dokumentacji pracodawcy dotyczącej ewidencji czasu pracy zatrudnianych młodocianych pracowników.

Komendant Wojewódzki nie korzystał również z możliwości wnioskowania o przeprowadzenie przez PIP kontroli u pracodawców pobierających refundację, co było jego uprawnieniem wynikającym z zawartego z tą instytucją porozumienia.

4. W ramach nadzoru nad podległymi jednostkami organizacyjnymi Komendant Wojewódzki m.in.:

- zatwierdzał regulaminy organizacyjne tych jednostek i roczne plany pracy, które były zgodne z obowiązującymi wytycznymi;
- egzekwował obowiązek terminowego dostarczania sprawozdań z realizacji rocznych planów pracy, w tym od jednostek opiekuńczo-wychowawczych sprawozdań z realizacji przedsięwzięć dydaktycznych, a także z realizacji wojewódzkich programów profilaktycznych, opiekuńczych i resocjalizacyjnych;
- zgodnie z planem kontroli przeprowadzał kontrole wewnętrzne w podległych jednostkach. Ogółem w okresie 2009-2012 (I kw.) pracownicy Komendy przeprowadzili 73 takie kontrole, którymi objęte zostały wszystkie nadzorowane jednostki. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości Komendant przedstawiał zalecenia pokontrolne, a następnie skutecznie egzekwował ich realizację;
- sprawował nadzór nad prowadzoną rekrutacją do jednostek opiekuńczo-wychowawczych, głównie poprzez analizowanie i weryfikowanie sporządzanych przez kierowników tych jednostek dokumentów w sprawie powołania komisji rekrutacyjnych, a także egzekwował dostarczania sprawozdań z przebiegu rekrutacji.

W ocenie NIK, nadzór ten wykonywany był jednak w niepełnym zakresie i nie zawsze był on skuteczny, ponieważ:

⁷ Dz. U. Nr 77, poz. 518 ze zm.

- od siedmiu z ośmiu jednostek opiekuńczo-wychowawczych nie wyegzekwowano dostarczenia pełnych danych odnośnie badania losów absolwentów OHP;
- dopuszczono do nieprawidłowości w pracy opiekuńczo wychowawczej w OSiW w Mrągowie, co w konsekwencji skutkowało niską frekwencją na zajęciach oraz osiąganiem przez wychowanków ośrodka niskich wyników nauczania, a także utrzymywaniem się wysokiego wskaźnika ucieczek. Dopiero kompleksowa kontrola KG OHP ujawniła te nieprawidłowości i wymusiła sporządzenie oraz wdrożenie w tym ośrodku planu naprawczego w zakresie kształcenia i wychowania, a także zobligowała Komendanta Wojewódzkiego do sprawowania nadzoru nad jego realizacją. Ustalono, iż plan ten jest w OSiW realizowany, a Komenda Wojewódzka monitoruje jego przebieg i osiągnięte efekty. Odnotowano poprawę frekwencji na zajęciach i wzrost średniej wyników nauczania, jednakże w dalszym ciągu w jednostce tej utrzymuje się relatywnie wysoki poziom ucieczek jej wychowanków;
- nie kontrolowano, czy kierownicy jednostek dokonują corocznego, praktycznego sprawdzenia użytkowanych budynków pod kątem ewakuacji przebywających w nich osób. Nieprawidłowości w tym względzie ujawniła kontrola NIK w OSiW w Mrągowie, gdzie w latach 2009-2010 nie dokonywano takiego sprawdzenia, a w 2011 r. przeprowadzona ewakuacja odbyła się bez powiadamiania właściwej jednostki straży pożarnej i nie została udokumentowana.

Budynek Komendy Wojewódzkiej w Olsztynie spełniał wymogi techniczne, sanitarne i w zakresie bezpieczeństwa p.poż., a także - zgodnie z wymogami art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁸ - dokonywano w nim okresowych przeglądów kontroli stanu technicznego. Corocznie przeprowadzano również ćwiczenia w zakresie sprawdzenia jego ewakuacji.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Egzekwowanie od podległych jednostek opiekuńczo-wychowawczych dostarczania danych o losach wychowanków, zgodnie z wymogami zarządzenia Komendanta Wojewódzkiego w sprawie ewidencji losów absolwentów OHP.
2. Dokonanie zmian w regulaminie organizacyjnym Komendy w zakresie:
 - stosowania nazewnictwa zgodnego z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych zadań i organizacji w odniesieniu do MCK, KP i MBP, funkcjonujących w ramach CEiPM w Olsztynie i Elblągu,
 - wskazania, jakie zadania realizują poszczególne CEiPM na obszarze powiatu ostródzkiego.
3. Uwzględnianie w rocznych planach kontroli przeprowadzania wizytacji u pracodawców korzystających z refundacji w zakresie prowadzenia przez nich ewidencji czasu pracy młodocianych pracowników.
4. Wzmocnienie nadzoru nad realizacją procesu kształcenia w jednostkach w celu poprawy jego efektywności oraz kontynuowanie działań na rzecz utworzenia placówek rynku pracy w kolejnych powiatach z terenu województwa.

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Komendanta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem