



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL-4100-01-03/2012
P/12/154

Olsztyn, dnia kwietnia 2012 r.

**Pani
Grażyna Przasnyska
Warmińsko-Mazurski
Kurator Oświaty**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Kuratorium Oświaty w Olsztynie („Kuratorium”) kontrolę wykonania w 2011 r. planu finansowego, w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 85/28 woj. warmińsko-mazurskie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do treści art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Kurator niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie przez Kuratorium planu finansowego w 2011 r.

Podstawą pozytywnej oceny była prawidłowa realizacja dochodów i wydatków budżetowych, rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz zgodność danych ujętych w rocznych sprawozdaniach budżetowych z ewidencją księgową.

1. Plan finansowy Kuratorium ustalony został decyzją Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 23 lutego 2011 r. na podstawie ustawy budżetowej na rok 2011 i zakładał dochody i wydatki w kwotach odpowiednio: 6 tys. zł i 8.058 tys. zł. W ramach przysługujących uprawnień, Pani Kurator dokonała przesunięć środków finansowych pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 278,3 tys. zł (3,45% wydatków ogółem). W ocenie NIK, zmiany te były celowe i wynikały z konieczności dostosowania planu wydatków do aktualnych potrzeb Kuratorium.

2. W 2011 r. Kuratorium uzyskało dochody w kwocie 36 tys. zł, tj. sześciokrotnie wyższe od zaplanowanych. Źródłem wzrostu tych dochodów były wpływy z tytułu zadań przejętych w 2011 r., które poprzednio były finansowane z rachunku dochodów własnych (21,3 tys. zł) oraz ze sprzedaży wyeksploatowanego samochodu osobowego (9 tys. zł). Według wyjaśnień Pani Kurator, na etapie prognozowania dochodów na rok 2011 nie było możliwości dokładnego określenia ich wysokości, gdyż dopiero w trakcie roku budżetowego podjęta została decyzja o sprzedaży samochodu. Nie można było precyzyjnie oszacować także wpływów z tytułu „udzielania akredytacji o szkolenie”, z powodu braku danych o liczbie podmiotów zainteresowanych akredytacją.

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Pobrane dochody przekazywano na rachunek budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa².

Na koniec grudnia 2011 r. Kuratorium nie posiadało należności.

3. Wydatki w 2011 r. zostały zrealizowane w kwocie 8.235,6 tys. zł, co stanowiło 95,9% planu po zmianach, w tym m.in. na wynagrodzenia pracowników z pochodnymi wydatkowano 4.631,8 tys. zł (56,3%), a na pozostałą działalność 3.603,8 tys. zł (43,7%), w ramach której sfinansowano:

- wypoczynek dzieci i młodzieży - 1.742,9 tys. zł,
- stypendia Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych - 417,5 tys. zł,
- konkursy, olimpiady, program „Radosna szkoła” oraz awans zawodowy nauczycieli - 386,3 tys. zł,
- doskonalenie i doskonalenie nauczycieli - 176,2 tys. zł.

Analiza wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej wykazała, że zostały one wykonane zgodnie z założeniami planu finansowego, w sposób celowy i gospodarny.

Badanie przeprowadzonych przez Kuratorium trzech zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego o łącznej wartości 370,3 tys. zł (22% ogółu) wykazało, że postępowania te przeprowadzono zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³.

Przeciętne zatrudnienie w 2011 r. wyniosło 75 osób i było o 8 osób niższe niż w 2010 r., a przeciętne miesięczne wynagrodzenie - 4.429 zł i było wyższe o 193 zł (o 4,3%) od wynagrodzenia w roku poprzednim.

Zobowiązania Kuratorium na 31 grudnia 2011 r. wynosiły 293,3 tys. zł i w całości były zobowiązaniami niewymagalnymi. W ich strukturze 99,8% stanowiły kwoty na dodatkowe wynagrodzenia roczne pracowników wraz z pochodnymi.

4. Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych dokonany został na podstawie bazy danych, wygenerowanych z systemu finansowo-księgowego „Optimum” wersja v.11.40.0100, zaś badanie zgodności i wiarygodności ksiąg rachunkowych przeprowadzono „na zapisach” dotyczących rozrachunków (konta 201 i 234), z wyłączeniem dokumentacji wynagrodzeń osobowych pracowników oraz transakcji o wartości poniżej 50 zł. Wylosowano w ten sposób 121 dowodów księgowych o łącznej wartości 1.818,0 tys. zł, które poddano badaniom szczegółowym. W wyniku badania ww. dowodów księgowych oraz dokonanych na ich podstawie zapisów stwierdzono, że:

- 66 zapisów księgowych, odnoszących się wydatków na kwotę 1.554.342,95 zł (85,5% badanej próby), zawierało błąd formalny polegający na tym, że zamiast daty operacji gospodarczej wprowadzono w nich datę wpływu dokumentu do komórki księgowości,
- 11 zapisów księgowych na kwotę 13.047,65 zł nie zawierało opisu dokonanej operacji gospodarczej, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴.

W związku z powyższymi błędami NIK wydaje ocenę negatywną systemu księgowości komputerowej Kuratorium w zakresie zgodności poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych.

NIK pozytywnie ocenia natomiast rzetelność ksiąg rachunkowych prowadzonych w Kuratorium. Zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie wiarygodnych sprawozdań miesięcznych, kwartalnych i rocznych, natomiast zaksięgowane na poszczególnych kontach transakcje wynikały z objętych kontrolą dowodów księgowych, a zapisy księgowe zakwalifikowane zostały do właściwych okresów i podziałek klasyfikacji budżetowej. Błędy zgodności systemu księgowości komputerowej z ustawą o rachunkowości nie miały wpływu na rzetelność tych ksiąg.

5. Kontrola sposobu przeprowadzenia w 2011 r. przez Kuratorium inwentaryzacji w drodze spisu z natury, uzgodnienia sald i weryfikacji środków pieniężnych była dokonana zgodnie z wymogami art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości i nie wykazała nieprawidłowości.

6. NIK pozytywnie ocenia sporządzanie przez Kuratorium sprawozdań budżetowych. Roczne sprawozdania budżetowe: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania wydatków budżetu państwa, Rb-Z o stanie zobowiązań wg. tytułów dłużnych

² Dz.U. Nr 245, poz.1637.

³ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 ze zm.

oraz gwarancji i poręczeń, a także Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, sporządzono rzetelnie, a dane w nich zawarte były zgodne z ewidencją księgową. Zostały one również terminowo przekazane Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu.

7. Kuratorium posiadało trzy odbiorniki radiowe zainstalowane w samochodach służbowych. Odbiorniki te, stosownie do wymogu art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych⁵, zostały zarejestrowane, a Kuratorium planowało w swoim budżecie środki na opłacenie opłat abonamentowych za ich używanie. Stwierdzono jednak, iż Kuratorium opłaciło abonament tylko za jeden radioodbiornik w wysokości 58,75 zł, deklarując we wniosku rejestracyjnym, iż jest publiczną jednostką organizacyjną systemu oświaty, której stosownie art. 2 ust. 5 ww. ustawy, należy się ulga w opłacie abonamentowej, polegająca na opłacaniu tylko jednej opłaty, niezależnie od liczby posiadanych odbiorników radiofonicznych. W ocenie NIK zastosowana przez Kuratorium interpretacja jest niewłaściwa. Kuratorium nie jest jednostką systemu oświaty, w rozumieniu art. 2 ustawy dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁶, a jednostką organizacyjną wchodzącą w skład zespolonej administracji rządowej w województwie, której ulga w opłacie abonamentowej nie przysługuje.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań zapewniających księgowanie wszystkich operacji gospodarczych zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości.
2. Uregulowanie zaległych opłat abonamentowych za wszystkie posiadane odbiorniki radiofoniczne.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Kurator, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Olsztynie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie zawartych w tym wystąpieniu ocen, uwag i wniosków.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

⁵ Dz.U. z 2005 r., poz. 728 ze zm.

⁶ Dz.U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zm.