NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL-4101-13-01/2012
P/12/158

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/12/158 - Windykacja dochodów z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Delegatura Najwyższej Izby Kontroli w Olsztynie.

Kontroler

Krzysztof Śleszyński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82258 z dnia 13 sierpnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie, Al. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn, zwany dalej „Urzędem".

Kierownik jednostki kontrolowanej

Marian Podziewski – Wojewoda Warmińsko-Mazurski.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie[1] działania Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w zakresie windykacji dochodów z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych w latach 2011-2012 (I półrocze).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadnia w szczególności:

– prawidłowe podejmowanie działań w celu uzyskania należnych Skarbowi Państwa dochodów z tytułu mandatów karnych kredytowanych i kar administracyjnych, w tym rzetelne i terminowe wprowadzanie do ewidencji danych o mandatach oraz terminowe wystawianie i przekazywanie tytułów wykonawczych,

– prawidłowe zorganizowanie w Urzędzie procesu obsługi mandatów i tytułów wykonawczych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Podejmowanie i dokumentowanie czynności poprzedzających zastosowanie środków egzekucyjnych

Opis stanu faktycznego

1.1. W części budżetu państwa 85/28 (województwo warmińsko-mazurskie) wykonanie dochodów z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych i kar administracyjnych wyniosło według stanu na koniec: 2010 r. – 29.584,4 tys. zł, I półrocza 2011 r. – 14.656,8 tys. zł, 2011 r. – 29.089,7 tys. zł i I półrocza 2012 r. – 13.970,3 tys. zł. Natomiast należności pozostałe do zapłaty z powyższego tytułu wyniosły na koniec tych okresów odpowiednio: 30.427,4 tys. zł, 30.307,7 tys. zł, 30.304,5 tys. zł i 30.138,9 tys. zł.

Według sprawozdania łącznego Rb -27 zaległości netto z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych (dział 750, rozdział 75022, § 0570) na 30 czerwca 2012 r.

[1] Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

wyniosły ogółem 27.092,0 tys. zł i w stosunku do stanu na koniec 2010 r. spadły o 1,57%, w stosunku do stanu na koniec I półrocza 2011 r. wzrosły o 0,05%, a w stosunku do stanu na koniec 2011 r. – spadły o 0,32%.

(dowód: akta kontroli str. 3-4)

Na dzień 30 czerwca 2012 r.:

- tytułami wykonawczymi objęto 93,5% zaległości z tytułu mandatów, w tym 100,0% zaległości z tytułu mandatów nałożonych przed 1 stycznia 2011 r. (11.678,4 tys. zł).
- zaległości z tytułu kar administracyjnych, które nakłada Wojewoda lub do dochodzenia których jest uprawniony na podstawie przepisów odpowiednich ustaw[2], wyniosły 134,0 tys. zł i w stosunku do stanu na koniec 2010 r., I półrocza 2011 r. i 2011 r. spadły odpowiednio o 6,19%, 3,72% i 0,81% – w kwocie tej 100% stanowiły zaległości z tytułu kar nałożonych przed 1 stycznia 2011 r. i w całości objęte były tytułami wykonawczymi.

(dowód: akta kontroli str. 5-9)

1.2. Zasady udzielania dłużnikom ulg w spłacie zobowiązań oraz zasady monitorowania biegu przedawnienia i dokonywania odpisu przypisanych i niezapłaconych mandatów karnych kredytowanych zostały określone przez Wojewodę w *„Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie”*. Zgodnie z tą instrukcją odpisu dokonuje się okresowo, w przypadku gdy od daty nałożenia mandatu do dnia dokonania odpisu upłynęły trzy lata lub nastąpił zgon osoby ukaranej. Program komputerowy „TBD MK” sam zestawia takie mandaty w odpowiedni zbiór, który zawiera m.in. ilość i wartość odpisanych mandatów. Do zestawienia sporządza się notę księgową, zatwierdzaną przez Głównego Księgowego Budżetu Wojewody oraz Dyrektora Wydziału Finansów i Kontroli („WFiK”), stanowiącą podstawę dokonania odpisu (w 2011 r. podstawą odpisu była, zamiast noty, decyzja wojewody, której projekt był zatwierdzany przez ww. osoby).

(dowód: akta kontroli str. 10-23)

W latach 2011-2012 r. (I półrocze) Wojewoda udzielił dłużnikom następujących ulg w spłacie zaległości z tytułu mandatów karnych:

- odroczenie spłaty 74 mandatów na kwotę 21.650 zł (złożono 36 wniosków),
- rozłożenie na raty spłaty 637 mandatów na kwotę 246.440 zł (złożono 471 wniosków).

W ww. okresie do Wojewody wpłynęło także 191 wniosków o umorzenie zobowiązań z tytułu mandatów, z których żaden nie został rozpatrzony pozytywnie.

W przypadku kar administracyjnych Wojewoda nie udzielił dłużnikom żadnych ulg (w kontrolowanym okresie wpłynął jeden wniosek o umorzenie zaległości).

(dowód: akta kontroli str. 24)

---

[2] tj. na podstawie art. 130 i 131 ustawy dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.), art. 138 i 139 ust. 3 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2011 r. Nr 264, poz. 1573 ze zm.), art. 115 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.), art. 35 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 ze zm.), art. 57 ust. 1 i art. 59f i 59g ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.).

W latach 2011-2012 (I półrocze) Urząd dokonał odpisania 60.116 przedawnionych mandatów na kwotę 9.937,5 tys. zł, tj. mandatów w przypadku których upłynęły trzy lata od daty ukarania. Natomiast 9.998 przedawnionych mandatów z ww. okresu na kwotę 1.707,1 tys. zł odpisano notą księgową z 9 lipca 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 25-26 i 33-34)

Badanie wybranej losowo próby 20 zaległości z tytułu mandatów (4.773,40 zł) odpisanych z ewidencji księgowej wykazało, że:

- wszystkie mandaty uległy przedawnieniu przed ich odpisaniem – odpisu 20 mandatów dokonano po upływie od 22 do 102 dni od daty ich przedawnienia, w tym 3 mandaty odpisano do 30 dni od przedawnienia, 11 mandatów – od 31 do 60 dni, 3 mandaty – od 61 do 90 dni i 3 mandaty od 91 do 102 dni,
- dla wszystkich odpisanych mandatów Urząd wystawił wcześniej tytuły wykonawcze – tytuły wystawiono w terminie od 50 do 103 dni od daty ukarania, a przeprowadzone przez urzędy skarbowe egzekucje okazały się bezskuteczne (wyegzekwowano 76,60 zł w przypadku jednego z mandatów na kwotę 500 zł),
- przyczynami nieskutecznej egzekucji było m.in. umorzenie postępowania przez urząd skarbowy z powodu braku środków u dłużnika (w dziewięciu przypadkach), zwrot tytułu przez urząd skarbowy gdyż zobowiązany nie mieszkał pod wskazanym adresem (w dwóch przypadkach), zbieg egzekucji (w jednym przypadku),
- odpisów zaległości dokonano na podstawie decyzji Wojewody o umorzeniu (w 2011 r.) lub noty księgowej (w 2012 r.), sporządzonych zgodnie z wymogami „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie".

(dowód: akta kontroli str. 35-40)

1.3. W okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2012 r. w Urzędzie zaewidencjonowano 260.574 mandatów, wystawiając do nich 129.685 tytułów wykonawczych (łącznie w tym okresie wystawiono 148.696 tytułów wykonawczych dotyczących mandatów). W ww. okresie zaewidencjonowano również sześć kar administracyjnych i wystawiono jeden tytuł wykonawczy.

(dowód: akta kontroli str. 41-45)

Badanie wszystkich sześciu kar administracyjnych na kwotę 46,0 tys. zł, które wpłynęły do Urzędu w latach 2011-2012 (I półrocze) oraz wystawionego w tym okresie tytułu wykonawczego wykazało, że:

- 100% kar zostało nałożonych przez nadzór budowlany – postanowienia w tej sprawie wpłynęły do Urzędu w terminie do 15 dni od ich wydania,
- kary wprowadzono do ewidencji księgowej Urzędu w terminie do 45 dni od otrzymania postanowień, w tym trzy kary – w terminie do 30 dni,
- wszystkie kary zostały w całości opłacone przez dłużników – w przypadku dwóch opłaconych po terminie kar Urząd naliczył i pobrał odsetki za zwłokę,
- wpłaty rejestrowano w ewidencji w terminie do 3 dni od ich dokonania,
- tytuł wykonawczy na kwotę 2,1 tys. zł został wystawiony przez Urząd 10 lutego 2011 r., tj. po 566 dniach od wydania przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ostródzie postanowienia o nałożeniu kary w kwocie 10,0 tys. zł – przed wystawieniem tytułu strona złożyła na ww. postanowienie

zażalenie do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olsztynie i skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a następnie wniosek o umorzenie kary, który decyzją Wojewody z 10 listopada 2010 r. został rozpatrzony odmownie; do 6 maja 2011 r. kara została uregulowana w całości,

– ww. tytuł wykonawczy spełniał wymogi formalne określone w art. 27 par. 1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji[3].

(dowód: akta kontroli str. 41 i 46)

1.4. Stosowany w Urzędzie do obsługi mandatów system informatyczny „TBD-MK" umożliwiał, od listopada 2010 r., rejestrację daty wpływu mandatu. Data ta była wpisywana ręcznie przez operatora systemu podczas rejestracji mandatu w ewidencji. Badanie próby 10 mandatów wykazało, że odnotowana w systemie informatycznym data wpływu do Urzędu odcinka D mandatu była zgodna z faktyczną datą jego wpływu (tj. zgodna z datą odnotowaną na kopercie z paczką mandatów).

(dowód: akta kontroli str. 47-52)

W latach 2011-2012 (I półrocze) 99,91% mandatów (260.346 szt.) wprowadzono do ewidencji w terminie do 60 dni od daty ich wystawienia, a w terminie powyżej 60 dni – 0,09% mandatów (228 szt.). Licząc natomiast od daty wpływu mandatu do Urzędu – 99,99% mandatów zaewidencjonowano do 30 dni od tego zdarzenia. Po tym terminie wprowadzono do systemu informatycznego 11 mandatów (tj. od 34 do 728 dni), a ich badanie (100%) wykazało, że późniejsze wprowadzenie do ewidencji wynikało w przypadku:

– mandatu wprowadzonego po 34 dniach od daty jego wpływu do Urzędu – z pobierania od jednostki nakładającej mandat dodatkowych wyjaśnień dotyczących podpisu osoby ukaranej,

– pięciu mandatów, z których cztery wprowadzono w terminie od 37 do 44 dni, a jeden w terminie 367 dni – z przeoczenia spowodowanego sklejeniem się ich z innymi mandatami,

– pięciu mandatów wprowadzonych po 103 dniach – z nieotrzymania ich przez Oddział Obsługi Mandatów Karnych WFiK („Oddział"), pomimo że przesyłka dotarła do Urzędu – mandaty zostały zarejestrowane po 103 dniach od ich wpływu do Urzędu na podstawie kserokopii odcinka E z bloczka mandatowego,

– mandatu wprowadzonego po 728 dniach – z nieprzekazania przez jednostkę nakładającą mandat odcinka D – za datę wpływu mandatu przyjęto datę otrzymania bloczka mandatowego.

(dowód: akta kontroli str. 50-51 i 53-57)

1.5. Dla nieopłaconych mandatów wystawionych w latach 2011-2012 (do 15 kwietnia) Urząd wystawił 110.727 tytułów wykonawczych. Tytułów wykonawczych nie wystawiono natomiast dla 179 takich mandatów. Badanie wybranych losowo 10 z nich wykazało, że niewystawienie tytułów wykonawczych wynikało z: niepełnoletności osoby ukaranej (siedem mandatów), zgonu osoby ukaranej (dwa mandaty) oraz uchylenia mandatu przez sąd (jeden mandat).

(dowód: akta kontroli str. 26 i 58)

[3] Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

Spośród 148.696 tytułów wykonawczych, wystawionych w latach 2011-2012 (I półrocze), 147.909 z nich (99,47%) wystawiono w terminie do 75 dni od daty ukarania mandatem. Po tym terminie wystawiono 787 tytułów na kwotę 150,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 26-32)

Badanie wybranych losowo 30 mandatów na kwotę 6.750 zł, dla których Urząd wystawił tytuły wykonawcze po 75 dniach od daty ukarania wykazało, że:

- tytuły wykonawcze wystawiono w terminie od 81 do 825 dni od daty ukarania (średnio po 199 dniach), a licząc od daty wpływu mandatu do Urzędu – w terminie od 4 do 564 dni (średnio po 156 dniach).
- tytuły wykonawcze były przekazywane do egzekucji w terminie do 26 dni od ich wystawienia (średnio po 12 dniach), w tym 6 tytułów przekazano po upływie więcej niż 15 dni (od 17 do 26 dni); Kierownik Oddziału wyjaśniła, że powodem ich późniejszego wysłania była: *„czasowo zmniejszona obsada na stanowiskach zajmujących się wystawianiem tytułów – zwolnienia lekarskie i urlopy",*
- wystawienie tytułów po 75 dniach od daty ukarania wynikało z:
  - rozłożenia spłaty należności na raty – tytuł wystawiono ponieważ ukarany nie regulował rat ustalonych w decyzji Wojewody – dotyczyło to pięciu tytułów wystawionych w terminie od 114 do 460 dni od daty ukarania,
  - odroczenia spłaty należności – dotyczyło to trzech tytułów wystawionych w terminie 225, 383 i 390 dni od daty ukarania (wystawiono je po 7, 18 i 35 dniach od upływu terminu odroczenia zapłaty mandatu),
  - zwłoki w przekazaniu mandatu przez jednostkę go nakładającą – dotyczyło to trzech tytułów wystawionych w terminie 81, 90 i 825 dni od daty ukarania (tytuły wykonawcze wystawiono po 4-13 dniach od otrzymania mandatu),
  - błędnego zaewidencjonowania wpłaty – dotyczyło to tytułu wystawionego po 78 dniach od daty ukarania (tytuł wystawiono następnego dnia po dokonaniu korekty księgowej),
  - błędnego statusu mandatu w systemie informatycznym, w związku z czym system ten nie mógł wygenerować automatycznie tytułu wykonawczego – wygenerował go po 571 dniach od daty ukarania w dniu korekty statusu,
  - niepełnoletności osób ukaranych mandatem – dotyczyło to 17 tytułów wystawionych w terminie od 76 do 235 dni od daty ukarania – w 16 przypadkach tytuły wykonawcze wystawiono w terminie do 9 dni od osiągnięcia pełnoletności przez ukaranego, a dla jednego mandatu tytuł z 4 kwietnia 2011 r. wystawiono po 82 dniach od ukończenia 18 lat przez ukaranego, co spowodowało wydłużenie terminu wystawienia tytułu do 165 dni; Kierownik Oddziału wyjaśniła, że: *„Tytuł wykonawczy został wystawiony 4 kwietnia 2011 r., gdyż w tamtym okresie jeszcze ręcznie dokonywano sprawdzenia w systemie czy osoby ukarane mandatami są pełnoletnie i czy można już wystawić im tytuły wykonawcze. Takie wykazy danych liczyły niejednokrotnie po kilka tysięcy pozycji. Podczas sprawdzania listy nie zauważono, że odnośnie tego mandatu już minął termin, w którym należy wystawić tytuł wykonawczy. Aby uniknąć podobnych sytuacji, w maju 2011 r. udoskonalono system TBD-MK o możliwość automatycznego filtrowania danych osób, które w chwili ukarania były niepełnoletnie, a z datą*

zaplanowanego wygenerowania tytułów wykonawczych osiągnęły pełnoletność. Od tego czasu tytuły wykonawcze są wystawiane w przeciągu jednego do kilku dni od ukończenia przez ukaranych 18 lat."

(dowód: akta kontroli str. 59-67)

Kierownik Oddziału wyjaśniła, że: *„Wojewoda Warmińsko – Mazurski nie wystawia tytułów wykonawczych na osoby, które nie ukończyły 18 lat z uwagi na fakt, iż osoby te posiadają ograniczoną zdolność do czynności prawnych. (…) W związku ze zwrotami takich tytułów wykonawczych (wystawionych na osoby nieletnie) przez organy egzekucyjne wierzyciel był narażony na ponoszenie kosztów egzekucyjnych."*

(dowód: akta kontroli str. 62-64)

Z informacji uzyskanej z Urzędów Skarbowych w Olecku i w Olsztynie wynikało, że w latach 2011-2012 (I półrocze) wystąpiło odpowiednio: 4.292 i 24.007 przypadków przekazania do nich przez Urząd Wojewódzki tytułów wykonawczych po upływie więcej niż 21 dni od daty ich wystawienia.

(dowód: akta kontroli str. 68-71)

Badanie wybranych losowo 20 tytułów wykonawczych, otrzymanych przez Urzędy Skarbowe w Olecku i w Olsztynie po upływie 21 dni od daty ich wystawienia, wykazało, że zostały one wysłane przez Urząd w terminie od 19 do 67 dni od ich wystawienia (średnio po 34 dniach), w tym 13 w terminie do 30 dni.

(dowód: akta kontroli str. 72-73)

Kierownik Oddziału wyjaśniła, że: *„Co tydzień pracownicy Oddziału generują w systemie TBD-MK, drukują, sprawdzają, pieczętują, przygotowują do wysłania odpowiednim urzędom skarbowym ok. 2.500 tytułów wykonawczych. Ponadto, oprócz tego zadania, wykonują inne czynności związane z obsługą mandatów karnych (m.in. codziennie każdy pracownik musi wprowadzić do systemu TBD-MK setki danych z postanowień z urzędów skarbowych. To wszystko jest bardzo czasochłonne. Opieczętowanie jednej ryzy liczącej 400 tytułów wykonawczych, sprawdzenie oraz podpisanie tytułów zajmuje jednej osobie 8 godzin. (…). W większości przypadków, od wygenerowania tytułów wykonawczych do wysłania ich do urzędów skarbowych upływa okres ok. dwóch tygodni. Mając to na względzie przyjęliśmy w Urzędzie zasadę wystawiania tytułów wykonawczych za nieopłacone mandaty po upływie 45 dni od daty ukarania i wysłania ich do urzędów skarbowych w ciągu dwóch tygodni (tak aby zmieścić się w terminie 60 dni od daty ukarania). Bardzo sporadycznie zdarzają się opóźnienia."* W opisanej powyżej sprawie wysłania 20 ww. tytułów wykonawczych Kierownik Oddziału wyjaśniła, że: *„W czterech przypadkach było to spowodowane okresem świątecznym przypadającym po wygenerowaniu tytułów wykonawczych. W pozostałych przypadkach powodem była czasowo zmniejszona obsada na stanowiskach zajmujących się ich wystawianiem (w tym okresie np. dwie osoby przebywały na długotrwałych zwolnieniach lekarskich). Na niewielkie opóźnienia w wysyłce tytułów wykonawczych wpływ miały także urlopy pracowników."*

(dowód: akta kontroli str. 65-67)

1.6. W okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2012 r. Wojewoda wycofał 24.376 tytułów wykonawczych na kwotę 3.434.244,48 zł. Na podstawie analizy 20 tych spraw ustalono, że:

– w 19 przypadkach przyczyną ich wycofania była dobrowolna wpłata zobowiązanego dokonana po przekazaniu tytułu do urzędu skarbowego (wpłaty te zarejestrowano w systemie ewidencji mandatów w terminie od 1 do 8 dni od ich dokonania),

– w jednym przypadku tytuł został wycofany, gdyż zauważono że wystawiono go pomimo zapłaty należności 41 dni wcześniej (wpłatę tę ujęto w ewidencji tego mandatu po 94 dniach od jej dokonania – a wcześniej przypisana ona była innej osobie); Kierownik Oddziału oświadczyła, że *wpłata osoby ukaranej tym mandatem została pierwotnie zaksięgowana na inny mandat, którego numer został omyłkowo podany w treści przelewu,*

– we wszystkich przypadkach Urząd wysłał do organu egzekucyjnego zawiadomienia o zmianie wysokości należności objętej tytułem wykonawczym w terminie do 12 dni od zarejestrowania wpłaty w systemie,

– wszystkie zawiadomienia zawierały elementy określone w § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji[4], tj. datę powstania zmiany i jej przyczynę.

(dowód: akta kontroli str. 74-80)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia podejmowanie i dokumentowanie przez Urząd czynności poprzedzających zastosowanie środków egzekucyjnych.

2. Organizacja procesu obsługi mandatów i tytułów wykonawczych

Opis stanu faktycznego

2.1. Według regulaminu organizacyjnego Urzędu zadania z zakresu obsługi mandatów karnych zostały przypisane WFiK. Zostały one szczegółowo określone w regulaminie organizacyjnym tego wydziału i przydzielone do wykonywania Oddziałowi Obsługi Mandatów Karnych. Do zadań Oddziału należało m.in. prowadzenie ksiąg rachunkowych w zakresie obsługi mandatów karnych i ewidencji należności oraz wpłat grzywien, wystawianie tytułów wykonawczych, wydawanie decyzji administracyjnych w sprawach umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności z ww. tytułów. Zadania realizowane przez Oddział zostały przypisane poszczególnym jego pracownikom i określone w zakresach czynności, w których wskazano m.in. ich obowiązki, podległość służbową oraz zasady zastępstw. Podział zadań związanych z obsługą mandatów karnych był czytelny, zapewniał terminowe wykonanie oraz pozwalał na wskazanie osób odpowiedzialnych za ich realizację.

(dowód: akta kontroli str. 81-95)

W latach 2011-2012 (I półrocze) obsługa mandatów i tytułów wykonawczych nie była w Urzędzie przedmiotem audytu wewnętrznego. W wyniku przeprowadzonej przez audytora analizy poziomu ryzyka dla ww. obszaru działalności jednostki określono go na średni. Jak wyjaśniła Anna Słowińska - Kierownik Zespołu Audytu Wewnętrznego audyt nie był przeprowadzany, gdyż ww. obszar obejmowany był coroczną kontrolą NIK w ramach kontroli wykonania budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 96-99)

[4] Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

W Urzędzie dokonywano bieżącej weryfikacji efektywności wprowadzonych rozwiązań organizacyjnych w zakresie obsługi mandatów i tytułów wykonawczych. Polegała ona na analizowaniu ww. procesu celem zidentyfikowania tzw. „wąskich gardeł". W przypadku stwierdzenia zagrożenia terminowości niektórych zadań dokonywano np. czasowych przesunięć pracowników do zadań wymagających takiej interwencji, a także, aby przyspieszyć proces generowania tytułów wykonawczych, wysyłano do jednostek policji pisma przypominające o terminowym przekazywaniu wystawionych mandatów. W systemie TBD-MK wprowadzono możliwość eksportowania do Excela zestawień dotyczących m.in.: mandatów osób niepełnoletnich i osób ukaranych, posiadających jednocześnie nadpłaty i niedopłaty z tytułu mandatów.

(dowód: akta kontroli str. 100-106)

W okresie objętym kontrolą średnioroczne zatrudnienie osób zaangażowanych w obsługę mandatów i tytułów wykonawczych (tj. pracownicy na umowę o pracę i stażyści) wynosiło w I półroczu 2011 r. – 17,96, w II półroczu 2011 r. – 16,54, a w I półroczu 2012 r. – 18,08 etatów, w tym odpowiednio 5,00, 5,34 i 5,67 etatów zaangażowanych w obsługę tytułów wykonawczych. Liczba wystawionych tytułów w przeliczeniu na etat wykorzystywany do ich obsługi wynosiła: w I półroczu 2011 r. – 9.379, w II półroczu 2011 r. – 9.979, a w I półroczu 2012 r. – 8.556 sztuk.

(dowód: akta kontroli str. 107)

2.2. W latach 2011-2012 (I półrocze) współpraca Wojewody z jednostkami organizacyjnymi policji w zakresie zasad i terminów przekazywania danych dotyczących mandatów nie była uregulowana pisemnie. Marzena Dąbkowska – Kierownik Oddziału podała, że: *„Odcinki D mandatów karnych wraz z listą przekazanych druków dostarczane są przez każdą jednostkę policji do Urzędu ze średnią częstotliwością dwa razy w tygodniu. Dane dotyczące dostarczonych mandatów są oprócz tego wprowadzone przez pracowników jednostek policyjnych do Internetowego Systemu Ewidencji Mandatów, skąd pracownicy Urzędu, po uprzednim sprawdzeniu w bazie PESEL, mogą je eksportować do programu TBD-MK. (…). Z uwagi na wcześniejsze opóźnienia w dostarczaniu odcinków D przez organy policji do Urzędu, Wojewoda w piśmie z 21 kwietnia 2011 r. zwrócił się do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie o zdyscyplinowanie swoich funkcjonariuszy (…). W chwili obecnej odcinki D mandatów karnych dostarczane są przez każdą jednostkę policji na bieżąco bez zbędnej zwłoki."*

(dowód: akta kontroli str. 100-106)

2.3. Wojewoda korzystał z uprawnienia do uzyskania informacji o sposobie załatwienia tytułu egzekucyjnego, określonego w § 8 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W badanym okresie skierowano do organów egzekucyjnych 352 zapytania w powyższej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 108)

Ocena cząstkowa	Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia zorganizowanie w Urzędzie procesu obsługi mandatów i tytułów wykonawczych.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Olsztyn, dnia 28 września 2012r.

Kontroler	Dyrektor Delegatury NIK w Olsztynie
Krzysztof Śleszyński specjalista kontroli państwowej	Antoni Stupiński
.....	.....
podpis	*podpis*