



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL - 4101-15-01/2013

P/13/112

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn

T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30

lol@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/112 - Egzekucja należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	1. Cezary Gogolewski, doradca ekonomiczny, na podstawie legitymacji służbowej Nr 1737. 2. Janusz Dobek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli Nr 88622 z dnia 20 listopada 2013 r.
Jednostka kontrolowana	Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Olsztynie (dalej: „Oddział”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mirosława Spas-Gierz, Dyrektor Oddziału ZUS w Olsztynie. (Dowód: akta kontroli str. 1-2)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości¹, działalność Oddziału w zakresie egzekucji należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą powyższej oceny było w szczególności:

- niezwłoczne podejmowanie działań egzekucyjnych względem należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne z zachowaniem zasad i zastosowaniem środków egzekucyjnych wynikających z ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (dalej: „ustawa egzekucyjna”)²,
- rzetelne monitorowanie postępowań egzekucyjnych przekazanych do realizacji naczelnikom urzędów skarbowych,
- umarzanie zaległości z tytułu składek ZUS oraz udzielanie ulg w spłacie tych zaległości zgodnie z przepisami zawartymi w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych³ („ustawa o s.u.s.”) oraz w „Instrukcji w sprawie umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności z tytułu składek pobieranych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych”.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła pięciu przypadków opóźnień we wdrażaniu postępowań egzekucyjnych wobec dłużników zalegających z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne, polegających na wystawianiu tytułów wykonawczych i kierowaniu ich do egzekucji w terminie niezgodnym z wewnętrznymi uregulowaniami w zakresie przymusowego dochodzenia należności.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2012 r., poz. 1015, ze zm.

³ Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wykorzystanie przez ZUS dostępnych instrumentów w celu wyegzekwowania należności z tytułu składek, a także działań zmierzających do zwiększenia efektywności egzekucji.

Opis stanu
faktycznego

1.1. Stan należności z tytułu zaległych składek w latach 2010-2013 (I półrocze).

Kwoty należności z tytułu zaległych składek na ubezpieczenia społeczne w latach 2010-2013 (I półrocze) kształtowały się na następującym poziomie:

(w tys. zł)

Lp.	Wyszczególnienie	Stan na koniec:				4:3 (%)	5:4 (%)
		2010 r.	2011 r.	2012 r.	2013r. (I półr.)		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1.	Zadłużenie ogółem, z tego:	312 866,9	324 235,0	370 457,9	499 112,4	103,6	114,3
1.1.	Ubezpieczenia społeczne	225 393,1	229 298,0	261 536,4	344 073,1	101,7	114,1
1.2.	Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Emerytur Pomostowych	17 544,8	17 994,2	20 567,0	30 605,4	102,6	114,3
1.3.	Ubezpieczenie zdrowotne	69 928,9	76 942,8	88 354,5	124 433,9	110,0	114,8

Zadłużenie ogółem z tytułu składek na koniec 2011 r. w stosunku do 2010 r. wzrosło o 3,6%, natomiast na koniec 2012 r. w porównaniu do 2011 r. o 14,3%.

Ustalono, że jednym z czynników mających związek z ww. wzrostem była działalność zarejestrowanej na terenie Oddziału, firmy oferującej przedsiębiorcom z terenu kraju usługi outsourcingu kadrowo-płacowego (firma ta na terenie Oddziału zgłosiła do ubezpieczeń społecznych ponad 8 tys. osób). Podmiot ten wypłacał pracownikom, na podstawie wystawionej faktury, którą wcześniej otrzymał od dotychczasowego płatnika, jedynie wynagrodzenia, a nie odprowadzał natomiast należnych składek. Na koniec III kw. zadłużenie tej spółki wyniosło ponad 31 mln zł, przy czym tylko niewielki odsetek ww. kwoty dotyczył zobowiązań za ubezpieczonych z terenu właściwości Oddziału. Fakt zarejestrowania ww. firmy na terenie właściwości Oddziału spowodował, iż zostało mu przypisane zadłużenie ww. podmiotu.

Wyjaśniając przyczyny wzrostu stanu należności z tytułu zaległych składek, Zastępca Dyrektora Oddziału wskazywał również m.in. na:

- zjawiska makroekonomiczne, obniżające zdolności płatnicze przedsiębiorców i skłaniające ich do niepłacenia składek, tj. słaba koniunktura gospodarcza w regionie, wzrost bezrobocia, wysokie koszty prowadzenia i utrzymania działalności gospodarczej, coroczny wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zjawiska te wpływają na obniżenie dyscypliny płatniczej płatników składek, która ma kluczowe znaczenie we wzroście zadłużenia (kwoty ściągnięte przez organ egzekucyjny oraz dobrowolne wpłaty po wszczęciu postępowania egzekucyjnego stanowią zaledwie 1% wpłat dokonanych na poczet składek),
- wdrażanie systemu rozliczeń SEKiF (System Ewidencji Kont i Funduszy), który zakłada podejmowanie działań naprawczych na kontach płatników składek oraz ubezpieczonych. Do Oddziału z Centrali ZUS przekazywane były wykazy kont płatników, które wymagały ich weryfikacji w zakresie poprawności dokumentów

zgłoszeniowych oraz rozliczeniowych i konieczności wszczynania przez Oddział postępowań w celu ustalenia okresu prowadzenia działalności i podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom. W wyniku tych działań generowane były przypisy składek z urzędu, które miały wpływ na wzrost ogólnego zadłużenia.

Liczba i kwota skierowanych do realizacji tytułów wykonawczych, w podziale na poszczególne rodzaje egzekucji, przedstawiała się następująco:

- 2010 r. - do egzekucji skierowano 161.506 tytułów wykonawczych na kwotę 98.760,5 tys. zł, z tego egzekucja własna obejmowała 101.254 tytuły na kwotę 61.247,1 tys. zł, egzekucja prowadzona przez urzędy skarbowe 47.869 tytułów na kwotę 26.767,9 tys. zł, a egzekucja prowadzona w postępowaniu sądowym lub upadłościowym 12.383 tytuły na kwotę 10.745,5 tys. zł;
- 2011 r. - do egzekucji skierowano 206.294 tytuły wykonawcze na kwotę 123.643,2 tys. zł, z tego egzekucja własna obejmowała 133.398 tytułów na kwotę 78.256,7 tys. zł, egzekucja prowadzona przez urzędy skarbowe 57.306 tytułów na kwotę 30.637,4 tys. zł, a egzekucja prowadzona w postępowaniu sądowym lub upadłościowym 15.590 tytułów na kwotę 14.749,1 tys. zł;
- 2012 r. - do egzekucji skierowano 150.418 tytułów wykonawczych na kwotę 134.358,8 tys. zł, z tego egzekucja własna obejmowała 96.921 tytułów na kwotę 91.746,6 tys. zł, egzekucja prowadzona przez urzędy skarbowe 38.256 tytułów na kwotę 28.417,4 tys. zł, a egzekucja w postępowaniu sądowym lub upadłościowym 15.241 tytułów na kwotę 14.194,8 tys. zł;
- 2013 (I półr.) - do egzekucji skierowano 64.208 tytułów wykonawczych na kwotę 69.695,8 tys. zł, z tego egzekucja własna obejmowała 30.473 tytuły na kwotę 38.612,1 tys. zł, egzekucja prowadzona przez urzędy skarbowe 25.054 tytuły na kwotę 21.117,0 tys. zł, a egzekucja w postępowaniu sądowym lub upadłościowym 8.681 tytułów na kwotę 9.966,6 tys. zł.

W 2012 r. w porównaniu do 2010 r. i 2011 r. o 7% i 27% zmniejszyła się ogólna liczba tytułów wykonawczych kierowanych do egzekucji, wzrosła natomiast kwota należności objętych tymi tytułami (kwota skierowana do egzekucji) odpowiednio o 36% i 8,6%.

Zmniejszenie liczby skierowanych do realizacji tytułów wykonawczych własnych oraz przekazywanych do egzekucji do urzędów skarbowych było głównie wynikiem wprowadzenia od 2010 r. zmiany w funkcjonalności aplikacji FW w zakresie wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych. Zmiana ta umożliwiła wystawianie upomnień lub tytułów wykonawczych wielopozycyjnych (maksymalnie czteropozycyjnych) w zakresie należności tego samego rodzaju (składka, opłaty dodatkowe, koszty upomnienia).

(Dowód: akta kontroli str. 3-4, 14-18)

W badanym okresie spadał wskaźnik efektywności egzekucji prowadzonej przez Oddział i urzędy skarbowe i kształtował się on na następującym poziomie:

- 2010 r. - 39,9% egzekucja prowadzona przez ZUS i 17,1% przez urzędy skarbowe,
- 2011 r. - 34,2% egzekucja ZUS i 17,1% przez urzędy skarbowe,
- 2012 r. - 28,8% egzekucja ZUS i 11,8% egzekucja urzędów skarbowych,
- 2013 r. (I półr.) - 13,6% egzekucja ZUS i 5,2% przez urzędy skarbowe.

Wskaźnik ten liczony jako stosunek sumy kwot ściągniętych przez organ egzekucyjny i dobrowolnych wpłat dokonanych po wszczęciu egzekucji do różnicy sumy kwot pozostających do realizacji na koniec poprzedniego okresu sprawozdawczego oraz kwoty skierowanej do egzekucji w bieżącym okresie sprawozdawczym oraz sumy kwot wstrzymanych w związku z rozłożeniem należności na raty (układ ratalny), odroczeniem terminów płatności, wycofaniem lub zwróceniem bez realizacji należności oraz załatwionych w inny sposób (np. poprzez umorzenia i odpisy należności).

Przyczynami niskiej efektywności egzekucji prowadzonej przez Oddział i jej spadku w badanym okresie były m.in.:

- większa dynamika wzrostu kwot objętych egzekucją, które pozostawały do realizacji w porównaniu do kwot uzyskanych przez Oddział po wszczęciu postępowania egzekucyjnego. Pomimo zwiększania się kwot uzyskanych z egzekucji na spadek wskaźnika jej efektywności coraz większy miały wpływ wzrastające kwoty objęte egzekucją i pozostające do realizacji, tj. ich przyrost w 2012 r. w stosunku do 2010 r. o 59.440,5 tys. zł (79,6%) i w stosunku do 2011 r. o 31.210,1 tys. zł (30,3%),
- w 2012 r. zmniejszyła się dynamika wzrostu kwot wstrzymanych na skutek zawieranych układów ratalnych i odroczeń terminów płatności. W 2012 r. wysokość kwot wstrzymanych była o 27,1% większa niż w 2010 r. oraz o 28,1% mniejsza niż w 2011 r. Wyższa kwota zawartych układów ratalnych, a tym samym wyższa kwota wstrzymanej egzekucji, ma pozytywny wpływ na wysokość wskaźnika egzekucji - niższa kwota tych działań powoduje spadek wskaźnika egzekucji,
- spadek dobrowolnych wpłat od dłużników w 2012 r. w porównaniu do 2010 r. na skutek oczekiwania wejścia w życie przepisów o oddłużeniu należności z tytułu składek na podstawie ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (tzw. „ustawa abolicyjna”). Skutkiem prac legislacyjnych nad tą ustawą i oczekiwania na jej wejście w życie był spadek dyscypliny płatników w zakresie realizacji umów, co w efekcie doprowadziło do licznych przypadków ich rozwiązania, wznowienia egzekucji i wzrostu kwot jej podlegających.

(Dowód: akta kontroli str. 5, 14, 18-22)

Wpływy z egzekucji prowadzonej przez Oddział (wraz z dobrowolnymi wpłatami dokonanymi przez płatników składek po wszczęciu egzekucji) były następujące: 2010 r. - 16.177,6 tys. zł, 2011 r. - 22.065,7 tys. zł, 2012 r. - 26.970,2 tys. zł, 2013 r. (I półr.) - 9.878,7 tys. zł.

Wpływy z egzekucji prowadzonej przez urzędy skarbowe (wraz z dobrowolnymi wpłatami dokonanymi przez płatników składek po wszczęciu egzekucji) wyniosły: 2010 r. - 11.567,5 tys. zł, 2011 r. - 12.580,2 tys. zł, 2012 r. - 9.294,5 tys. zł, 2013 r. (I półr.) - 3.921,2 tys. zł.

Łączne wpływy z egzekucji prowadzonej przez Oddział i urzędy skarbowe wyniosły w 2010 r. - 27.745,1 tys. zł, w 2011 r. - 34.645,9 tys. zł, w 2012 r. - 36.264,7 tys. zł, a w I półroczu 2013 r. - 13.799,9 tys. zł. Tym samym wpływy uzyskane z egzekucji, pomimo zmniejszenia się liczby tytułów wykonawczych kierowanych do egzekucji, wzrosły w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. i 2010 r. odpowiednio o 5% i 31%.

Wysokość kwot uzyskanych z tytułu egzekucji (wpływy z egzekucji uzyskane wyłącznie w toku prowadzonych czynności windykacyjnych), w podziale na poszczególne jej rodzaje i zastosowanie środka egzekucyjnego była następująca:

- Oddział ZUS: w 2010 r. - 10.316,8 tys. zł, w tym z wynagrodzenia za pracę 593,1 tys. zł, ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego 328,9 tys. zł, z wierzytelności pieniężnych 751,4 tys. zł, z rachunków bankowych 6.573,9 tys. zł; w 2011 r. - 16.700,1 tys. zł, w tym z wynagrodzenia za pracę 1.192,9 tys. zł, ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego 395,0 tys. zł, z wierzytelności pieniężnych 433,4 tys. zł, z rachunków bankowych 12.641,8 tys. zł; w 2012 r. - 21.344 tys. zł, w tym z wynagrodzenia za pracę 1.129,4 tys. zł, ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego 560,5 tys. zł, z wierzytelności pieniężnych 415,7 tys. zł, z rachunków bankowych 18.659,8 tys. zł; w 2013 r. (I półr.) - 7.158,8 tys. zł, w tym z wynagrodzenia za pracę 457,4 tys. zł, ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego 217,7 tys. zł, z wierzytelności pieniężnych 136,9 tys. zł, z rachunków bankowych 6.352,3 tys. zł,
- Urzędy skarbowe: w 2010 r. - 8.519,2 tys. zł, 2011 r. - 9.923,7 tys. zł, 2012 r. - 8.008,9 tys. zł, 2013 r. (I półr.) - 3.131,0 tys. zł (Oddział nie posiada informacji za pomocą jakiego środka egzekucyjnego uzyskano dane wpływy w urzędach skarbowych),

Oddział nie prowadzi ewidencji oraz nie używa narzędzi, za pomocą których można byłoby wykazać wpływy z tytułu opłaty dodatkowej (dostępne są jedynie dane o liczbie uprawomocnionych decyzji o wymierzeniu opłaty dodatkowej wraz z kwotą opłaty, na którą ww. decyzje zostały wydane).

Wpływy z egzekucji prowadzonej przez Oddział, przez urzędy skarbowe, egzekucji w pozostałym trybie (sądowa, syndyk masy upadłościowej) wraz z dobrowolnymi wpłatami płatników po wszczęciu egzekucji w ramach poszczególnych jej rodzajów wyniosły: w 2010 r. - 31.249,4 tys. zł, w 2011 r. - 37.452,1 tys. zł, w 2012 r. - 41.762,1 tys. zł i w 2013 r. (I półr.) - 15.301,4 tys. zł.

Wielkość poniesionych kosztów związanych z prowadzeniem egzekucji w podziale na poszczególne jej rodzaje była następująca:

- 2010 r. - koszty ogółem 524,2 tys. zł, z tego egzekucja własna 439,2 tys. zł, egzekucja prowadzona przez urzędy skarbowe 68,7 tys. zł, koszty egzekucji w pozostałym trybie (sądowa, syndyk masy upadłościowej) - 16,3 tys. zł,
- 2011 r. - koszty ogółem 700,3 tys. zł, z tego egzekucja własna 497,1 tys. zł, koszty egzekucji prowadzonej przez urzędy skarbowe 189,4 tys. zł, koszty egzekucji w pozostałym trybie - 13,8 tys. zł,
- 2012 r. - koszty ogółem 592,2 tys. zł, z tego egzekucja własna 475,3 tys. zł, egzekucja prowadzona przez urzędy skarbowe 98,4 tys. zł, koszty egzekucji w pozostałym trybie - 18,5 tys. zł,
- 2013 r. (I półr.) - koszty ogółem 192,4 tys. zł, z tego egzekucja własna 147,8 tys. zł, egzekucja prowadzona przez urzędy skarbowe 27,7 tys. zł, egzekucja w pozostałym trybie 16,9 tys. zł.

Przychody Oddziału ogółem z tytułu zwrotu kosztów egzekucyjnych wyniosły:

- 2010 r. - 754,5 tys. zł, w tym 746,6 tys. zł zwrot kosztów od płatników składek,
- 2011 r. - 1.166,3 tys. zł, w tym 1.157,1 tys. zł od płatników składek,
- 2012 r. - 1.861,5 tys. zł, w tym 1.851,4 tys. zł od płatników składek,
- 2013 r. (I półr.) - 600,9 tys. zł, w tym 594,9 tys. zł zwrócili płatnicy składek.

(Dowód: akta kontroli str. 6-13)

1.2. Ustalanie stanu zadłużenia płatników z tytułu należnych składek.

Rzeczywisty stan zadłużenia płatnika z tytułu składek ustalany jest w oparciu o analizę dokumentów ubezpieczeniowych, wpłat i not księgowych zaewidencjonowanych na koncie płatnika w Kompleksowym Systemie Informatycznym (KSI) ZUS.

Stan konta płatnika ustalany jest głównie za pomocą aplikacji FW - „Moduł obsługi tytułów wykonawczych” oraz aplikacji pomocniczych, tj. BW - „Obsługa list spraw”, PI - „Punkt informacyjny”, D6 - „Analiza konta płatnika”. Aplikacja FW, oprócz funkcji rozliczania składek, wykorzystywana jest również do wystawiania decyzji określających wysokość zadłużenia, upomnień przedegzekucyjnych, wezwań do zapłaty oraz wystawiania tytułów wykonawczych.

Aplikacja BW do marca 2013 r. zasilana była centralnie danymi o płatnikach, na których kontach nie została zaksięgowana wpłata, natomiast do lutego 2013 r. Oddział otrzymywał, generowane centralnie, „Listy płatników z kwotą szacowanego zadłużenia”. Służyły one do zweryfikowania stanu konta i ustalenia kwoty faktycznego zadłużenia z tytułu składek, a następnie do podejmowania działań zmierzających do wyegzekwowania należności.

W ramach uruchomienia w komputerze centralnym systemu docelowego SEKiF, trwają obecnie w Oddziale prace nad ustaleniem danych płatników, w tym o ich rzeczywistym zadłużeniu. Aktualnie komórki rozliczeń realizują zadania związane z uzgadnianiem sald z SEKiF, które są wynikiem dotychczasowych rozliczeń aplikacji FW. Po uzgodnieniu salda na danym koncie z uwzględnieniem wszystkich zaewidencjonowanych na nim dokumentów oraz zgodnie ze standardami rozliczeń konta - dalsze rozliczenia prowadzone będą w oparciu o rozliczenia w komputerze centralnym.

(Dowód: akta kontroli str. 31)

1.3. Prawdliwość prowadzenia postępowania egzekucyjnego przez ZUS.

Egzekucja należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne była realizowana w badanym okresie przez dwie komórki organizacyjne Oddziału, tj.:

- Wydział Realizacji Dochodów, do zadań którego należało m.in.: dochodzenie należności z tytułu składek, w tym w ramach egzekucji administracyjnej i sądowej oraz w ramach postępowań upadłościowych; zawieszanie postępowania egzekucyjnego i wstrzymywanie czynności egzekucyjnych lub postępowania egzekucyjnego na wniosek strony,
- Wydział Rozliczeń Kont Płatników Składek, który był zobowiązany m.in. do: rozliczania kont płatników z tytułu składek; prowadzenia z płatnikami składek postępowań wyjaśniających związanych z brakiem dokumentów rozliczeniowych, w tym dokonywania wymiaru składek z urzędu na kontach płatników składek; przygotowywania i wysyłania pism ostrzegawczych oraz upomnień przedegzekucyjnych do płatników posiadających zaległości oraz wystawiania tytułów wykonawczych i wydawania postanowień w imieniu wierzyciela.

Analiza dokumentacji 30 postępowań egzekucyjnych o najwyższej wartości kwotowej według ich podziału na: z adnotacją ściągnięcia zaległych składek (8 spraw), zwróconych wskutek nieściągalności (9 spraw), wycofanych lub zwróconych bez realizacji należności (7 spraw) oraz zrealizowanych w inny sposób - egzekucja sądowa prowadzona przez komornika (6 spraw) wykazała, że były one prowadzone w sposób prawidłowy. I tak we wszystkich badanych przypadkach:

- W zakresie prowadzenia czynności przygotowawczo-sprawdzających:
 - w trybie art. 15 § 1 ustawy egzekucyjnej wysłano do dłużników upomnienia oraz wystawiano decyzje określające wysokość zadłużenia z tytułu składek - na podstawie art. 83 ust. 1 oraz art. 32 ustawy o s.u.s., a czynności te rejestrowano na indywidualnym koncie płatnika w systemie KSI,
 - w sposób rzetelny i kompletny dokonywano analizy stanu majątkowego dłużników na podstawie posiadanych danych, pod kątem możliwości wyegzekwowania należności z tytułu składek w trybie egzekucji administracyjnej, a w przypadku niekompletnych informacji o majątku dłużnika zwracano się w trybie art. 33 ust. 4 ustawy o s.u.s. do innych podmiotów w celu ich uzupełnienia (m.in.: w Centralnej Ewidencji Pojazdów, Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, Urzędów Skarbowych), jak również żądano w trybie art. 26 ust. 5 ww. ustawy od dłużników wyjawienia posiadanych nieruchomości oraz przysługujących im innych praw majątkowych.
- W zakresie prowadzenia postępowania egzekucyjnego:
 - w sposób prawidłowy wystawiono tytuły wykonawcze, spełniające warunki określone w art. 27 § 1 ustawy egzekucyjnej,
 - tytuły wykonawcze zostały wystawione w 25 przypadkach (83%) niezwłocznie po upływie terminu wyznaczonego we wcześniej doręczonym upomnieniu (nie dłużej niż trzy miesiące),
 - w ślad za wystawionym tytułem wykonawczym wystawiono na podstawie art. 80 § 1 ustawy egzekucyjnej zawiadomienia o zajęciu wierzytelności pieniężnej zobowiązanego z rachunku bankowego do wysokości egzekwowanej należności pieniężnej wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie dochodzonej wierzytelności oraz kosztami egzekucyjnymi. Jednocześnie wzywano dany bank, aby bez zgody organu egzekucyjnego nie dokonywał wypłat z rachunku bankowego do wysokości zajętej wierzytelności, lecz bezzwłocznie przekazał zajętą kwotę organowi egzekucyjnemu na pokrycie egzekwowanej należności,
 - kwoty należności określone w tytułach egzekucyjnych odpowiadały kwotom ustalonym przez ich płatników w deklaracjach rozliczeniowych DRA, bądź deklaracjach wystawionych systemowo w trybie art. 47 ust. 2a ustawy o s.u.s.,
 - postępowanie egzekucyjne zostało wdrożone niezwłocznie po wystawieniu tytułu wykonawczego,
 - w sytuacji zbiegu egzekucji prowadzonej na rachunku bankowym przez ZUS i urząd skarbowy, niezwłocznie przekazano tytuły wykonawcze, w trybie art. 63 § 1 ustawy egzekucyjnej, do właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego w celu prowadzenia postępowania egzekucyjnego przez ten organ. Kierowane do urzędów skarbowych tytuły wykonawcze spełniały wymogi art. 27 § 1 ww. ustawy i nie zawierały wad uniemożliwiających przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego. Nie miały przy tym miejsca przypadki nieuzasadnionego, wskutek błędów pracowników Oddziału, wystąpienia do Urzędu Skarbowego o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, jak również przypadki prowadzenia przez urząd skarbowy egzekucji ze świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego oraz ubezpieczenia społecznego i obciążania Oddziału kosztami tych egzekucji. W siedmiu przypadkach Oddział otrzymał zwrot akt egzekucyjnych (w tym tytułów wykonawczych) w wyniku niepodjęcia przez Urząd Skarbowy prowadzenia postępowania egzekucyjnego, po stwierdzeniu, że nie wystąpił zbieg egzekucji z rachunku bankowego (tj. wcześniejszym zakończeniu własnej

egzekucji z rachunku bankowego), a w 9 przypadkach Naczelnik Urzędu Skarbowego zwrócił do Oddziału akta egzekucyjne i umorzył postępowanie w trybie art. 59 § 2 i 3 ustawy egzekucyjnej, z uwagi na brak majątku, z którego możliwa byłaby skuteczna egzekucja.

- W przypadku zbiegu z egzekucją sądową:
 - niezwłocznie, tj. po uzyskaniu informacji z banku o wyznaczeniu organu do łącznego prowadzenia egzekucji administracyjnej i sądowej (na podstawie postanowienia sądu rejonowego), bądź art. 773 § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego⁴ („Kpc”), w trybie którego egzekucja sądowa była prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, przekazywano w trybie art. 62 § 1 ustawy egzekucyjnej kompletną dokumentację do właściwego komornika sądowego,
 - w związku ze zbiegiem egzekucji administracyjnej z sądową Dyrektor Oddziału nie prowadził egzekucji we własnym zakresie, a w uzasadnionych przypadkach wnosił do właściwego sądu w trybie art. 773 § 1 Kpc, który organ administracyjny czy sądowy ma prowadzić łączną egzekucję ze świadczenia w trybie właściwym dla danego organu. W przypadkach tych wstrzymywał jednocześnie, na podstawie art. 62 w zw. z art. 17 § 1 ustawy egzekucyjnej, wykonanie zastosowanego środka egzekucyjnego (zajęcia świadczenia na podstawie tytułów wykonawczych),
 - Oddział na bieżąco zawiadamiał organy egzekucyjne, tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego i komornika sądowego, o każdej zmianie wysokości należności objętej tytułem wykonawczym, a także występował do organu egzekucyjnego o podanie informacji o sposobie realizacji wniosku o prowadzenie egzekucji. Od maja 2013 r. Oddział wykorzystuje „Przeglądarkę Tytułów Wykonawczych” - narzędzie pozwalające na pozyskiwanie informacji dotyczących postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez Urzędy Skarbowe na rzecz ZUS, które umożliwiają ocenę zasadności i prawidłowości naliczania opłat komorniczych oraz terminowości przekazywania przez organ skarbowy wpłat egzekucyjnych, jak również służących do weryfikacji zasadności obciążania ZUS (jako wierzyciela) naliczonymi kosztami egzekucyjnymi.

(Dowód: akta kontroli str. 353-484)

Analiza spraw dziesięciu dłużników, wobec których Oddział nie podjął czynności egzekucyjnych wykazała, że:

- w odniesieniu do pięciu dłużników według stanu na 31.12.2012 r.:
 - w jednym przypadku podejmowane wobec płatnika działania egzekucyjne w latach 2006-2010 nie przyniosły oczekiwanych rezultatów (zwrot tytułów wykonawczych z protokołem nieściągalności) i brak jest możliwości prowadzenia względem niego egzekucji (dłużnik nie jest nigdzie zatrudniony, nie jest zgłoszony w Urzędzie Pracy jako bezrobotny oraz nie ma aktualnego adresu zamieszkania, na który można skierować korespondencję).
 - w jednym przypadku wydano 31.03.2012 r. decyzję określającą, że płatnik nadal podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym (stała się prawomocną 5.05.2012 r.), a 14.09.2012 r. wszczęto postępowanie w celu wydania decyzji określającej wysokość zadłużenia za okres 08.2002 - 07.2012 (stała się prawomocna 27.11.2012 r.). W styczniu 2013 r. wystawiono tytuły wykonawcze

⁴ Dz. U. z 1964 r., Nr 43, poz. 296 ze zm.

za okres październik 2002 - lipiec 2012, natomiast należności za okres do września 2002 r. uległy przedawnieniu (brak możliwości dochodzenia).

- w jednym przypadku Oddział sporządził korekty dokumentów rozliczeniowych za okres lipiec 2003 r. - marzec 2008 r. Płatnik złożył odwołanie do sądu od ww. decyzji. Z uwagi na trwające postępowanie odwoławcze brak jest możliwości wdrożenia postępowania mającego na celu odzyskanie należności.
- w jednym przypadku prowadzono w 2012 r. postępowanie w celu wydania decyzji określającej wysokość o zadłużenia za okres sierpień 2002 - maj 2011. Prawomocna decyzja z dnia 01.02.2013 r. nie została odebrana przez dłużnika, a z informacji Policji wynika, że nie jest znany jego adres zamieszkania.
- w jednym przypadku w 2012 r. wobec prezesa spółki prawa handlowego prowadzono kontrolę majątkową (w celu wyjawienia nieruchomości i praw majątkowych) oraz czynności w celu ustalenia możliwości płatniczych zobowiązanego, które wykazały, że brak jest źródła, z którego można prowadzić postępowanie egzekucyjne.
- w odniesieniu do pięciu dłużników wg stanu na 30.06.2013 r.:
 - w jednym przypadku dłużnik kierował w 2013 r. wnioski o udzielenie ulg, które pozostawiono bez rozpoznania (w związku z niespełnieniem wymaganych warunków). W dniu 12 listopada 2013 r. wszczęto postępowanie w sprawie wydania decyzji określającej wysokość zaległości, zakończone wydaniem decyzji (wysłano ją do dłużnika w dniu 13 grudnia 2013 r.). W stosunku do tego dłużnika prowadzono postępowanie egzekucyjne w 2012 r. (nieskuteczne zajęcie rachunku bankowego).
 - w jednym przypadku Oddział ustalił faktyczny okres podlegania przez płatnika obowiązkowi ubezpieczeń społecznych oraz sporządził z urzędu dokumenty rozliczeniowe. Płatnik nie uczestniczył w postępowaniach prowadzonych przez ZUS (korespondencja kierowana do płatnika na adresy uzyskane z systemów informatycznych była zwracana z adnotacją „adresat nieznan” lub „nie podjęto w terminie”).
 - w jednym przypadku płatnik zgłosił w ZUS prowadzenie działalności gospodarczej polegającej m.in. na wykonywaniu outsourcingu kadrowo-płacowego od 01.11.2012 r. i złożył w grudniu 2012 r. deklaracje rozliczeniowe za ponad 8 tys. pracowników. Płatnik opłacił składkę tylko za listopad 2012 r., a za pozostałe miesiące, tj. styczeń-wrzesień 2013 r kierował do ZUS pisma informujące, że należności za te okresy zostają potrącone przez spółkę z przysługującej jej wierzytelności wobec Skarbu Państwa. ZUS kierował do płatnika pisma informujące o wysokości zadłużenia i przyjął wobec spółki tryb postępowania polegający na wydawaniu pracodawcom, którzy przekazali pracowników do ww. firmy prowadzącej outsourcing pracowniczy, decyzji kwestionujących fakt przekazywania pracowników i wskazujących, iż są oni nadal płatnikami składek wobec ubezpieczonych,
 - w jednym przypadku postępowanie w celu wydania decyzji określającej wysokość zadłużenia płatnika zakończono 20.02.2013 r. Decyzja wydana 12.03.2013 r. określała wysokość zadłużenia za okres styczeń 2003 r. - grudzień 2012 r. Tytuły wykonawcze wystawiono 16 września 2013 r. za okres marzec 2009-grudzień 2012 (okres do lutego 2009 r. podlega abolicji).
 - w jednym przypadku płatnik nie zgłosił obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym po 1 stycznia 1999 r., nie składał też żadnych dokumentów zgłoszeniowych i rozliczeniowych za okres po tym dniu. W dniu 28 marca 2013 r.

została wydana decyzja ustalająca obowiązek podlegania płatnika ubezpieczeniom społecznym w okresie od 01.01.2000 r. do 31.12.2001 r. oraz od 01.01.2003 r. do 30.04.2003 r. Na podstawie tej decyzji sporządzono z urzędu w dniach 14 i 21 maja 2013 r. dokumenty zgłoszeniowe płatnika i deklaracje rozliczeniowe DRA. W dniu 11 kwietnia 2013 r. wpłynął wniosek płatnika o umorzenie składek na podstawie tzw. „ustawy abolicyjnej” z 2012 r. W dniu 6 września 2013 r. została wydana decyzja umarzająca należności z tytułu składek za okres marzec-kwiecień.

Oddział nie posiada na dzień 13 grudnia 2013 r. danych dotyczących liczby podmiotów, które zalegały i zalegają z płatnościami składek, wobec których nie wdrożono działań egzekucyjnych. Z-ca Dyrektora Oddziału wyjaśnił, że:

- wszelkie działania dotyczące tworzenia systemów, aplikacji, rejestrów, udoskonalenia funkcjonujących narzędzi, są prowadzone przez Centralę Zakładu. Oddział otrzymuje gotowe narzędzia informatyczne, na których pracuje i ma możliwość zgłaszania uwag, propozycji modyfikacji lub zmiany funkcjonalności użytkowanych aplikacji, co często czyni przesyłając je do odpowiednich Departamentów Centrali,
- Oddział samodzielnie nie generuje danych odnośnie liczby wszystkich dłużników oraz wysokości ich zadłużenia. Dlatego ZUS podjął działania usprawniające, tworząc system SEKiF, będący docelowym systemem rozliczeniowym, zawierającym księgowy układ operacji zachodzących na koncie płatnika, umożliwiający bieżącą kontrolę terminowości zapłaty należności z tytułu składek, w związku z automatycznym, dobowym przetwarzaniem dokumentów i wpłat. Od czerwca 2012 roku były podejmowane działania w celu przygotowania danych zasilających docelowy system rozliczeń - SEKiF,
- od września 2013 r. w Oddziale ZUS trwa proces uzgadniania sald SEKiF-FW i „przepinanie” ich na ww. system, powiązany ściśle z układem tabelarycznym WN-MA. Obecnie Oddział otrzymuje z Centrali ZUS pliki analityczne umożliwiające analizę kont przypisanych w SEKiF pod kątem ilości kont uzgadnianych w tym systemie, kont z nadpłatą lub niedopłatą w podziale na poszczególne fundusze.

(Dowód: akta kontroli str. 491-504)

1.4. Systemy informatyczne w Oddziale ZUS wspierające proces egzekucji.

W Oddziale procesy egzekucji składek na ubezpieczenia społeczne oraz udzielania ulg w spłacie należności obsługiwane były za pomocą centralnych systemów informatycznych, tj. aplikacji ARS (Automatyczna Rejestracja Składek) oraz aplikacji FW (aplikacja rozliczeniowo-egzekucyjna), umożliwiającej prowadzenie rozliczeń na kontach płatników składek oraz obsługę poszczególnych procesów egzekucyjnych.

W okresie 01.01.2012. do 30.06.2013. wystąpiło 19 awarii aplikacji FW, w czasie których brak było dostępu do danych. W ww. czasie wystąpiły również dwie zaplanowane przerwy w pracy aplikacji spowodowane instalacją nowej wersji FW. Łączny czas braku dostępu do danych w aplikacji w czasie godzin roboczych wyniósł w ww. okresie 70 godzin i 31 minut.

W ww. okresie miało miejsce także 14 awarii łączów lub urządzeń sieciowych, z których 11 dotyczyło Terenowych Jednostek Organizacyjnych (TJO) Oddziału - awarie te ograniczyły lub uniemożliwiły pracę w aplikacjach KSI w danej jednostce terenowej. Jedna awaria dotyczyła całego Oddziału - przez jeden dzień brak było możliwości pracy w systemie KSI. Dwie awarie wystąpiły w Centralnym Ośrodku

Obliczeniowym i dostęp do danych w tym czasie był ograniczony (czas tych ograniczeń 39 godzin i 33 minuty).

Wszystkie awarie są diagnozowane i naprawiane przez administratorów centralnych, a w przypadku awarii łączy lub urządzeń sieciowych są zgłaszane firmom zewnętrznym.

Monitorowanie udzielonych ulg (układy ratalne, odroczenia terminów płatności) odbywa się w aplikacji FW, która umożliwia sporządzanie wydruków rozliczeń wpłat zobowiązanego z układu ratanego w zakresie kwot i terminowości ich uiszczania.

(Dowód: akta kontroli str. 31-37)

1.5. Działania zmierzające do podniesienia efektywności egzekucji prowadzonej w Oddziale ZUS.

W okresie 2010-2013 (I półr.) Oddział podejmował następujące działania w celu zwiększenia efektywności egzekucji:

Wyszczególnienie	2010 r.	2011 r.	2012 r.	2013 r. (I półr.)
zabezpieczenie należności na nieruchomości dłużnika*	1.260	1.105	1.092	590
zabezpieczenie należności na ruchomości dłużnika**	189	84	63	29
powiadomienia prokuratury o popełnieniu przestępstwa	78	98	41	9
postępowania egzek. z nieruchomości-egzekucja sądowa	29	80	77	80
postępowania egzek. z ruchomości-egzekucja administracyjna	0	0	0	1
wnioski do sądu o wpis do Krajowego Rejestru Dłużników Niewypłacanych	1.612	2.399	1.991	806
decyzje przenoszące odpowiedzialność na osoby trzecie	57	165	128	56
decyzje przenoszące odpowiedzialność na spadkobierców	58***	-	-	-
wnioski o sądowy zakaz prowadzenia działalności gospodarczej	-	-	6	2
wnioski o ogłoszenie upadłości	3	2	4	4

*) liczba skierowanych do sądu wniosków o wpis hipoteki przymusowej,

**) liczba skierowanych do urzędów skarbowych wniosków o ustanowienie zastawu skarbowego,

***) działania w formie decyzji przenoszących odpowiedzialność na spadkobierców wykazywane były w sprawozdaniu D-7 tylko w 2010 r.

Efekty powyższych działań były m.in. następujące:

Rok	Liczba wniosków objętych przez sąd wpisem hipoteki/kwota w tys. zł	Liczba wniosków objętych wpisem do rejestru zastawów skarbowych/kwota w tys. zł	Liczba wdrożonych postępowań egzekucyjnych z nieruchomości/kwota w tys. zł	Wpisy do rejestru dłużników niewypłacalnych/kwota w tys. zł	Prawomocne decyzje przenoszące odpowiedzialność na osoby trzecie/kwota w tys. zł
2010	1.162 / 17.354,6	158 / 5.470,0	187 / 24.748,2	1.122 / 618,1	54 / 1.192,6
2011	1.007 / 16.607,6	77 / 4.767,2	204 / 19.344,6	2.451 / 1.409,4	154 / 8.535,4
2012	1.069 / 34.364,4	53 / 1.839,7	252 / 17.875,5	1.704 / 1.011,3	149 / 3.412,1
2013 (I półr.)	573 / 14.331,9	26 / 650,3	158 / 21.540,3	960 / 745,2	68 / 1.593,1

(Dowód: akta kontroli str. 38-94)

Liczba i kwota wydanych przez Oddział decyzji (uprawomocnionych) o wymierzeniu opłaty dodatkowej była następująca (opłaty dodatkowe wymierzano w przedziale od 1% do 50% wysokości zadłużenia):

- 2010 r. - 205 decyzji na kwotę 149,1 tys. zł,
- 2011 r. - 229 decyzji na kwotę 185,2 tys. zł,
- 2012 r. - 112 decyzji na kwotę 94,8 tys. zł,
- 2013 r. (I półr.) - 34 decyzje na kwotę 22,1 tys. zł.

W okresie 2010 - 2013 (I półrocze) Oddział skierował do sądu, na podstawie art. 98 ustawy o s.u.s., następującą liczbę wniosków o ukaranie grzywną:

- 2010 r. - 177 wniosków (kwota grzywien nałożonych przez sąd - 101.690 zł),
- 2011 r. - 185 (kwota grzywien - 155.300 zł),
- 2012 r. - 155 (kwota grzywien - 110.200 zł),
- 2013 r. (I półr.) - 62 (kwota grzywien - 95.000 zł).

(Dowód: akta kontroli str. 95-123)

W Oddziale sporządzane były roczne plany kontroli płatników składek, które zatwierdzane były przez Prezesa ZUS. W korelacji z ww. planami ustalane były miesięczne plany kontroli, zatwierdzane przez Dyrektora Oddziału.

Plany kontroli zostały zrealizowane, gdyż:

- w 2010 r. przeprowadzono 1.257 kontroli (109,5% planu). W 2010 r., na podstawie wniosków zgłaszanych przez komórki merytoryczne, przeprowadzono 64 kontrole doraźne, z których 10 zakończyło się wynikiem finansowym, 52 wynikiem nie powodującym skutku finansowego, a 2 były bezwynikowe - ogólna kwota przypisu składek w wyniku kontroli doraźnych wyniosła 184.550,51 zł,
- w 2011 r. wykonano 1.257 kontroli (109% planu). Zrealizowano także 63 kontrole doraźne. W ich wyniku wydano m.in. 2 decyzje o niepodleganiu ubezpieczeniom społecznym, 4 decyzje o ustaleniu podstawy wymiaru składek na łączną kwotę 216.788,99 zł,
- w 2012 r. zrealizowano 1.394 kontroli, tj. 106% planu. Zrealizowano również 50 kontroli doraźnych, z których 7 zakończyło się wynikiem finansowym, a 43 wynikiem nie powodującym skutków finansowych,
- w 2013 r. (I półr.) przeprowadzono 658 kontroli, podczas gdy plan obejmował 1.452 kontrole. Wykonano także 36 kontroli doraźnych, z tego 4 z wynikiem finansowym, a 32 z wynikiem nie powodującym skutków finansowych.

Przypis składek i obciążenie w wyniku kontroli planowych wyniosły: 2.367,8 tys. zł w 2010 r., 2.425,6 tys. zł w 2011 r., 6.834,0 tys. zł w 2012 r. i 2.493,6 tys. zł za I półrocze 2013 roku.

(Dowód: akta kontroli str. 124-125)

1.6. Działania podejmowane w celu przeciwdziałania występowaniu negatywnych zjawisk towarzyszących egzekucji prowadzonej przez Urzędy Skarbowe.

W okresie 1.01.2012. - 30.06.2013 r. Dyrektor Oddziału nie składał skarg do Naczelników Urzędów Skarbowych, które byłyby związane z ewentualnym ujawnieniem przez pracowników ZUS nieprawidłowości w toku prowadzonych przez urzędy skarbowe postępowań egzekucyjnych.

W 2012 r. wystosowano 11 zażeń na postanowienia dotyczące postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez Naczelników Urzędów Skarbowych, z których 10 zakończyło się uchynieniem zaskarżonych postanowień, a jedno zostało utrzymane w mocy. W 2013 r. (I półr.) ww. zażenia złożono na 3 postanowienia i wszystkie one zostały uchylone. Z ogólnej liczby złożonych zażeń - 13 dotyczyło US w Olsztynie, a jedno US w Oleku.

Pracownicy Oddziału nie odnotowywali przypadków ewentualnych nieprawidłowości wynikłych w toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych przez Naczelników Urzędów Skarbowych. Dotyczyło to kwestii ewentualnych opóźnień w nadawaniu biegu tytułom wykonawczym, opóźnień w realizacji tytułów wykonawczych, przedawnień należności ZUS na skutek przewlekłości prowadzenia postępowań egzekucyjnych, zwrotu do ZUS ze zwłoką lub w niepełnej wysokości wyegzekwowanych należności, nieproporcjonalnego podziału wyegzekwowanych należności z tytułu zbiegu egzekucji z tytułu podatków i składek.

Według danych Oddziału, Urzędy Skarbowe nie zrealizowały następującej liczby przekazanych im tytułów wykonawczych:

- 2010 r. - 111.884 tytuły na łączną kwotę 56.409,1 tys. zł,
- 2011 r. - 122.254 tytuły na kwotę 60.771,8 tys. zł,
- 2012 r. - 124.734 tytuły na kwotę 69.526,1 tys. zł,
- 2013 r. (I półr.) - 115.123 tytuły na kwotę 71.676,2 tys. zł.

Czas trwania postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez Urzędy Skarbowe przedstawiał się następująco:

- w 2010 r. - 15,2% spraw prowadzonych było do 3 miesięcy, 17,4% do roku, a 45,4% ponad trzy lata,
- w 2011 r. - 15,7% spraw prowadzonych było do 3 miesięcy, 24,2% do roku, a 43,9% ponad trzy lata,
- w 2012 r. - 10,9% spraw prowadzonych było do 3 miesięcy, 14,7% do roku, a 56,6% ponad trzy lata.

W celu wyeliminowania nieprawidłowości przy realizacji egzekucji przez Urzędy Skarbowe w Oddziale podejmowane były następujące działania:

- Pismem okólnym Dyrektora Departamentu Realizacji Dochodów z dnia 26 kwietnia 2013 r. w Oddziale wprowadzona została procedura - „Egzekwowanie należności przez Naczelnika Urzędu Skarbowego”. Procedura ta określała szczegółowy tryb postępowania przy realizacji zadań związanych z przymusowym dochodzeniem należności w ramach egzekucji administracyjnej prowadzonej przez ww. organ egzekucyjny. Proces realizowany miał być przy wsparciu aplikacji FW i systemu ARS. Przewidywał on m.in. czynności w związku z przekazaniem akt egzekucyjnych do Naczelnika Urzędu Skarbowego, monitorowanie przebiegu postępowania egzekucyjnego, analizowanie pozyskanych informacji i podejmowanie decyzji co do dalszego procedowania, sporządzenie zażenia na postanowienia organu egzekucyjnego w sprawie postępowania egzekucyjnego, sporządzenie skargi do Dyrektora Izby Skarbowej na przewlekłość postępowania organu egzekucyjnego, sporządzenie i przekazanie do wysyłki wezwania Naczelnika Urzędu Skarbowego do udzielenia informacji o przebiegu postępowania egzekucyjnego.

Analiza spraw w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowania egzekucyjnego (opisana w pkt 1.3. wystąpienia pokontrolnego) wykazała, iż w toku dochodzenia

należności z tytułu składek, przekazanych do egzekucji Urzędowi Skarbowym, procedura powyższa była rzetelnie stosowana,

- W celu usprawnienia prowadzenia postępowań egzekucyjnych przez Naczelników Urzędów Skarbowych, pracownicy Oddziału pionu dochodów brali udział w spotkaniach roboczych z pracownikami Izby Skarbowej, na których przedstawiali swoje uwagi i wątpliwości co do prowadzonych postępowań. Organizowane były też wspólne szkolenia z pracownikami Izby Skarbowej, na których poruszane były kwestie dotyczące prawidłowości prowadzenia postępowań egzekucyjnych oraz ich skuteczności.

(Dowód: akta kontroli str. 126-173)

1.7. Dokonywanie rozliczeń kosztów egzekucji pomiędzy ZUS, a organami egzekucyjnymi.

Analiza kosztów egzekucyjnych wynikających z 40 tytułów wykonawczych, którymi Oddział został obciążony przez Naczelników Urzędów Skarbowych w latach 2012-2013 (I półr.) wykazała, że naliczono je zgodnie z przepisami ustawy egzekucyjnej. Odpowiadały one procentowemu udziałowi przypisanemu danej czynności egzekucyjnej w należności głównej, tj.:

- 1% za doręczenie tytułu wykonawczego (art. 64 § 6 ww. ustawy),
- 5% egzekwowanej kwoty należności z rachunku bankowego (art. 64 § 1 pkt 4),
- 4% egzekwowanej należności za zajęcie wynagrodzenia za pracę (art. 64 § 1 pkt 3),
- 10% za sporządzenie protokołu o stanie majątkowym (art. 64 § 1 pkt 14).

(Dowód: akta kontroli str. 180-184)

1.8. Kontrole wewnętrzne w zakresie prawidłowości postępowania egzekucyjnego.

Za realizację kontroli wewnętrznej w Oddziale odpowiedzialny był Wydział Kontroli Wewnętrznej (WKW). Kontrole wykonywane były na podstawie planu rocznego oraz wewnętrznych procedur szczegółowo regulujących ich przeprowadzanie. Zgodnie z tymi procedurami WKW do każdej kontroli opracowywał instrukcję jej przeprowadzenia, która zawierała m.in. dane o: celu, przedmiocie i zakresie kontroli, metodykę i zasady przeprowadzania kontroli.

Plan kontroli wewnętrznej na 2012 r. obejmował przeprowadzenie 4 kontroli dotyczących prawidłowości postępowania egzekucyjnego składek na ubezpieczenie społeczne pt. „Realizacja wytycznych Członka Zarządu ZUS Nr 12/2010 z dnia 01.03.2010. w sprawie trybu i zasad odpisywania należności z tytułu składek w związku z ich przedawnieniem”. Kontrole z ww. tematu zaplanowano w Inspektoratach w Bartoszczach, Giżycku, Kętrzynie i Lidzbarku Warmińskim.

W planie kontroli na 2013 r. zaplanowano przeprowadzenie jednej kontroli w ww. zakresie, tj. „Organizacja pracy w komórkach rozliczeń kont płatników składek i jej wpływ na proces przymusowego dochodzenia należności” (kontrola problemowa, instytucjonalna, zlecona przez Departament Kontroli Wewnętrznej Centrali ZUS, zaplanowana na II kw. 2013 r.). Na skutek prośby Oddziału, umotywowanej okresowym spiętrzeniem prac i realizacją zadań o wyższym priorytecie, Departament Kontroli Wewnętrznej, wyraził zgodę na przesunięcie terminu realizacji ww. kontroli na III kwartał 2013 r.

W okresie 2012-2013 (I półr.) WKW, w odniesieniu do kwestii realizacji dochodów lub prowadzenia egzekucji składek, nie podejmował kontroli, które inspirowane byłyby skargami.

(Dowód: akta kontroli str. 185-210)

W 2012 r., zgodnie z planem kontroli oraz wymogami wewnętrznej procedury w zakresie przeprowadzania kontroli wewnętrznej, WKW zrealizował kontrole w ww. czterech Inspektoratach ZUS. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły m.in.: niesporządzania lub sporządzania z opóźnieniem wniosków o odpisanie należności przedawnionych, niewydawania decyzji przenoszących odpowiedzialność za zadłużenie na osoby trzecie, niezabezpieczania należności wpisem do hipoteki, niekierowania wniosków o ustalenie stanu majątkowego i możliwości płatniczych dłużników, niekierowania należności do przymusowego dochodzenia. Kontrole ujawniły również szereg nieprawidłowości dotyczących organizacji pracy.

W wyniku ww. kontroli do Kierowników Inspektoratów Dyrektor Oddziału wystosowała wystąpienia pokontrolne z zaleceniami pokontrolnymi i terminem ich realizacji. W każdym przypadku kierownicy Inspektoratów poinformowali o wykonaniu przedstawionych im zaleceń.

W dniu 05.10.2012 r. WKW wystosował do Dyrektora Oddziału pismo, w którym przedstawił informację zbiorczą z ww. kontroli. W związku z tym, iż wykazała ona w każdym z inspektoratów istotne nieprawidłowości w zakresie odpisywania należności z tytułu składek, przedstawiono następujące rekomendacje:

- zwiększyć nadzór funkcjonalny nad TJO w zakresie identyfikowania należności przedawnionych, odpisywania należności przedawnionych, prawidłowości rozliczania kont płatników składek oraz podejmowania działań zapobiegających przedawnieniu należności z tytułu składek,
- opracować plan szkoleń dla pracowników pionu dochodów w zakresie stosowania w praktyce przepisów prawa regulujących zagadnienia objęte kontrolą oraz zwiększyć liczbę kontroli funkcjonalnych.

Ustalono, iż w planach szkoleń pracowników pionu dochodów w 2013 r. uwzględniono szkolenia z zakresu dochodzenia należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne oraz, że w trakcie roku były one realizowane.

Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora Oddziału w latach 2012-2013 w Oddziale realizowane były również kontrole funkcjonalne dotyczące prawidłowości postępowania egzekucyjnego i procesów powiązanych. Kontrole te przeprowadzane były przez kierujących komórkami organizacyjnymi lub inne wyznaczone osoby, zgodnie z zatwierdzonymi planami kontroli lub poza planem - na podstawie poleceń Zastępcy Dyrektora Oddziału, w ramach kontroli funkcjonalnej doraźnej. Łącznie w latach 2012-2013 przeprowadzono 10 kontroli funkcjonalnych w tematach związanych z przebiegiem postępowania egzekucyjnego oraz 7 kontroli funkcjonalnych doraźnych. Kontrole te dotyczyły m.in. kwestii: prawidłowości i terminowości podejmowania czynności w celu dochodzenia nienależnie pobranych świadczeń, prawidłowości oraz terminowości prowadzonych postępowań w zakresie umarzania należności oraz udzielania ulg w spłacie należności, prawidłowości ustalania odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania z tytułu składek.

(Dowód: akta kontroli str. 22-30, 207-252)

1.9. Skargi i zarzuty od zobowiązanych na przebieg postępowania egzekucyjnego.

W okresie 2012-2013 (III kwartały) do Oddziału wpłynęły trzy skargi dotyczące przebiegu postępowań egzekucyjnych należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne (w 2012 r. jedna, w 2013 r. dwie skargi).

Dwie skargi dotyczyły przewlekłości postępowania, a jedna podania niezgodnych ze stanem faktycznym danych w postanowieniu zawierającym stanowisko wierzyciela odnośnie wniosku o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego. Wszystkie trzy skargi zostały uznane za niezasadne i załatwiono je poprzez udzielenie skarżącym stosownych odpowiedzi przez Dyrektora Oddziału.

Rozpatrzenie ww. skarg nastąpiło w terminie określonym w art. 237 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵ (Kpa), a sposób ich rozpatrzenia był zgodny z przepisami określonymi w Kpa oraz zasadami wynikającymi z uregulowań wewnętrznych w zakresie rozpatrywania w toku administracyjnego postępowania egzekucyjnego skarg i zarzutów zobowiązanego.

(Dowód: akta kontroli str. 253-264)

Liczba rozstrzygnięć w postępowaniach odwoławczych od decyzji ZUS, dotyczących egzekucji, umarzania oraz udzielania ulg w spłacie należnych składek (rozłożenie na raty lub odroczenie terminu płatności) była następująca:

- 2012 r. - 6 zażaleń na postanowienia Dyrektora Oddziału w zakresie postępowań egzekucyjnych, przekazanych do rozstrzygnięcia Dyrektorowi Izby Skarbowej na podstawie ustawy egzekucyjnej; 52 wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy o umorzenie należności z tytułu składek, złożone na podstawie art. 83 ust. 4 ustawy o s.u.s. do Prezesa ZUS; 2 wnioski kwestionujące sposób rozpatrzenia wniosków o rozłożenie zadłużenia na raty, rozpatrywane na podstawie „Instrukcji umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności z tytułu składek pobieranych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych”,
- 2013 r. (I półr.) - 5 zażaleń na postanowienia Dyrektora Oddziału w zakresie postępowań egzekucyjnych, przekazanych do rozstrzygnięcia Dyrektorowi Izby Skarbowej; 9 wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy o umorzenie należności z tytułu składek (art. 83 ust. 4 ustawy o s.u.s) oraz 1 wniosek kwestionujący sposób rozpatrzenia wniosku o rozłożenie zadłużenia na raty.

Z 52 wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy umorzenia należności z tytułu składek, złożonych do Prezesa ZUS w 2012 r., w 1 przypadku podjęto pozytywną decyzję o umorzeniu należności, w 46 przypadkach (88%) wydano decyzje odmowne, w 5 przypadkach, na podstawie art. 105 Kpa, umorzono postępowanie jako bezprzedmiotowe.

W 2013 r. (I półr.) z 9 wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy skierowanych do Prezesa ZUS, w 1 przypadku podjęto pozytywną decyzję o umorzeniu należności, a w 8 (89%) wydano negatywne decyzje rozstrzygające wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy o umorzenie należności z tytułu składek.

Z 6 zażaleń na postanowienia Dyrektora Oddziału, przekazanych do rozstrzygnięcia Dyrektorowi Izby Skarbowej w 2012 r., w 4 przypadkach Dyrektor Izby utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie, w 1 postanowił o uchyleniu zaskarżonego postanowienia w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi

⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 267.

I instancji, w 1 przypadku postanowił o uchyleniu zaskarżonego postanowienia w całości i umorzeniu prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

Z 5 ww. zażaleń skierowanych do Dyrektora Izby Skarbowej w 2013 r. (I półr.) w 2 przypadkach Dyrektor Izby postanowił o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia, a w 3 o uchyleniu zaskarżonego postanowienia w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

(Dowód: akta kontroli str. 265-268)

1.10. Diagnozowanie oraz przeciwdziałanie występowaniu negatywnego zjawiska polegającego na unikaniu płacenia składek.

W Oddziale diagnozowano występowanie zjawiska dotyczącego unikania płacenia składek przez osoby/podmioty zobowiązane. Działaniu temu służyło m.in. sporządzanie szeregu analiz oraz raportów dotyczących pracy Oddziału oraz osiąganiu założonych wskaźników efektywności, wydajności i skuteczności.

W latach 2012-2013 (I półr.) w Oddziale sporządzono m.in. następujące analizy dotyczące kwestii realizacji dochodów oraz prowadzenia egzekucji należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne:

- analizy dotyczące wydajności i efektywności pracy poszczególnych komórek organizacyjnych i TJO, analizy porównawcze danych wydajności pracy poszczególnych komórek,
- analizy efektywności wykonywania zadań przez poszczególne komórki organizacyjne, w tym w zakresie egzekucji, realizacji dochodów, rozliczania kont płatników składek, realizacji zadań w związku z wejściem w życie tzw. „ustawy abolicyjnej”,
- analizę wskaźnikową w zakresie prawidłowości i terminowości wystawiania tytułów wykonawczych oraz dotyczącą efektywności egzekucji oraz czynników wpływających na jej wysokość,
- analizę ściągальności składek oraz analizy odnośnie osiągnięcia zakładanego wskaźnika ściągальności przez Oddział,
- raport dotyczący wydajności komórek realizacji dochodów oraz analizy w zakresie wystawiania tytułów wykonawczych w Oddziale oraz TJO.

W Oddziale monitorowano również procesy związane z wykonywaniem zadań przez ZUS, w tym dotyczące czynności egzekucyjnych składek na ubezpieczenia społeczne, a w ramach tego monitoringu formułowano rekomendacje i propozycje zmian w danym procesie/procedurze (rekomendacje te przekazywane były w formie raportu z monitoringu procesów do Centrali ZUS). W 2013 r. monitorowano m.in. proces ustalania stanu majątkowego dłużników, ustanawiania zabezpieczeń na majątku ruchomym i innych prawach majątkowych, ustanawiania zabezpieczeń na majątku nieruchomym, wymierzania dodatkowej opłaty w związku z niepłaceniem składek lub opłacaniem ich w zaniżonej wysokości, obsługi wniosków dłużników o rozłożenie na raty, umorzenia lub odroczenia terminu płatności należności z tytułu składek i orzekania o odpowiedzialności za zobowiązania.

Dyrektor Oddziału zawarł z Okręgowym Inspektorem Pracy w Olsztynie porozumienie w zakresie podejmowania wspólnych inicjatyw i działań prewencyjnych dla przeciwdziałania m.in. nielegalnemu zatrudnieniu. Na podstawie ww. porozumienia zawartego 2 lutego 2011 r., strony zobowiązały się m.in. do przekazywania nawzajem stosownych danych i informacji wynikających z prowadzonych przez nie czynności nadzorczo-kontrolnych i dotyczących m.in.:

nielegalnego zatrudnienia oraz zawierania umów cywilnoprawnych z osobami fizycznymi w warunkach wskazujących na istnienie stosunku pracy, nierealizowania przez pracodawcę obowiązku zgłaszania do ubezpieczenia społecznego pracowników, niepłacenia lub zaniżania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FP i FGŚP oraz FEP.

(Dowód: akta kontroli str. 174-179, 269-332)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W ramach badania prawidłowości prowadzenia postępowań egzekucyjnych przez Oddział (próbą 30 spraw opisanych w pkt 1.3. wystąpienia pokontrolnego) ustalono, że w odniesieniu do 5 (17%) podmiotów zalegających z płatnością składek, wszczęto egzekucję administracyjną z opóźnieniem. Oddział wystawił tym dłużnikom tytuły wykonawcze (na kwotę łączną 297,4 tys. zł) w terminie powyżej trzech miesięcy, tj. od 97 do 336 dni od daty doręczenia upomnienia, bądź uprawomocnienia się decyzji o ustaleniu wysokości zadłużenia. Naruszało to zasady określone w „Podręczniku prowadzenia rozliczeń na kontach płatników składek przy wykorzystaniu aplikacji FW”, według których aktualizacja rozliczeniowa konta płatnika i skierowanie należności do przymusowego dochodzenia powinno nastąpić niezwłocznie po otrzymaniu zwrotnego potwierdzenia odbioru upomnienia, jednakże nie wcześniej niż po upływie 7 dni od daty doręczenia upomnienia lub po uprawomocnieniu się decyzji.

W wyjaśnieniu Naczelnik Wydziału Rozliczeń Kont Płatników Składek podała, że głównym powodem opóźnień w wystawianiu tytułów wykonawczych były wnioski dłużników o udzielenie ulgi w spłacie zadłużenia lub o umorzenie należności, które, ze względu na konieczność ich rozpatrzenia, powodowały przesunięcie terminów na wdrożenie postępowania egzekucyjnego. Powodem opóźnień były również: długotrwały proces działań przedegzekucyjnych (średnio 3 miesiące od wszczęcia postępowania), brak do stycznia 2013 r. systemowego monitoringu terminowości wystawiania tytułów wykonawczych oraz w niektórych przypadkach nieskuteczne doręczenie korespondencji i późne ustalenie rachunku bankowego zobowiązanego.

(Dowód: akta kontroli str. 485-490)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w okresie od 1.01.2013 r. do 25.11.2013 r. pracownicy WKW nie przeprowadzili żadnej kontroli dotyczącej prawidłowości przebiegu postępowania egzekucyjnego.

Ustalono, że do 25.11.2013 r. nie została przeprowadzona przez WKW ujęta w planie na 2013 r. kontrola problemowa, instytucjonalna pt. „Organizacja pracy w komórkach rozliczeń kont płatników składek i jej wpływ na proces przymusowego dochodzenia należności”. Kontrola ta została zlecona przez Departament Kontroli Wewnętrznej Centrali ZUS do realizacji w II kw. 2013 r., jednak na prośbę Dyrektora Oddziału umotywowaną okresowym spiętrzeniem prac, termin jej realizacji został przesunięty na III kw. 2013 roku.

Przyczyną niezrealizowania ww. kontroli, według M. Wekwart - starszego specjalisty WKW, zastępującego Naczelnika Wydziału, było rozpoczęcie przez NIK kontroli egzekucji należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne.

(Dowód: akta kontroli str. 22-27, 190-196)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu
faktycznego

2. Realizacja przez ZUS uprawnień w zakresie umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności z tytułu składek.

2.1. Liczba i kwota udzielonych umorzeń oraz ulg w spłacie należności z tytułu składek.

Liczba umorzeń, odroczeń terminów płatności składek oraz przypadków rozłożenia należności na raty (układów ratałnych) w okresie 2010-2013 (I półr.) przedstawiała się w Oddziale następująco:

- 2010 r. - 8 umorzeń na kwotę 111,4 tys. zł, zawarto 295 układów ratałnych na kwotę 5.511,3 tys. zł (w roku tym nie wystąpiły odroczenia płatności),
- 2011 r. - 12 umorzeń na kwotę 266,9 tys. zł, zawarto 283 układy ratałne na kwotę 6.130,4 tys. zł oraz 2 odroczenia płatności na kwotę 7,3 tys. zł,
- 2012 r. - 6 umorzeń na kwotę 130,2 tys. zł, zawarto 379 układów ratałnych na kwotę 9.861,4 tys. zł, 6 odroczeń terminów płatności 845,2 tys. zł,
- 2013 r. (I półr.) - 2 umorzenia na kwotę 27,3 tys. zł, zawarto 136 układów ratałnych na kwotę 4.750,0 zł, 1 odroczenie płatności na kwotę 126,8 tys. zł.

W związku z tym, iż do 2012 r. dane w Oddziale ewidencjonowane były w układzie łącznym, tj. „należność główna + opłata dodatkowa” oraz „odsetki + opłata prolongacyjna”, dopiero od 2013 r. można było wyodrębnić wpływy z tytułu opłaty prolongacyjnej nałożonej w związku z zastosowanymi ulgami. W 2013 r. w odniesieniu do układów ratałnych uzyskano 169,3 tys. zł wpływów z tytułu opłaty prolongacyjnej, a w związku z odroczeniem terminu płatności - 3,7 tys. zł. Prowadzona w Oddziale ewidencja nie pozwalała na wyodrębnienie wpływów z tytułu opłaty dodatkowej związanej z udzielonymi umorzeniami.

(Dowód: akta kontroli str. 7-8, 333)

2.2. Prawidłowość dokonywania umorzeń oraz udzielania ulg w spłacie należności.

Prawidłowość dokonywania umorzeń oraz udzielania ulg w spłacie należności z tytułu składek (odroczenia terminu płatności, zawieranie układów ratałnych) zbadano na próbie 33 spraw (17 z 2012 r. i 16 z 2013 r.). Analiza dokumentacji ww. spraw wykazała, że załatwiane były one zgodnie z przepisami ustawy o s.u.s. oraz uchwałą Zarządu ZUS Nr 12/2010 z dnia 27 stycznia 2010 r. w sprawie umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności z tytułu składek, pobieranych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Ustalono bowiem, że:

- w każdym przypadku dokumentacja spraw była kompletna, a sprawy załatwiono w obowiązującym terminie,
- rozpatrzenie wniosku o umorzenie należności lub przyznanie ulgi poprzedzono dokonaniem ustaleń co do możliwości płatniczych podmiotu ubiegającego się o ich przyznanie,
- w każdym przypadku umorzonych należności wcześniej prowadzone było postępowanie egzekucyjne (egzekucje te były nieskuteczne),

- nie wystąpiły przypadki dokonania umorzeń należności, które wcześniej zabezpieczone byłyby wpisem hipoteki do księgi wieczystej dłużnika lub dokonaniem zastawu na ruchomościach,
- w każdym przypadku dokonania umorzenia lub odmowy wydana została decyzja administracyjna. W przypadkach dwóch spraw, wnioski o dokonanie umorzenia pozostawiono bez rozpatrzenia z uwagi na fakt, iż wnioskodawcy w wymaganym terminie nie dostarczyli dokumentów odnośnie udzielonej im pomocy publicznej,
- w każdym przypadku odroczenia lub układu ratalnego zawarta została stosowna umowa cywilnoprawna, a z tytułu ulgi naliczona została opłata prolongacyjna i nie było przypadków objęcia układem ratalnym należności, które uległyby przedawnieniu,
- każdy rozpatrzony wniosek o umorzenie lub udzielenie ulgi został zaopiniowany przez Komisję ds. ulg i umorzeń w Oddziale, a opinie te miały uzasadnienie w dokumentacji sprawy.

W okresie 2012-2013 (I półr.) Dyrektor Oddziału dokonał 3 umorzeń należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne ubezpieczonych będących równocześnie płatnikami składek, pomimo braku przesłanki ich całkowitej nieściągalności, korzystając z przysługujących mu uprawnień wynikających z art. 28 ust. 3a ustawy o s.u.s. Analiza akt ww. spraw wykazała, iż umorzeń tych dokonano z zachowaniem warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 31 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad umarzania należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne⁶ oraz na podstawie wewnętrznych uregulowań w zakresie umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności z tytułu składek.

(Dowód: akta kontroli str. 334-352)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷, wnosi o:

1. Wszczywanie postępowań egzekucyjnych w terminach wynikających z wewnętrznych uregulowań w zakresie przymusowego dochodzenia należności.
2. Przeprowadzanie kontroli wewnętrznych (instytucjonalnych) w terminach wynikających z zatwierdzonego rocznego planu kontroli.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

⁶ Dz. U. Nr 141, poz. 1365.

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia 31 grudnia 2013 r.

Kontroler
Cezary Gogolewski
Doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie

Dyrektor
Andrzej Zyśk

.....
podpis

.....
podpis