



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL – 4101-12-13/2013

P/13/163

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn

T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30

lol@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/13/163 - „Gospodarka rybacka na jeziorach Skarbu Państwa w województwie warmińsko-mazurskim”.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
<i>Kontroler</i>	Edward Odojewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86444 z dnia 7 października 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1 - 2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Okręg Mazowiecki Polskiego Związku Wędkarskiego w Warszawie (dalej: „OMPZW”), ul. Twarda 42, 00-831 Warszawa
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Zbigniew Bedyński, prezes Zarządu OMPZW od 26 marca 2006 r. (dowód: akta kontroli str. 3 - 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą pozytywnej oceny jest wywiązywanie się OMPZW z obowiązku dokonywania odłowów ryb w limitach wynikających z operatów rybackich i zawartych umów, zarybiania użytkowanych jezior wymaganymi dawkami zarybieniowymi oraz prawidłowe prowadzenie dokumentacji rybackiej i wywiązywanie się z obowiązków sprawozdawczych.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły natomiast:

- nieoznakowania pięciu obrębów ochronnych, a także nieuwzględnienia danych o tych obrębach w trzech operatach rybackich i zezwoleniach na amatorski połów ryb (warunki połowu),
- przypadków wypełniania protokołów zarybień w sposób niezgodny z wymogami określonymi w rozporządzeniach Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- nieterminowego przekazania Instytutowi Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie (dalej: „IRS”) sprawozdania statystycznego RRW-23 za 2009 r.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Prowadzenie połowów ryb i uzyskiwanie z tego tytułu przychodów

1.1. W latach 2010-2013 (I półrocze), na terenie województwa warmińsko-mazurskiego („Województwa”) OMPZW prowadził gospodarkę rybacką w dwunastu obwodach rybackich, o łącznej pow. 3,8 tys. ha, na podstawie siedmiu umów, tj.:

- Umowy dzierżawy prawa rybackiego, zawartej 31 stycznia 1995 r. z Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa Oddział Terenowy w Olsztynie („AWRSP”), na podstawie której użytkowano sześć obwodów o powierzchni 3.200 ha. Z dniem 1 stycznia 2006 r., na podstawie art. 217 ust. 6 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne², w umowę tę wstąpił z mocy prawa dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (dalej: „RZGW”);
- Sześciu umów użytkowania prawa rybackiego sześciu obwodów rybackich o powierzchni 600 ha. Umowy te zawarte zostały z dyrektorem RZGW w wyniku przeprowadzonych konkursów ofert.

Dla każdego z użytkowanych obwodów rybackich OMPZW posiadał operat rybacki, zaopiniowany pozytywnie przez uprawnioną jednostkę.

W przypadku wszystkich umów użytkowania obwodów rybackich, we władanie OMPZW oddane zostały całe obwody rybackie, tj. ich części zasadnicze (o łącznej pow. 582 ha) i uzupełniające (o pow. 56 ha). W przypadku umowy dzierżawy, do rybackiego wykorzystania oddane zostały OMPZW części zasadnicze pięciu obwodów rybackich oraz jeden obwód rybacki (jeziora Bobrówko), w którym nie wydzielono części uzupełniającej. W celu uzyskania możliwości władania całymimi obwodami w dniu 15 lipca 2008 r. OMPZW złożył do RZGW wnioski o włączenie do umowy dzierżawy wód (rzek, cieków łączących jeziora, a także ich dopływów i odpływów) będących nierozdzielalną częścią składową obwodów. Aneksem z 1 października 2008 r. wody te objęte zostały ww. umową dzierżawy.

(dowód: akta kontroli str. 6-16 i 74-78)

1.2. W badanym okresie OMPZW odłowił 131,5 tys. kg ryb o łącznej wartości 943,3 tys. zł, z tego:

- w 2010 r. – 36,3 tys. kg (228,9 tys. zł),
- w 2011 r. – 46,4 tys. kg (303,1 tys. zł),
- w 2012 r. – 36,1 tys. kg (243,6 tys. zł),
- w I półroczu 2013 r. – 12,7 tys. kg (167,7 tys. zł).

Połowów tych dokonano w sześciu obwodach rybackich użytkowanych na podstawie zawartej umowy dzierżawy (odłowiono łącznie 131,3 tys. kg ryb o wartości 941,9 tys. zł) i obwodzie rybackim jeziora Nożyce w zlewni rzeki Szkwy nr 3, wykorzystywanym rybacko na podstawie umowy użytkowania (odłowiono 0,2 tys. kg ryb o wartości 1,4 tys. zł). W pozostałych pięciu obwodach rybackich, stosownie do treści operatów rybackich i zawartych umów użytkowania, nie dokonywano gospodarczych połowów ryb. W obwodach tych prowadzono wyłącznie gospodarkę wędkarską.

(dowód: akta kontroli str. 17 - 19)

1.3. Z porównania wielkości dokonanych odłowów, z limitami określonymi w umowie dzierżawy wynika, że OMPZW dokonywało połowów nie przekraczając ustalonych limitów. Zgodnie z zapisami tej umowy, roczna wielkość połowów nie mogła wynieść więcej niż 120 % średniej wieloletniej dotychczasowych połowów. Limity połowów ryb

² Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm.

na poszczególne lata, wyliczone na podstawie średnich połowów z 10 lat poprzedzających, wyniosły 46,7 tys. kg w 2010 r., 44,6 tys. kg w 2011 r. i 43,0 tys. kg w 2012 r. Zrealizowane odłowy ryb w latach 2010-2012 stanowiły zatem odpowiednio 77,7%, 104,0% i 84,0% ww. limitów.

Umowy użytkowania prawa rybackiego nie określały limitów wielkości połowów ryb.

(dowód: akta kontroli str. 6, 17 - 19, 24, 55 - 56)

1.4. Połowy w okresach ochronnych prowadzone były przez OMPZW na podstawie 28 zezwoleń, wydanych przez Marszałka Województwa, na odstępstwa od zakazów określonych w ustawie o rybactwie śródlądowym. Dotyczyły one połowów tarlaków szczupaka, sandacza, suma, sielawy i siei do celów zarybieniowych. Połowów dokonano w terminach i w ilości nie przekraczającej limitów określonych w ww. decyzjach Marszałka Województwa.

(dowód: akta kontroli str. 20 - 23)

1.5. W dniach 7-8 listopada 2013 r. dokonano oględzin, przeprowadzonych na jeziorze Brajniki czynności połowu oraz wykorzystywanych do tego celu narzędzi rybackich. W toku oględzin ustalono m.in., że:

- zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o rybactwie śródlądowym i § 17 ust. 1 rozporządzenia z dnia 12 listopada 2001 r. w sprawie połowu ryb oraz warunków chowu, hodowli i połowu innych organizmów żyjących w wodzie³ (dalej: „rozporządzenie w sprawie połowu ryb”) rybackie narzędzia połowowe (wontony) oznakowane zostały symbolem „PZW”, zaś łódź rybacka numerem rejestracyjnym (WM-SZC-0004R) umieszczonym na zewnętrznych płaszczyznach burt,
- wielkość oczek 38 wontonów wykorzystywanych do połowu wynosiła 55 i 70 mm, co było zgodne z wymogami § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia,
- złowiono m. in: 78 kg sandacza i 32 kg szczupaka o wymiarach ponad 45 cm oraz 2 kg lina (ponad 25 cm), których wymiary były nie mniejsze niż określone w § 6 ww. rozporządzenia; ponadto złowiono 91 kg karpia, 32 kg karasia, 4 kg okonia i 3 kg leszcza, których wymiarów powołane rozporządzenie nie reguluje.

(dowód: akta kontroli str. 40 - 41)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Wywiązywanie się z obowiązku zarybiania wód i ponoszone na ten cel nakłady

Opis stanu faktycznego

2.1. W kontrolowanym okresie OMPZW zarybiał wody wszystkich 12 użytkowanych obwodów rybackich dawkami zarybieniowymi, których wielkość była równa lub przekraczała wielkości określone w operatach rybackich i zawartych umowach, a struktura gatunkowa zarybień była zgodna ze strukturą określoną w tych dokumentach.

W przypadku zarybień dokonywanych w sześciu obwodach użytkowanych na podstawie umowy dzierżawy, nakłady poniesione na zarybienia wyniosły 100,3 tys. zł w 2010 r., 111,3 tys. zł w 2011 r. i 144,6 tys. zł w 2012 r., co stanowiło odpowiednio 43,8 %, 36,8 % i 59,5 % wartości odłowionych ryb. Wskaźnik 15%, wymagany § 5 ust. 2 pkt 2 ww. umowy, został zatem znacznie przekroczony.

Wartość zarybień dokonanych w latach 2010-2012 w obwodach rybackich użytkowanych na podstawie umów użytkowania wyniosła ogółem 179,4 tys. zł,

³ Dz. U. Nr 138, poz. 1559 ze zm.

z tego 57,7 tys. zł w 2010 r., 58,3 tys. zł w 2011 r. i 63,4 tys. zł w 2012 r. Poniesione nakłady były zgodne z wielkościami określonymi w zawartych umowach.

(dowód: akta kontroli str. 17 - 19, 25 - 30, 53 - 54)

2.2. W kontrolowanym okresie OMPZW dokonywał zarybień w gatunkach i asortymentach uzgodnionych z wydierżawiającym. Wywiązano się również z obowiązku każdorazowego pisemnego powiadamiania RZGW o planowanym miejscu i terminie zarybiania wód obwodów rybackich. W 2010 r. powiadomiono RZGW o 74 zarybieniach, w 2011 r. – o 70, w 2012 r. – o 77, a w I półroczu 2013 r. o 57 akcjach zarybieniowych. Powiadomienia te wysyłało zbiorczo, w formie pisemnej w kwietniu każdego roku, a następnie na 2-8 dni przed danym zarybieniem przesyłało powiadomienie szczegółowe (faksem). W przypadkach nagłej zmiany terminu, powiadamiano o tym telefonicznie.

(dowód: akta kontroli str. 25-27, 31-39, 54, 56, 74-78)

2.3. Badanie 20 losowo dobranych faktur wystawionych OMPZW przez dostawców za materiał zarybieniowy o łącznej wartości 193,8 tys. zł, wykazało, że:

- w 16 przypadkach zarybień (80 %) dokonano materiałem o wartości 93,2 tys. zł pochodzącym z dorzecza, w którym leżały obwody rybackie użytkowane przez OMPZW (dorzecze Wisły Środkowej),
- w czterech przypadkach (20 %) zarybień dokonano narybkiem węgorza o wartości 100,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 49-51)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

3. Działania na rzecz ochrony rybostanu wód

Opis stanu faktycznego

3.1. Według stanu na 30 czerwca 2013 r., w ramach użytkowanych przez OMPZW obwodów rybackich ustanowionych było, zarządzeniem nr 59 Wojewody Olsztyńskiego z 15 grudnia 1987 r.⁴, pięć obrębów ochronnych, tj.:

- Dwa na jez. Sasek Wielki w obwodzie rybackim tego jeziora w zlewni rzeki Omulew nr 6:
 - obręb nr 1 (pow.12 ha) – tarlisko płoci i leszcza w północnej zatoce jeziora, od wyspy do strugi Dźwierzutki (okres ochronny od 15 kwietnia do 15 czerwca),
 - obręb nr 2 (5 ha) – tarlisko sielawy w zatoce jeziora przy leśniczówce (15 października - 15 kwietnia),
- Dwa na jez. Sedańsk w obwodzie jez. Sasek Mały w zlewni rzeki Omulew nr 9:
 - obręb nr 1 (3 ha) – tarlisko sandacza przy wsch. brzegu środkowej części jeziora, na pld.-zach. od leśniczówki (15 marca - 1 czerwca);
 - obręb nr 2 na odcinku 500 m rzeki Sawicy od ujścia z jeziora oraz pas przybrzeżny jeziora o dług. 50 m i szer. 50 m w miejscu wypływu tej rzeki - tarlisko płoci i leszcza (15 kwietnia - 15 czerwca);
- Na jez. Wałpusz w obwodzie rybackim tego jeziora w zlewni rzeki Omulew nr 17
 - obręb ochronny o pow. 2 ha, stanowiący tarlisko płoci i leszcza, usytuowany przy wschodnim brzegu jeziora, obok ujścia cieką łączącego jeziora Marksoby i Wałpusz (okres ochronny od 15 kwietnia do 15 czerwca).

(dowód: akta kontroli str. 42 - 43)

⁴ Dz. Urz. Woj. Olsztyńskiego Nr 15, poz. 201.

Faktu ustanowienia ww. pięciu obrębów ochronnych nie uwzględniono w operatach rybackich trzech obwodów rybackich, w ramach których obręby te zostały ustanowione. W operatach tych nie zawarto w związku z tym oceny oddziaływania ustanowionych obrębów ochronnych na sposób prowadzenia gospodarki rybackiej. Omawianych obrębów ochronnych również nie oznakowano w wymagany sposób.

Zgodnie z § 4 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie operatu rybackiego⁵, część opisowa operatu zawiera m.in ocenę oddziaływania ustanowionych obrębów ochronnych na sposób prowadzenia gospodarki rybackiej. Stosownie do art. 16 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym⁶, obręby ochronne winny być również oznakowane przez podmiot uprawniony do rybactwa, w sposób określony w § 16 rozporządzenia w sprawie połowu ryb.

W sprawie tej [...] dyrektor Biura OMPZW wyjaśnił, że powodem nieoznakowania obrębów ochronnych był brak wiedzy o ich ustanowieniu. Dostępne w OMPZW dokumenty, w tym umowy, operaty rybackie, protokoły pokontrolne podmiotów dokonujących oceny realizacji zadań użytkownika rybackiego, nie informowały o istnieniu tych obrębów. Również z tej przyczyny obręby te nie zostały uwzględnione w operatach rybackich trzech obwodów rybackich. Wobec braku wiedzy o ich istnieniu, nie było podstaw do nieodebrania tak sporządzonych operatów.

(dowód: akta kontroli str. 44-45, 57-68 i 74-78)

3.2. W latach 2010-2013 (I półrocze) OMPZW nie występował do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie (dalej: „RDOŚ”) o zezwolenie na odstrzał kormoranów. Podjęto natomiast wstępne działania w celu ograniczenia ich populacji. Celem oceny wpływu ptaków rybożernych, zwłaszcza kormorana czarnego, na stan ichtiofauny niektórych jezior (Sasek Wielki, Sasek Mały i Wałpusz) zlecono opracowanie ekspertyzy naukowej (badania monitoringowe), w ramach której Katedra Ichtologii Wydziału Nauk o Środowisku Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (dalej: „UW-M”), przeprowadza liczenie tych ptaków w miejscach ich odpoczynku i noclegu, bada skład jakościowy i ilościowy pokarmu, a także analizuje wpływ kormoranów na zespoły ryb w ww. jeziorach. Badania te będą podstawą do dalszych działań w celu minimalizowania szkód wyrządzanych przez te ptaki oraz ograniczania ich populacji, w tym wskazania miejsc i wielkości ich odstrzału. W umowach zawartych z pięcioma pracownikami UW-M na realizację ww. zadania, nakłady ogółem na ten cel określone zostały w wysokości 82 tys. zł brutto. Do 30 czerwca 2013 r. wydatkowano 46,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 42, 46 - 47)

3.3. W latach 2010-2013 (I półrocze) OMPZW zatrudniał osoby wykonujące zadania strażników rybackich, z których jedna była jednocześnie strażnikiem Państwowej Straży Rybackiej w Olsztynie (zatrudniona do maja 2010 r. w wymiarze ¼ etatu). W 2010 r. zatrudniano pięć takich osób, w 2011 r. – trzy, w 2012 r. – pięć, a w I półroczu 2013 r. – dwie. Z tytułu ich zatrudnienia poniesiono koszty w łącznej kwocie 281,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 48)

3.4. W okresie objętym kontrolą OMPZW nie ubiegał się o dofinansowanie działań ochronnych ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

(dowód: akta kontroli str. 52)

⁵ Dz. U. z 2002 r. Nr 44, poz. 414.

⁶ Dz. U. z 2009 r. Nr 190, poz. 1471 ze zm.

⁷ Wyłączono dane osobowe. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzenia nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

Opis stanu faktycznego

4. Sprzedaż zezwoleń na amatorski połów ryb

4.1. W okresie objętym kontrolą OMPZW sprzedał ogółem 5.726 zezwoleń na amatorski połów ryb, z tego 5.316 całorocznych i 410 okresowych. Wpływy z tego tytułu wyniosły łącznie 485,0 tys. zł, z tego 454,5 tys. zł – tytułem zezwoleń całorocznych i 30,5 tys. zł – zezwoleń okresowych. W poszczególnych latach badanego okresu liczba sprzedanych zezwoleń oraz uzyskane z tego tytułu wpływy, przedstawiały się następująco:

- w 2010 r. – 1.731 zezwoleń na kwotę 146,2 tys. zł,
- w 2011 r. – 1.367 zezwoleń na kwotę 122,1 tys. zł,
- w 2012 r. – 1.171 zezwoleń na kwotę 121,4 tys. zł,
- w I półroczu 2013 r. – 1.047 zezwoleń na kwotę 95,3 tys. zł.

Spośród 5.726 rejestrów połowów wydanych wraz ze sprzedanymi zezwoleniami, wędkarze zwrócili do OMPZW ogółem 2.290 rejestrów (40,0%), z tego: 794 (45,9% wydanych) w 2010 r., 762 (51,9 %) w 2011 r. i 734 (52,0 %) w 2012 r. Rejestry wydane w 2013 r. zwracane będą w 2014 r.

Zastępca Dyrektora Biura OMPZW wyjaśnił, że niepełny zwrot wydanych rejestrów połowów spowodowany był m.in. odstąpieniem w trakcie sezonu przez niektórych wędkarzy od wędkowania na wodach OMPZW, niewykupieniem przez nich zezwoleń na kolejny rok, zgubieniem rejestru lub zaniedbaniem. Podał również, że w 2010 r. podwyższona została o 10 zł opłata za wydanie zezwolenia na amatorski połów ryb, w przypadku niezwrócenia rejestru za rok poprzedni. W 2013 r. wprowadzono natomiast bezwzględny obowiązek zwrotu rejestru pod rygorem braku możliwości nabycia zezwolenia na kolejny rok.

(dowód: akta kontroli str. 69 - 70, 79)

4.2. Analiza 10 losowo wybranych zezwoleń całorocznych wykazała, że wszystkie zezwolenia uprawniały do wędkowania na wodach OMPZW. Ustalono w nich, że amatorski połów ryb odbywa się w sposób i na zasadach określonych w Regulaminie Amatorskiego Połowu Ryb (dalej: „Regulamin”), wydanym 10 grudnia 2010 r. przez Zarząd Główny PZW. Określono w nim m.in. zasady wędkowania (w tym rodzaj sprzętu, miejsce i czas połowów), dozwolone metody połowu oraz wymiary i okresy ochronne ryb, a także podmioty uprawnione do kontroli i zasady odpowiedzialności wędkujących. We wszystkich analizowanych przypadkach określone w zezwoleniach zasady połowu ryb były zgodne z zasadami wskazanymi w operatach rybackich użytkowanych obwodów rybackich.

(dowód: akta kontroli str. 71 - 73)

Ustalone nieprawidłowości

W wydanych przez OMPZW zezwoleniach na amatorski połów ryb nie zawarto ograniczeń dotyczących połowów w pięciu obrębach ochronnych, ustanowionych w ramach obwodów rybackich jezior: Sasek Wielki, Sasek Mały i Wałpusz.

Zastępca Dyrektora Biura OMPZW podał, że wynikało to z braku wiedzy o ustanowieniu tych obrębów ochronnych, a także braku informacji w tym zakresie w warunkach przetargu, w ramach którego OMPZW ubiegał się o dzierżawę ww. wód. Również autorzy operatów rybackich ww. obwodów rybackich nie uwzględnili przedmiotowych informacji w opracowanych dokumentach.

(dowód: akta kontroli str. 71)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzenia nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

5. Dokumentacja gospodarki rybackiej i obowiązki sprawozdawcze

Opis stanu faktycznego

5.1. W badanym okresie OMPZW prowadził dokumentację wymaganą obowiązującymi rozporządzeniami w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji gospodarki rybackiej⁸, tj. protokoły zarybień, protokoły połowu ryb, księgi gospodarcze i zestawienia roczne.

(dowód: akta kontroli str. 80 - 86)

5.2. Analiza losowo wybranych 10 ksiąg gospodarczych i 10 zestawień rocznych, 10 protokołów zarybień i 10 protokołów połowów ryb wykazała m.in., że:

- wszystkie analizowane dokumenty sporządzono zgodnie ze wzorami określonymi w załącznikach do ww. rozporządzeń w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji gospodarki rybackiej,
- wpisów w poszczególnych dokumentach dokonywano w języku polskim, czytelnie, przy użyciu trwałego środka, tj. w sposób przewidziany w § 3 ust. 1 tych rozporządzeń,
- wszystkie protokoły zarybień sporządzono i przechowywano w sposób określony w § 4 ust. 3-6, zaś rubryki dotyczące materiału zarybieniowego wypełniono w sposób zgodny z § 4 ust. 3,
- wszystkie protokoły połowu ryb i raków sporządzono i przechowywano w sposób przewidziany w § 5 ust. 2-5,
- księgi gospodarcze prowadzono w formie elektronicznej (z wykorzystaniem aplikacji AQUARIUS), dla każdego jeziora znajdującego się w granicach zasadniczego obwodu rybackiego (§ 6 ust. 1 i 4), a w ewidencji zarybień i połowów wpisano informacje zgodne z treścią protokołów tych zarybień i połowów (§ 9 ust. 1),
- zestawienia roczne za lata 2010-2012 dla poszczególnych obwodów sporządzono w formie pisemnej i elektronicznej oraz podano w nich dane zgodnie z wymogami zawartymi w § 10 ust. 1-3 obowiązujących rozporządzeń.

(dowód: akta kontroli str. 80-86, 94 -98)

Ustalone nieprawidłowości

We wszystkich 10 badanych protokołach zarybień nie dokonano adnotacji o nieobecności przedstawiciela RZGW podczas zarybień oraz danych dotyczących sposobu i terminu powiadomienia RZGW o planowanym miejscu i terminie zarybienia, co było wymagane § 4 ust. 5 ww. rozporządzeń.

W sprawie tej główny specjalista ds. zagospodarowania wód wyjaśnił, że wynikało to z niewiedzy, iż takie adnotacje są wymagane.

(dowód: akta kontroli str. 83, 87)

Opis stanu faktycznego

5.3. W badanym okresie OMPZW wywiązywał się z obowiązku wynikającego z art. 4a ust. 1 pkt 2 ustawy o rybactwie śródlądowym, gdyż sporządził i przekazał do IRŚ roczne zestawienia RRW-23 dotyczące prowadzonej gospodarki rybackiej. Sprawozdania za lata 2010-2012 przekazano odpowiednio w dniach: 9 maja 2011 r., 7 marca 2012 r. i 26 marca 2013 r., tj. w wymaganym terminie (do 31 maja roku następującego po roku sprawozdawczym).

(dowód: akta kontroli str. 88, 94)

Ustalone nieprawidłowości

Sprawozdanie RRW-23 za 2009 r. przekazane zostało do IRŚ w dniu 17 lipca 2010 r., tj. z opóźnieniem 46 dni w stosunku do wymaganego terminu.

⁸ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 września 2003 r. w sprawie dokumentacji prowadzonej przez uprawnionego do rybactwa (Dz. U. z 2003 r. Nr 180, poz. 1766 ze zm.) - *obowiązywało do 28 listopada 2012 r. oraz rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji gospodarki rybackiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 326) – obowiązuje od 9 marca 2013 r.*

Według głównego specjalisty ds. zagospodarowania wód, spowodowane to było nadmiarem realizowanych przez niego zadań, wskutek czego przeoczył on wymagany termin sporządzenia tego sprawozdania.

(dowód: akta kontroli str. 88 - 93)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, wnosi o:

1. Przeanalizowanie zasadności istniejących i ewentualnego ustanowienia nowych obrębów ochronnych w użytkowanych obwodach rybackich oraz podjęcie stosownych działań wynikających z tej analizy.
2. Dostosowanie treści zezwoleń na amatorski połów ryb do ograniczeń połowowych wynikających z ustanowienia obrębów ochronnych w ramach użytkowanych obwodów rybackich.
3. Ujmowanie w protokołach zarybień danych dotyczących nieobecności przedstawiciela RZGW podczas zarybienia oraz powiadomienia RZGW o miejscu i terminie planowanych zarybień.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia listopada 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie

Kontroler
Edward Odojewski
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis

⁹ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.