



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL – 4101-06-10/2013

P/13/181

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn

T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30

lol@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                                         |
|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | P/13/181 – Efektywność ekologiczna wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej                                                         |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Olsztynie                                                                                                       |
| Kontroler                           | Jacek Mrozek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86375 z dnia 27 maja 2013 roku<br><br>(dowód: akta kontroli str. 1-2) |
| Jednostka kontrolowana              | Urząd Miejski w Gołdapi, Plac Zwycięstwa 14, 19-500 Gołdap („Urząd”)                                                                                    |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Marek Miros – Burmistrz Gołdapi<br><br>(dowód: akta kontroli str. 3)                                                                                    |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Ogólną ocenę pozytywną uzasadnia m.in. terminowa realizacja zadania dofinansowanego ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie („WFOŚiGW” lub „Fundusz”) polegającego na usunięciu z 137 budynków gospodarczych i mieszkalnych materiałów budowlanych zawierających azbest, a także prawidłowe rozliczenie finansowe tego zadania oraz osiągnięcie zaplanowanego efektu ekologicznego.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nieterminowego rozliczenia finansowego zadania.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### Opis stanu faktycznego

1. Urząd w dniu 26 marca 2012 r. wystąpił do WFOŚiGW z wnioskiem o dofinansowanie zadania polegającego na usuwaniu z terenu Gminy Gołdap („Gminy”) wyrobów zawierających azbest. W odpowiedzi na ww. wniosek Urząd otrzymał promesę dotacji wydaną w dniu 8 maja 2012 r. na kwotę 548.369 zł.  
[dowód: akta kontroli str. 4-24]

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Burmistrz Gołdapi („Burmistrz”) powołał 16 maja 2012 r. czteroosobową komisję przetargową i 23 maja 2012 r. ogłosił przetarg nieograniczony. Do przetargu zgłosiło się sześciu oferentów.

[dowód: akta kontroli str. 25-55]

W dniu 19 czerwca 2012 r. wybrano ofertę Zakładu Gospodarki Komunalnej GRONEKO na kwotę 280.286,25 zł (10,25 zł za m<sup>2</sup> usuwanego azbestu). Wykonawca ten posiadał uprawnienia do prac z materiałami zawierającymi azbest oraz do transportu takich materiałów.

[dowód: akta kontroli str. 56-91]

W dniu 2 sierpnia 2012 r. Gmina zawarła z WFOŚiGW umowę dotacji, w której ustalono planowany koszt zadania na kwotę 274.484,75 zł, w tym kwotę dotacji w wysokości 233.312,03 zł.

[dowód: akta kontroli str. 92-111]

2. W zakresie rzeczowym, realizacja zadania odbywała się zgodnie z harmonogramem finansowo-rzeczowym, stanowiącym załącznik do umowy o dotację.

W zakresie finansowym wystąpiło natomiast opóźnienie w przekazaniu przez WFOŚiGW dotacji do Gminy. Zgodnie z harmonogramem wypłat określonym w załączniku do ww. umowy, dotacja miała być przekazana Gminie do dnia 15 listopada 2012 r., a faktycznie została przekazana na rachunek bankowy Gminy w dniu 30 listopada 2012 r. w kwocie 236.230,72 zł.

[dowód: akta kontroli str. 116-153, 199]

3. Informacje we wniosku o dofinansowanie były zgodne z dokumentami źródłowymi znajdującymi się w Urzędzie, w tym m.in. z Programem usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest dla Związku Międzygminnego „Gospodarka Komunalna”, którego członkiem jest Gmina.

[dowód: akta kontroli str. 205]

4. Zgodnie z umową dotacji, usuwanie azbestu powinno odbyć się w terminie od 2 lipca do 31 października 2012 r. Z zapisów dokumentacji budowlanej, w tym zgłoszeń do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Olecku wynika, że roboty budowlane rozpoczęto 9 lipca 2012 r., a zakończono 17 października 2012 r.

[dowód: akta kontroli str. 92-111, 154-162]

5. Umowa dotacji określała, że efektem ekologicznym zadania będzie unieszkodliwienie odpadów niebezpiecznych zawierających azbest w ilości około 433,00 Mg. W dniu 8 listopada 2012 r. zawarto aneks do tej umowy, którym zwiększono kwotę dotacji o 2.918,69 zł oraz zmniejszono ilość odpadów do unieszkodliwienia do 357,001 Mg.

[dowód: akta kontroli str. 92-111]

Burmistrz wyjaśnił, że Gmina musiała wystąpić do WFOŚiGW z wnioskiem o aneksowanie umowy dotacji w zakresie wysokości dofinansowania, ponieważ początkowo zadeklarowała ilość 25.454 m<sup>2</sup> azbestu do usunięcia obliczoną na podstawie zwymiarowanej łącznej powierzchni pokryć dachowych zawierających azbest, a rzeczywistą powierzchnię azbestu można było ustalić dopiero po jego usunięciu. W związku z nieuwzględnieniem we wniosku o dofinansowanie podwójnej powierzchni płyt azbestowych, powierzchnia rzeczywiście usuniętego azbestu była większa od planowanej o 1.660 m<sup>2</sup>

i wyniosła 27.114 m<sup>2</sup>. Powierzchnia ta stanowiła podstawę do rozliczenia wynagrodzenia wykonawcy robót.

[dowód: akta kontroli str. 112-115]

**5.1.** W ww. umowie ustalono, że potwierdzeniem uzyskania efektu rzeczowego i ekologicznego zadania będzie protokół odbioru końcowego zadania oraz zestawienia kart przekazania odpadów na składowisko w terminie do 15 listopada 2012 r. W dniu 14 listopada 2012 r. Urząd przekazał do Funduszu wnioski o płatność, do którego załączono fakturę VAT otrzymaną od wykonawcy robót i opisaną pod względem merytorycznym i rachunkowym, karty przekazania odpadów na składowisko oraz sprawozdanie z realizacji zadania z wykazem posesji, z których usunięto odpady zawierające azbest.

Do wniosku dołączono wymagane umową o dotację dokumenty, z których wynikało, że na terenie Gminy usunięto wyroby zawierające azbest z 137 budynków gospodarczych i mieszkalnych o łącznej masie 357,001 Mg i powierzchni 27.114 m<sup>2</sup>.

Przeprowadzone w dniu 12 czerwca 2013 r. oględziny losowo wybranych 14 budynków (10 % badanej populacji) wykazały, że usunięto z nich materiały zawierające azbest.

[dowód: akta kontroli str. 92-111, 116-153, 163-190]

**5.2.** W dniu 21 listopada 2012 r. WFOŚiGW przeprowadził kontrolę realizacji zadania i nie stwierdził nieprawidłowości.

[dowód: akta kontroli str. 191-194]

**6.** Dofinansowanie zadania w kwocie 236.230,72 zł zostało w całości wykorzystane przez Gminę poprzez opłacenie w dniu 29 listopada 2012 r. faktury VAT wystawionej przez wykonawcę na kwotę 277.918,50 zł, przy udziale środków własnych Gminy w kwocie 41.687,78 zł.

[dowód: akta kontroli str. 120-121, 198]

**6.1.** Urząd dostarczył do WFOŚiGW rozliczenie finansowe zadania w dniu 26 listopada 2012 r., czyli z opóźnieniem 11 dni w stosunku do terminu wynikającego z umowy dotacji.

[dowód: akta kontroli str. 195-199]

Ustalone  
nieprawidłowości

Złożenie rozliczenia finansowego w tym terminie było niezgodne z § 7 ust. 2 umowy dotacji, który zobowiązywał do jego dostarczenia do 15 listopada 2012 r.

Burmistrz wyjaśnił, że wpływ na późniejsze złożenie rozliczenia finansowego miał fakt, iż WFOŚiGW sporządził aneks do umowy dotacji w dniu 8 listopada 2012 r., a w dniu 21 listopada 2012 r. przeprowadził kontrolę realizacji projektu. W związku z tym, rozliczenie finansowe zadania przekazano do WFOŚiGW niezwłocznie po przeprowadzeniu tej kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 112-115]

**6.2.** W wyniku przeprowadzonej przez Fundusz kontroli oraz przekazanego przez Gminę rozliczenia finansowego, Gmina otrzymała w dniu 30 listopada 2012 r. dotację w wysokości 236.230,72 zł. Fundusz nie wniósł żadnych uwag do powyższego zadania, co wg Burmistrza stanowiło akceptację przedłożonego rozliczenia.

[dowód: akta kontroli str. 112-115, 191-194, 199]

7. Zgodnie z § 9 umowy dotacji, warunkiem jej wygaśnięcia było całkowite wykonanie zadania, potwierdzone akceptacją WFOŚiGW rozliczenia finansowego złożonego przez Gminę.

[dowód: akta kontroli str. 92-111]

8. Gmina w dniu 27 marca 2013 r. zwróciła się do WFOŚiGW o dofinansowanie kolejnego zadania usuwania azbestu z budynków gospodarczych i mieszkalnych. W odpowiedzi na ww. wniosek Gmina otrzymała promesę dotacji wydaną w dniu 7 maja 2013 r. na kwotę 73.175,95 zł.

[dowód: akta kontroli str. 200-204]

## V. Wnioski

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>2</sup>, wnosi o:

- Terminowe dostarczanie do WFOŚiGW rozliczeń finansowych zadań, w przypadku zawarcia kolejnych umów dotacji.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 25 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia ..... czerwca 2013 r.

Jacek Mrozek  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

Dyrektor Delegatury  
Najwyższej Izby Kontroli  
w Olsztynie

.....  
podpis

.....  
Podpis

<sup>2</sup> Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.