



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.001.02.2016
P/16/058

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/058 – Zapobieganie bezdomności zwierząt ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	1. Piotr Wanic, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 99765 z dnia 10 marca 2016 r. 2. Adam Rączkiewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 99771 z dnia 16 marca 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Pisz, ul. Gustawa Gizewiusza 5, 12-200 Pisz (zwany dalej „Urzędem”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Szymborski, Burmistrz Pisz (od 12 grudnia 2014 r.), poprzednio stanowisko to zajmował Jan Alicki. (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

Gmina Pisz w celu realizacji ustawowych zadań związanych z zapobieganiem bezdomności zwierząt terminowo wywiązała się z obowiązku opracowania Programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi na lata 2014-2015 („Programy”). Zabezpieczyła także wykonywanie ustawowych zadań polegających na odławianiu bezdomnych zwierząt oraz ich utrzymywaniu. Zadania te zlecono jednak przedsiębiorcy, który nie spełniał warunku udziału w postępowaniach przetargowych, gdyż nie posiadał zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, wymaganego art. 7 ust. 1 pkt 3 i ust. 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach³.

W realizacji tych zadań stwierdzono również inne nieprawidłowości, polegające na:

- nieokreśleniu przez Radę Miejską w Pisz (dalej: „Rada”) wymagań, jakie powinien spełnić przedsiębiorca świadczący usługi w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 3 ww. ustawy,
- nieuwjęciu w umowach dotyczących wylapywania bezdomnych i pozbawionych opieki zwierząt elementów wymaganych § 5 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt⁴,
- zleceniu przedsiębiorcy prowadzącemu schronisku usług w zakresie całodobowej opieki weterynaryjnej, w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, co było niezgodne z art. 11a ust. 4, w związku z ust. 2 pkt 8 tego artykułu ustawy o ochronie zwierząt⁵,
- niewskazaniu w Programach na 2014 r. i 2015 r. sposobu wydatkowania środków przeznaczonych na realizację zadań nimi wskazanych.

¹ Kontrolą objęto lata 2014-2016 (do zakończenia kontroli), z uwzględnieniem danych z lat 2012-2013 w celach porównawczych.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna, a w przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria dla tych ocen, stosuje się ocenę opisową.

³ Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r., poz. 250).

⁴ Rozporządzenie z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U. Nr 116, poz. 753).

⁵ Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r., poz. 856 ze zm.).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ustalenie i realizacja Programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt

Opis stanu
faktycznego

1.1. W badanym okresie Rada przyjęła Programy, tj. na 2014 r. i 2015 r., wskazując w nich wszystkie elementy wymagane postanowieniami art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt. Określono w nich bowiem, że:

- zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom realizowane jest przez Schronisko⁶, na podstawie zawartej umowy poprzez wylapywanie oraz przyjmowanie zwierząt bezdomnych,
- sprawowanie opieki nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie, realizuje interwencyjnie Burmistrz Pisza,
- obowiązkową sterylizację lub kastrację bezdomnych zwierząt oraz poszukiwanie dla nich nowych właścicieli realizuje Schronisko,
- usypianie ślepych miotów zwierząt realizuje Burmistrz Pisza poprzez zawieranie umów z zakładami weterynaryjnymi,
- w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich wskazuje się gospodarstwo rolne położone w miejscowości Wojny,
- zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt realizuje Burmistrz Pisza poprzez zawieranie umów z zakładami leczniczymi dla zwierząt na udzielanie opieki weterynaryjnej.

(dowód: akta kontroli str. 7-16)

Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na 2015 r. został uchwalony przez Radę 3 marca 2015 r., tj. w terminie określonym w art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt. Program na rok poprzedni, uchwalono zaś 28 marca 2014 r. (po czym Wojewoda Warmińsko-Mazurski stwierdził nieważność uchwały), a następnie 29 maja 2014 r. W rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody z 23 kwietnia 2014 r., którym stwierdzono nieważność tej uchwały wskazano, że w Programie nie określono gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich (wymóg art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt). Rada nie skorzystała z uprawnienia do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji w Urzędzie („Wydziału GKil”) wyjaśniła, że uzyskano informację z Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, że osoba zajmująca się analizą uchwalonego Programu popełniła błąd i nie zwróciła uwagi na wszystkie zapisy znajdujące się w tym dokumencie. Mniej czasochłonne będzie natomiast ponowne skierowanie Programu do uchwalenia przez Radę, niż złożenie skargi i oczekiwanie na jej rozpatrzenie.

Ustalono, że w § 10 wymienionego Programu określono, że w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich wskazuje się gospodarstwo rolne w miejscowości Wojny.

(dowód: akta kontroli str. 17-27)

Do 25 marca 2016 r. nie uchwalono Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na 2016 r. Pismem z 22 marca 2016 r. Burmistrz Pisza przedłożył Przewodniczącemu Rady projekt uchwały w sprawie przyjęcia ww. Programu. Jak podała w złożonym wyjaśnieniu Naczelnik Wydziału GKil, w przypadku zwołania sesji, Program ten zostanie uchwalony w obowiązującym terminie.

⁶ Ilekczoć w niniejszym wystąpieniu użyto określenia „Schronisko” – oznacza to Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Radysach.

W projekcie tego Programu, przesłanym do zaopiniowania 20 stycznia 2016 r. oraz do ponownej opinii 23 lutego 2016 r., wskazano również wszystkie wymagane elementy określone w art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt. W odniesieniu do Programów z 2014 r. i 2015 r., określono w nim ponadto, że:

- opieka nad wolno żyjącymi kotami realizowana jest poprzez zapewnianie ich dokarmiania w okresie zimowym oraz w miarę możliwości poprzez zapewnienie schronienia na okres zimowy przez umożliwienie im dostępu do określonych pomieszczeń oraz przez dostarczanie budek do miejsc, w których przebywają koty w porozumieniu z właścicielami i zarządcami nieruchomości,
- odławianie bezdomnych zwierząt realizuje Schronisko na zgłoszenie przedstawiciela Urzędu,
- wyłapywanie bezdomnych zwierząt będzie prowadzone wyłącznie przy użyciu specjalistycznego sprzętu, który nie stwarza zagrożenia dla ich życia i zdrowia, a także nie będzie zadawał im cierpienia, zaś transport bezdomnych zwierząt będzie wykonywany środkiem transportu przystosowanym do bezpiecznego i humanitarnego przewozu zwierząt,
- Gmina Pisz realizuje obowiązkową sterylizację lub kastrację zwierząt w Schronisku; zabiegi przeprowadzane są przez lekarza weterynarii, a nie podlegają im zwierzęta, u których istnieją przeciwwskazania z uwagi na stan zdrowia lub wiek,
- Burmistrz Pisz prowadzi we współpracy z jednostkami organizacyjnymi Gminy działania edukacyjne m.in. w zakresie odpowiedzialnej i właściwej opieki nad zwierzętami, ich humanitarnego traktowania, propagowania sterylizacji i kastracji, a także adopcji zwierząt bezdomnych.

Naczelnik Wydziału GKil wyjaśniła, że przesłanie projektu Programu na 2016 r. do ponownej opinii wynikało z faktu, że wpłynęły istotne sugestie i uwagi zgłoszone m.in. przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Piszu (dalej: „PLW”). Z uwagi na zamiar prawidłowego ich uwzględnienia, zdecydowano o ponownym opiniowaniu tego dokumentu.

W Programach na lata 2014 i 2015 oraz w projekcie Programu na 2016 r. nie ujęto możliwości znakowania zwierząt, o której mowa w art. 11a ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt. Naczelnik Wydziału GKil wyjaśniła, że nie wprowadzono do Programów tego zadania, ponieważ analizy wykazały, że będzie to rozwiązanie zbyt kosztowne dla budżetu Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 8-35)

Projekty Programów na lata 2014, 2015 i 2016, stosownie do postanowień art. 11a ust. 7 ustawy o ochronie zwierząt, zostały przekazane do zaopiniowania PLW, Towarzystwu Opieki nad Zwierzętami (w Olsztynie lub Elku) oraz sześciu zarządom obwodów łowieckich. Projekty Programów zostały wysłane do zaopiniowania w terminie wskazanym w ww. artykule, tj. do 1 lutego danego roku (za wyjątkiem wysłania projektu Programu na 2016 r. do ponownego opiniowania).

Do przesłanych projektów PLW zgłosił m.in. następujące uwagi:

- Art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt stanowi o konieczności zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, nie zaś tylko zwierząt bezdomnych powypadkowych, jak to wynika z zapisów § 11 projektu Programu na 2014 r.
- Uwzględniając fakt, że sterylizacja lub kastracja w schronisku jest obowiązkowa, zapis o dodatkowej umowie budzi wątpliwości w jakim okresie będą przeprowadzane te zabiegi. Zapis o przeprowadzaniu takich zabiegów należy

zawrzeć w podstawowej umowie pomiędzy Gminą Pisz i Schroniskiem (uwaga zgłoszona do projektu Programu na 2015 r.).

- Ustawodawca w art. 11a ust. 4 ustawy o ochronie zwierząt wskazał, że podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt można powierzyć realizację zadań, o których mowa w art. 11a ust. 2 pkt 3-6, a tym samym zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych nie może być sędowane na schronisko. W przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt ważna jest natychmiastowa pomoc lekarska, ocena na miejscu stanu zdrowia zwierzęcia, podjęcie decyzji o jego leczeniu lub natychmiastowej eutanazji oraz ocena zdolności do transportu. Zadanie to może być prawidłowo zrealizowane jedynie poprzez podpisanie umowy między Gminą i lekarzem weterynarii (uwagi do Programu na 2016 r.).
- Projekt Programu na 2016 r. jest w sprzeczności z jego § 5 oraz art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie zwierząt, gdyż koty wolno żyjące nie powinny być wylapywane i umieszczane w schronisku. Paragraf 5 powinien zostać rozwinięty z położeniem nacisku na formę i sposób opieki nad kotami wolnożyjącymi. Postanowienia § 11 są sprzeczne z art. 11a ust. 2 pkt 8 ww. ustawy, gdyż ustawodawca nie przewidział możliwości powierzenia tego zadania podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt. Całodobową opiekę weterynaryjną w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt może sprawować lekarz weterynarii w oparciu o zakład leczniczy dla zwierząt.

Po przesłaniu projektów ww. Programów do ponownego opiniowania, nie zgłoszono do nich dalszych uwag.

(dowód: akta kontroli str. 36-50)

1.2. W Programach na 2014 r. i 2015 r. oraz w projekcie Programu na 2016 r. wskazano adres Schroniska, adres gospodarstwa rolnego oraz lekarza weterynarii (współpracującego ze Schroniskiem).

W Programach określono wysokość środków finansowych na realizację ujętych w nich zadań, tj. 170,0 tys. zł na 2014 r. oraz 260,0 tys. zł na 2015 r. W projekcie Programu na 2016 r. wydatki w tym zakresie oszacowano na 180,0 tys. zł.

Ustalone
nieprawidłowości

W Programach na 2014 r. i 2015 r. oraz w projekcie Programu na 2016 r. nie określono sposobu wydatkowania ww. środków finansowych, wskazując jedynie, że dotyczą one realizacji wszystkich obligatoryjnych zadań ujętych w tych dokumentach. Zgodnie z postanowieniami art. 11 ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt, program zawierać powinien także sposób wydatkowania tych środków.

Burmistrz Pisz wyjaśnił, że w Programach nie ma możliwości wykazania sposobu wydatkowania środków na poszczególne zadania nimi określone z uwagi na to, że wynagrodzenie za wykonywanie powyższych usług jest wynagrodzeniem ryczałtowym.

Zdaniem NIK wskazane byłoby jednak ujmowanie sposobu wydatkowania tych środków, np. w związku z obowiązkiem zlecania zadań związanych z całodobową opieką weterynaryjną w przypadku zdarzeń drogowych podmiotowi innemu niż prowadzącemu schronisko, czy również ze zleceniem zadań dotyczących m.in. sterylizacji i kastracji kotów wolno żyjących gabinetowi weterynaryjnemu, co miało miejsce np. w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 8-16 i 32-34, 300-302)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W opracowanych przez Urząd i przyjętych przez Radę Programach nie określono mierników realizacji zadań na poziomie produktów oraz rezultatów, umożliwiających stopień ich oceny. Standardy kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych

(punkt II.B.6)⁷ wskazywały bowiem, że cele i zadania należy określać jasno i w co najmniej rocznej perspektywie, a ich wykonywanie należy monitorować za pomocą wyznaczonych mierników.

Naczelnik Wydziału GKil wyjaśniła, że nie brano pod uwagę zastosowania mierników do realizacji zadań określonych w Programach na poszczególne lata. Monitorowanie realizacji zadań prowadzono w zakresie opieki nad kotami wolno żyjącymi. Analiza wykazała, że w latach 2013-2014, kiedy zawierane były umowy z gabinetem weterynaryjnym świadczącym usługi w zakresie m.in. kastracji i sterylizacji, jak również usypiania ślepych miotów, zmniejszyła się w kolejnym roku populacja tych zwierząt. Wzrosła ona jednak w 2015 r., z uwagi na nie zawarcie umowy z żadnym gabinetem weterynaryjnym świadczącym usługi m.in. w tym zakresie.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, wskazane byłoby jednak ustalanie w Programach mierników produktu i rezultatu. Pozwoliłoby to na bieżące monitorowanie stanu realizacji poszczególnych zadań oraz podjęcie ewentualnych działań w celu ich modyfikacji w kolejnych latach na podstawie analiz skuteczności wykonywania ustawowych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 8-16, 25-27 i 32-34)

Opis stanu
faktycznego

1.3. W Urzędzie nie prowadzono działań mających na celu egzekwowanie zakazów „puszczania” psów bez uwięzi i oznakowania umożliwiającego identyfikację właściciela lub opiekuna, określone w art. 10a ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt. Realizacja zadań związanych z zapobieganiem bezdomności zwierząt była przypisana w Regulaminie organizacyjnym Urzędu do zadań Wydziału GKil (organizowanie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami). Czynności w tym zakresie należały, wg zakresu czynności z 20 maja 2015 r., do zadań inspektora w tym Wydziale. Naczelnik ww. Wydziału wyjaśniła, że osoba zatrudniona na tym stanowisku nie egzekwowała takich zakazów z uwagi na znaczny zakres pozostałych obowiązków.

W latach 2014-2016 (do 15 marca) do Urzędu nie wpłynęły skargi i wnioski mieszkańców lub organizacji społecznych dotyczące niepodjęcia interwencji związanych z obowiązkiem egzekwowania ww. zakazu.

(dowód: akta kontroli str. 25-27, 74-88)

1.4. W latach 2014-2016 (do 16 marca) Urząd nie prowadził działalności informacyjno-popularyzatorskiej mającej na celu zapobieganie bezdomności zwierząt. Z wyjaśnień naczelnika Wydziału GKil wynikało, że powodem tego był brak wystarczających środków finansowych, a także problemy kadrowe.

Urząd nie był także inicjatorem działań edukacyjnych w szkołach podstawowych i gimnazjach w zakresie bezdomności zwierząt. Z informacji uzyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸ ze Szkoły Podstawowej nr 2 w Piszcu oraz Gimnazjum nr 1 w Piszcu wynikało, że w ww. okresie działania takie, z inicjatywy Urzędu, nie były prowadzone.

(dowód: akta kontroli str. 25-27, 89-94)

1.5. Według danych Urzędu⁹, na koniec 2015 r. w Schronisku były 153 bezdomne psy z terenu Gminy Pisz, tj. o siedem mniej niż w roku poprzednim. Stwierdzono, że ilość odłowionych w danym roku psów była równa ilości przekazanych do Schroniska (101 w 2014 r. i 52 w 2015 r.).

⁷ Stanowiące załącznik do Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Finansów Nr 15, poz. 84).

⁸ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.

⁹ Na podstawie miesięcznych informacji przekazywanych przez Schronisko, stanowiących załączniki do rozliczeń finansowych, za utrzymywanie psów z terenu Gminy Pisz.

W badanym okresie wzrastały wydatki Gminy związane z zapobieganiem bezdomności zwierząt. Wynosiły one 116,4 tys. zł w 2012 r., 161,5 tys. zł w 2013 r., 232,8 tys. zł w 2014 r. i 250,9 tys. zł w 2015 r. W latach 2014-2015 nie ponoszono wydatków na wspieranie akcji promujących adopcje zwierząt lub służących ochronie praw zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 95-96)

Naczelnik Wydziału GKil w złożonym wyjaśnieniu podała, że z uwagi na fakt, że na terenie Gminy usługi w zakresie m.in. wyłapywania bezdomnych zwierząt prowadzi tylko jeden podmiot, praktycznie nie ma możliwości negocjowania z nim ceny, z uwagi na obowiązek przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Z tego też względu, Urząd nie ma wpływu na wysokość wydatkowanych środków w tym zakresie. Na 2016 r. Schronisko zaoferowało jednak w przetargu cenę znacznie niższą od cen ubiegłorocznych (ok. 170 tys. zł za 11 miesięcy 2016 r.).

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W związku ze wzrastającą w ww. latach liczbą zwierząt bezdomnych oraz wzrostem wydatków na zapobieganie bezdomności zwierząt zasadnym byłoby wprowadzenie do Programu planu znakowania zwierząt w Gminie, a także stworzenie zachęt do sterylizacji lub kastracji zwierząt domowych.

(dowód: akta kontroli str. 25-27 i 95-96)

Opis stanu
faktycznego

1.6. W Urzędzie, od maja 2015 r. prowadzono ewidencję zgłoszeń dotyczących bezdomnych zwierząt na terenie Gminy Pisz, w której wpisywano miejsce, datę i godzinę zdarzenia. Wcześniej, według wyjaśnień naczelnika Wydziału GKil, ewidencja taka nie była prowadzona, a sygnały dotyczące bezdomnych zwierząt były zgłaszane do Straży Miejskiej w Pisz (zlikwidowanej 31 lipca 2015 r.), do Policji oraz Urzędu. Po otrzymaniu informacji o bezdomnych zwierzętach, pracownik Urzędu kontaktował się w tym zakresie bezpośrednio ze Schroniskiem.

Inspektor w ww. Wydziale, prowadzący ewidencję od maja 2015 r., wyjaśnił, że dotyczy ona tylko zgłoszeń telefonicznych otrzymanych od mieszkańców. Podał też, że po ich otrzymaniu, informacje takie były przekazywane do Schroniska, z podaniem m.in. miejsca oraz ewentualnie numeru telefonu osoby zgłaszającej.

Liczba wyłapanych bezdomnych psów wykazywana była w comiesięcznych informacjach przedkładanych wraz z fakturami do Urzędu przez Schronisko. Do otrzymywanych danych odnośnie liczby psów Urząd nie wnosił uwag.

(dowód: akta kontroli str. 97-136)

1.7. W dokumentacji Urzędu znajdowały się miesięczne rozliczenia przesłane przez Schronisko (stanowiące załączniki do faktur), w których wskazywano m.in.:

- liczbę odłowionych psów wraz z poszczególnymi nadanymi przez Schronisko numerami ewidencyjnymi zwierząt,
- daty odłowienia zwierząt,
- podmiot, na wniosek którego dokonano odłowów (Urząd, Straż Miejska, Policja oraz mieszkańcy Gminy Pisz),
- liczbę i numery ewidencyjne zwierząt, które zostały adoptowane,
- stan posiadanych zwierząt na koniec danego miesiąca.

(dowód: akta kontroli str. 101-138)

W wyniku realizacji umowy obowiązującej w 2014 r. dotyczącej opieki nad kotami wolno żyjącymi, Urząd otrzymał wystawione przez gabinet weterynaryjny dwie faktury (za okresy półroczne), do których załączono wykazy udzielonej pomocy i zabiegów lekarsko-weterynaryjnych wykonanych bezdomnym kotom. W wykazach tych przedstawiono m.in. informacje dotyczące dat i opisów zdarzeń (np. sterylizacja kotki, kastracja kota, leczenie, odrobaczanie), ze wskazaniem liczby wykonanych

zabiegów (18 w I półroczu 2014 r. oraz 37 w II półroczu 2015 r.). Łączne koszty wykonania tych czynności w 2014 r. wyniosły 7,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 139-150)

1.8. Wylapywanie bezdomnych zwierząt oraz prowadzenie schroniska, zgodnie z Programami opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt, realizowane było przez jeden podmiot, tj. Schronisko, wybrane w drodze postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

W umowach ze Schroniskiem obowiązujących w latach 2014-2016 (z wyłączeniem stycznia 2016 r.) zapisano, że zakres powierzonych zadań dotyczy m.in.:

- humanitarnego wylapywania bezdomnych zwierząt z terenu Gminy Pisz,
- utrzymania zwierząt m.in. poprzez zapewnienie odpowiednich warunków bytowych (m.in. utrzymanie kojców w należytej czystości, prowadzenie dezynfekcji) oraz kompleksowej opieki weterynaryjnej,
- znakowania zwierząt przyjmowanych do Schroniska,
- obowiązkowej sterylizacji lub kastracji zwierząt przyjętych do Schroniska,
- prowadzenia działań w celu przekazywania zwierząt nowym opiekunom,
- prowadzenia ewidencji przyjmowania i wydawania zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 51-73)

Do Urzędu nie wpłynęły zgłoszenia przesłane przez Schronisko dotyczące ewentualnych problemów w realizacji ww. umów, w tym braku możliwości zapewnienia zwierzętom miejsca w Schronisku.

(dowód: akta kontroli str. 151)

1.9. W 2014 r. Gmina Pisz powierzyła zadania związane z opieką nad kotami wolno żyjącymi oraz zapewnieniem całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych gabinetowi weterynaryjnemu położonemu w Pisz. W umowie obejmującej okresem obowiązywania 2014 r. zapisano m.in., że dotyczy ona świadczenia usług opieki nad kotami dostarczanych do zakładu leczniczego przez mieszkańców lub Straż Miejską w Pisz. Wskazano także zakres usług, tj. m.in. liczbę przewidywanych świadczeń w 2014 r. w zakresie: szczepień przeciwko wściekliznie (35), kastracji kota (10), odrobaczania (35) oraz eutanazji w przypadku wypadku (3).

W 2015 r. Urząd nie powierzył tych zadań podmiotowi zewnętrznemu. W Programie na 2015 r. zapisano, że sprawowanie opieki nad kotami wolno żyjącymi, w tym ich dokarmianie realizuje Burmistrz Pisz poprzez podejmowanie interwencji w sprawach kotów wolno żyjących.

Naczelnik Wydziału GKil wyjaśniła, że na 2015 r. nie zawarto umowy z uwagi na brak środków finansowych w budżecie Gminy. Podjęto zaś rozmowy z gabinetem weterynaryjnym położonym na terenie Pisz i ustalono, że w przypadkach koniecznych będzie udzielana opieka (w tym również kastracja, sterylizacja i odrobaczanie), zaś rozliczenie nastąpi na koniec 2015 r. Podała ponadto, że gabinet, pomimo wykonania zleconych zadań, nie przedstawił takiego rozliczenia.

W 2016 r. (od lutego) zadania w ww. zakresie, na podstawie umowy z 29 stycznia 2016 r., powierzone zostały Schronisku. W umowie wskazano m.in., że dotyczą one m.in. badania ogólnego stanu zdrowia, obowiązkowego szczepienia i odrobaczania, udzielania pomocy poszkodowanym w wypadkach komunikacyjnych. Podano także, że zwierzęta wypuszczane są na wolność po udzieleniu pomocy oraz odnotowaniu tego zdarzenia z uwzględnieniem daty i miejsca wypuszczenia.

(dowód: akta kontroli str. 25-27, 68-73, 139-141)

1.10. W Urzędzie nie sporządzano pisemnych analiz skuteczności podjętych działań na rzecz zapobiegania bezdomności zwierząt oraz efektywności wydatków przeznaczonych na ten cel.

Jan Alicki, poprzedni Burmistrz Pisz podał, że w 2014 r. zorganizowano w Urzędzie spotkanie z burmistrzami ościennych gmin dotyczące wzrostu cen usług Schroniska na przestrzeni lat. Podjęto rozmowy o możliwości powołania przez gminy wspólnego schroniska dla bezdomnych zwierząt i uzgodniono, że należy przeprowadzić analizy finansowe, a wówczas będzie można rozpocząć poszukiwanie terenu pod budowę schroniska samorządowego, które byłoby konkurencją dla Schroniska.

Naczelnik Wydziału GKil wyjaśniła, że w kwietniu 2014 r. prowadzone były w Urzędzie, przez osobę zatrudnioną na stanowisku inspektora w Wydziale Inwestycji i Pozyskiwania Środków Unijnych, odrębne analizy dotyczące wstępnego szacowania kosztów budowy takiego schroniska dla czterech gmin (Pisz, Ruciane-Nida, Biała Piska i Orzysz). Oszacowane koszty budowy dla ok. 500 zwierząt wyniosły ok. 2,7 mln zł. Ze względu na brak wystarczających środków w budżetach gmin na sfinansowanie tego przedsięwzięcia, odstąpiono od dalszych działań w tym zakresie.

Burmistrz Pisz w wyjaśnieniu podał, że w okresie od 12 grudnia 2014 r. do 22 marca 2016 r. nie dokonywano analiz skuteczności zaplanowanych działań na rzecz zapobiegania bezdomności zwierząt oraz efektywności wydatków na ten cel, gdyż prowadzone działania w ramach zawartych umów ze Schroniskiem zapewniały stuprocentową skuteczność działań na rzecz zapobiegania bezdomności zwierząt, w wyniku czego problem bezdomnych zwierząt na terenie Gminy Pisz nie występuje. Wydatki ponoszone na to zadanie nie odbiegają od wydatków, jakie ponoszą na ten cel inne samorządy.

(dowód: akta kontroli str. 152-158, 295-297)

Ocena częściowa

Gmina była przygotowana do realizacji ustawowych zadań związanych z zapobieganiem bezdomności zwierząt. W tym celu terminowo uchwalono Programy opieki nad bezdomnymi zwierzętami, ujmując w nich wszystkie wymagane zadania do realizacji. Szacując zaś koszty realizacji zadań ujętych w Programach na 2014 i 2015 r., nie określono jednak sposobu ich wydatkowania. Wykazane zaś uwagi nie miały istotnego wpływu na działalność w zbadanym zakresie.

2. Zlecanie zadań określonych w Programach podmiotom zewnętrznym oraz nadzór nad ich realizacją

Opis stanu faktycznego

2.1. W badanym okresie w Gminie obowiązywała uchwała Rady z 2004 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych i pozbawionych opieki zwierząt na terenie Gminy Pisz. Wskazano w niej m.in., że wyłapywanie bezdomnych zwierząt będzie miało charakter stały (na podstawie zgłoszeń przez cały rok), wyłapywanie będzie prowadzone przez podmiot posiadający odpowiednie zezwolenie wyłącznie za pomocą specjalistycznego sprzętu, niestwarzającego zagrożenia dla życia i zdrowia zwierząt, a wyłapane zwierzęta będą przewożone oraz umieszczane w schronisku dla zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 159-160)

Ustalone
nieprawidłowości

W Gminie Pisz, pomimo obowiązku określonego art. 7 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie podjęto uchwały określającej wymagania jakie powinien spełnić przedsiębiorca świadczący usługi w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzący schronisko dla takich zwierząt.

Opis stanu
faktycznego

Były Burmistrz Pisz podał, że nikt z pracowników Urzędu nie poinformował go o istnieniu obowiązku określenia takich wymagań i dlatego nie nakazał przygotowania projektu uchwały w tym zakresie.

Według wyjaśnień obecnego Burmistrza Pisz, niepodjęcie działań w celu określenia ww. wymagań spowodowane było przeoczeniem pracowników zajmujących się tymi sprawami. Po powzięciu informacji o obowiązku ustalenia takich wymagań, został przygotowany projekt uchwały w tym zakresie, który zostanie przedłożony do uchwalenia na najbliższej sesji Rady.

(dowód: akta kontroli str. 154-155, 161, 294-297)

2.2. Burmistrz Pisz nie wydał żadnego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami lub na prowadzenie schroniska.

Naczelnik Wydziału GKil, do którego m.in. należało wydawanie zezwoleń w tym zakresie podała, że decyzje takie nie były wydawane, gdyż żaden podmiot nie wystąpił z wnioskiem o wydanie ww. pozwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 162-164)

2.3. W latach 2014-2016 (do 24 marca) na terenie Gminy nie prowadzono planowego wylapywania zwierząt bezdomnych i dlatego nie podawano do publicznej wiadomości danych określonych w § 3 rozporządzenia w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt, tj. m.in. terminu wylapywania, granic terenu objętego wylapywaniem i adresu schroniska.

Według wyjaśnień Naczelnika Wydziału GKil, od 2012 r. nie było potrzeby prowadzenia planowego odławiania zwierząt. Akcje odławiania bezdomnych zwierząt były bowiem każdorazowo prowadzone na podstawie indywidualnych zgłoszeń mieszkańców Gminy lub służb porządkowych (Policji i Straży Miejskiej).

(dowód: akta kontroli str. 159-160, 106-136, 163-164)

2.4. W badanym okresie zadania Gminy w zakresie wylapywania bezdomnych i pozbawionych opieki zwierząt oraz ich utrzymania zlecono, na podstawie pięciu umów na łączną kwotę 669,2 tys. zł, jednemu wykonawcy – Schronisku, które było objęte nadzorem weterynaryjnym.¹⁰

(dowód: akta kontroli str. 51-73, 303-304)

2.4.1. Cztery, spośród pięciu umów (na kwotę 660,2 tys. zł) obejmowały wylapywanie bezdomnych i pozbawionych opieki zwierząt z terenu Gminy Pisz oraz ich utrzymanie w Schronisku. Umowy te zawarto na podstawie przeprowadzonych przez Urząd przetargów nieograniczonych (dotyczyło umów z 31 grudnia 2013 r., 10 czerwca 2014 r., 29 października 2014 r. oraz 29 stycznia 2016 r.). W ww. umowach zapisano, że Schronisko zobowiązane jest m.in. do znakowania przyjmowanych zwierząt, poprzez założenie obroży z nadanym numerem identyfikacyjnym i adresem schroniska, prowadzenia ewidencji przyjmowania i wydawania zwierząt oraz ich obowiązkowej sterylizacji lub kastracji, z wyjątkiem zwierząt, u których istnieją przeciwskazania do wykonywania tych zabiegów (o wykonaniu decyduje lekarz sprawujący opiekę weterynaryjną).

Ponadto w dniu 4 stycznia 2016 r. Gmina Pisz zawarła ze Schroniskiem umowę, obejmującą okres stycznia 2016 r., która dotyczyła wyłącznie utrzymania psów wylapanych z terenu Gminy Pisz (o wartości wynagrodzenia wykonawcy 9,0 tys. zł). Z uwagi na jej wartość nie zachodziła konieczność zastosowania trybów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych („Pzp”).¹¹

¹⁰ Decyzje Powiatowego Lekarza Weterynarii w Pisz: nr 2/2004 z 10 listopada 2004 r., którą nadano Schronisku weterynaryjny numer identyfikacyjny 28163401 oraz nr 2/2007 z 21 sierpnia 2007 r., którą zmieniono numer na 28168602.

¹¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Na okres stycznia 2016 r. Gmina nie zabezpieczyła, poprzez zawarcie stosownych umów, realizacja zadań związanych z odławianiem bezdomnych zwierząt oraz ich kastracją lub sterylizacją. Naczelnik Wydziału GKil wyjaśniła, że w styczniu 2016 r. nie zlecono zadań w zakresie odławiania bezdomnych psów z powodu ograniczonych środków budżetowych na realizację tego zadania. W okresie tym do Urzędu wpływały pojedyncze zgłoszenia o konieczności dokonania odłowów, które były następnie kierowane do Schroniska. W wyniku przekazania takich informacji Schronisko nieodpłatnie dokonywało odłowów i zapewniło utrzymanie i opiekę zwierząt. Burmistrz Pisz podał natomiast, że wynikało to z ograniczonych środków finansowych przeznaczonych na ten cel.

(dowód: akta kontroli str. 51-73, 156-157, 300-302)

Opis stanu
faktycznego

2.4.2. W ramach ww. czterech przetargów nieograniczonych na usługę wyłapywania bezdomnych zwierząt i ich utrzymania w Schronisku, w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia („SIWZ”), formułując warunki udziału w postępowaniu, Gmina wymagała od wykonawców posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności. Za spełnienie tego warunku zamawiający uznawał złożenie oświadczenia oraz dokumentu zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, wydanego na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 6 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach.

W każdym z czterech postępowań wpłynęła tylko oferta jednego wykonawcy - Schroniska, który złożył oświadczenie o spełnieniu warunków udziału oraz decyzję Burmistrza Białej Piskiej z 1 lipca 2008 r. zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie Gminy Biała Piska oraz na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt we wsi Radysy. Komisje konkursowe rozpatrując oferty tego wykonawcy uznały, że spełniają one wszystkie wymagania określone w SIWZ. Skutkowało to zawarciem z tym wykonawcą przez kolejnych Burmistrzów Pisz (Jana Alickiego oraz Andrzeja Szymborskiego) czterech umów na łączną kwotę 660,2 tys. zł.

Podkreślenia wymaga, że wybrany przez Gminę wykonawca nie posiadał, wydanego przez Burmistrza Pisz, zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie objętym przedmiotem zamówienia, tj. Gminy Pisz.

(dowód: akta kontroli str. 165-282)

Ustalone
nieprawidłowości

Wbrew wymogowi art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp nie wykluczono z czterech postępowań przetargowych na usługi wyłapywania bezdomnych zwierząt i ich utrzymania w schronisku, wykonawcy który nie spełniał określonych SIWZ warunków udziału w zakresie wymogu posiadania zezwolenia na ochronę przed bezdomnymi zwierzętami na terenie objętym przedmiotem zamówienia, tj. Gminy Pisz. Pomimo tego jego oferty nie uznano za odrzucone (art. 24 ust. 4 Pzp), a postępowań nie unieważniono (93 ust. 1 pkt 1 Pzp – nie złożono innych ofert niepodlegających odrzuceniu). Skutkowało to zleceniem przez Gminę Pisz ww. usług podmiotowi, który nie posiadał, wymaganego art. 7 ust. 1 pkt 3 oraz art. 7 ust. 6 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, zezwolenia na prowadzenie działalności w ww. zakresie na terenie tej Gminy. Wartość zleconych usług określona umowami wynosiła 660,2 tys. zł, z czego wydatkowano 490,8 tys. zł (240 tys. zł w 2014 r. i 250,8 tys. zł w 2015 r.).

Przewodnicząca komisji przetargowych – Naczelnik Wydziału GKil podała, że w toku postępowań mylnie uznano, że wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału, gdyż przeoczono fakt, że przedłożone przez niego decyzje w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami dotyczą terenu innej gminy, tj. Gminy Biała Piska. Były Burmistrz Pisz podał, że w dniach 31 grudnia 2013 r., 10 czerwca

2014 r. i 29 października 2014 r. podpisał ze Schroniskiem umowy na wylapywanie bezdomnych i pozbawionych opieki zwierząt z terenu Gminy Pisz, gdyż był przekonany, że wyboru tego wykonawcy komisja przetargowa dokonała zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Burmistrz Pisz wyjaśnił, że umową z 29 stycznia 2016 r. zlecił Schronisku usługi w ww. zakresie, ponieważ z przedłożonych przez Komisję przetargową dokumentów wynikało, że wykonawca spełnia wszystkie warunki określone w SIWZ. Podpisując zaś umowę, nie posiadał wiedzy, że wykonawca nie wykazał spełniania postawionego warunku przedłożenia decyzji dotyczącej zezwolenia na prowadzenie ww. działalności na terenie Gminy Pisz.

(dowód: akta kontroli str. 154-155, 163-282, 294-296)

Opis stanu
faktycznego

2.5. Umowy na wylapywanie bezdomnych i pozbawionych opieki zwierząt zawarte przez Gminę Pisz ze Schroniskiem zawierały m.in. postanowienia dotyczące obowiązku poszukiwania przez Schronisko nowych właścicieli zwierząt (adopcji), obowiązkowej kastracji i sterylizacji zwierząt przyjmowanych do Schroniska, a także wymagane §5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt, zapisy dotyczące zapewnienia pomocy weterynaryjnej oraz wskazanie miejsca przetrzymywania wylapanych zwierząt (w Schronisku).

Naczelnik Wydziału GKil podała, że wprawdzie w umowach nie zamieszczono zapisów dotyczących kwestii własności odłowionych zwierząt, jednak prawo własności Gminy wynikało pośrednio z ich zapisów w zakresie opłacania przez Gminę utrzymania zwierząt oraz zobowiązania Gminy do odebrania zwierząt w przypadku ewentualnego rozwiązania lub wygaśnięcia umowy.

Ustalone
nieprawidłowości

1) W umowach tych nie wskazano jednak niektórych elementów wymaganych postanowieniami ww. rozporządzenia. Nie określono w nich bowiem urządzeń i środków przy pomocy których zwierzęta będą wylapywane oraz środków do przewozu zwierząt (wymóg §5 ust. 2 pkt 1 i 2). Naczelnik Wydziału GKil wyjaśniła, że wynikało to z przeoczenia.

2) Wprawdzie umową z 29 stycznia 2016 r. Gmina zapewniła realizację zadań w zakresie całodobowej pomocy weterynaryjnej bezdomnym zwierzętom, które zostały poszkodowane w wypadkach komunikacyjnych lub zostały okaleczone, niemniej jednak zlecenie tych zadań Schronisku nastąpiło z naruszeniem art. 11a ust. 4 w związku z art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt. Wskazane przepisy nie dawały bowiem podstawy powierzenia zadań w tym zakresie podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt. Podkreślenia wymaga, że taki sposób realizacji tego zadania, tj. powierzenie go Schronisku, został również określony w projekcie Programu na 2016 r.

Burmistrz Pisz podał, że zlecając całodobową pomoc weterynaryjną Schronisku zapewnił kompleksową opiekę bezdomnym zwierzętom, pozwalającą na podejmowanie szybkich i sprawnych działań w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem tych zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 51-73, 156-157, 300-302)

Opis stanu
faktycznego

2.6. W umowach zawartych ze Schroniskiem, które dotyczyły zarówno odławiania, jak i utrzymywania zwierząt, określono zakres sprawowanej opieki weterynaryjnej. Podano w nich, że obejmuje ona kontrolę stanu zdrowia zwierząt, profilaktykę, leczenie, zwalczanie pasożytów, szczepienia oraz inne zabiegi weterynaryjne przewidziane ustawą o ochronie zwierząt. Wskazano również, że prowadzący opiekę weterynaryjną w Schronisku decyduje o konieczności wykonania sterylizacji lub kastracji zwierząt, u których istnieją przeciwwskazania do wykonania tego typu zabiegów.

(dowód: akta kontroli str. 51-73)

2.7. Gmina w zawartych ze Schroniskiem umowach na wylapywanie bezdomnych i pozbawionych opieki zwierząt oraz ich utrzymanie określiła ryczałtowe miesięczne wynagrodzenie wykonawcy (bez wyszczególnienia wynagrodzenia za wylapywanie zwierząt), które wynosiło odpowiednio: 19,0 tys. zł (I połowa 2014 r.), 21,0 tys. zł (II połowa 2014 r.), 20,9 tys. zł (w 2015 r.), 9,0 tys. zł (styczeń 2016 r.)¹² i 15,4 tys. zł (od lutego do grudnia 2016 r.). Analiza dokumentacji dotyczącej rozliczenia tych usług wykazała, że miesięczne rozliczenia były dokonywane zgodnie z warunkami umów, tj. następowały na podstawie faktur wykonawcy opiewających na kwoty umownego miesięcznego wynagrodzenia oraz załączonych do nich protokołów zawierających m.in. dane w zakresie: ilości, opisu, płci zwierzęcia, miejsca wylapania, a także nadanego numeru ewidencyjnego.

Na podstawie ww. umów do 18 marca 2016 r. Gmina wydatkowała 499,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 51-73, 282)

2.8. W badanym okresie, w ramach kontroli realizacji przez Schronisko umowy na utrzymanie i opiekę nad bezdomnymi zwierzętami, pracownicy Urzędu przeprowadzili 1 grudnia 2015 r. niezapowiedzianą wizytę w obiektach Schroniska. W jej trakcie oględzinom poddano m.in. warunki bytowe zwierząt, w tym w zakresie zapewnienia ochrony przed warunkami atmosferycznymi, dostępu do wody, a także stan czystości boksów i wybiegów dla zwierząt. Kontrola ta nie wykazała nieprawidłowości. Z wizyty tej pracownicy Urzędu sporządzili notatkę służbową i dokumentację fotograficzną. Poprzednia kontrola, która została przeprowadzona 24 lipca 2013 r., również nie wykazała nieprawidłowości.

Naczelnik Wydziału GKil wyjaśniła, że w 2014 r. nie przeprowadzono kontroli wykonywania zadań przez Schronisko w formie wizytacji, gdyż kontrola z 2013 r. nie wykazała nieprawidłowości. Pracownicy Urzędu pozostawali ponadto w kontakcie z lekarzem weterynarii, który sprawował nadzór weterynaryjny nad Schroniskiem. Z uzyskiwanych od niego informacji wynikało, że opieka i utrzymanie zwierząt w Schronisku są sprawowane w należyty sposób. Nadzór nad realizacją umów przez Schronisko wykonywano także poprzez analizę comiesięcznych raportów z liczby odłowionych psów oraz ewidencji zgłoszeń mieszkańców o walęsających się psach, w tym oceny skuteczności reagowania przez pracowników Schroniska na ww. zgłoszenia.

Naczelnik ww. Wydziału wyjaśniła ponadto, że sprawując nadzór nad wykonywaniem przez Schronisko powierzonych zadań przeoczono fakt, że czynności związane z ochroną przed bezdomnymi zwierzętami, w tym wylapywanie zwierząt, były wykonywane na terenie Gminy Pisz bez stosownego zezwolenia Burmistrza Pisz.

(dowód: akta kontroli str. 163-164, 283-293)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze. Podstawą tej oceny jest w szczególności zlecenie usług w zakresie wylapywania bezdomnych zwierząt wykonawcy, który nie posiadał wymaganego zezwolenia na prowadzenie takiej działalności na terenie Gminy Pisz. Ponadto, wbrew wymogowi § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt, w umowach z tym wykonawcą nie określono urządzeń i środków do wylapywania i przewozu bezdomnych zwierząt. Gmina nie określiła także wymagań, jakie powinni spełniać wykonawcy usług polegających na ochronie przed bezdomnymi zwierzętami. W sposób nieuprawniony zlecono również Schronisku zadania związane z zapewnieniem zwierzętom całodobowej opieki weterynaryjnej, w przypadku zdarzeń drogowych.

¹² Wynagrodzenie określone umową z 4 stycznia 2016 r. obejmowało wyłącznie utrzymanie bezdomnych psów wylapanych z terenu Gminy Pisz.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o:

1. Zlecenie usług w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami wyłącznie przedsiębiorcom posiadającym zezwolenia, o których mowa w art. 7 ust. 3 i 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
2. Zawieranie w umowach z wykonawcami na wylapywanie bezdomnych zwierząt i ich utrzymanie wszystkich elementów wymaganych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt.
3. Wskazywanie w Programach opieki nad zwierzętami bezdomnymi sposobu wydatkowania środków przeznaczonych na realizację nimi określonych zadań.
4. Niepowierzenie podmiotowi prowadzącemu Schronisko zadań związanych z zapewnieniem całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.
5. Przedstawienie Radzie Miejskiej w Piszcu projektu uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy świadczący usługi w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia marca 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie

Kontrolerzy:
Piotr Wanic
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis

Adam Rączkiewicz
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis