



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.001.04.2016
P/16/058

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/058 – Zapobieganie bezdomności zwierząt
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Janusz Dobek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 99766 z dnia 11.03.2016
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Pisz (dalej „PIW” lub „Inspektorat”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojciech Żórawski, Powiatowy Lekarz Weterynarii (dalej: „PLW” lub „Powiatowy Lekarz”) (dowód: akta kontroli str. 1-3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

W badanym okresie² Powiatowy Lekarz w sposób prawidłowy realizował zadania przypisane Inspekcji Weterynaryjnej w: ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt³ (dalej: „ustawa o ochronie zdrowia zwierząt”), a także ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt⁴ („ustawa o ochronie zwierząt” lub „uoz”). Zadania te wykonywane były w ramach sprawowanego nadzoru nad działalnością znajdującego się na terenie Powiatu Piskiego Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Radysach (dalej „Schronisko”).

Właściwie realizował też obowiązek opiniowania gminnych programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, jednak w trzech przypadkach (na 15) wydał opinie z opóźnieniem wynoszącym od 5 do 6 dni w stosunku do terminu określonego w art. 11a ust. 8 ww. ustawy (wynosi on 21 dni od dnia otrzymania projektu programu).

PLW podejmował również współpracę z organizacjami społecznymi zajmującymi się ochroną zwierząt oraz instytucjami publicznymi w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy o ochronie zwierząt.

Stwierdzoną nieprawidłowością było natomiast nadanie przez PLW obiektowi - Schronisko dla bezdomnych zwierząt w Radysach - weterynaryjnego numeru ewidencyjnego, zamiast podmiotowi wykonującemu działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu tego schroniska, tj. Zygmuntovi Dworakowskiemu. Odnotowania wymaga, że z dniem 1 lipca 2008 r. wykonywanie takiej samej działalności w tym schronisku rozpoczęła również Grażyna Dworakowska, pod nazwą „Schronisko dla bezdomnych zwierząt Dworakowska Grażyna Jadwiga”. Pomimo tego, PLW nie żądał od ww. zgłoszenia tej działalności w celu uzyskania weterynaryjnego numeru ewidencyjnego.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Kontrolą objęto lata 2014-2016 (do dnia zakończenia kontroli), przy czym zakłada się pozyskanie danych do celów porównawczych z lat wcześniejszych 2012-2013 oraz możliwość wykroczenia poza wskazany okres, w przypadku badania sposobu realizacji wniosków pokontrolnych NIK

³ Dz. U. z 2014 r., poz. 1539 ze zm..

⁴ D. U. z 2013 r., poz. 856 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Nadzór nad schroniskami i innymi miejscami, w których przebywają zwierzęta, w tym nad realizacją ustawy o ochronie zwierząt.

Opis stanu
faktycznego

1.1. W „Rejestrze podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną” (prowadzonym przez Głównego Lekarza Weterynarii) zarejestrowano Schronisko. Decyzje o nadaniu mu weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego PLW wydał w dniu 10 listopada 2004 r., na podstawie wniosku podmiotu prowadzącego Schronisko, spełniającego wymogi art. 5 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt.

Decyzją z dnia 5 lipca 2007 r., po rozpatrzeniu wniosku Schroniska, PLW zatwierdził Schronisko jako podmiot spełniający wymagania do wykorzystania produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego nie przeznaczonych do spożycia przez ludzi, a decyzją z dnia 21 sierpnia 2007 r. nadał nowy weterynaryjny numer identyfikacyjny.

(dowód: akta kontroli str. 4-12)

1.2. Po zarejestrowaniu Schroniska, PIW przeprowadził w lutym 2005 r. kontrolę dobrostanu zwierząt w nim utrzymywanych w zakresie ich żywienia i zabezpieczenia przed warunkami atmosferycznymi. Wykazała ona niewykonanie zaleceń lekarza weterynarii Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii z listopada 2004 r. (dalej: „WIW”), a w szczególności w zakresie: wydzielenia pomieszczenia do przechowywania środków dezynfekcyjnych; wydzielenia boksu dla zwierząt chorych i podejrzanych o chorobę; zapewnienia takiego oznakowania zwierząt, aby możliwa była ich identyfikacja w oparciu o dane zawarte w wykazie; zaopatrzenie w chłodnię do czasowego przechowywania zwłok; prowadzenie wykazu zwierząt; podpisania umowy z zakładem prowadzącym działalność w zakresie zbierania, przechowywania, przetwarzania, wykorzystywania lub usuwania ubocznych produktów zwierzęcych, dotycząca odbioru i utylizacji zwierząt padłych i poddanych eutanazji. W związku z ww. ustaleniami PLW w dniu 09.02.2005 r. wydał decyzję nakazującą, w terminie do 31 marca 2005 r., wykonanie tych zaleceń. Na podstawie kolejnej wizytacji Schroniska dokonanej w dniu 10.05.2005 r. przez PIW, wydał zalecenia dotyczące: dokończenia budowy boksów dla zwierząt chorych i podejrzanych o chorobę oraz przeznaczonych na kwarantannę; dostarczenie do PIW dokumentacji o przeprowadzonej dezynfekcji oraz programu dezynsekcji deratyzacji; zaprowadzenie dodatkowo rejestru psów przyjętych, adoptowanych, poddanych eutanazji i zbiegłych. W raporcie z dnia 27.06.2006 r. stwierdzono wykonanie zaleceń. Ponadto z siedmiu raportów PIW (dokonanych w latach 2007-2013) wynikało, że w Schronisku spełnione są warunki weterynaryjne w aspekcie obowiązującego prawa.

Decyzją z 07.11.2013 r. PLW nakazał również zapewnienie identyfikowalności psów (prowadzenie dokumentacji w taki sposób, aby można było po numerze ewidencyjnym psa w dokumentacji odnaleźć dane zwierzę w boksie w celu ustalenia jego pochodzenia oraz wykonania określonych szczepień ochronnych, z terminem wykonania zaleceń do dnia 20.12.2013 r.).

Kontrola PIW przeprowadzona w dniu 23.12.2013 r. potwierdziła realizację zaleceń wynikających z ww. decyzji PLW.

(dowód: akta kontroli str. 13-69)

1.3. Nadzór nad Schroniskiem PLW sprawował w formie kontroli planowych, sprawdzających i interwencyjnych. I tak:

a/ w 2014 r.:

- kontrola planowa przeprowadzona w dniu 31 stycznia w zakresie spełnienia wymogów wynikających z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE)⁵, w tym warunków transportu, przechowywania, skarmiania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, które stanowią karmę dla psów oraz związaną z tym dokumentację, włącznie z dokumentami utylizacji niewyjedzonej karmy - nie wykazała nieprawidłowości w ww. zakresie.
- Kontrola planowa przeprowadzona w dniach 22-30 kwietnia w zakresie wymagań weterynaryjnych⁶ określonych dla prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt (w ramach kontroli rozparzono skargę na działalność Schroniska) wykazała, że część płotu ogradzającego Schronisko została rozebrana w celu stworzenia drogi dojazdowej dla ciężarówek ze żwirem i innych cięższych maszyn. Wydano w tym zakresie zalecenia. Kontrola sprawdzająca przeprowadzona w dniu 2 lipca 2014 r., wykazała, że zrealizowano zalecenia, tj. uzupełniono ogrodzenie schroniska (założone bramę na drugi wjazd do schroniska i dodatkowo jedną stronę ogrodzenia wykonano z elementów betonowych).
- Kontrola planowa przeprowadzona w listopadzie w zakresie wymagań weterynaryjnych określonych dla prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt - nie wykazała nieprawidłowości.

b/ w 2015 r.:

- Kontrola planowana przeprowadzona w styczniu w zakresie warunków transportu, przechowywania, skarmiania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, które stanowią karmę dla psów oraz związaną z tym dokumentację, włącznie z dokumentami utylizacji niewyjedzonej karmy (podczas kontroli analizowano średni wagowy przydział karmy przypadający na jednego psa) – nie wykazała nieprawidłowości.
- Kontrola planowana przeprowadzona w kwietniu w zakresie wymagań weterynaryjnych określonych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt – nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie.
- Kontrola planowana przeprowadzona w czerwcu i lipcu w zakresie wymagań weterynaryjnych określonych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (w ramach kontroli rozpatrzone prośbę PLW w Łodzi o weryfikację wykazu psów z terenu gminy Koluszki oraz polecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Olsztynie – sprawdzenia przygotowania schroniska na zbliżającą się falę upałów) – nie wykazała nieprawidłowości w ww. zakresach.
- Kontrola interwencyjna przeprowadzona w październiku w zakresie wymagań weterynaryjnych określonych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (w odniesieniu do konkretnie wskazanego psa) – wykazała brak szczepienia przeciwko wściekliźnie. Z informacji Schroniska wynikało, że wniosek w tym zakresie został zrealizowany, a sprawdzenie jego wykonania nastąpi w trakcie kontroli planowej w kwietniu 2016 r.

Działania kontrolne prowadzone w latach 2014-2016 (I kw.) przez PIW nie wykazały jakichkolwiek przesłanek nakazujących zaprzestania prowadzenia Schroniska.

(dowód: akta kontroli str. 70-72)

⁵ Nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego.

⁶ Wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt; ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt i ustawie z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.

1.4. W badanym okresie nie dokumentowano w PIW działań podejmowanych w celu ustalenia liczby innych podmiotów, tj. hoteli, przytulisk i pensjonatów dla zwierząt niebędących schroniskami.

Z wyjaśnień udzielonych przez PLW wynikało, że rozpoznania wszelkich podmiotów, które mogłyby prowadzić hotele, przytuliska i pensjonaty dla zwierząt (w kontekście działań niezgodnych z prawem, które leżały w gestii nadzoru PLW) dokonywali z jego polecenia pracownicy PIW w trakcie kontroli gospodarstw indywidualnych, producentów paszowych i podmiotów zajmujących się produkcją produktów pochodzenia zwierzęcego. Z posiadanych informacji wynikało, że na terenie działania PLW istnieje jeden podmiot, który prowadzi usługi kosmetyczne i hotelowe dla zwierząt, lecz nie dotyczy to bezdomnych zwierząt”.

(dowód: akta kontroli str. 73-77)

1.5. W latach 2014-2016 (I kw.) nie dokumentowano w Inspektoracie sposobu sprawowania nadzoru nad podmiotami będącymi w istocie schroniskami, które nie złożyły wniosku o rejestrację schroniska. W udzielonych wyjaśnieniach PLW stwierdził, że z bieżącego rozpoznania prowadzonego w latach 2014-2016 przez pracowników Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Pisz, w szczególności kontroli gospodarstw indywidualnych utrzymujących zwierzęta gospodarskie oraz podmiotów paszowych i wytwarzających produkty pochodzenia zwierzęcego wynikało, że na terenie powiatu piskiego nie było i nie ma podmiotów, które będąc w istocie schroniskami dla bezdomnych zwierząt, nie złożyły wniosku o rejestrację schroniska. W latach 2014-2016 (I kw.) nie stwierdzono aby na terenie powiatu piskiego funkcjonowały podmioty nie mające statusu schroniska, tak więc nie zachodziła potrzeba nadzorowania wykonania przepisów dotyczących humanitarnej ochrony zwierząt w tego typu podmiotach.

Ustalone
nieprawidłowości

Stwierdzoną nieprawidłowością było nadanie przez PLW decyzjami nr 2/2004 r. z dnia 10 listopada 2004 r. oraz nr 2/2007 z dnia 21 sierpnia 2007 r. obiektowi - Schronisko dla bezdomnych zwierząt w Radysach weterynaryjnego numeru ewidencyjnego, zamiast podmiotowi wykonującemu działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu tego schroniska, tj. Zygmuntovi Dworakowskiemu. Odnotowania wymaga, że z dniem 1 lipca 2008 r. wykonywanie takiej samej działalności w tym schronisku rozpoczęła również Grażyna Dworakowska, pod nazwą „Schronisko dla bezdomnych zwierząt Dworakowska Grażyna Jadwiga”. Pomimo tego, PLW nie żądał od ww. zgłoszenia tej działalności w celu uzyskania weterynaryjnego numeru ewidencyjnego.

Z wyjaśnień PLW w sprawie nienadania weterynaryjnego numeru ewidencyjnego dla Schroniska w kontekście działalności gospodarczej prowadzonej tam przez Grażynę Dworakowską w zakresie utrzymania zwierząt w tym schronisku, wynikało, że numer nadany został poszczególnym obiektom budowlanym lub miejscom, w których ma być prowadzona działalność nadzorowana, a w decyzji nie wymieniona jest osoba, która prowadzi w/w Schronisko. Jak stwierdził stroną w tej sprawie było Schronisko dla bezdomnych Zwierząt Radysy. Właścicielem Schroniska jest małżeństwo Grażyna i Zygmunt Dworakowscy. PLW w Pisz jest w posiadaniu oświadczenia, że Grażyna i Zygmunt Dworakowscy pozostają we wspólnocie majątkowej. Do dnia 01.07.2008 r. obowiązywało jedynie zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnością zwierząt na terenie obszaru administracyjnego Gminy Biała Piska i prowadzenie własnego schroniska dla bezdomnych zwierząt we wsi Radysy 13 wydane przez Burmistrza Białej Piskiej Zygmuntovi Dworakowskiemu. W dniu 01.07.2008 r. ww. Burmistrz zezwolił Pani Grażynie Dworakowskiej również prowadzić w/w działalność. Zgodnie z art. 34a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt, Inspekcja Weterynarii sprawuje nadzór

nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt i nie posiada uprawnień do kontroli i oceny działań gospodarczych Zygmunta i Grażyny Dworakowskich oraz wydanych zezwoleń przez organ samorządu terytorialnego.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela stanowiska PLW, gdyż zgodnie z art. 5 ust. 9 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt, powiatowy lekarz weterynarii po otrzymaniu zgłoszenia zamiaru prowadzenia przez podmiot działalności nadzorowanej, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit j (prowadzenie schronisk dla zwierząt), wydaje decyzje o nadaniu temu podmiotowi weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 78, 74-75, 133-135)

Opis stanu
faktycznego

1.6. W badanym okresie PLW nie przeprowadzał kontroli w podmiotach zajmujących się wyłącznie wyłapywaniem bezdomnych zwierząt.

W udzielonych wyjaśnieniach PLW stwierdził, że wyłapywanie bezdomnych zwierząt odbywa się w Powiecie Piskim na podstawie uchwał rady gmin i miast oraz na podstawie zawartych umów. Podał m.in., że Gmina Orzysz ma podpisaną umowę ze schroniskiem w Giżycku (podmiot ten pozostaje poza właściwością PIW w Pisz), a Gminy Ruciane Nida, Pisz i Biała Piska ze schroniskiem w Radysach. Z powyższego wynika, że na terenie Powiatu Piskiego nie funkcjonuje podmiot zajmujący się wyłącznie wyłapywaniem bezdomnych zwierząt. Zwrócił również uwagę, że wyłapywanie lub odławianie nie stanowi działalności nadzorowanej w rozumieniu przepisów o ochronie zdrowia i zwierząt, a więc nie stanowi przedmiotu kontroli PIW w Pisz.

(dowód: akta kontroli str. 79 i 75)

W latach 2014-2015 PIW przeprowadzał kontrole środków transportu drogowego przeznaczonych do przewozu zwierząt na odległość powyżej 50 km, wykorzystywanych w Schronisku (w ramach działalności prowadzonej przez Zygmunta Dworakowskiego). Nie stwierdzono naruszeń przepisów uoz i rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 w zakresie: konstrukcji i wyposażenia środków transportu, sprawności wszystkich systemów i instalacji w środku transportu, jak również ważności licencji kierowców.

(dowód: akta kontroli str. 80-100)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Nadzór nad przestrzeganiem ustawy o ochronie zwierząt

Opis stanu
faktycznego

2.1. W badanym okresie PLW podejmował działania na skutek pozyskanych informacji o niehumanitarnym traktowaniu zwierząt. Były to w szczególności:

a/ w 2014 roku:

- skarga od osób prywatnych na działalność Schroniska w Radysach, w związku ze zbiegnięciem i zaginięciem psa z Gminy Supraśl (kontrola PIW nie potwierdziła wniesionych zarzutów),
- prośba z Urzędu Miasta w Pisz o wspólną interwencję w sprawie określenia kondycji i warunków utrzymania zwierząt w m. Pilchy (w wyniku dokonanych oględzin zalecono: ustawienie pojemnika zapewniającego stały dostęp do wody dla zwierząt; posprzątanie podwórza przy obiekcie i przedłużenie łańcucha dla psa. Dokonane ponownie oględziny wykazały realizację zaleceń),
- telefon anonimowy w sprawie warunków bytowych dwóch psów w Pisz (nie stwierdzono niehumanitarnego i okrutnego traktowania zwierząt),

b/ w 2015 roku:

- interwencja Urzędu Miasta i Gminy Ruciane Nida w sprawie złych warunków utrzymania psa w m. Krzyże – w wyniku wspólnej kontroli nie stwierdzono znamion znęcania się nad zwierzętami,
- anonimowy telefon mieszkanki Pilch w sprawie złych warunków utrzymania zwierząt w m. Pilchy – w wyniku wspólnej wizytacji z pracownikami Urzędu Miasta w Piszcu wydano zalecenia: natychmiastowego kontaktu z lekarzem weterynarii oraz kowalem w celu zdiagnozowania zwierzęcia i wykonania korekcji kopyt – ponowna wizytacja wykazała realizację zaleceń),
- interwencja Komendy Powiatowej Policji w Piszcu w sprawie niewłaściwego sprawowania opieki nad psami w Piszcu – dokonana wizytacja w terenie nie wykazała naruszenia przepisów ustawy o ochronie zwierząt,
- skarga osoby fizycznej w sprawie niewłaściwego prowadzenia wykazu psów w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Radysach – w wyniku kontroli interwencyjnej zalecono zaszczepienie psa (uzyskano telefoniczną informację o zaszczepieniu psa – do sprawdzenia podczas kontroli planowanej w kwietniu 2016 r.),
- petycja osoby fizycznej w sprawie nieprawidłowości w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Radysach (w tym niewłaściwej opieki weterynaryjnej) – skutkująca przeprowadzeniem kontroli w PIW przez WIW, w wyniku której pozytywnie oceniono działania PLW. W dniu 14 marca 2016 r. do PLW wpłynęła drogą elektroniczną informacja od osoby fizycznej o treści „Na mocy ugody z p. Z. Dworakowskim pragnę poinformować, że rozpowszechniałam niesprawdzone informacje, nie mając żadnej wiedzy w przedmiocie warunków panujących w Schronisku w Radysach, a kierując się informacjami uzyskanymi od osób, które prawdopodobnie mają na celu utrudnienie, bądź uniemożliwienie prowadzenia dotychczasowej działalności Państwu Dworakowskiemu”.

c/ w 2016 roku:

- telefon anonimowy w sprawie znęcania się nad psem w Piszcu – w wyniku kontroli zalecono zmianę karmy (z informacji od lekarza weterynarii prowadzącego leczenie psa wynikało, że zmiana karmy spowodowała krótkotrwałą poprawę stanu zdrowia, lecz podjęte leczenie nie dało pożądanego efektu poprawy jego stanu zdrowia i pies został uśpiony),
- interwencja zgłoszona przez Komendę Powiatową Policji w Piszcu – w sprawie złych warunków utrzymania psów - w wyniku wspólnej wizytacji nie stwierdzono znęcania się nad zwierzętami,
- interwencja zgłoszona przez Komisariat w Białej Piskiej dotycząca złych warunków utrzymania zwierząt w m. Szymki – uczestnictwo pracownika PIW w oględzinach skutkowało zaleceniami wydanymi przez Policję dotyczącymi zainstalowania budy dla psa; sprawdzenia wykonania zaleceń podjął się Komisariat w Białej Piskiej),
- interwencja Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Warszawie w sprawie naruszenia przepisów ustawy o ochronie zwierząt (koni w m. Ogródek) – gdzie w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wyniki powyższych działań nie powodowały konieczności wystąpienia PLW do organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego (wójt, burmistrz) o wydanie decyzji o warunkowym odebraniu zwierzęcia opiekunowi w trybie art. 7 ust. 1 lub 3 uoz.

(dowód: akta kontroli str. 101-103, 116-132)

2.2. PLW, realizując obowiązek wynikający z art. 11a ust. 8 uoz, opiniował gminne programy opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

W latach 2014-2015 o wydanie takiej opinii wystąpiły cztery jednostki samorządu terytorialnego: Miasto Biała Piska i Pisz, Miasto i Gminy Ruciane Nida oraz Orzysz, a w 2016 r. trzy (Pisz, Ruciane Nida i Orzysz) .

W latach 2014-2016 zaopiniowano pozytywnie wszystkie otrzymane projekty programów, z czego w stosunku do dziewięciu z nich (trzy w 2014 r., cztery w 2015 r. i dwa w 2016 r.) PLW wniósł uwagi eliminujące zapisy sprzeczne z przepisami uoz (w szczególności jej art. 11a), a jednocześnie nakazujące wprowadzenie zapisów właściwych (np. zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt; nie przeprowadzanie kastracji i sterylizacji zwierząt, u których ze względów zdrowotnych operacja wiązałaby się z zagrożeniem życia).

PLW posiadał informacje o uwzględnieniu opinii przez Burmistrza Pisza, w pozostałych gminach, jak stwierdził w wyjaśnieniach Powiatowy Lekarz Weterynarii w Piszcu śledzi na bieżąco treść wydawanych uchwał i treści zatwierdzonych programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz bezdomnością zwierząt, na stronach internetowych gmin. Niektóre gminy przesyłają przyjętą uchwałę w wersji papierowej. Opinie Powiatowego Lekarza Weterynarii nie są wiążące dla organów gmin.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W trzech przypadkach (spośród 15) PLW wydał z opóźnieniem opinie do gminnych programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Dwie z nich: z dnia 21.10.2014 r. i 10.02.2014 r. dla Miasta Biała Piska i Pisz oraz z 17.11.2015 r. dla Miasta Biała Piska wydano po upływie 26 i 27 dni od dnia otrzymania projektów programów. Zgodnie z art. 11a ust. 8 uoz PLW zobowiązany był do ich wydania w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu. Opóźnienia wyniosły od 5 do 6 dni. Należy zauważyć przy tym, że w przypadkach tych wydane opinie, jakkolwiek były pozytywne, to jednak zawierały uwagi wskazujące na konieczność uwzględnienia w programach zapisów wynikających z art. 11a ust. 2 uoz.

Z wyjaśnień PLW wynikało, że niedotrzymanie terminów określonych w art. 11a ust. 8 uoz było spowodowane dużym obciążeniem pracy na poszczególnych stanowiskach, przy niskiej obsadzie kadrowej pracownikami merytorycznymi (lekarzami weterynarii) w stosunku do nałożonych i realizowanych zadań przez PIW.

(dowód: akta kontroli str. 104-106, 76-77)

Opis stanu
faktycznego

2.3. Na terenie Powiatu Piskiego nie zarejestrowano organizacji społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt. W badanym okresie PLW współpracował z następującymi organizacjami oraz instytucjami zajmującymi się ochroną zwierząt:

- Ogólnopolskim Towarzystwem Ochrony Zwierząt Animals w Gdyni (2014 r.) w zakresie niewłaściwego traktowania zwierząt w Parku Dzikich Zwierząt w Kadzidłowie (nie stwierdzono naruszania przepisów ustawy o ochronie zwierząt),
- Towarzystwem Obrony Praw Zwierząt w Ostródzie (2015 r.) w zakresie warunków bytowych zwierząt w Parku Dzikich Zwierząt w Kadzidłowie (nie stwierdzono znamię zęcania się nad zwierzętami),
- Towarzystwem Opieki nad Zwierzętami Zarządem Głównym w Warszawie w zakresie utrzymania koni w m. Ogródek gm. Orzysz (kontrola nie wykazała nieprawidłowości w świetle przepisów ustawy o ochronie zwierząt),

- Regionalną Dyрекcyj Ochrony Środowiska w Olsztynie (prośba o uczestnictwo w kontroli Parku Dzikich Zwierząt w Kadzidłowie (w wyniku kontroli zostały wydane przez RDOŚ zalecenia dotyczące dostosowania wyposażenia i wielkości niektórych wybiegów dla dzikich zwierząt).

(dowód: akta kontroli str. 107-115)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność PLW w badanym obszarze, a przypadki nieznacznych opóźnień w wydaniu opinii do gminnych projektów programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt nie miały istotnego wpływu na działalność PLW.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷, wnosi o:

- podjęcie działań w celu nadania weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego obu podmiotom prowadzącym działalność w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt w Radysach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dniakwietnia 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie

Dyrektor

Kontroler
Janusz Dobek

Główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
Podpis

⁷ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096