



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.021.01.2018

Sławomir Zalewski
Centrum Diagnostyki i Mikrochirurgii Oka – LENS
ul. Budowlana 3a, 10-424 Olsztyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące realizacji przez beneficjenta projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w ramach kontroli nr P/18/008 Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Centrum Diagnostyki i Mikrochirurgii Oka – LENS dr n. med. Sławomir Zalewski, ul. Budowlana 3a, 10-424 Olsztyn (dalej: „CDMO” lub „Beneficjent”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sławomir Zalewski, od 1 stycznia 1995 r. (akta kontroli str. 7)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego. 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 r. do dnia 21 grudnia 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	1. Bartosz Kościukiewicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/131/2018 z 3 grudnia 2018 r. 2. Sebastian Helbrecht, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/132/2018 z 3 grudnia 2018 r. 3. Adam Ruciński, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/118/2018 z 30 października 2018 r. (akta kontroli str. 1-6)

II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności²

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Beneficjenta projektu pn. „Wdrożenie wyników prac B+R w przedsiębiorstwie Centrum Diagnostyki i Mikrochirurgii Oka LENS” ³ (dalej: „Projekt”), współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (dalej: „RPO WIM”) w zakresie objętym kontrolą NIK.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Zgodnie z umową o dofinansowanie, Beneficjent skutecznie zrealizował Projekt, osiągając założony cel w postaci wdrożenia do działalności gospodarczej CDMO wyników prac badawczo-rozwojowych. Efektem wdrożenia Projektu było utworzenie zaplecza diagnostyczno-zabiegowego służącego do przeprowadzania pełnego procesu leczenia resztkowego astygmatyzmu rogówkowego u pacjentów po operacji zaćmy z implantacją soczewki wewnątrzgałkowej torycznej przy użyciu lasera excimerowego. Według stanu na 31 października 2018 r. osiągnięto przychody ze sprzedaży nowych produktów i procesów powyżej kwoty określonej w umowie o dofinansowanie (wynoszącej 400 tys. zł), z czego 13% stanowiły przychody od klientów zagranicznych (wg założeń Projektu miały one wynosić minimum 5%).

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm. (dalej: „ustawa o NIK”).

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ W ramach Osi Priorytetowej I – „Inteligentna Gospodarka Warmii i Mazur” Działania 1.5 – „Nowoczesne firmy” Poddziałanie 1.5.1 – „Wdrożenie wyników prac B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

Poniesione przez Beneficjenta wydatki kwalifikowały się do dofinansowania z RPO WIM i rozliczono je zgodnie z umową o dofinansowanie, a także zrealizowano stosując zasadę konkurencyjności. Realizacja Projektu zapewniła dostęp do jego produktów dla osób z niepełnosprawnościami. Prawdłowo wywiązano się z obowiązków sprawozdawczych i informacyjnych. Beneficjent, począwszy od rozpoczęcia okresu trwałości Projektu, tj. od 25 kwietnia 2018 do dnia zakończenia kontroli NIK nie naruszył zasady trwałości Projektu. Dokonał również pomiaru wartości osiągnięcia i zachowania wskaźników zawartych we wniosku o jego dofinansowanie, a informacje w tym zakresie przekazał Warmińsko-Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie (dalej: Instytucja Pośrednicząca).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności⁴

OBSZAR

1. Realizacja projektu współfinansowanego z Programu Operacyjnego

Opis stanu faktycznego

1.1. Przedmiotem dofinansowania Projektu było wdrożenie do działalności gospodarczej kontrolowanej jednostki, wyników prac badawczo-rozwojowych, mających postać nieopatentowanej wiedzy technicznej w formie raportu „Ocena przydatności lasera excimerowego w leczeniu resztkowego astygmatyzmu rogówkowego u pacjentów po operacji zaćmy z implantacją soczewki wewnątrzgałkowej torycznej”⁵. Wdrożenie Projektu polegało na stworzeniu zaplecza diagnostyczno-zabiegowego służącego do przeprowadzania pełnego procesu ww. leczenia m.in. przy użyciu lasera excimerowego. Zastosowanie tej technologii leczenia dało możliwość stosowania procedur medycznych nieobecnych wcześniej w regionie warmińsko-mazurskim, a dostępnych jedynie w pięciu ośrodkach w Polsce.

Zakres rzeczowy Projektu obejmował wykonanie robót budowlanych oraz zakup środków trwałych, a także wartości niematerialnych i prawnych. Roboty budowlane obejmowały w szczególności rozbudowę istniejącego obiektu CDMO poprzez wykonanie nadbudowy pierwszego piętra (o powierzchni 243m²), w której przewidziano umiejscowienie gabinetów: diagnostycznego, lekarskiego, zabiegowego oraz pomieszczeń: ciemni, konsylium lekarskiego, socjalnego, technicznego, sprzętu medycznego, magazynu leków i materiałów zabiegowych. W ramach robót budowlanych przewidziano również wykonanie ciągów komunikacyjnych, szybu windowego oraz klatki schodowej. Środki trwałe przewidziane do zakupu w Projekcie obejmowały: foropter automatyczny, tonometr bezdotykowy z pachymetrem, autorefraktokeratometr, dwa wyświetlacze optotypów, dwie lampy szczelinowe z tonometrem, biometr optyczny, urządzenie do archiwizacji i transformacji danych, mikroskop operacyjny oraz laser excimerowy.

W umowie o dofinansowanie Projektu określono szczegółowe zasady i warunki jego realizacji dotyczące przekazywania, wykorzystania i rozliczania wydatków kwalifikowanych. Rozpoczęcie realizacji i rzeczowej realizacji projektu nastąpiło z dniem 2 stycznia 2017 r., zaś zakończenie jego finansowej realizacji przypadło na dzień 30 grudnia 2017 r. Wartość Projektu ogółem wyniosła 5.423,7 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowane 5.401,7 tys. zł, zaś dofinansowanie 3.780,6 tys. zł (69.99%

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Umowa o dofinansowanie projektu Nr UDA-RPWM.01.05.01-28-0050/16-00 z dnia 9 maja 2017 r. wraz z Aneksami Nr UDA-RPWM.01.05.01-28-0050/16-01 z dnia 1 marca 2018 r. oraz Aneksami Nr UDA-RPWM.01.05.01-28-0050/16-02 oraz z 9 marca 2018 r. Umowa o dofinansowanie zawarta została przez Beneficjenta z Instytucją Pośredniczącą.

wydatków kwalifikowanych), a wkład własny Beneficjenta 1.621,0 tys. zł (30,01%). Rozliczeniu podlegały jedynie wydatki kwalifikowane poniesione w ramach Projektu nie wcześniej niż od dnia 1 stycznia 2014 r. i nie później niż w dniu zakończenia jego finansowej realizacji. Okres trwałości Projektu rozpoczął się dnia 25 kwietnia 2018 r., tj. w dniu wykonanej płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, a jego zakończenie przypadało na dzień 25 kwietnia 2021 r.

Efekty realizacji Projektu określone w umowie o jego dofinansowanie dotyczyły osiągnięcia zakładanych dziewięciu wskaźników produktu i sześciu wskaźników rezultatu. Wskaźniki produktu określono jako:

- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (opis wskaźnika: inwestycje prywatne będący sumą 69,99% kosztów kwalifikowanych i 100% kosztów niekwalifikowanych, wartość docelowa wskaźnika wynosiła 1.643,1 tys. zł),
- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju (opis i wartość wskaźnika jak w tirecie pierwszym),
- liczbę przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (wskaźnik dotyczył podmiotowo Beneficjenta, a jego wartość docelową ustalono jako 1),
- liczbę przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (opis i wartość wskaźnika jak w tirecie trzecim),
- liczbę przedsiębiorstw otrzymujących dotacje, a także liczbę przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (opis i wartość obu wskaźników jak w tirecie trzecim),
- liczbę przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji (opis i wartość wskaźnika jak w tirecie trzecim),
- stan zatrudnienia (opis wskaźnika: stan zatrudnienia w roku zakończenia realizacji Projektu, wartość docelową wskaźnika ustalono jako wzrost zatrudnienia u Beneficjenta o 1 etat),
- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (opis wskaźnika: dodatkowe etaty powstałe w wyniku realizacji Projektu do osiągnięcia w roku zakończenia finansowej realizacji Projektu, wartość docelową wskaźnika ustalono jako wzrost zatrudnienia u Beneficjenta o 1 etat).

Wskaźniki rezultatu określono natomiast jako:

- liczbę produktów (opis wskaźnika: technologia wykorzystania lasera excimerowego w leczeniu resztkowego astygmatyzmu rogówkowego u pacjentów po operacji zaćmy z implantacją soczewki torycznej, wartość wskaźnika do osiągnięcia – 1),
- liczbę wdrożonych wyników prac B+R (dokumentacja wdrożeniowa, nieopatentowana wiedza techniczna, raport pn. „Ocena przydatności lasera excimerowego w leczeniu resztkowego astygmatyzmu rogówkowego u pacjentów po operacji zaćmy z implantacją soczewki torycznej”, wartość wskaźnika do osiągnięcia – 1),
- liczbę wprowadzonych innowacji (opis wskaźnika i jego wartość docelowa: innowacja procesowa – 1, innowacja produktowa – 1),
- liczbę wprowadzonych innowacji procesowych (wartość wskaźnika do osiągnięcia – 1),
- liczbę wprowadzonych innowacji produktowych (wartość wskaźnika do osiągnięcia – 1),
- przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów (opis wskaźnika: planowane przychody ze sprzedaży nowych usług na poziomie 400,0 tys. zł).

(akta kontroli str. 1-98)

1.2. W wyniku realizacji Projektu, zgodnie z umową o dofinansowanie, osiągnięto wszystkie zakładane cele ilościowe i jakościowe, które zdefiniowano wskaźnikami projektowymi wyszczególnionymi w punkcie 1.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Efektami osiągniętych celów było m.in. wdrożenie wcześniej wspominanych wyników prac badawczo-rozwojowych, udoskonalenie nowych technologii i produktów dzięki temu wdrożeniu, uzyskanie zdolności do obsługi pacjentów zagranicznych, stworzenie jednego nowego miejsca pracy, osiągnięcie przychodów w wysokości 400 tys. zł, w tym min. 5% przychodów uzyskiwanych od klientów zagranicznych. Beneficjent, w latach 2017-2018 r. (październik) uzyskał przychody wyższe niż zakładane w Projekcie. Przychody uzyskane od klientów zagranicznych stanowiły 17% przychodów ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów w 2017 r. oraz 13% w 2018 r. (do października). W roku 2017 liczba etatów w stosunku do roku 2016 wzrosła o 3,67 etatu, a w roku 2018 (listopad) o 5,13 etatu.

(akta kontroli str. 75-103)

1.3. Analiza dokumentacji związanej z badaniem wszystkich 10 wydatków kwalifikowanych (roboty budowlane oraz dostawy) o łącznej wartości 5.401,7 tys. zł, gdzie kwota dofinansowania wyniosła 3.780,6 tys. zł (100% wydatków kwalifikowanych objętych Projektem) wykazała, że koszty poniesione przez CDMO na realizację Projektu kwalifikowały się do dofinansowania z RPO WIM. Poniesiono je zgodnie z zasadami określonymi umową o dofinansowanie wraz z załącznikami oraz zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 19 września 2016 r. (dalej: „Wytoczne”)⁶. Wydatki te uwzględniono w budżecie Projektu oraz były niezbędne do realizacji jego celów, a także poniesiono je w związku z Projektem. Wykazano je we wniosku o płatność oraz rzeczywiście poniesiono w okresie ich kwalifikowalności, tj. pierwszego wydatku dokonano 11 sierpnia 2017 r., zaś ostatniego w dniu 28 grudnia 2017 r.⁷. Wydatkowanie było przeprowadzone w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, co pozwoliło uzyskać najlepsze efekty z założonych nakładów, a także należycie je udokumentowano m.in. poprzez przypisanie ich tylko do Projektu. Wydatki te były zgodne z RPO WIM oraz Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych w ramach tego programu.

(akta kontroli str. 104-119, 179-207)

1.4. Zrealizowany przez Beneficjenta Projekt, zgodnie z polityką horyzontalną Unii Europejskiej, uwzględniał obowiązek dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Zrealizowana w ramach Projektu zasada dostępności dla tych osób z była zgodna z założeniami wniosku o jego dofinansowanie. We wniosku tym przyjęto, że Projekt będzie mieć pozytywny wpływ na realizację zasad horyzontalnych w zakresie równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla ww. osób. Jednym z efektów Projektu było stworzenie stabilnych miejsc pracy co miało wesprzeć wzrost zatrudnienia osób narażonych na wykluczenie społeczne. W celu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, na etapie projektowania obiektu CDMO, tam gdzie było to zasadne, uwzględniono stosowanie zasad dostępności. Wykonano to w szczególności poprzez stosowanie koncepcji projektowania uniwersalnego, obejmującej założenia dotyczące m.in. użyteczności dla osób o różnej sprawności, elastyczności w użytkowaniu, czytelnej informacji, wygodnym użytkowaniu bez wysiłku, wielkości i przestrzeni odpowiedniej dla dostępu i użytkowania, a także percepcji równości. Potrzeby osób

⁶ Beneficjent nie był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.

⁷ Wydatki te wykazano tylko jeden raz i dotyczyły wyłącznie Projektu.

niepełnosprawnych uwzględniono m.in. w projekcie budowlanym budynku kliniki, a przyjęte rozwiązania w zakresie przystosowania budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnościami dotyczyły głównie osób z niepełnosprawnościami ruchu.

(akta kontroli str. 54-65, 88-89)

Przeprowadzone w toku kontroli oględziny wykazały m.in., że w budynku CDMO zastosowano rozwiązania architektoniczne oraz techniczne umożliwiające osobom niepełnosprawnym dostęp do produktów Projektu. Na zewnątrz budynku znajdowało się jedno miejsce postojowe przeznaczone na pojazdy osób niepełnosprawnych, oznaczone znakiem pionowym. Bezpośrednio przy tym miejscu postojowym znajdowało się obniżenie krawężnika umożliwiające komunikację z poziomym parkingu na poziom chodnika. Parter budynku był dostępny z poziomu chodnika przez budynek. W drzwiach wejściowych oraz w ciągach komunikacyjnych nie zastosowano progów, a wymiary drzwi, pomieszczeń, toalet i ciągów komunikacyjnych umożliwiały swobodne poruszanie się w nich. W poczekalni na parterze wyodrębniono miejsce postoju wózka inwalidzkiego. Położenie drzwi wejściowych do budynków oraz kształt i wymiary wiatrołapu, zgodnie z § 61 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁸, umożliwiały dogodne warunki ruchu osobom niepełnosprawnym. Dwie z trzech toalet przeznaczanych dla osób korzystających z produktów Projektu, po jednej na każdej z przeznaczonych dla nich kondygnacji, były dostosowane do korzystania przez osoby niepełnosprawne. Poddany oględzinom dźwig osobowy posiadał kabinę o wymiarach 1,1x2,1m i wyposażony był w tablicę zawierającą znaki w języku brajla. W trakcie oględziny był on sprawny oraz posiadał aktualne badania okresowe dopuszczające go do użytkowania.

(akta kontroli str. 236-249)

1.5. Wszystkie wydatki w ramach Projektu zrealizowano w wyniku udzielonych przez Beneficjenta czterech zamówień publicznych, stosując zasady określone w Wytycznych. Jedno z tych zamówień dotyczyło robót budowlanych⁹, zaś pozostałe trzy dostaw sprzętu medycznego stosowanego w okulistyce¹⁰.

Etap publikacji zapytania ofertowego we wszystkich czterech przypadkach był zgodny z Wytycznymi, w szczególności z zasadą konkurencyjności, o której mowa w rozdziale 6.5.2 Wytycznych. Wartość zamówień określono zgodnie z rozdziałem 6.5 pkt 11 Wytycznych, tj. dokonując m.in. zsumowania wszystkich dostaw zaplanowanych w ramach Projektu¹¹. Zapytania ofertowe dotyczące dostaw sprzętu medycznego zostały upublicznione w bazie konkurencyjności¹², tj. zgodnie z rozdziałem 6.5.2 pkt 10 Wytycznych, zaś zapytanie ofertowe na roboty budowlane umieszczono na stronie internetowej Beneficjenta oraz skierowano do trzech potencjalnych wykonawców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie tego zapytania, co było zgodne z rozdziałem 6.5.2 pkt 11 Wytycznych. Upublicznienie zapytania ofertowego na roboty budowlane miało miejsce w dniu 8 marca 2017 r., tj. przed zawarciem w dniu 9 maja 2017 r. umowy o dofinansowanie, w związku z czym Beneficjent nie posiadał wówczas możliwości upublicznienia tego zapytania w bazie konkurencyjności. Prawdłowo, tj. zgodnie z rozdziałem 6.5.2 pkt 8 lit. a

⁸ Dz. U. z 2015 r. poz. 1422.

⁹ Nadbudowa budynku przychodni okulistycznej w Olsztynie przy ul. Budowlanej 3a, na działce nr 82-23/11.

¹⁰ Lampa szczelinowa z tonometrem szt. 2, biometr optyczny, urządzenie do archiwizacji i transformacji danych, mikroskop operacyjny, foropter automatyczny, tonometr bezdotykowy z pachymetrem, autorefraktometer, wyświetlacz optotypów szt. 2, unit refrakcyjny zespołu lasera excimerowego ze stacją diagnostyczną i lasera femtosekundowego.

¹¹ Dostawy sprzętu medycznego do zastosowań w okulistyce o wartości powyżej progu wskazanego w Wytycznych, tj. powyżej 209,0 tys. euro.

¹² <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl>

ppkt iv, wyznaczono termin składania ofert, który w przypadku robót budowlanych wynosił 16 dni licząc od dnia upublicznienia zapytania ofertowego, zaś w przypadku dostaw 31 dni. W żadnym z ww. przypadków termin składania ofert nie został wyznaczony w dniu wolnym od pracy. Zapytania ofertowe zawierały wszystkie elementy wymagane rozdziałem 6.5.2 pkt 8 lit. a Wytycznych, tj.: opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, kryteria oceny ofert oraz informacje o ich wagach punktowych, w tym sposób przyznawania punktów, termin składania ofert, informacje na temat zakresu wykluczenia w przypadku powiązań osobowych lub kapitałowych, warunki zmian umowy. Opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany, nie odnosił się do określonego wyrobu lub źródła lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, co było zgodne z rozdziałem 6.5.2 pkt 5 Wytycznych. Opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane dokonano za pomocą projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją udzielającą pozwolenia na budowę, zaś opisu przedmiotu dostaw dokonano za pomocą wykazu zamawianego sprzętu oraz specyfikacji technicznych, gdzie podano nazwy własne, które jednak nie były wiążące dla wykonawców, a służyły wyłącznie zobrazowaniu parametrów technicznych, dopuszczono bowiem zastosowanie rozwiązań równoważnych. Warunki udziału w postępowaniu, zgodnie z rozdziałem 6.5.2 pkt 6 Wytycznych, określono w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia jednocześnie nie zawężając konkurencji, zaś kryteria oceny ofert odnosiły się do przedmiotu zamówienia, co było zgodne z rozdziałem 6.5.2 pkt 7 Wytycznych.

Wybór wykonawców, zgodnie z rozdziałem 6.5.2 pkt 14 Wytycznych, udokumentowano pisemnymi protokołami postępowania, które zawierały wszystkie wymagane elementy, tj. informacje o: sposobie upublicznienia zapytania ofertowego, spełnianiu warunku związanego z wykluczeniem w przypadku wystąpienia powiązań osobowych i kapitałowych, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, wagach punktowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny, a także wykaz ofert z podaniem daty ich złożenia, wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem, datę sporządzenia protokołu i podpis Beneficjenta oraz załączniki do protokołu (m.in. potwierdzenia publikacji i wysłania zapytania ofertowego, złożone oferty, oświadczenia o braku ww. powiązań). W każdym przypadku, zgodnie z rozdziałem 6.5.2 pkt 15 Wytycznych, informacja o wyniku postępowania została upubliczniona, tj. w przypadku robót budowlanych poinformowano o tym wszystkich trzech wykonawców, do których skierowano zapytanie ofertowe, zaś w przypadku dostaw odpowiednią informację w tym zakresie umieszczono w bazie konkurencyjności. We wszystkich czterech postępowaniach, najkorzystniejszą ofertę wybrano spośród ofert wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu i w sposób ustalony w zapytaniu ofertowym, tj. zgodnie z rozdziałem 6.5.2 pkt 8 lit. b Wytycznych. Umowy, zgodnie z rozdziałem 6.5.2 pkt 16 Wytycznych, zawarto z wybranymi wykonawcami. W przypadku zamówienia na roboty budowlane, zgodnie z rozdziałem 6.5.2 pkt 17 Wytycznych, z uwagi na przewidzianą w zapytaniu ofertowym możliwość, dwukrotnie dokonano zmiany terminu wykonania umowy. Zgodnie z rozdziałem 6.5.2 pkt 2 Wytycznych ww. zamówienia udzielono wykonawcom niepowiązanym osobowo lub kapitałowo z Beneficjentem.

(akta kontroli str. 120-178)

1.6. Beneficjent przez okres realizacji Projektu regularnie informował o postępach Instytucję Pośredniczącą. Zgodnie z §7 umowy o dofinansowanie, za pośrednictwem systemu SL2014¹³ i w wymaganym terminie przedłożył on łącznie

¹³ Centralny system teleinformatyczny wspierający realizację programów operacyjnych realizowanych w ramach funduszy europejskich na lata 2014-2020.

sześć prawidłowo wypełnionych i kompletnych wniosków¹⁴. We wnioskach tych wskazano postęp rzeczowy i finansowy Projektu oraz stopień realizacji wskaźników produktu i rezultatu. Załączone do nich dokumenty księgowe (faktury vat) potwierdzające poniesione koszty na realizację Projektu były oznakowane w sposób przypisujący je jednoznacznie do Projektu. Pozostałymi dokumentami załączonymi do wniosków były m.in.: dowody zapłaty dokumentów księgowych, protokoły odbiorów częściowych, końcowego i zdawczo-odbiorcze, aneksy do umowy z wykonawcą. Wszystkich płatności dokonano z wyodrębnionego dla Projektu rachunku bankowego, tj. zgodnie z §1 pkt 31 umowy o dofinansowanie.

(akta kontroli str.179-220)

Zgodnie z §16 pkt 1 ppkt 4 umowy o dofinansowanie, Beneficjent był zobowiązany do przedkładania Instytucji Pośredniczącej „oświadczenia w sprawie zachowania trwałości Projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku vat” wraz z dokumentacją źródłową, do dnia 28 lutego każdego roku, aż do zakończenia okresu trwałości Projektu, liczonego od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta oraz na zakończenie trwałości Projektu. Płatność końcowa na rzecz Beneficjenta nastąpiła w dniu 25 kwietnia 2018 r., a zatem pierwsze wymagane sprawozdanie wraz z dokumentami potwierdzającymi zachowanie trwałości Projektu powinno zostać przedłożone Instytucji Pośredniczącej do dnia 28 lutego 2019 r.

(akta kontroli str. 223)

1.7. Beneficjent informował opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu z RPO WIM, zarówno w trakcie jego realizacji jak i w okresie trwałości. Zgodnie z §21 pkt 1 umowy o dofinansowanie:

- na stronie internetowej CDMO umieszczono opis Projektu, który oznaczono znakiem Unii Europejskiej, znakiem Funduszy Europejskich oraz znakiem Województwa Warmińsko-Mazurskiego,
- w miejscu realizacji Projektu umieszczono tablicę informacyjną,
- osobom i podmiotom uczestniczącym w Projekcie, w szczególności wykonawcom zamówień publicznych, przekazywano informacje, że Projekt uzyskał dofinansowanie.

(akta kontroli str. 128-155, 164, 221-222, 236-249)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność CDMO w zakresie realizacji Projektu współfinansowanego z RPO WIM. Beneficjent podjął prawidłowe działania i w pełni zrealizował przedmiot Projektu. Zgodnie z umową o dofinansowanie wraz załącznikami, osiągnięto wszystkie zakładane cele ilościowe i jakościowe wyszczególnione we wniosku o dofinansowanie Projektu. Koszty poniesione przez CDMO na realizację Projektu kwalifikowały się do dofinansowania z RPO WIM, a wydatki zrealizowano stosując zasadę konkurencyjności. We właściwy sposób informowano Instytucję Pośredniczącą o postępach realizacji Projektu, a także należycie wywiązano się z obowiązku informacyjnego.

OBSZAR

2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu

Opis stanu
faktycznego

Według stanu na dzień 21 grudnia 2018 r. nie wystąpiła żadna z przesłanek, o których mowa w rozdziale 5.3 pkt 6 Wytycznych, a dotyczących naruszenia zasady trwałości Projektu, bowiem Beneficjent nie zaprzestał działalności

¹⁴ Wnioski: sprawozdawcze, o zaliczkę, o refundację, rozliczające zaliczkę oraz końcowy.

produkcyjnej ani nie relokował jej poza obszar wsparcia RPO WIM, a ponadto nie nastąpiła zmiana:

- własności (rozumiana jako rozporządzanie prawem własności) elementu współfinansowanej infrastruktury, która dawałaby przedsiębiorstwu nienależne korzyści,
- wpływająca na charakter Projektu i jego cele doprowadzająca do naruszenia jego pierwotnych celów.

W wyniku przeprowadzonych oględzin ustalono, że środki trwale zakupione w ramach dofinansowania Projektu były używane zgodnie z ich przeznaczeniem. Wykonana nadbudowa budynku kliniki służyła jako infrastruktura budynkowa niezbędna do prowadzenia działalności związanej z użyciem technologii korekcji resztkowego astygmatyzmu rogówkowego (...). Zakupiony w ramach Projektu sprzęt medyczny stosowany w okulistyce, w całości znajdował się w budynku CDMO i był używany zgodnie z jego przeznaczeniem, tj. służył funkcjonowaniu zaplecza diagnostyczno-zabiegowego do przeprowadzania pełnego procesu ww. leczenia.

Wykonaną nadbudowę kliniki oraz zakupiony sprzęt w ramach Projektu, w całości ujęto w ewidencji środków trwałych CDMO. Według stanu na dzień 30 września 2018 r. łączna wartość bieżąca tych środków wynosiła 5.508,0 tys. zł.

Beneficjent w pełni utrzymał zrealizowane cele Projektu, tj. m.in. wdrożone wyniki prac badawczo-rozwojowych, udoskonaloną nową technologię i produkty, uzyskaną zdolność do obsługi pacjentów zagranicznych, utworzone nowe miejsce pracy. W latach 2017-2018 r. (październik) uzyskał przychody wyższe niż zakładał to Projekt, tj. powyżej 400 tys. zł, z czego przychody uzyskane od klientów zagranicznych stanowiły 17% przychodów ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów w 2017 r. oraz 13% w 2018 r. (do października). W 2017 r. liczba etatów w stosunku do 2016 r. wzrosła o 3,67 a w 2018 r. (listopad) o 5,13.

W kwietniu 2018 r., tj. w pierwszym roku po zakończeniu realizacji Projektu, Beneficjent dokonał pomiaru wartości osiągnięcia i zachowania wskaźników zawartych we wniosku o jego dofinansowanie, a stosowną informację z tej czynności wraz dokumentami to potwierdzającymi przekazał Instytucji Pośredniczącej. Wskazał wówczas, że wszystkie wskaźniki poza jednym zostały osiągnięte i były zachowane. Jedynie wskaźnik rezultatu dotyczący przychodów ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów pozostał do osiągnięcia w 2018 r., co zostało osiągnięte wg stanu na 30 października 2018 r.

(akta kontroli str. 75-98, 223-250)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie trwałość osiągniętych przez Beneficjenta efektów z realizacji Projektu. W okresie trwałości Projektu osiągnięto ostatni z wymaganych wskaźników rezultatu, tj. przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów. Nie naruszono zasady trwałości i w pełni utrzymano zrealizowane cele Projektu.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z nie stwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Olsztyn, dnia 3 stycznia 2019 r.

Kontroler
Bartosz Kościukiewicz
Specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Olsztynie
z up. Józef Bogdański
p. o. Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis