



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.016.01.2018

Elwira Świetlicka
Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej
w Pisz, ul. Wąglicka 1, 12-200 Pisz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/040 – Organizacja i warunki pracy pracowników socjalnych w gminach

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Pisz (M-GOPS), ul. Wąglika 1, 12-200 Pisz
Kierownik jednostki kontrolowanej	Elwira Świetlicka, Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pisz, od 12 kwietnia 2006 r. (dalej: Dyrektor)
Zakres przedmiotowy kontroli	Organizacja pracy pracowników socjalnych, warunki pracy pracowników socjalnych, możliwość rozwoju oraz wsparcie merytoryczne i psychologiczne pracowników socjalnych
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2018 (I półrocze). Do realizacji celu kontroli wykorzystane zostały także informacje i dokumenty sporządzone przed i po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Wojciech Dąbrowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/105/2018 z 25 września 2018 r. (akta kontroli str.1)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

M-GOPS przygotowując „Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Pisz na lata 2014 – 2020” dokonał rozpoznania potrzeb miasta Pisz w zakresie pomocy społecznej. Rzetelnie wykazywał, w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej, w opracowywanej corocznie Ocenie zasobów pomocy społecznej (dalej: ocena zasobów) potrzeby w zakresie pomocy społecznej w mieście Pisz. Oferowane przez M-GOPS formy wsparcia i narzędzia były adekwatne do zdiagnozowanych problemów, należących do głównych przyczyn korzystania z pomocy społecznej. Liczba zatrudnionych pracowników socjalnych spełniała wymogi art. 110 ust. 11 i 12 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej³ (dalej: ustawa o pomocy społecznej) dotyczącej liczby zatrudnionych pracowników socjalnych w przeliczeniu na liczbę mieszkańców. Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę, że liczba rodzin oraz osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną przypadająca na jednego pracownika socjalnego w latach 2016 i 2017, przekraczała prawie dwukrotnie wymóg ustawy, co mogło mieć wpływ na skuteczność i jakość pracy socjalnej. Wskaźnik osób długotrwale korzystających z pomocy społecznej w Pisz wynosił w latach 2016-2017 od 37% do 44%. NIK docenia jednak, że w 19 spośród 30 objętych szczegółowym badaniem spraw, w których zakończono udzielanie pomocy (63,3%), podjęte przez pracowników socjalnych działania doprowadziły do usamodzielnienia się osób korzystających z pomocy społecznej dzięki znalezieniu zatrudnienia.

Pracownicy nie składali skarg dotyczących przestrzegania ich praw pracowniczych oraz mobbingu. Jednakże zdaniem NIK, w M-GOPS w ograniczonym zakresie realizowano obowiązki przeciwdziałania mobbingowi.

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2018 r. poz. 1508, ze zm.

W okresie objętym kontrolą w M-GOPS obowiązywały oceny ryzyka zawodowego sporządzone w 2004 r. i w styczniu w 2018 r. W M-GOPS zapewniono pracownikom socjalnym warunki w zakresie BHP oraz organizacji ich pracy niezbędne do realizacji przez nich zadań ustawowych. Pracownicy mieli zapewnioną możliwość rozwoju i szkoleń zawodowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Organizacja pracy pracowników socjalnych

1.1. Rozpoznawanie potrzeb gminy w zakresie pomocy społecznej

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą tematyka społeczna została ujęta w „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Pisz na lata 2014 – 2020”⁵ (dalej: Strategia). Strategia powstała przy udziale ponad 20 instytucji, w tym m.in. M-GOPS-u, straży miejskiej, szpitala powiatowego oraz innych instytucji związanych z pomocą społeczną. Strategia zawierała:

- diagnozę sytuacji społeczno-gospodarczej, która została opracowana na podstawie danych statystycznych, oceny zasobów pomocy społecznej w gminie⁶,
- prognozę zmian dotyczącą problemów społecznych, zakładającą m.in. zjawiska starzenia się społeczeństwa przy jednoczesnym zmniejszeniu się chęci rodzin do posiadania więcej niż jednego dziecka,
- cele strategiczne, tj. poprawa sytuacji na rynku pracy, lepsze funkcjonowanie rodziny, lepsze przygotowanie dzieci i młodzieży do wejścia w dorosłe życie, wzrost aktywności osób starszych, lepsze warunki dla aktywności społeczności lokalnych,
- kierunki oraz sposoby działań dotyczące realizacji ww. celów,
- źródła finansowania oraz sposoby monitorowania i ewaluacji realizowanych działań.

(akta kontroli str.2-97,195)

Dyrektor przedstawiała w latach 2016-2017 Radzie Miejskiej w Pisz wykaz potrzeb M-GOPS w zakresie pomocy społecznej, na podstawie których stworzono i realizowano 17 programów dotyczących pomocy społecznej, w tym m.in:

- „Gminny Program Wspierania Rodziny na lata 2016-2018” – stworzenie warunków umożliwiających poprawę sytuacji rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym,
- „Program dla Rodzin Wielodzietnych” – dopłata 50% do posiłków dzieci w szkole,
- „Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Pisz” – współpraca m.in. z policją, szkołami i innymi instytucjami,
- „Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii 2016-2019” – współpraca z instytucjami w celu przeciwdziałania narkomanii,
- „Program Pomoc w Zakresie Dożywiania na lata 2014-2020” – pomoc udzielana rodzinom na dożywianie dzieci w szkole i przedszkolu,

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Uchwałą nr XLI/511/14 Rady Miejskiej w Pisz z 24 stycznia 2014 r.

⁶ Uzupełnienie stanowiły wyniki badań przeprowadzonych na zlecenie Ośrodka Profilaktyki i Terapii w Pisz, dotyczących występowania zjawiska spożywania alkoholu, narkotyków i nikotyny oraz przemocy wśród mieszkańców.

- „Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2014-2020” – działania w ramach Gminnego Programu Interdyscyplinarnego w celu przeciwdziałania przemocy, pomoc psychologa, współpraca z policją, dyżury specjalistów,
- „Program Aktywizacja i Integracja” – współpraca z Powiatowym Urzędem Pracy w Piszcu w zakresie prac społecznie użytecznych dla osób bezrobotnych.

(akta kontroli str.196-198)

W okresie objętym kontrolą w M-GOPS przygotowywano coroczne oceny zasobów pomocy społecznej (dalej: OZPS lub ocena zasobów), które zawierały, zgodnie z wymogiem art. 16a ust. 2 i 3 ustawy o pomocy społecznej, wymagane elementy, w tym: dane o sytuacji demograficznej i społecznej, informacje dotyczące osób i rodzin korzystających z pomocy, rodzaje pomocy i świadczeń, zasoby instytucjonalne pomocy i wsparcia (środowiskowe domy samopomocy, noclegownia), kadrę pracowników socjalnych M-GOPS oraz środki finansowe niezbędne na wydatki w pomocy społecznej (prognozy i potrzeby na lata następne).

(akta kontroli str.98-193)

Oceny zasobów za lata 2016–2018 (I półrocze) były podstawą do planowania budżetu na rok następny. Jak wyjaśniła Dyrektor, opracowując projekt budżetu M-GOPS opierano się na analizie potrzeb oraz analizie oceny zasobów pomocy społecznej wraz z rekomendacjami i wskaźnikami ekonomicznymi, uwzględniając zobowiązania wynikające z zawartych umów. Zdaniem Dyrektora, Rada Miejska w Piszcu uwzględniała najważniejsze potrzeby M-GOPS ujmowane w planie finansowym na dany rok budżetowy.

(akta kontroli str.194, 200-204)

W latach 2016-2018 (I półrocze) Dyrektor M-GOPS nie zwracała się o dodatkowe środki finansowe na działalność. Jak podała, plan finansowy na dany rok budżetowy zabezpieczał potrzeby jednostki, w związku z tym nie wnioskowano o dodatkowe środki.

(akta kontroli str.200-204)

W ocenach zasobów nie wskazywano potrzeb w zakresie rozwoju instytucji pomocy społecznej, tj. m.in. domów pomocy społecznej (DPS) czy placówek opiekuńczo - wychowawczych na lata 2016-2019.

(akta kontroli str.98-193)

Dyrektor w latach objętych kontrolą, zgodnie z wymogiem art. 110 ust. 9 ustawy o pomocy społecznej, składała Radzie Miejskiej w Piszcu roczne sprawozdania z działalności M-GOPS. Zostały one złożone w obowiązujących terminach, tj. 15 marca 2017 r. (za 2016 r.) oraz 19 lutego 2018 r. (za 2017 r.). Sprawozdania te zawierały dane spójne z danymi prezentowanymi w OZPS oraz w sprawozdaniach składanych Ministrowi Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (MRPiPS-03).

(akta kontroli str.205-212)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Zatrudnianie pracowników socjalnych zgodnie z potrzebami gminy i wymogami ustawowymi

Opis stanu faktycznego

W okresie 2016-2018 (I półrocze) odpowiadając na wnioski, które wpłynęły do M-GOPS udzielono pomocy łącznie w 12.208 sprawach⁷ (4.735 w 2016 r., 4.490 w 2017 r. oraz 2.983 w I połowie 2018 r.).

W okresie objętym kontrolą w M-GOPS dostępne były m.in. następujące formy wsparcia:

- Praca socjalna – polegała w szczególności na pomocy w rozwiązywaniu bieżących problemów wynikających z dysfunkcji rodziny, prowadzeniu rozmów uświadamiających problemy i uzależnienia, pomocy w kompletowaniu niezbędnych dokumentów (np. w celu ustalenia stopnia niepełnosprawności, uzyskania dodatku mieszkaniowego, alimentów, renty, emerytury, świadczeń opiekuńczych). Taką formą wsparcia objęto 840 rodziny w 2016 r., 807 w 2017 r. oraz 523 w I połowie 2018 r.
- Poradnictwo specjalistyczne – obejmowało porady prawne, psychologiczne oraz poradnictwo rodzinne. Porad takich udzielono 68 rodzinom w 2016 r., 174 w 2017 r. oraz 109 w I połowie 2018 r.
- Przyznanie asystenta rodziny nastąpiło w 37 przypadkach w 2016 r., w 36 w 2017 r. oraz w 29 w I połowie 2018 r.
- Wszczęcie procedury niebieskiej karty dla rodzin, w których występowała przemoc – dotyczyło to 112 rodzin w 2016 r., 89 w 2017 r. oraz 52 w I połowie 2018 r.
- Kontrakt socjalny⁸ został zawarty w 35 przypadkach w 2016 r. i w 72 w 2017 r.
- Pomoc finansowa i rzeczowa została udzielona odpowiednio w 1.077 i 1.602 przypadkach w 2016 r., w 938 i 1.649 w 2017 r. oraz w 610 i 1.150 w I połowie 2018 r.
- Pomoc żywnościowa – objęto nią 837 rodzin w 2016 r., 623 w 2017 r. oraz 436 w I połowie 2018 r.

Ponadto w ramach prowadzonych przez pracowników M-GOPS projektów socjalnych, takich jak: świąteczna zbiórka żywności, piknik charytatywny itp., pomocy udzielono w 1.100 przypadkach w 2016 r., w 2.149 w 2017 r. oraz w 2.058 w I połowie 2018 r. W okresie objętym kontrolą organizowano także kolonie letnie dla dzieci z najuboższych rodzin.

(akta kontroli str.213-214)

Wnioski dotyczące przyznawania różnych form pomocy były rejestrowane w rejestrze przesyłek wpływających. Odnotowywano w nim datę wpływu wniosku, nazwę wnioskodawcy oraz czego wniosek dotyczy. Wnioski były rozpatrywane bez zbędnej zwłoki i na bieżąco.

W latach 2016-2018 (I półrocze) nie było kolejek oczekujących na przyznanie świadczeń. Wyjątek stanowiło umieszczenie podopiecznego w DPS. M-GOPS nie posiadał w swoich strukturach DPS. Osoby ubiegające się o umieszczenie w DPS kierowane były do odpowiednich domów pod względem schorzeń oraz wieku na terenie województwa warmińsko-mazurskiego. Czas oczekiwania na przyjęcie do DPS wynosił od dziewięciu do 118 dni.

⁷ Jedna osoba mogła otrzymywać kilka form pomocy.

⁸ Umowa między pracownikiem socjalnym, a osobą lub rodziną dotycząca zakresu rozwiązywania trudnej sytuacji życiowej, w celu wzmocnienia aktywności i samodzielności życiowej, zawodowej lub przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu.

W okresie objętym kontrolą, jak podała Dyrektor, z urzędu przyznano pomoc dla 154 rodzin w 2016 r. (11% ogółu rodzin objętych pomocą), 115 rodzin w 2017 r. (9% ogółu) oraz 76 rodzin w I półroczu 2018 r. (7% ogółu).

(akta kontroli str.215-221)

W okresie objętym kontrolą M-GOPS spełniał wymogi art. 110 ust. 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej, dotyczące liczby zatrudnionych pracowników socjalnych w przeliczeniu na liczbę mieszkańców⁹ (tj. jeden pracownik socjalny na 2.000 mieszkańców), przekroczono natomiast wskaźnik dotyczący liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną (dalej: środowisk), tj. 50 rodzin na jednego pracownika socjalnego. I tak, w roku:

- 2016 – zatrudnionych było 14 pracowników socjalnych; na jednego pracownika przypadało 2.000 mieszkańców i 101 środowisk,
- 2017 – zatrudnionych było 14 pracowników socjalnych; na jednego pracownika przypadało 1.981 mieszkańców i 94 środowiska,
- 2018 (I półrocze) – zatrudnionych było 14 pracowników socjalnych; na jednego pracownika przypadało 1.990 mieszkańców i 84 środowiska.

Zgodnie z art. 110 ust. 11 ww. ustawy, ośrodek pomocy społecznej zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2.000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących.

Jak wyjaśniła Dyrektor, zmniejszenie wskaźnika do 50 rodzin przypadających na jednego pracownika socjalnego wiązałoby się z zatrudnieniem większej liczby pracowników socjalnych, a co za tym idzie z potrzebą zwiększenia bazy lokalowej. W obecnym budynku nie ma możliwości zaadoptowania dodatkowych pomieszczeń, które byłyby przeznaczone dla pracowników socjalnych.

W latach 2016-2018 (I półrocze) pracownicy socjalni stanowili odpowiednio 28,6% 31,8% i 28% ogółu pracowników, a ich średnie wynagrodzenie (wraz z tzw. dodatkiem „terenowym” wynoszącym 250 zł) wynosiło:

- 4.247,58 zł (minimalna płaca w kraju - 1.850 zł, średnia w województwie warmińsko-mazurskim - 3.150 zł brutto) w 2016 r.,
- 4.751,58 zł (minimalna płaca w kraju - 2.000 zł, średnia w województwie warmińsko-mazurskim - 3.493 zł brutto) w 2017 r.,
- 4.929,23 zł (minimalna płaca w kraju - 2.100 zł, średnia w województwie warmińsko-mazurskim - 3.904 zł brutto) w 2018 r. (I półrocze).

Dodatek do wynagrodzenia dla pracowników socjalnych, do których obowiązków należy świadczenie pracy w środowisku (np. przeprowadzanie wywiadów), jak wyjaśniła Dyrektor, jest wypłacany obok wynagrodzenia zasadniczego. W związku z nieobecnością pracownika socjalnego spowodowaną chorobą, dodatek ten jest pomniejszany o liczbę dni przypadających na okres zwolnienia lekarskiego lub urlopu bezpłatnego. W przypadku zatrudnienia pracownika socjalnego w trakcie trwania miesiąca, dodatek naliczany jest za liczbę faktycznie przepracowanych dni roboczych.

W okresie objętym kontrolą pracownicy socjalni przepracowali w terenie od 24 do 105 godzin miesięcznie. W 2015 r. pięciu pracownikom socjalnym nałożono dodatkowe obowiązki¹⁰ dotyczące obsługi administracyjnej dotyczącej: skierowań do

⁹ Obszar działania M-GOPS w Piszce obejmował teren miasta oraz gminy Pisz.

¹⁰ Pracownicy socjalni wykonywali je od września do grudnia 2016 r. jednocześnie wykonując swoje obowiązki w terenie w środowiskach.

DPS i do środowiskowych domów samopomocy, obsługi zasiłków stałych oraz ubezpieczeń zdrowotnych. Dodatkowe obowiązki zostały uwzględnione w zakresach czynności tych pracowników. Z tego tytułu otrzymali oni premie oraz nagrody finansowe.

Jak wynikało z analizy ankiet¹¹ - trzech pracowników socjalnych (21% ogółu) uznało swoje wynagrodzenie za satysfakcjonujące i motywujące do pracy, natomiast 11 (79% ogółu) za niesatysfakcjonujące i niemotywuujące.

(akta kontroli str.222-304)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.3. Organizacja i skuteczność pracy pracowników socjalnych

Opis stanu
faktycznego

W latach 2016–2018 (I półrocze) wszyscy pracownicy socjalni zatrudnieni w M-GOPS wykonywali czynności w terenie. Poszczególni pracownicy obsługiwali obszary obejmujące sąsiadujące ze sobą rejony miasta i gminy Pisz. Średnio w każdym miesiącu¹² na jednego pracownika przypadało 65 środowisk (liczba ta wahała się od 52 do 77). Średnio w każdym ww. miesiącu pracownicy przeprowadzali 33 wywiady środowiskowe, liczba ta wahała się od 19 do 50 na jednego pracownika.

Jak wynika z odpowiedzi zawartych w ankietach, pracownicy socjalni pracy w terenie poświęcali 50% czasu, pracy administracyjnej 27%, a pracy w biurze z podopiecznymi 23% czasu. Z ankiet tych wynika również, że powyżej 14 dni w miesiącu pracowało w terenie 13 pracowników (93% ogółu), a jeden (7%) od 6 do 14 dni.

(akta kontroli str.248-263, 305)

Liczba osób korzystających ze świadczeń M-GOPS w 2016 r. wyniosła 1.944, z czego 725 stanowiła pomoc dla osób długotrwale korzystających ze świadczeń (37,3%), natomiast w 2017 r. liczba ta wyniosła odpowiednio 698 i 1.576 (44,3%).

Na podstawie analizy 30 spraw zakończonych w okresie 2016-2018 (I półrocze)¹³, ustalono m.in., że:

- a) w każdym przypadku pomoc udzielana była na wniosek,
- b) średni czas trwania pomocy wyniósł 35 miesięcy, z czego w czterech przypadkach trwał do roku, w sześciu od 13 do 24 miesięcy, w dwóch od 25 do 36 miesięcy i w 18 przypadkach od 42 do 102 miesięcy,
- c) w 10 przypadkach założona była „Niebieska Karta” dla rodzin, w których występowała przemoc,
- d) w każdym przypadku pracownicy socjalni przeprowadzali wizyty w środowisku po złożeniu przez osobę wniosku o pomoc (w celu m.in. aktualizacji wywiadu środowiskowego), a w siedmiu przypadkach wizyty te były częstsze, odbywały się m.in. w celu nadzorowania środowiska,
- e) pomoc udzielana była m.in. w formie zasiłków celowych na zakup posiłku lub żywności w ramach programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020” (w każdym przypadku), zasiłków okresowych (17 przypadków), dożywiania dzieci w szkołach bądź przedszkolach (20 przypadków),

¹¹ Ankiety wypełniło 14 pracowników socjalnych.

¹² Badaniem objęto miesiąc styczeń w latach 2016, 2017 i 2018.

¹³ Próbie wybrano spośród wszystkich 310 zakończonych w okresie objętym kontrolą spraw, w których powodem przyznania pomocy były problemy opiekuńczo-wychowawcze, ubóstwo i przemoc. Próba wyniosła 30 spraw, z czego w dwóch problemem, który spowodował konieczność sięgnięcia po pomoc było ubóstwo, natomiast w pozostałych 28 wielopropblematyczność.

- f) w każdym przypadku prowadzono pracę socjalną (m.in. motywowanie do aktywnego poszukiwania pracy, pomoc w rozwiązywaniu problemów np. spraw urzędowych z uzależnieniami czy zdrowotnych oraz problemów opiekuńczo-wychowawczych, kontakt z PUP w celu pomocy w znalezieniu pracy),
- g) w każdym przypadku zakończenie sprawy wynikało z usamodzielnienia się rodziny, i tak w:
 - 19 przypadkach (63,3%) osoba korzystająca z pomocy podjęła pracę,
 - czterech przypadkach (13,3%) – otrzymano świadczenia 500+,
 - trzech (9,9%) – uzyskano rentę rodzinną z ZUS,
 - dwóch (6,6%) – osoby korzystające z pomocy wyszły z bezdomności,
 - dwóch (3,3%) – umieszczono podopiecznych w DPS,
- h) dodatkowo na skutek pracy pracowników socjalnych:
 - sześć osób nadużywających alkoholu podjęło leczenie odwykowe,
 - trzy osoby zostały skierowane na leczenie psychiatryczne (zaangażowanie pracownika socjalnego polegało m.in. na częstych interwencjach w środowisku i kontaktach z terapeutą ds. uzależnień),
 - w dwóch przypadkach osoby objęte pomocą otrzymały lokale komunalne (pomoc polegała na sporządzeniu wniosków i kontaktach z urzędami),
 - sześć osób uzyskało świadczenie pielęgnacyjne (pomoc w załatwianiu spraw urzędowych związanych z uzyskaniem tego świadczenia, udzielanie porad i informacji, wspieranie osoby objętej pomocą).

(akta kontroli str.98-193, 213-214, 306-352)

W okresie objętym kontrolą głównymi problemami społecznymi występującymi na terenie Miasta i Gminy Pisz były: ubóstwo (z tego powodu udzielono pomocy i wsparcia 1038 osobom w 2016 r. i 825 w 2017 r.), bezrobocie (odpowiednio 790 i 585), długotrwała lub ciężka choroba (odpowiednio 585 i 540) oraz niepełnosprawność (odpowiednio 340 i 305). Pracownicy M-GOPS podjęli odpowiednie działania w celu pomocy osobom objętym ww. problemami. I tak, w przypadku problemu:

- a) ubóstwa - działania dotyczyły w szczególności:
 - realizacji programu „Mieszkanie bez długu” w celu likwidacji zadłużenia czynszowego, a co za tym idzie zapobiegania eksmisjom,
 - kwalifikowania osób oraz wydawania im skierowań do pomocy żywnościowej w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 (takiej pomocy udzielono w 2016 r. – 837 osobom, w 2017 r. – 623 i w 2018 r. – 436),
 - pracy socjalnej oraz pomocy w naturze, dostarczania odzieży i obuwia osobom najbardziej potrzebującym, organizowania pobytu dzieci z rodzin ubogich na koloniach.
- b) bezrobocia - prowadzono:
 - współpracę z Powiatowym Urzędem Pracy w Piszu – pośrednictwo pracy, kierowanie podopiecznych do prac społecznie - użytecznych, w 2016 r. w III edycji Programu Aktywizacja i Integracja (PAI) uczestniczyło 10 osób - klientów pomocy społecznej,
 - współpracę z instytucjami i organizacjami pozarządowymi m.in. z Centrum Integracji Społecznej - kierowano podopiecznych na staże zawodowe oraz szkolenia,
 - program „Zmiana przez wymianę międzykulturową”, którego celem było zdobycie nowych umiejętności zawodowych przez 21 osób (w wieku od 18 do 30 lat).

c) niepełnosprawności i długotrwałej choroby:

- przeprowadzano wywiady środowiskowe oraz informowano o możliwościach skorzystania z dopłat z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, ustalano wolne miejsca w DPS,
- współpracowano ze służbą zdrowia, zgłaszano podopiecznych do objęcia pomocą medyczną lekarza lub pielęgniarki środowiskowej, bądź do objęcia ich usługami opiekuńczymi,
- zapewniono wsparcia finansowe z powodu choroby (585 rodzinom zapewniono wsparcie finansowe w 2016 r., 540 w 2017 r. oraz 265 w I połowie 2018 r.),
- w ramach aktywizacji społecznej i zawodowej zapewniono udział osób z orzeczoną stopniem niepełnosprawności w Programie „Pokonaj bariery z Piskim Klubem Integracji Społecznej (42 osoby w 2016 r.),
- w ramach programu wdrażania usług teleopiekuńczych, programu realizowanego w ramach przyznanej dotacji celowej z budżetu państwa, usługą tą objęto 20 osób powyżej 60 roku życia,
- kierowano podopiecznych do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, pomagano w złożeniu wniosku w celu ustalenia stopnia niepełnosprawności, uzyskanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności do uzyskania zasiłku stałego lub innej pomocy finansowej (752 osoby w 2016 r., 646 w 2017 r. oraz 305 w I połowie 2018 r.),
- zabezpieczono usługi opiekuńcze dla osób z długotrwałą lub ciężką chorobą, w 2016 r. – zapewniono 116 osobom w 2017 r. – 85 i w I połowie 2018 r. 63 osobom.

(akta kontroli str.213-214, 306-357)

W okresie objętym kontrolą wpłynęło sześć skarg (cztery w 2016 r. i dwie w 2017 r.) dotyczących jakości pracy pracowników socjalnych. Jedna skarga wpłynęła do M-GOPS, trzy do Rady Miejskiej w Piszcu oraz dwie do Urzędu Miasta w Piszcu. Skargi dotyczyły m.in. odmowy przyjęcia podania, braku udzielenia pomocy oraz niewłaściwego zachowania pracownika socjalnego. Wszystkie skargi po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego zostały uznane za bezzasadne.

(akta kontroli str.358-361)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Pracownicy M-GOPS uczestniczyli w opracowaniu i realizacji gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych. Corocznie dokonywano oceny zasobów w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej oraz rzetelnie sporządzano sprawozdania ze działalności. Oferowane przez M-GOPS formy wsparcia/narzędzia były adekwatne do zdiagnozowanych problemów należących do głównych przyczyn korzystania z pomocy społecznej. Liczba zatrudnionych pracowników socjalnych spełniała wymogi art. 110 ust. 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej dotyczącej liczby zatrudnianych pracowników socjalnych w przeliczeniu na liczbę mieszkańców. NIK zwraca jednak uwagę, że liczba środowisk przypadająca na jednego pracownika socjalnego w latach 2016 i 2017 przekraczała prawie dwukrotnie wymóg ustawowy, co mogło mieć wpływ na skuteczność i jakość pracy socjalnej. Wskaźnik osób długotrwale (powyżej trzech lat) korzystających z pomocy społecznej w Piszcu wynosił w latach 2016-2017 od 37% do 44%. NIK docenia jednak, że w 19 spośród 30 objętych szczegółowym badaniem spraw, w których zakończono udzielanie pomocy (63,3%), podjęte przez pracowników socjalnych działania, doprowadziły do usamodzielnienia się osób korzystających z pomocy społecznej dzięki znalezieniu zatrudnienia.

2. Warunki pracy pracowników socjalnych

2.1. Ocena ryzyka zawodowego pracowników socjalnych

Opis stanu
faktycznego

Wszyscy pracownicy M-GOPS zapoznali się w 2004 r. i 2018 r. z ocenami ryzyka zawodowego, co potwierdzili stosownym podpisem. Ocena ryzyka z 2018 r. została sporządzona metodą Risk Score. Zawierała ona m.in. określenie parametrów ryzyka dla pracowników socjalnych, tj. skutków narażenia na zagrożenie oraz prawdopodobieństwa wystąpienia m.in. stresu psychospołecznego, czynników biologicznych (np. prątki gruźlicy, zakażenie grzybicą, gronkowiec złocisty) oraz czynników fizycznych. Pracownicy w celu zmniejszania tego ryzyka objęci są badaniami profilaktycznymi, używają rękawic ochronnych oraz uczestniczą w szkoleniach, nie byli natomiast objęci szczepieniami. Jak wyjaśniła Dyrektor, do przeprowadzenia analizy ryzyka zawodowego wykorzystywane były informacje o „trudnych” beneficjentach pomocy przekazywane przez pracowników socjalnych na zebraniach.

(akta kontroli str.362-378)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Działania pracodawcy na rzecz spełnienia wymogów BHP dla pracowników socjalnych

Opis stanu
faktycznego

W latach 2016-2018 (I półrocze) M-GOPS nie był objęty kontrolą Państwowej Inspekcji Pracy, Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz inspektora BHP z Urzędu Miasta w Pisz.

W M-GOPS był zatrudniony pracownik, do którego zakresu obowiązków należały sprawy z zakresu BHP¹⁴.

Wszyscy pracownicy posiadali aktualne badania profilaktyczne oraz szkolenia w zakresie BHP. W M-GOPS były dostępne rękawiczki gumowe oraz żele i płyny dezynfekcyjne.

Pracownicy socjalni mieli możliwość korzystania z samochodu służbowego. Dotyczyło to sytuacji, gdy panowały złe warunki atmosferyczne lub odległość była większa niż 3 km. W pozostałych przypadkach poruszali się pieszo ze względu na mniejsze odległości w mieście Pisz. Pracownicy socjalni nie mieli problemów z dotarciem do środowisk.

W wyniku oględzin budynku i pomieszczeń, w których przebywali pracownicy socjalni M-GOPS, stwierdzono m.in., że:

- pracownicy socjalni przebywali w sześciu pomieszczeniach, na I piętrze budynku, posiadali dostęp do komputerów, drukarek i kserokopiarki (w każdym pomieszczeniu), dysponowali także oddzielnym pomieszczeniem, w którym mogli samodzielnie porozmawiać z klientem pomocy,
- we wszystkich pomieszczeniach, w których przebywali pracownicy socjalni zapewnione było oświetlenie dzienne (duże okna) oraz sztuczne (lampy typu jarzeniówka), okna wykonane z PCV były w dobrym stanie (nie było w nich krat), w każdym z pomieszczeń zajmowanych przez pracowników socjalnych znajdowały się meble biurowe w dobrym stanie i wszyscy pracownicy socjalni posiadali krzesła obrotowe z możliwością regulacji wysokości,

¹⁴ Pracownik ten ukończył w 2014 r. szkolenie w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracowników służby BHP i osób wykonujących zadania tej służby.

- wszystkie pomieszczenia budynku M-GOPS utrzymywane były w porządku i czystości. Stan pomieszczeń socjalnych i sanitarnych był dobry. W toaletach znajdowały się dozowniki z płynami do mycia rąk i ręczniki papierowe (jednorazowe),
- wszystkie pomieszczenia, w których przebywali pracownicy socjalni miały powierzchnię i wysokość zapewniające spełnienie wymagań bezpieczeństwa i higieny pracy. Na każdego z pracowników przypadało co najmniej 13 m³ wolnej objętości pomieszczenia oraz co najmniej 2,5 m² wolnej powierzchni podłogi (niezajętej przez urządzenia techniczne, sprzęt itp.). Na korytarzach nie było krat utrudniających ewentualną ewakuację,

Zasady dotyczące pracy pracowników socjalnych w środowiskach poza siedzibą M-GOPS nie zostały uregulowane w żadnym dokumencie. W regulaminie organizacyjnym M-GOPS w sposób ogólny został opisany zakres zadań należących do pracowników socjalnych.

(akta kontroli str.379-399)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.3. Naruszanie praw pracowniczych pracowników socjalnych, w tym mobbing

Opis stanu
faktycznego

W latach 2016–2018 (do 30 czerwca) w M-GOPS nie odnotowano¹⁵ przypadków naruszania praw pracowniczych i mobbingu. Kwestie przestrzegania praw pracowniczych nie były przedmiotem badania ze strony sądów pracy, Państwowej Inspekcji Pracy, Rady Miasta w Pieszku oraz innych organów.

W okresie objętym kontrolą pracownicy M-GOPS nie uczestniczyli w szkoleniach dotyczących problematyki mobbingu, a także nie wdrożono procedur antymobbingowych, które pozwoliłyby na przeciwdziałanie zachowaniom mogącym prowadzić do mobbingu. Każdy pracownik przy przyjmowaniu do pracy był zapoznawany z przepisami dotyczącymi ww. zagadnień, co potwierdził stosownym oświadczeniem. Wszyscy pracownicy mogli korzystać także z porad prawnych radcy prawnego oraz z informacji znajdujących się na stronach internetowych.

W M-GOPS przestrzegane były przepisy dotyczące czasu pracy, a pracownicy socjalni zatrudnieni w M-GOPS przez okres co najmniej pięciu lat korzystali z dodatkowego urlopu, o którym mowa w art. 121 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.

Żaden z pracowników nie składał skarg związanych z przestrzeganiem praw pracowniczych oraz stosowaniem mobbingu w M-GOPS.

(akta kontroli str.400-404)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niewywiązaniu się w pełnym zakresie z obowiązku, o którym mowa w art. 94³ § 1 Kodeksu pracy¹⁶, polegającym na przeciwdziałaniu mobbingowi przez pracodawcę. Działania te ograniczyły się bowiem do zapoznawania nowopryjmowanych pracowników z przepisami dotyczącymi ww. kwestii. Nie organizowano natomiast szkoleń pracownikom oraz nie wprowadzono wewnętrznych uregulowań (procedur), które mogłyby przeciwdziałać mobbingowi lub zachowaniom mogącym prowadzić do niego, a także ewentualnie wykryć i zakończyć takie zjawisko. Podkreślić należy, że

¹⁵ Jak wynikało z Książki Skarg Pracowników oraz odpowiedzi na pytania ankietowe.

¹⁶ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917, ze zm.)

stanowisko NIK w ww. kwestii zgodne jest z poglądem Sądu Najwyższego w wyroku z dnia 3 sierpnia 2011 r.¹⁷

Jak wyjaśniła Dyrektor, nie wpłynęły do niej sygnały, z których wynikałaby potrzeba opracowania procedury antymobbingowej. Pracownicy M-GOPS nie brali udziału w szkoleniach dotyczących mobbingu z uwagi na brak propozycji szkoleń dotyczących tej tematyki.

2.4. Współpraca pracowników socjalnych z innymi organami i instytucjami

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą M-GOPS współpracował¹⁸ z następującymi instytucjami: Ośrodek Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Pisz, Zespół Ekonomicznej Obsługi Szkół i Przedszkoli w Pisz, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, Powiatowy Urząd Pracy w Pisz, Powiatowa Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Pisz oraz Komenda Powiatowa Policji w Pisz.

Ponadto M-GOPS współpracował ze służbą zdrowia (przychodnie i szpitale), Prokuraturą Rejonową w Pisz (dalej: Prokuratura) oraz Zakładem Ubezpieczeń Społecznych (ZUS).

W okresie objętym kontrolą wystąpiły utrudnienia w trakcie współpracy z trzema instytucjami, tj.: ZUS-em – trzy przypadki, służbą zdrowia – sześć przypadków oraz Prokuraturą – cztery przypadki. Utrudnienia te dotyczyły – opóźnień w prowadzeniu postępowań, braku wparcia w rozwiązywaniu problemów, scedowania zadań i obowiązków na pracowników M-GOPS, pomimo że te instytucje miały możliwość rozwiązania problemów we własnym zakresie.

Jak podała Dyrektor w celu poprawy współpracy z instytucjami podjęto następujące działania:

- Wprowadzono system teleinformatyczny pomiędzy M-GOPS i ZUS, co wpłynęło na usprawnienie współpracy.
- Włączono pracowników M-GOPS do udziału w projekcie pilotażowym „Koopercja efektywna i skuteczna” mającym na celu wzmocnienie współpracy różnych podmiotów z obszaru edukacji, zdrowia, kultury, sadownictwa oraz policji. Projekt polegał na wypracowaniu modelu współpracy oraz poznania specyfiki i zadań różnych instytucji.

(akta kontroli str.405-406)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.5. Bezpieczeństwo pracy pracowników socjalnych w ośrodku i w terenie

Opis stanu
faktycznego

M-GOPS w celu zapewnienia bezpieczeństwa pracownikom socjalnym posiadał podpisaną umowę z firmą ochroniarską oraz dysponował przenośnym urządzeniem typu „przycisk antynapadowy”, który umożliwiał w razie niebezpiecznych zdarzeń niezwłoczne zawiadomienie ochrony. Jak podała Dyrektor, w trakcie przeprowadzania wywiadów w środowisku podopiecznego, pracownik socjalny mógł korzystać z asysty policji, po wcześniejszym zgłoszeniu takiej potrzeby kierownikowi, który następnie pisemnie lub telefonicznie uzgadniał z Komendantem Powiatowym Policji w Pisz (KPP) termin przeprowadzenia wywiadu z asystą w środowisku (w badanym okresie odnotowano 10 takich przypadków).

¹⁷ I PK 35/11.

¹⁸ W ramach podpisanych we wrześniu 2015 r. porozumień o współpracy.

W przypadku kiedy występowały niepokojące sygnały w trakcie wizyty w środowisku, pracownik socjalny informował telefonicznie o zagrożeniu przełożonego, który niezwłocznie powiadamiał dyżurnego Policji kierującego patrol w miejsce zdarzenia. Pracownicy socjalni, w przypadku wątpliwości dotyczących bezpieczeństwa w środowisku, wychodzili w teren „parami” (była to sytuacja dość częsta, szczególnie jako działanie prewencyjne wobec nowych środowisk).

W latach 2016-2018 (I półrocze) na przeprowadzone przez pracowników socjalnych wszystkie 5.900 czynności służbowe w terenie, 1.527 przeprowadzono przy udziale drugiego pracownika. Fakt wspólnego wyjścia w środowisko odnotowywany był w ewidencji wyjść. Pracownicy socjalni nie dysponowali środkami ochrony osobistej w zakresie przeciwdziałania agresji. Najczęściej spotykali się z agresją słowną, czyli używaniem wobec nich słów uznawanych za obelżywe. Pracownicy socjalni, jak podała Dyrektor, wskazali 73 takich podopiecznych.

W okresie objętym kontrolą pracownicy socjalni nie kierowali pozwów do sądu o ochronę dóbr osobistych w związku z wykonywaną pracą.

W 2017 r. zorganizowano dla pracowników socjalnych M-GOPS szkolenie, które poruszało problem radzenia sobie z agresją ze strony klientów „Satysfakcja i bezpieczeństwo pracy na stanowisku pracownika socjalnego i asystenta rodzin”. Ponadto w 2010 r. czterech pracowników socjalnych uczestniczyło w kursach samoobrony.

(akta kontroli str.407-422)

Komendant Powiatowej Policji w Piszku podał że nie ewidencjonowano przypadków udzielonych asyst pracownikom socjalnym w trakcie ich czynności służbowych. Ustalono jedynie, że w 2018 r. wystąpiły dwie interwencje funkcjonariuszy KPP dotyczące zakłócenia porządku publicznego w pomieszczeniach M-GOPS.

(akta kontroli str.408)

OCENA CZĄSTKOWA

W M-GOPS obowiązywała w okresie objętym kontrolą ocena ryzyka zawodowego opracowana w 2018 r. Pracownicy socjalni mieli zapewnione właściwe warunki pracy w zakresie BHP. Docierali do klientów w terenie pieszo, bądź korzystając z samochodu służbowego. Posiadali aktualne orzeczenia lekarskie wskazujące, iż są zdolni do wykonywania pracy na stanowisku pracownika socjalnego oraz szkolenia okresowe z zakresu BHP. Uczestniczyli również w szkoleniach, poruszających problem radzenia sobie z agresją ze strony klientów. W latach 2016-2018 (I półrocze) nie prowadzono spraw sądowo-pracowniczych, których stroną był M-GOPS. Pracownicy nie składali również skarg dotyczących przestrzegania ich praw pracowniczych oraz mobbingu. Jednakże zdaniem NIK, w M-GOPS nie w pełnym zakresie realizowano obowiązek przeciwdziałania mobbingowi.

OBSZAR

3. Możliwość rozwoju oraz wsparcie merytoryczne i psychologiczne dla pracowników socjalnych

3.1. Kwalifikacje i szkolenia pracowników socjalnych

Opis stanu faktycznego

Wszyscy pracownicy socjalni posiadali kwalifikacje zgodne z wymogami art. 116 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, tj. dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku praca socjalna, politologia lub pedagogika.

W okresie objętym kontrolą wszyscy pracownicy socjalni uczestniczyli w szkoleniach (od dwóch do pięciu szkoleń), które dotyczyły m.in. „Cywilnoprawnych aspektów przeciwdziałania przemocy w rodzinie”, „Nowych dróg pomocy osobom

z zaburzeniami psychicznymi”, oraz „Satysfakcji i bezpieczeństwa pracy na stanowisku pracownika socjalnego i asystenta rodzin”.

Jak wyjaśniła Dyrektor, prowadzono rozpoznanie potrzeb w zakresie szkoleń dla pracowników socjalnych. Zgłaszane przez pracowników tematyki szkoleń były przekazywane do Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Olsztynie (ROPS) oraz do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pisz.

Dyrektor M-GOPS w latach 2016-2018 (do 30 czerwca) nie zwracał się do Burmistrza Miasta Pisz o dodatkowe środki finansowe na przeprowadzenie szkoleń dla pracowników, gdyż środki zabezpieczone w planie finansowym były wystarczające. M-GOPS pokrywał wszystkie wydatki związane ze szkoleniami.

W okresie objętym kontrolą jak wyjaśniła Dyrektor czterech pracowników socjalnych złożyło do ROPS wnioski o możliwość zdobycia specjalizacji zawodowej. Mimo kilkukrotnych prób nie zostali zakwalifikowani.

(akta kontroli str.423-430)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Wsparcie specjalistyczne w pracy z wieloprogowymi podopiecznymi oraz w związku ze stresem i wypaleniem zawodowym

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą pracownicy socjalni wykonując swoje obowiązki mogli korzystać z pomocy specjalistów¹⁹. W wyniku badania dokumentacji dotyczącej 30 spraw, w których zakończono udzielanie pomocy ustalono, że w celu przeciwdziałania i ograniczenia patologii i skutków negatywnych zjawisk społecznych w:

- 20 przypadkach korzystano z pomocy psychologa,
- ośmiu – z pomocy terapeuty od spraw uzależnień oraz pomocy prawnej,
- czterech – z pomocy doradcy zawodowego oraz lekarzy specjalistów,
- trzech – z pomocy psychiatry i kuratora sądowego,
- dwóch – z pomocy pielęgniarki środowiskowej.

(akta kontroli str.306-352)

W latach 2016 – 2018 (do 30 czerwca) pracownicy socjalni, jak wyjaśniła Dyrektor, mieli możliwość (także w związku ze stresem lub poczuciem wypalenia zawodowego) korzystania ze wsparcia psychologa i prawnika zatrudnionych przez M-GOPS.

W okresie objętym kontrolą pracownicy socjalni nie uczestniczyli w superwizji. Jak wyjaśniła Dyrektor pracownicy składali propozycje dotyczące szkoleń, w których chcieliby uczestniczyć, jednakże nie było wśród nich szkoleń dotyczących superwizji. Również w jej ocenie nie występowała taka konieczność.

(akta kontroli str.407,414-415)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Pracownicy socjalni M-GOPS posiadali kwalifikacje wymagane do wykonywania swojego zawodu. Uczestniczyli w specjalistycznych szkoleniach podnoszących ich kwalifikacje. W związku z prowadzoną pracą socjalną mieli możliwość korzystania ze wsparcia specjalistycznego, np. psychologów, doradców zawodowych czy prawników.

¹⁹ W M-GOPS byli zatrudnieni na umowę zlecenie psycholog oraz prawnik.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wnioski

- Podjąć działania w celu zapobiegania mobbingowi w M-GOPS, np. poprzez wprowadzenie procedury antymobbingowej oraz organizację szkoleń w tym zakresie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia 6 grudnia 2018 r.

Kontroler
Wojciech Dąbrowski
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli w Olsztynie
z up.

Piotr Wanic
p.o. Wicedyrektor

.....
podpis