



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.005.03.2018
P/18/088

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/088 – Rekultywacja terenów po eksploatacji kopalni objętych prawem własności nieruchomości gruntowej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	Janusz Dobek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/47/2017 z dnia 27.04.2018 r. (dowód: akta kontroli str.1)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Giżycku, ul. 1 Maja 14, 11-500 Giżycko (dalej: „Starostwo”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wacław Strażewicz, Starosta Giżycki od dnia 01.12.2014 r. (dalej „Starosta”) (dowód: akta kontroli str. 2-3)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

W okresie objętym kontrolą² Starosta podejmował działania związane z rekultywacją gruntów po eksploatacji kopalni objętych prawem własności nieruchomości gruntowej. Realizując postanowienia art. 22 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych³ (dalej: „ustawa ogrl”) wydawał decyzje w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów po eksploatacji kopalni objętych prawem własności nieruchomości gruntowej⁴. Określał w nich osobę obowiązującą, kierunek i termin wykonania rekultywacji, a także stopień utraty lub ograniczenia wartości użytkowej gruntów oraz uznawał rekultywację za zakończoną. Przed wydaniem 19 decyzji, poza czterema przypadkami, zasięgnięto również wymaganych opinii.

Stwierdzono jednocześnie nieprawidłowości, które dotyczyły w szczególności:

- wydania dwóch decyzji: ustalającej stopień ograniczenia wartości użytkowej gruntu po eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża Spytkowo XIII oraz uznającej rekultywację tego złoża za zakończoną, bez uzyskania opinii wójta gminy Giżycko, co stanowiło naruszenie art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy ogrl i art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵ (dalej „Kpa”),
- ustalenia w dwóch decyzjach stopnia ograniczenia wartości użytkowej gruntu po eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża Spytkowo XIII i Spytkowo XI w sytuacji, gdy Starosta nie dysponował opiniami rzeczoznawców, o których mowa w art. 28 ust. 5 ustawy ogrl,
- nierzetelnego postępowania w sprawie dotyczącej uznania za zakończoną rekultywację złoża Spytkowo VI,
- niewywiązania się z obowiązku przeprowadzenia co najmniej raz w roku kontroli wykonania rekultywacji gruntów złoża Soldany I,
- nierzetelnego sporządzania za lata 2013, 2014 i 2015 sprawozdań RRW-11 z przebiegu realizacji przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych w zakresie

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna lub w formie oceny opisowej, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Lata 2013-2018 (I półrocze).

³ Dz.U. z 2017 r. poz. 1161.

⁴ Dotyczy kruszyw naturalnych (żwir, piasek), itp.), kredy jeziornej i surowców ilastych.

⁵ Dz.U. z 2017 r. poz. 1257, ze zm.

wylączenia gruntów z produkcji rolniczej, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz zasobów i eksploatacji złóż torfów.

Ponadto, w ośmiu postępowaniach administracyjnych, dotyczących wydania decyzji w sprawach rekultywacji gruntów (44% ogółu) nie dotrzymano terminów załatwienia sprawy i nie poinformowano stron postępowania o przyczynie zwłoki oraz nowym terminie załatwienia sprawy, co było niezgodne z art. 35 § 3 i art. 36 Kpa. W 19 postępowaniach nie poinformowano stron o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, co było niezgodne z art. 10 § 1 Kpa. Ponadto w 6 sprawach, gdzie przyjmowano ustne wnioski stron, nie utrwalono w aktach treści oraz istotnych motywów takiego załatwienia w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji, co stanowiło naruszenie art. 14 § 2 Kpa.

W jednym przypadku nienależycie wywiązano się z określonego w art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach⁶ (dalej: „ustawa o narodowym zasobie archiwalnym”) obowiązku w zakresie przechowywania i ochrony dokumentów, gdyż w wyniku omyłki doszło do zniszczenia dokumentacji wniesionej przez stronę postępowania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Określanie warunków rekultywacji gruntów po eksploatacji kopalin

Opis stanu
faktycznego

1.1. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Starostwa, zadania w zakresie rekultywacji gruntów i zagospodarowania gruntów po eksploatacji kopalin przypisano do realizacji Wydziałowi Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa⁷. Do zakresu czynności Naczelnika tego Wydziału (dalej: „Naczelnik Wydziału”), który wydawał z upoważnienia Starosty decyzje w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów po eksploatacji kopalin, należało m.in.: organizowanie i koordynowanie prac na poszczególnych stanowiskach w celu zapewnienia prawidłowego i terminowego wykonywania zadań; nadzorowanie postępowań administracyjnych i wydawanych decyzji; sporządzanie planów kontroli wewnętrznej i zewnętrznej oraz ich przeprowadzanie; wykonywanie zadań określonych ustawą prawo geologiczne i górnictwo na obszarze całego powiatu, w tym: prowadzenie postępowania przygotowawczego i wydawanie koncesji na poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin pospolitych; sprawowanie nadzoru i kontroli w zakresie wykonywania przez przedsiębiorcę uprawnień z tytułu koncesji; nadzór nad projektowaniem i wykonywaniem pracy geologicznej w zakresie uprawnień Starosty; bieżące aktualizowanie i dokonywanie zmian w zakresie właściwości rzeczowej Wydziału strony Biuletynu Informacji Publicznej Powiatu Giżyckiego i przekazywanie tych zmian informatykowi.

⁶ Dz.U. z 2018 r. poz. 217 ze zm.

⁷ Realizował zadania wynikające z zakresu prawa wodnego, geologicznego i górnictwa, ochrony środowiska, ochrony przyrody, gospodarki odpadami, rybactwa śródlądowego, prawa łowieckiego i gospodarki leśnej. Należały do nich m.in.: prowadzenie spraw związanych z wydawaniem koncesji na wydobywanie kopalni pospolitych na powierzchni nie przekraczającej 2 ha i przewidywanym wydobyciu w roku kalendarzowym nie przekraczającym 20 000 m³; przenoszenie koncesji za zgodą przedsiębiorcy, na rzecz którego została wydana, na rzecz innego podmiotu; odmowa udzielania koncesji; cofanie koncesji bez odszkodowania w razie ogłoszenia upadłości przedsiębiorcy; ustalanie w drodze decyzji opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę bez koncesji; ustalanie opłat za prowadzenie działalności bez wymaganej koncesji lub z rażącym jej naruszeniem; gromadzenie, archiwizowanie i przetwarzanie danych geologicznych; zobowiązanie przedsiębiorcy górnictwa w drodze decyzji do wykonania obmiaru wyrobiska w szczególnych przypadkach; wykonywanie nadzoru i kontroli nad pracami geologicznymi prowadzonymi przy wydobywaniu kopalni pospolitych w zakresie określonym koncesją; rekultywacja terenu po eksploatacji kruszywa naturalnego. W Starostwie nie opracowano odrębnych zasad realizowania zadań związanych z rekultywacją gruntów, a także na stronie Biuletynu Informacji Publicznej nie publikowano informacji o sposobie postępowania i wymaganych dokumentach dotyczących rekultywacji i zagospodarowania obszarów poeksploatacyjnych

Starosta nie zatrudniał geologa powiatowego w celu realizacji zadań administracji geologicznej i górniczej⁸. Z jego wyjaśnień wynikało, że było to spowodowane nie otrzymaniem od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego środków na realizację tych zadań.

W badanym okresie nie wpłynęły do Starostwa skargi i wnioski dotyczące spraw związanych z rekultywacją i zagospodarowaniem gruntów po eksploatacji kopalin.

(dowód: akta kontroli str. 4-20)

1.2. Na obszarze powiatu giżyckiego obowiązywało w latach 2008-2018 łącznie 38 koncesji⁹, wydanych 14 podmiotom, w tym 33 przez Starostę Giżyckiego, trzy przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz po jednej koncesji wydanej przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego i Wojewodę Suwalskiego. Teren koncesji (na 56 działkach) obejmował 38 złóż i położony był na obszarze 4 gmin¹⁰. Powierzchnia wydobywania objęta koncesjami (na 56 działkach) wyniosła ogółem 37,9377 ha, obszar górniczy 160,67 ha, a teren górniczy 223,95 ha. W czterech przypadkach termin ważności koncesji upłynął: 31.12.2009 r. (Gajewo - wygaszono koncesję 21.12.2011 r.), 31.12.2014 r. (Niegocin II-wygaszono koncesję 23.02.2015 r. - dla dwóch działek uznano rekultywację za zakończoną, a jedna działka w trakcie rekultywacji); 31.12.2015 r. (Rydzewo – nie wygaszono koncesji i nie wydano decyzji o kierunku rekultywacji) i 30.06.2017 r. (Kruklin RDP-wygaszono koncesję 04.09.2017 r., a w dniu 25.10.2017 r. wydano na eksploatację tego samego złoża koncesję z terminem ważności do dnia 31.12.2067 r.).

Z dniem 31.12.2015 r. upłynął dziesięcioletni okres koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża Rydzewo¹¹, a przedsiębiorca nie wystąpił do czasu kontroli NIK o ustalenie kierunku jego rekultywacji. Z wyjaśnień Starosty wynikało, że Naczelnik Wydziału posiadał informacje uzyskane telefonicznie, że podmiot objęty wygasłą koncesją jest zainteresowany dokładniejszym rozpoznaniem dotychczas eksploatowanych złóż i kontynuacją wydobywania oraz złożeniem wniosku o nową koncesję do końca sierpnia bieżącego roku.

(dowód: akta kontroli str. 21-63,149-155,207-208,212-213)

1.3. W badanym okresie Starosta wydał 19 decyzji w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów po wydobywaniu kopaliny dla 9 miejsc wydobywania¹², z tego:

- 8 ustalających kierunek, termin i osobę obowiązującą do rekultywacji dla 6 miejsc wydobywania,
- 4 ustalających stopień utraty lub ograniczenia wartości użytkowej gruntów dla czterech miejsc wydobywania,
- 7 uznających rekultywację za zakończoną dla 7 miejsc wydobywania.

Starosta nie dokonywał w badanym okresie zmian decyzji w sprawach rekultywacji gruntów w związku z informacjami, o których mowa w art. 22 ust. 3 ustawy ogrl.

Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału wynikało, że przyjętą w działaniu przez Starostę Giżyckiego praktyką w zakresie wydawania decyzji w sprawach rekultywacji gruntów i zagospodarowania gruntów po eksploatacji kopaliny (z uwagi na brak precyzji w tym zakresie w przepisach prawa) było wydawanie w pierwszej kolejności decyzji o kierunku, osobie i terminie rekultywacji po minimum 3-5 latach od rozpoczęcia wydobywania. Kolejna zaś decyzja o ustaleniu stopnia ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntu powinna być wydana po zakończeniu wydobywania, ale przed

⁸ Zgodnie z art. 156 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2017 r. poz. 2126 ze zm.) starosta wykonuje zadania administracji geologicznej i górniczej przy pomocy geologa powiatowego.

⁹ Wydanych w latach: 1992r. (1 – zmieniona w 1995r.), 2002r. (1), 2003r. (1), 2004r. (1-zmieniona w 2007r.), 2005r. (2), 2008r. (5), 2009r. (3), 2010r. (4), 2011r. (5), 2012r. (2), 2013r. (4), 2014r. (3), 2015r. (2), 2017r. (2) i dwie decyzje, gdzie jest brak daty.

¹⁰ Giżycko, Miłki, Wydmyny i Ryn.

¹¹ Koncesja Starosty Giżyckiego z 30.09.2005 r. Nr WŚ.7511-1/04/05 z terminem ważności do dnia 31.12.2015 r.

¹² Niegocin II; Soldany I i Soldany II, Świdry, Spytkowo IV, Spytkowo X, Spytkowo XI, Spytkowo XIII i i Szczybały.

rozpoczęciem lub w trakcie rekultywacji. Ostatnią decyzją winna być decyzja uznająca rekultywację za zakończoną. W odniesieniu do opinii rzeczoznawców, niezbędnych do wydania decyzji o ustaleniu stopnia ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntu, przyjęto również zasadę, że dostarczają je przedsiębiorcy, którzy ponoszą koszty ich sporządzenia. Wicestarosta Giżycki stwierdził m.in., że doprecyzowania w przepisach ustawy ogri wymaga jednoznaczne wskazanie kto ponosi koszt sporządzenia opinii, dotyczących utraty lub ograniczenia wartości użytkowej gruntów.

(dowód: akta kontroli str. 64-68,86-287 i 345)

1.4. Wydanie 15 decyzji¹³ (78,9% wydanych ogółem) w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów było poprzedzone uzyskaniem opinii wymaganych na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy ogri. W przypadku 6 decyzji¹⁴ (spośród 8 wydanych w badanym okresie), ustalających kierunek, termin i osobę zobowiązaną do rekultywacji, osoby składające wniosek o wszczęcie postępowania w tej sprawie, dostarczyły Staroście dokumentację rekultywacji (w tym projekty rekultywacji lub informacje o sposobie jej przeprowadzenia, wypisy z ewidencji gruntów i mapy sytuacyjne). Wszystkie cztery decyzje¹⁵ określające stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów, wydano na etapie podejmowania decyzji uznających rekultywację za zakończoną. Koszty sporządzenia opinii dotyczących rozmiaru ograniczenia wartości użytkowej gruntów ponosili wnioskodawcy, którzy załączyli po dwie odrębne opinie sporządzone przez rzeczoznawców. Wszystkie decyzje uznające rekultywację za zakończoną wydano po przeprowadzeniu oględzin zrekultywowanego obszaru, a sześć z nich¹⁶ (85,7%) poprzedzono wydaniem decyzji dotyczących kierunku rekultywacji i zagospodarowania gruntów.

(dowód: akta kontroli str. 69-72,86-287 i 301)

1.5. Decyzje wydane w okresie objętym kontrolą spełniały wymogi art. 107 § 1 Kpa i zawierały w szczególności: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, jak również podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji.

Spośród 19 decyzji wydanych w badanym okresie, w 11 przypadkach zostały dotrzymane terminy załatwienia sprawy wynikające z przepisów Kpa. Natomiast we wszystkich przypadkach strony nie były informowane o ich zakończeniu i możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

(dowód: akta kontroli str. 73-287)

Ustalone
nieprawidłowości

1. Starosta wydał dwie decyzje¹⁷, ustalającą stopień ograniczenia wartości użytkowej gruntu po eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża Spytkowo XIII oraz decyzję uznającą rekultywację tego złoża za zakończoną, mimo nie uzyskania opinii Wójta Gminy Giżycko w ww. sprawach¹⁸, co stanowiło naruszenie art. 22 ust. 2 pkt 3

¹³ Dotyczyło złóż: Niegocin II (dz. 24 i 31), Soldany I; Świdry; Spytkowo VI; Spytkowo XIII i X (dz. 310/3,310/4 i 310/5); Spytkowo XIII (dz. 307/2 i 308/1); Soldany II i Szczybały.

¹⁴ Decyzje: nr WŚ.6122.2.2014 z 11.04.2014 r. (Soldany I); nr WŚ.6122.2.2018 z 26.03.2018 r. (Świdry); nr WŚ.6122.5.2014 z 02.06.2014 r. (Spytkowo VI); nr WŚ.6122.4.2014 z 09.06.2014 r. (Spytkowo XIII i VIII) i nr WŚ.6122.3.2014 z 22.04.2014 r. (Soldany II).

¹⁵ Nr WŚ.6122.3.2014 z 24.04.2018 r. (Niegocin II); nr WŚ.6522.2.2014 z 27.06.2016 r. (Soldany I); nr WŚ.6522.3.2017 z 19.12.2017 r. (Spytkowo XIII) i nr WŚ.6522.2.2015 z 15.12.2015 r. (Spytkowo XI).

¹⁶ Nr WŚ.6122.3.2014 z 10.07.2014 r. (Soldany II); nr WŚ.6122.4.2014 z 10.07.2014 r. (Spytkowo X i XIII); nr WŚ.6122.2.2014 z 15.07.2016r. (Soldany I); nr WŚ.6122.4.2018 z 24.04.2018 r. (Niegocin II dz. 24 i 31) i nr WŚ.6122.4.2012 z 26.10.2015r. (Szczybały); nr WŚ.6122.4.2017 z 20.12.2017 r. (Spytkowo XIII)

¹⁷ Decyzje: Nr WŚ.6122.4.2017 z 20.12.2017 r. (Spytkowo XIII, dz. 307/2 i 308/1) - uznająca rekultywację za zakończoną i nr WŚ.6522.3.2017 z 10.12.2018 r. decyzja ustalająca stopień ograniczenia wartości użytkowej gruntu po eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża (Spytkowo XIII, dz. 307/2 i 308/1).

¹⁸ W przypadku decyzji uznającej rekultywację za zakończoną Starosta wystąpił do Wójta Gminy o wydanie takiej opinii.

ustawy ogrl oraz 106 § 1 Kpa. Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału wynikało, że decyzje zostały wydane bez opinii, ponieważ brak uzgodnienia w terminie określonym w art. 9 ust. 1 Prawo geologiczne i górnictwo potraktował jako uzgodnienie projektu rozstrzygnięcia.

Zdaniem NIK, pogląd, iż powyższe kwestie reguluje przywołany art. 9 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnictwo jest błędny. Zgodnie bowiem z art. 129 ust. 2 ww. ustawy do rekultywacji gruntów po działalności górniczej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy ogrl. Zastosowanie więc w tym przypadku miała powołana ustawa ogrl oraz art. 106 § 1 Kpa stanowiący, że jeżeli przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ (wyrażenia opinii lub zgody albo wyrażenia stanowiska w innej formie), decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ. Przy czym w art. 105 § 5 tej ustawy określono formę w jakiej następuje zajęcie stanowiska, tj. postanowienie.

(dowód: akta kontroli str. 69-72,132-140 i 288-300)

2. Ustalono w dwóch decyzjach stopień ograniczenia wartości użytkowej gruntu po eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża Spytkowo XIII i Spytkowo XI¹⁹ w sytuacji, gdy Starosta nie dysponował opiniami rzeczoznawców, o których mowa w art. 28 ust. 5 ustawy ogrl. W aktach ww. postępowań brak było bowiem takich opinii. Z wyjaśnień Starosty²⁰ wynikało natomiast, że uzyskano w tych sprawach telefoniczne opinie rzeczoznawców, którzy przekazali swoje ustalenia dokonane na gruncie, a brak opinii jest brakiem formalnym wymagającym uzupełnienia. Natomiast Naczelnik Wydziału stwierdził, że „Utarło się od lat, że na moim terenie opinie takie potrafi sporządzić wąskie grono posiadające specjalistyczną wiedzę w tym zakresie (...), a więc jeżeli mówią nawet telefonicznie, że grunt jest zdegradowany to nie mam podstaw im nie ufać. Tym bardziej że moja wiedza w tym zakresie im dorównuje. Nie zmienia to faktu, że jest to brak formalny”.

(dowód: akta kontroli str. 46,53,69-72 i 306)

3. Nierzetelne były działania Starosty w sprawie uznania rekultywacji złoża Spytkowo VI za zakończoną, a w konsekwencji wydania w trybie art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy ogrl decyzji w tej sprawie. Pomimo, dokonania w dniu 26 czerwca 2014 r. komisijnego odbioru robót rekultywacyjnych²¹ potwierdzającego, że cele rekultywacji zostały osiągnięte, nie podjęto dalszych działań w celu wydania ww. decyzji. Nie skorzystano m.in. z możliwości wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego, zmierzającego do wydania takiej decyzji. Z wyjaśnień Starosty i Naczelnika Wydziału wynikało, że sprawa dotycząca złoża Spytkowo VI pozostaje w toku, ponieważ nie wpłynął wniosek Przedsiębiorcy, a postępowanie zostanie zakończone wydaniem decyzji z urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 43,49,98-108 i 289)

4. Spośród postępowań zakończonych w badanym okresie wydaniem przez Starostę 19 decyzji, w ośmiu przypadkach²² (42%) obejmujących 5 złóż, naruszono art. 35 § 3 i art. 36 Kpa²³. Pomimo, że przekroczono termin załatwienia tych spraw (opóźnienia wyniosły od 8 do 1188 dni), to jednak nie poinformowano stron postępowania o przyczynie zwłoki oraz o nowym terminie załatwienia sprawy. Z wyjaśnień Starosty wynikało, że we wszystkich tych sprawach Naczelnik Wydziału, który prowadził te postępowania, pozostawał w bieżącym kontakcie

¹⁹ Decyzje: Nr WŚ.6522.3.2017 z 10.12.2018 r. i nr WŚ.6522.2.2015 z 15.12.2015 r.

²⁰ Wyjaśnienia przytoczone w wystąpieniu pokontrolnym podpisał Wicestarosta - z upoważnienia Starosty.

²¹ W dniu 02.06.2014 r. wydano decyzję zobowiązującą do rekultywacji gruntów po eksploatacji złóż kruszywa naturalnego z tego złoża.

²² Dotyczyło to następujących decyzji: nr WŚ.6122.1.2016 z 07.10.2016 r.; nr WŚ.6122.3.2018 z 24.04.2018 r.; nr WŚ.6122.4.2018 z 24.04.2018 r.; nr WŚ.6522.2.2014 z 27.06.2016 r.; nr WŚ.6122.2.2014 z 15.07.2016 r.; nr WŚ.6122.2.2018 z 26.03.2018 r.; nr WŚ.6122.1.2018 z 11.05.2018 r. i nr WŚ.6122.4.2012 z 26.10.2015 r.

²³ Przy uwzględnieniu dwumiesięcznego okresu załatwienia sprawy oraz przerw na zasięgnięcie opinii innych organów.

z przedsiębiorcami, którzy sytuacji tych nie traktowali jako zwłoka w załatwieniu, co potwierdza brak jakichkolwiek wniosków czy skarg.

(dowód: akta kontroli str. 46,53,73,77)

5. We wszystkich 19 postępowaniach prowadzonych w badanym okresie, przed wydaniem decyzji w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów po eksploatacji kopalni objętych prawem własności nieruchomości gruntowej, nie poinformowano stron o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, w celu umożliwienia wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, co było niezgodne z art. 10 § 1 Kpa. Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału wynikało, że w praktyce strony postępowań mają zapewniony zawsze czynny udział w każdym jego stadium, a przed wydaniem decyzji posiadają wiedzę czy spełnili wszystkie warunki do wydania decyzji zgodnie z ich żądaniem. Nie było nigdy odwołania od wydanych w latach 2014-2018 decyzji i kwestii spornych co do ich treści.

Zdaniem NIK, zgodnie z postanowieniami art. 10 § 2 Kpa, organy administracji publicznej mogą odstąpić od zasady określonej w art. 10 § 1 tej ustawy tylko w przypadkach, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na groźącą niepowetowaną szkodę materialną.

(dowód: akta kontroli str. 73-77,86-287 i 301)

6. W 6 przypadkach zakończonych wydaniem decyzji²⁴, brak było w aktach pisemnych wniosków stron. Naczelnik Wydziału wyjaśnił, że załatwiał sprawy na podstawie ustnych wniosków stron. Nie utrwalono jednak w aktach tych spraw treści oraz istotnych motywów takiego załatwienia sprawy w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji, pomimo takiego obowiązku określonego w art. 14 § 2 Kpa. W jednym przypadku dotyczącym złoża Spytkowo VI²⁵ nienależycie wywiązano się, z określonego w art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, obowiązku w zakresie przechowywania i ochrony dokumentów.

W wyniku omyłki doszło bowiem do zniszczenia dokumentacji otrzymanej od strony postępowania. Z wyjaśnień Starosty brak dokumentacji strony w sprawie rekultywacji złoża Spytkowo VI wynikał z niezamierzonego połączenia jej z dokumentami archiwalnymi przeznaczonymi do zniszczenia. Starosta stwierdził ponadto, że polecił w tej sprawie Naczelnikowi Wydziału szczegółową analizę konieczności jej uzupełnienia.

dowód: akta kontroli str. 44,52,78-85,98-108 i 304-305)

Ocena cząstkowa

W badanym okresie Starosta wydawał decyzje w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów po eksploatacji kopalni objętych prawem własności nieruchomości gruntowej. Wskazywano w nich osobę obowiązującą, kierunek i termin wykonania rekultywacji, a także stopień utraty lub ograniczenia wartości użytkowej gruntów oraz uznawano rekultywację za zakończoną. Natomiast przed wydaniem dwóch decyzji nie uzyskano w trybie art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy ogrl opinii wójta. W dwóch przypadkach w wydanych decyzjach ustalono stopień ograniczenia wartości użytkowej gruntu mimo, że nie dysponowano opiniami rzeczoznawców, o których mowa w art. 28 ust. 5 ustawy ogrl. W przypadku złoża Spytkowo VI,

²⁴ Spytkowo XIII – decyzja nr WŚ 6122.4.2017 z 20.12.2017 r. uznająca rekultywację za zakończoną; Spytkowo XIII – decyzja nr WŚ.6522.3.2017 z 19.12.2017 r. – ustalająca stopień ograniczenia wartości użytkowej gruntu po eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża; Spytkowo XIII i VIII – decyzja nr WŚ.6122.4.2014 z 10.07.2014 – uznająca rekultywację za zakończoną; Soldany II – decyzja nr WŚ.6122.3.2014 z 10.07.2014 r - uznająca rekultywację za zakończoną; Spytkowo XI – decyzja nr WŚ.6522.2.2015 z 16.12.2015 r. - uznająca rekultywację za zakończoną; Spytkowo XI – decyzja nr WŚ.6522.2.2015 z 15.12.2015 r. - ustalająca stopień ograniczenia wartości użytkowej gruntu po eksploatacji kruszywa).

²⁵ Decyzja z 02.06.2014 r. Nr WŚ.6122.5.2014 – zobowiązująca do rekultywacji gruntów

pomimo przeprowadzenia kontroli potwierdzającej realizację rekultywacji, Starosta nie podjął działań w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o uznaniu rekultywacji za zakończoną. Stwierdzono również, że we wszystkich 19 postępowaniach naruszono niektóre wymogi określone w Kpa. W ośmiu z nich pomimo przekroczenia terminów załatwienia spraw nie zawiadomiono stron o przyczynach zwłoki i nie wyznaczono nowego terminu ich zakończenia, a we wszystkich przypadkach przed wydaniem decyzji nie poinformowano strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Nie dokumentowano ponadto w aktach 6 spraw faktu złożenia przez zainteresowane strony ustnych wniosków o wszczęcie postępowań. W jednym przypadku nienależycie wywiązano się z określonego w art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach obowiązku w zakresie przechowywania dokumentów.

2. Kontrola wykonania obowiązku rekultywacji obszarów poeksploatacyjnych

Opis stanu
faktycznego

2.1. W latach 2013-2017 Starostwo przeprowadziło 10 kontroli wykonania obowiązku rekultywacji gruntów po eksploatacji kopalni. W przypadkach tych dokonane oględziny²⁶, potwierdziły wykonanie i zakończenie rekultywacji na gruncie, stanowiąc podstawę do wydanych decyzji w tym zakresie. W jednym przypadku²⁷, pomimo uznania rekultywacji za zakończoną, nie wydano decyzji uznającej rekultywację za zakończoną.

(dowód: akta kontroli str. 86-287 i 307-311)

2.2. W badanym okresie wydano 8 decyzji ustalających kierunek rekultywacji²⁸, w tym w trzech przypadkach rekultywację zakończono w roku wydania decyzji ustalającej kierunek rekultywacji, a w dwóch przypadkach decyzje wydano w 2018 r. Starostwo nie przeprowadziło co najmniej raz w roku kontroli wykonania obowiązku rekultywacji, określonego w trybie art. 27 ust. 3 ustawy o ogrl w odniesieniu do złóż Soldany I, którego rekultywacja prowadzona była na przestrzeni 3 lat. Ponadto w przypadku złoża Spytkowo VI przeprowadzono kontrolę uznającą rekultywację za zakończoną w roku wydania decyzji o kierunku rekultywacji, ale nie wydano w tej sprawie decyzji. Starosta nie otrzymywał od przedsiębiorców obmiarów wyeksploatowanych części złóż przed rozpoczęciem rekultywacji i z jego wyjaśnień wynikało, że przed rozpoczęciem rekultywacji przedsiębiorca sporządza dodatek do dokumentacji w związku z wyczerpaniem zasobów złoża z tytułu wydobywania i strat oraz zakończeniem działalności wydobywczej, który zatwierdza organ koncesyjny i nie ma potrzeby sporządzania odrębnego obmiaru. Jedynie w przypadku uzasadnionych wątpliwości, co do powierzchni wymagającej rekultywacji przedsiębiorca jest zobowiązany do wykonania pomiaru.

(dowód: akta kontroli str. 44,51, 64-67, 86-287 i 307-311)

2.3. W wyniku oględzin czynności przeprowadzonych 26 czerwca 2018 r. przez Naczelnika Wydziału w zakresie kontroli obowiązku rekultywacji gruntów na terenie dwóch złóż, dla których Starosta wydał decyzje określające jej kierunek (Niegocin II²⁹ i Świdry³⁰), ustalono m.in., że:

²⁶ Przez pracownika Starostwa, a także przedstawiciela Wójta oraz Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie

²⁷ Złoże Spytkowo.

²⁸ Dla złóż: Soldany II (22.04.2014 r.), Spytkowo XIII i X (09.06.2014 r.), Soldany I (11.04.2014 r.), Niegocin II (07.10.2016 r.), Spytkowo VI (02.06.2014 r.), Świdry (26.03.2018 r.), Niegocin II (11.05.2018 r.) i Spytkowo XIII (24.11.2017 r.). Ponadto obowiązywała w badanym okresie decyzja Starosty z 06.01.2009 r. stwierdzająca wygaśnięcie koncesji i zobowiązująca do rekultywacji gruntów złoża Szczybały (w protokole z 09.09.2013 r. dokonano odbioru robót rekultywacyjnych i uznano realizację rekultywacji). Nie planowano rekultywacji z wykorzystaniem odpadów.

²⁹ Obowiązująca decyzja o rekultywacji, wydana przez Starostę Giżyckiego w dniu 11.05.2018 r., określała kierunek rolny z zadrzewieniami.

³⁰ Decyzja o rekultywacji, wydana przez Starostę Giżyckiego w dniu 26.03.2018 r., określa kierunek rekultywacji rolnej ze zbiornikiem wodnym.

- w dwóch kontrolowanych miejscach nie stawili się przedstawiciele osób obowiązanych do rekultywacji, mimo uprzedniego poinformowania przez Starostwo o terminie i miejscu kontroli,
- Naczelnik Wydziału posiadał dokumentację rekultywacji kontrolowanych złóż, a identyfikacji obszaru objętego kontrolą dokonywał na podstawie wizualnego porównania terenu z mapą. Nie dysponował urządzeniami pomiarowymi umożliwiającymi ustalenie rzeczywistych granic terenów objętych rekultywacją,
- w obu przypadkach Naczelnik Wydziału wykonał fotografie terenu objętego kontrolą oraz sporządził protokół kontroli, który podpisał.

W toku ww. kontroli Naczelnik Wydziału ustalił m.in., że:

- obydwie wyrobiska, które nie były oznakowane i zabezpieczone oraz nie posiadały znaków wyznaczających powierzchnię rekultywowaną, są w trakcie rekultywacji i wymagają dalszej kontynuacji robót,
- dwa zbiorniki wodne na terenie złoża Świdry nie są zabezpieczone przed dostępem osób trzecich, brak jest również tablic informacyjnych i ostrzegawczych,
- na skarpie w części północnej na terenie złoża Świdry występują bruzdy erozyjne, a w części południowej skarpy o wysokości ok. 5-6 m, które są w fazie docelowego uformowania.

(dowód: akta kontroli str. 312-326)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Zdaniem NIK wykorzystanie urządzeń pomiarowych przez pracownika Starostwa w trakcie przeprowadzanych kontroli realizacji obowiązku rekultywacji ułatwiłoby skuteczniejszą weryfikację powierzchni terenu objętego decyzją ustalającą kierunek i termin rekultywacji oraz sprawdzenie zgodności prac rekultywacyjnych przeprowadzanych przez przedsiębiorców z dokumentacją rekultywacji.

Opis stanu faktycznego

2.4. W badanym okresie przedsiębiorcy nie zawiadamiali Starostę w terminie do 28 lutego każdego roku o powstałych w ubiegłym roku zmianach dotyczących gruntów podlegających rekultywacji, określonego w art. 22 ust. 3 ustawy ogrl, a Starosta nie egzekwował w trybie art. 30 ustawy ogrl wykonania tego obowiązku w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Z wyjaśnień Starosty wynikało natomiast, że dotychczasowa praktyka wskazuje, iż przedsiębiorcy wykonują rekultywację w ciągu jednego roku (jednego sezonu letniego) po uzyskaniu decyzji o kierunku rekultywacji. W tym czasie zachodzące zmiany (wykonanie i uznanie za zakończoną) na gruntach podlegających rekultywacji są stwierdzane w trakcie odbioru końcowego. W wyjaśnieniach tych Starosta podał również, że w ramach przeprowadzanych kontroli uznających rekultywację za zakończoną nie stwierdzano zmian w zakresie zrealizowanym, a określonym w decyzjach o rekultywacji. W jednym tylko przypadku wystąpiła wątpliwość zgłoszona przez Wójta Gminy Giżycko, dotycząca złoża Soldany I, co do faktycznej powierzchni wymagającej rekultywacji, a określonej w decyzji o rekultywacji.

(dowód: akta kontroli str. 44,51, 86-287 i 327)

2.5. W latach 2013-2018 Starostwo prowadziło sprawozdawczość z zakresu rekultywacji gruntów, o której mowa w art. 33 ustawy ogrl. Sporządzano sprawozdania roczne RRW-11 i przekazywano je do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, w terminach określonych w rozporządzeniach Rady Ministrów w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej³¹. Zawierały one m.in. informacje o wielkości i położeniu

³¹ Za rok 2013, 2014 oraz 2016 - do 10 marca następnego roku, a za rok 2017 - do 9 marca 2018 r. W przypadku sprawozdania za 2015 r.) brak było potwierdzenia jego nadania.

gruntów zdewastowanych i zdegradowanych w wyniku wydobycia kopalin objętych prawem własności nieruchomości gruntowej, podlegających rekultywacji oraz o wynikach ich rekultywacji.

(dowód: akta kontroli str. 328-335)

Ustalone
nieprawidłowości

1. W 2015 r. nie przeprowadzono kontroli wykonania obowiązku rekultywacji gruntów na terenie złoża Sołdany I, w przypadku którego ustalono w drodze decyzji kierunek, termin i osobę obowiązującą do rekultywacji³², co było niezgodne wymogiem określonym w art. 27 ust. 3 ustawy o grl, zobowiązującym do przeprowadzenia takiej kontroli co najmniej raz w roku. Z wyjaśnień Starosty wynikało, że na obszarze tego złoża były prowadzone kilkakrotnie w 2016 r. oględziny przez Wójta, które nie pozwalały uznać rekultywacji za zakończoną. Zdaniem NIK, okoliczność ta nie zwalnia z obowiązku prowadzenia kontroli, o której mowa w ww. art.

(dowód: akta kontroli str. 43,50,170-205,308,311)

2. Nierzetelnie ujmowano dane w sprawozdaniach RRW-11 za lata 2013, 2014 oraz 2015. Informacje dotyczące powierzchni zrekultywowanych gruntów nie były zgodne z danymi wynikającymi z decyzji o uznaniu rekultywacji za zakończoną wydanymi w tym okresie przez Starostę. I tak:

- w sprawozdaniu za 2013 r. wykazano 4,85 ha gruntów zrekultywowanych w ciągu roku, pomimo, że nie wydano w tym roku jakiegokolwiek decyzji uznającej rekultywację za zakończoną,
- w sprawozdaniu za 2014 r. wykazano 8,69 ha gruntów zrekultywowanych w ciągu roku, pomimo, że z decyzji wydanych w tym roku uznano zakończenie rekultywacji 6,8303 ha gruntów,
- w sprawozdaniu za 2015 r. nie wykazano zrekultywowanej powierzchni gruntów, pomimo, że z decyzji wydanych w tym roku wynikało, że uznano zakończenie rekultywacji gruntów o powierzchni 5,2249 ha.

Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału wynikało, że powyższe różnice wynikały z wątpliwości, co do źródła danych podawanych w tych sprawozdaniach. Powodowały one, że w latach 2013-2015 ujmowano w sprawozdaniach dane wynikające z decyzji, ale również z protokołów kontroli uznających rekultywacje gruntów za zakończone, gdzie decyzji nie wydano.

NIK zauważa, że zgodnie z objaśnieniami do formularza RRW-11 sprawozdanie to stanowi wynik zapisów zawartych w decyzjach administracyjnych, dotyczących gruntów podlegających rekultywacji i zagospodarowania.

(dowód: akta kontroli str. 301 i 328-335)

Ocena cząstkowa

W badanym okresie każdorazowo przed wydaniem decyzji uznającej rekultywację za zakończoną, dokonywano w myśl art. 27 ust. 1 pkt 2 ustawy ogrl, kontroli rekultywacji gruntów zdewastowanych i zdegradowanych. Oględziny terenów po eksploatacji kopalin, przeprowadzone z udziałem pracowników Okręgowego Urzędu Górniczego oraz jednostki samorządu terytorialnego (wójta), potwierdziły we wszystkich przypadkach prawidłową realizację rekultywacji. W jednym przypadku Starosta nie wywiązał się z obowiązku kontroli wykonania rekultywacji gruntów. Stwierdzono bowiem, że złoża Sołdany I nie było kontrolowane z wymaganą częstotliwością, tj. co najmniej raz w roku. Ponadto w sprawozdaniach RRW-11 nierzetelnie podawano dane w zakresie powierzchni zrekultywowanych gruntów za lata 2013-2015. Dane te były bowiem niezgodne z danymi wynikającymi z decyzji o uznaniu rekultywacji za zakończoną, wydanymi w tym okresie przez Starostę.

³² Decyzja o kierunku rekultywacji z dnia 11.04.2014 r., a decyzja uznająca rekultywację za zakończoną z dnia 15.07.2016 r.

3. Egzekwowanie wykonania obowiązku rekultywacji gruntów po eksploatacji kopalin

3.1. W badanym okresie nie wystąpiły przypadki, w których nie zakończono rekultywacji gruntów w terminie wyznaczonym przez Starostę.

W latach 2014-2017 upłynął termin ważności trzech koncesji na eksploatację złóż:

- Rydzewo (gm. Miłki, obr. Rydzewo) – w dniu 31.12.2015 r. (nie została wydana decyzja określająca kierunek rekultywacji).
- Niegocin II (gm. Giżycko, obr. Wilkasy) – w dniu 31.12.2014 r., gdzie wydano decyzję wygaszającą ważność koncesji dla terenu obejmującego trzy działki. W dniu 07.10.2016 r. Starosta wydał decyzję określającą kierunek rekultywacji dwóch działek, a 24.04.2018 r. uznano ich rekultywację za zakończoną. W dniu 11.05.2018 r. wydano decyzję zobowiązującą do rekultywacji pozostałej (trzeciej) działki, która nie została do czasu kontroli NIK zakończona.
- Kruklin RDP (gm. Giżycko, obr. Kruklin) – gdzie w dniu 04.09.2017 r. Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego wydał decyzję o wygaśnięciu koncesji, a decyzją z 25.10.2017 r. udzielił koncesji na wydobycie tego samego złoża do 31.12.2067 r.

W badanym okresie nie wystąpiły również sytuacje, w których Starosta odmówił wydania decyzji uznającej rekultywację za zakończoną. Ponadto nie otrzymał on również informacji o opóźnieniach w rekultywacji gruntów, jak również informacji³³ o zmianach dotyczących gruntów podlegających rekultywacji.

3.2. Według wiedzy Starosty³⁴ na obszarach wydobycia kopalin, dla których wygasły lub zostały wygaszone koncesje nie prowadzono działalności przemysłowej. Nie dysponował on również informacjami o zakładach górniczych, które zostały zlikwidowane w całości lub w części na podstawie decyzji dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego.

(dowód: akta kontroli str. 22-42 i 336)

3.3. Z uzyskanej w trakcie kontroli NIK informacji Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie wynikało, że nie wydano w badanym okresie z urzędu nakazów likwidacji zakładów górniczych działających na terenie powiatu giżyckiego i eksploatujących kopaliny objęte prawem własności nieruchomości gruntowej.

(dowód: akta kontroli str.337-342)

3.4. W okresie objętym kontrolą Starosta nie naliczał podwyższonej opłaty rocznej określonej w art. 28 ust. 3 ustawy ogrl, gdyż nie wystąpiły przypadki niezakończenia rekultywacji gruntów zdewastowanych w terminie do 5 lat od zaprzestania działalności przemysłowej. Nie wydawano w związku z tym decyzji ustalającej, w trybie art. 28 ust. 4 ustawy ogrl, obowiązek wpłacenia na wyodrębniony rachunek bankowy zarządu województwa lub na Fundusz Leśny równowartości opłaty rocznej w takiej części w jakiej nastąpiło ograniczenie wartości użytkowej gruntów.

3.5. W latach 2013-2018 (I półrocze) Starosta nie posiadał wiedzy o nielegalnym wydobyciu kopalin na obszarze powiatu oraz o lokalizacji takiego wyrobiska³⁵. Nie podejmował w związku z tym działań w celu ustalenia sprawców nielegalnego wydobycia, jak również nie korzystał z zapisów art. 22 b ust. 1 ustawy ogrl i nie występował do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego o uzyskanie

³³ W trybie art. 22 ust. 3 uogrl

³⁴ Brak było skarg i wniosków dotyczących takich przypadków.

³⁵ Brak informacji przez organy nadzoru górniczego o przypadkach nielegalnego wydobycia

środków z budżetu województwa w celu przeprowadzenia rekultywacji gruntów na cele rolne (art. 22c ust. 1 pkt 1), czy też w przypadku rekultywacji gruntów leśnych i gruntów przeznaczonych do zalesienia – ze środków pochodzących z budżetu państwa. Wicestarosta stwierdził, że budżet państwa powinien zapewnić środki finansowe na realizowane przez starostów zadania z zakresu administracji rządowej, dotyczące rekultywacji gruntów po wydobyciu kopalin. Ponadto, ze względu na wzrastającą powierzchnię terenów pogórnicych, należy jego zdaniem rozważyć wyposażenie gmin w możliwość zwiększania stawek podatku od nieruchomości objętych obowiązkiem rekultywacji, a starostom umożliwić stosowanie wyższych kwot grzywien w postępowaniu egzekucyjnym obowiązków wynikających z ustawy ogrl.

(dowód: akta kontroli str.343-345)

Ocena cząstkowa

NIK odstępuje od oceny w tym obszarze w sytuacji, gdy nie miały miejsca przypadki, które wymagałyby działań Starosty.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁶, wnosi o:

1. Podjęcie działań zmierzających do wydania decyzji uznającej rekultywację złoża Szytkowo VI za zakończoną.
2. Wydawanie decyzji w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów po uprzednim uzyskaniu opinii organu, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy ogrl, a w przypadku decyzji określającej stopień ograniczenia wartości użytkowej gruntu również opinii rzeczoznawców, wymaganych art. 28 ust. 5 ww. ustawy.
3. Prowadzenie z wymaganą częstotliwością kontroli wykonania obowiązku rekultywacji gruntów po eksploatacji kopalin, dla których ustalono kierunek, termin i osobę obowiązana do rekultywacji.
4. Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie wydania decyzji w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów po eksploatacji kopalin objętych prawem własności nieruchomości gruntowej, z zachowaniem wymogów określonych w Kpa.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

³⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia 18 lipca 2018 r.

Kontroler
Janusz Dobek
Główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Najwyższej Izby Kontroli
Delegatury w Olsztynie
z up. p.o. Wicedyrektor
Józef Bogdański