



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.012.03.2019

Maciej Leszczyński
Burmistrz Jezioran
Pl. Zamkowy 4, 11-320 Jeziorany

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/077 „Zapobieganie rozprzestrzenianiu się barszczy ukraińskich”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Jezioranach (dalej: „Urząd”), pl. Zamkowy 4, 11-320 Jeziorany.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maciej Leszczyński – Burmistrz Jezioran od 6 grudnia 2006 r. do 8 grudnia 2014 r. oraz od 21 listopada 2018 r. W okresie od 8 grudnia 2014 r. do 21 listopada 2018 r. Burmistrzem był Leszek Boczkowski.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zapobieganie rozprzestrzenianiu się barszczy kaukaskich w Polsce.
Okres objęty kontrolą	Lata 2013 – 2019 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Rafał Dmytrenko, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/92/2019 z 10 lipca 2019 r.

(akta kontroli str.1-2)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Urzędzie w okresie objętym kontrolą podejmowano działania mające na celu zwalczanie barszczy kaukaskich. W latach 2014-2015 i 2017-2018 przeprowadzano inwentaryzacje, co umożliwiło określenie skali i miejsc występowania tej rośliny oraz podjęcie działań ją zwalczających. Inwentaryzacji jednak nie przeprowadzono w 2013 r. i 2016 r., a dopiero od 2018 r. objęto nią obszar całej Gminy Jeziorany (dalej: „Gminy”). Podejmowane działania w celu likwidacji miejsc występowania barszczy kaukaskich w latach 2013-2015 r., tj. do czasu uzyskania zgód właścicieli terenów prywatnych na ich zwalczanie, ograniczały się jedynie do terenów gminnych. Gmina nie posiadała również dokumentacji potwierdzającej działania podejmowane w celu zwalczania barszczy Sosnowskiego³ w latach 2013–2016. Dopiero od 2017 r. działania te były udokumentowane oraz nabrały charakteru kompleksowego, tj. zwalczaniem barszczy kaukaskich objęto nie tylko tereny gminne, lecz również należące do innych właścicieli.

W latach 2017-2018, Urząd dwukrotnie wnioskował o przyznanie dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie (dalej: „WFOŚiGW”) na działania związane z likwidacją stanowisk barszczy kaukaskiego, na łączną kwotę 84 800 zł, a otrzymał łącznie 66 843 zł. Środki te zostały wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem oraz prawidłowo i terminowo rozliczone. W Urzędzie, zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami wyłoniono wykonawców do przeprowadzenia zabiegów likwidacji barszczy Sosnowskiego oraz prawidłowo dokonano odbioru wykonanych przez nich prac.

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Na terenie Gminy Jeziorany nie zidentyfikowano stanowisk barszczy Mantegazziego.

Należy zaznaczyć, że podejmowane działania nie były w pełni wystarczające, ponieważ likwidacja stanowisk barszczu nastąpiła jedynie na 14,70% powierzchni zajętej przez tę roślinę w 2017 r. oraz 10,67% w 2018 r. Ponadto, w 2018 r. zinwentaryzowano nowe miejsca porośnięte barszczem, na których w poprzednich latach roślina ta nie występowała, przez co łączna powierzchnia zajęta barszczem wzrosła do 21,46 ha w stosunku do 20,94 ha w 2015 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1.1. W Regulaminie organizacyjnym Urzędu, zadania związane z realizacją gminnej polityki w zakresie ochrony przyrody przypisano Referatowi Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Obrotu Nieruchomościami (dalej: „Referat RO”). W regulaminie tym, jak i zakresie obowiązków pracownika Referatu RO wykonującego zadania będące przedmiotem kontroli, nie wyszczególniono zadań dotyczących zwalczania barszczu kaukaskich. Pracownik Referatu RO posiadał wykształcenie wyższe z zakresu ochrony środowiska, jednakże w okresie objętym kontrolą nie brał udziału w szkoleniach z zakresu zwalczania barszczu kaukaskich.

Burmistrz wyjaśnił, że w Regulaminie organizacyjnym oraz w zakresie czynności pracownika Referatu RO wyszczególniono zadanie pod nazwą prowadzenie spraw z zakresu ochrony przyrody, do których zalicza się również zadania związane ze zwalczaniem barszczu kaukaskich. Dodał również, że personel Urzędu nie brał udziału w szkoleniach w przedmiotowej tematyce, ponieważ na rynku usług szkoleniowych nie było ofert w tym zakresie.

W Gminie Jeziorany nie wydano aktu prawa miejscowego, porządkującego procedury zwalczania barszczu kaukaskich, ponieważ jak podał Burmistrz, nie było delegacji ustawowej nakazującej jego wydanie.

(akta kontroli str. 3-13)

W okresie objętym kontrolą, inwentaryzacji⁴ miejsc występowania barszczu kaukaskich, dokonywano w latach 2014–2015 oraz 2017–2018, natomiast w 2013 r. i 2016 r. inwentaryzacji nie przeprowadzano⁵.

(akta kontroli str.14-25)

W Urzędzie inwentaryzacje miejsc występowania barszczu kaukaskich przeprowadzano w oparciu o informacje uzyskane na podstawie zgłoszeń mieszkańców, objazdów terenu przez pracowników w celu identyfikacji siedlisk barszczu oraz w trakcie dokonywania innych czynności służbowych (np. wycinki drzew). Ustalono, że z każdej przeprowadzonej inwentaryzacji sporządzono dokumentację fotograficzną oraz mapkę z zaznaczonymi stanowiskami barszczu.

W trakcie przeprowadzania inwentaryzacji uwzględniano stanowiska barszczu występujące na terenach gminnych i prywatnych oraz terenach administrowanych przez Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie, Powiatową Służbę Drogową w Olsztynie i Starostwo Powiatowe w Olsztynie. Ustalono jednak, że dopiero w 2018 r. w przeprowadzanej inwentaryzacji ujęto działki gruntu należące do Nadleśnictwa Wipsowo.

Burmistrz wyjaśnił, że we wcześniejszych latach w trakcie inwentaryzacji nie ujmowano terenów Nadleśnictwa, ponieważ nie posiadano wiedzy o występowaniu siedlisk barszczu Sosnowskiego w lasach. Wskazał również, że taki problem nie był zgłaszany Gminie ani przez Nadleśnictwo, ani przez osoby prywatne. Dopiero w 2017 r., po uzyskaniu informacji o siedliskach barszczu na terenach leśnych,

⁴ Inwentaryzacje przeprowadzali pracownicy Urzędu w ramach swoich czynności służbowych, a Urząd nie występował do instytucji zewnętrznych o środki finansowe na ten cel.

⁵ Inwentaryzacja stanowisk barszczu kaukaskich przeprowadzana w 2019 r., do czasu zakończenia kontroli NIK, nie została zakończona.

wystąpiono do Nadleśnictwa z prośbą o podanie miejsc jego występowania⁶, po czym ujęto te tereny w inwentaryzacji przeprowadzonej w 2018 r.

(akta kontroli str. 6-9,26-30)

Z dokumentacji z inwentaryzacji wynika, że obszar zajęty barszczem Sosnowskiego wynosił:

- 20,94 ha w latach 2015-2017, w tym 17,54 ha na terenach prywatnych, 0,9 ha na gminnych oraz 2,5 ha na pozostałych terenach,
- 21,46 ha w 2018 r., w tym 15,31 ha na terenach prywatnych, 3,85 ha na gminnych oraz 2,30 ha na pozostałych terenach.

W 2014 r. stanowiska barszczu były opisywane poprzez określenie liczby osobników na danej działce (np. „do stu osobników”, „powyżej tysiąca osobników”), nie wskazywano natomiast powierzchni działek. W inwentaryzacjach przeprowadzanych w kolejnych latach oprócz określania liczby osobników, przyjęto zasadę określania powierzchni zajętej przez stanowiska barszczu w hektarach.

Niejednolite zasady prowadzenia inwentaryzacji miejsc występowania barszczy kaukaskich, jak wyjaśnił Burmistrz, spowodowane były brakiem przepisów prawnych wskazujących zasady inwentaryzacji barszczy kaukaskich.

(akta kontroli str. 6-9,29-30)

W 2015 r. i 2018 r. na stronie internetowej BIP Urzędu zawarto informacje na temat występowania barszczy kaukaskich i zagrożeń związanych z kontaktem z tą rośliną. Zawarto też apel do mieszkańców, aby jak najszybciej zgłaszać do władz miasta zidentyfikowane miejsca występowania tej rośliny. W umowach zawartych przez Urząd z wykonawcami zabiegów zwalczających barszcz nie ujęto klauzuli zobowiązującej ich do informowania o nowych stanowiskach barszczy (jak podał pracownik Referatu RO takie informacje były jednak przekazywane przez nich do Urzędu).

W okresie objętym kontrolą nie zawierano, z organami sąsiednich gmin, porozumień dotyczących zwalczania barszczy kaukaskich. Jak wyjaśnił Burmistrz, nie zawierano porozumień, bo nie istniała taka konieczność lub potrzeba. Kontaktowano się telefonicznie z sąsiednimi gminami w celu zasięgnięcia informacji i wymiany doświadczeń odnośnie metod i skuteczności zwalczania barszczy kaukaskich.

(akta kontroli str. 6-9, 151-155)

1.2. W latach 2013-2015 podejmowane działania w zakresie zwalczania barszczy kaukaskich ograniczały się jedynie do terenów gminnych, głównie przy drogach gminnych. Dopiero w 2015 r. uzyskano od właścicieli zinwentaryzowanych gruntów prywatnych, na których występowały stanowiska barszczy kaukaskich, bezterminowe zgody na działania związane z ich zwalczaniem. Po uzyskaniu zewnętrznych środków finansowych w latach 2017-2018 zwalczano barszcze również terenach należących do osób prywatnych.

(akta kontroli str. 26,31-34)

W Gminie brak było dokumentacji potwierdzającej, że w latach 2013-2016 zwalczano na jej terenie stanowiska barszczu Sosnowskiego oraz jaką powierzchnię objęto takimi działaniami.

(akta kontroli str. 26,34)

Urząd, przed złożeniem do WFOŚiGW wniosków o dofinansowanie zwalczania barszczy, dwukrotnie (w 2017 r. i 2018 r.) zwracał się do Warmińsko-Mazurskiego

⁶ Nadleśnictwo Wipsowo w odpowiedzi na pismo z Gminy poinformowało, że zna lokalizację barszczu na swoim terenie, jednak jego występowanie ogranicza się do luk i nieużytków leśnych, dlatego też nie powinno zagrażać bezpieczeństwu osób przebywających w lesie. Ponadto, zdaniem Nadleśnictwa, nie było skutecznej metody na zwalczanie barszczy i dlatego zaniechało jakichkolwiek działań związanych z zwalczaniem przedmiotowej rośliny.

Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Olsztynie o wydanie opinii dotyczącej zasadności wykonania zabiegów związanych z usunięciem barszczu Sosnowskiego. W uzyskanych opiniach, jako właściwą metodę wskazano metody: mechaniczną, czyli wykaszanie oraz chemiczną, polegającą na oprysku roślin herbicydem zawierającym glifosad. Całkowite wyeliminowanie roślin miało polegać na ich częstym koszeniu („zmęczeniu”) i stosowaniu środków chemicznych. Najwyższe dawki chemiczne zalecane były na dorosłe rośliny, aby osłabić zdolność kiełkowania nasion. W miejscach gdzie doszło do rozsiania się nasion barszczu walkę z nim należało zaplanować na 3-4 lata, zgodnie z żywotnością nasion.

W latach 2017–2018 do zwalczania barszczu stosowano metodę mieszaną, mechaniczno–chemiczną. Dwukrotnie wykaszano siedliska barszczu oraz dwukrotnie stosowano opryski herbicydem „Chikara duo” i „Roundup 360 SL” (w 2018 r. zastosowano trzykrotny oprysk). W obu latach na terenie rezerwatu Ustnik dokonano trzykrotnego koszenia barszczu bez oprysku. Koszenie roślin polegało na ścinaniu łodyg z baldachami, zabiegom chemicznym zostały poddane rośliny młode bez wykształconych kwiatostanów. Środek chemiczny powodował zamieranie roślin, co uniemożliwiało wydawanie nasion i dalszy rozwój barszczu.

W latach 2017-2018 Gmina zwalczała barszcze na terenach zarówno gminnych jak i pozostałych, w tym na terenach prywatnych. Urząd dokonał likwidacji stanowisk barszczu na obszarze 3,08 ha w 2017 r. (14,70% powierzchni zajętej przez barszcz) oraz 2,29 ha w 2018 r. (10,67% powierzchni).

(akta kontroli str. 14-25,35-39)

Według wyjaśnień Burmistrza, monitoring terenów poddanych zwalczaniu polegał na okresowym objeździe obszarów zwalczania barszczu, przy okazji kontroli prawidłowości wykonywanych prac wykaszania przez zatrudnionych wykonawców. Podczas takich objazdów obserwowano i weryfikowano zakres poczynionych prac oraz skuteczność wprowadzonych metod zwalczania barszczu. Jak podał Burmistrz, nie dokonywano modyfikacji stosowanej metody mechaniczno–chemicznej.

(akta kontroli str. 6-9)

Gmina złożyła dwa wnioski o dofinansowanie na zwalczanie barszczu w latach 2017 i 2018 do WFOŚiGW, w ramach konkursu ogłoszonego przez tę instytucję „Ochrona przyrody – likwidacja barszczu Sosnowskiego” na kwoty 41 880 zł i 42 920 zł w 2018 r. i otrzymała na ten cel środki odpowiednio w kwotach: 41 005 zł oraz 25 838 zł.

Otrzymane w 2017 r. środki finansowe pokryły potrzeby w zakresie zwalczania stanowisk barszczu Sosnowskiego, natomiast w 2018 r. zadanie to zostało dofinansowane ze środków gminnych w kwocie 3 826 zł.

Po zakończeniu realizacji zadań, przesyłano do WFOŚiGW dokumentację fotograficzną działek przed i po wykonaniu zabiegów mechaniczno-chemicznych.

W badanym okresie Gmina nie była kontrolowana w zakresie dotyczącym zwalczania barszczu kaukaskich. Nie otrzymano również od WFOŚiGW zastrzeżeń do rozliczeń finansowych obu dotacji.

(akta kontroli str. 26,29-30,40-67)

W Urzędzie, na podstawie zapytań ofertowych, złożonych zgodnie z obowiązującym Regulaminem udzielania zamówień poniżej 30 tys. euro, wyłoniono podmioty zwalczające barszcze oraz dostawców środków chemicznych, kos, opryskiwaczy spalinowych i odzieży ochronnej. W umowach z wykonawcami⁷ określono m.in.: miesięczne wynagrodzenie (w 2017 r. wynosiło 2 954 zł brutto, a w 2018 r. – 2 347 zł brutto), metodę likwidacji barszczu kaukaskich, obszary

⁷ Zatrudniono dwie osoby fizyczne w 2017 i 2018 r.

działania zbieżne z wynikającymi z inwentaryzacji na dany rok oraz okresy na prowadzenie działań likwidacji barszczu.

(akta kontroli str. 68-100,137-144)

Realizacja zwalczania barszczy przez wykonawców była zgodna z wymogami określonymi w umowach, a także z wymogami oraz harmonogramami rzeczowo-finansowymi umów o dofinansowanie, zawartych w latach 2017-2018 z WFOŚiGW. Urząd, po przeprowadzonych zabiegach był informowany przez wykonawców o zakończeniu zadań, a odbiór prac następował poprzez spisanie protokołów odbioru robót.

(akta kontroli str. 68-136,165-166)

Starosta Olsztyński odnośnie występowania barszczy kaukaskich i ich zwalczania oraz odnośnie współpracy z Gminą Jeziorany w tym zakresie poinformował, że:

- nie prowadził wykazu stanowisk występowania barszczy kaukaskich na terenie powiatu olsztyńskiego,
- Powiatowa Służba Drogowa w Olsztynie w 2019 r. jak i w poprzednich latach dokonywała mechanicznej lub chemicznej likwidacji barszczu Sosnowskiego przy drogach powiatowych,
- Powiat nie współpracował z Gminą Jeziorany w zakresie identyfikowania stanowisk występowania i zwalczania barszczy, bowiem nie dysponował informacjami o poparzeniach barszczami na terenie powiatu.

(akta kontroli str. 156-161)

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie podał, że nie dysponuje informacjami o zidentyfikowanych stanowiskach barszczy kaukaskich na terenie Gminy Jeziorany ani o podjętych przez nią działaniach w stosunku do barszczy kaukaskich. Wskazał ponadto, że nie otrzymywał skarg na brak działań Gminy Jeziorany w zakresie zwalczania barszczy kaukaskich, czy też o poparzeniach mieszkańców lub turystów na terenie Gminy.

(akta kontroli str. 156-161)

W toku kontroli NIK dokonano oględzin 12 działek pokrytych barszczem kaukaskim, znajdujących się na terenie Gminy, tj.:

- 6 działek na terenach prywatnych o łącznej pow. 3,19 ha,
- 4 działek gminnych, w tym trzech stanowiących pasy drogowe na drogach gminnych oraz jednej z urządzeniami rekreacyjnymi o łącznej pow. 0,7 ha,
- 2 działek przebiegających wzdłuż cieku wodnego (rzeki Symsarny) o łącznej pow. 0,2 ha.

W wyniku oględzin stwierdzono:

- powierzchnie badanych działek, pasy drogowe i rejony wzdłuż cieku wodnego zasiedlone były przez okazy barszczy kaukaskich,
- zaobserwowano osobniki w każdym stadium rozwoju: rośliny wegetatywne bez widocznych oznak zamierania, tworzące rozety liści, bez widocznych oznak zamierania, rośliny generatywne – owocujące, obserwowano także okazy juvenilne, odnawiające się z glebowego banku nasion,
- na powierzchni działek prowadzono dwa rodzaje zabiegów zwalczania barszczy, tj. mechaniczno-chemiczne – polegające na koszeniu i oprysku roślin herbicydami (chikarą) bądź też na samym koszeniu (wzdłuż cieków wodnych).

Na żadnej z poddanych oględzinom działek gruntu nie było tabliczek informujących o zagrożeniu w związku z występującymi stanowiskami barszczy kaukaskich. Jak podał Burmistrz większość ognisk barszczu Sosnowskiego zlokalizowana była na gruntach prywatnych bądź należących do innych instytucji. Ustawienie tablic informacyjnych wymagałoby uzyskania zgody od właścicieli i zarządców gruntów bądź odpowiedniej delegacji ustawodawcy która upoważniałaby Gminę do ustawiania tablic informacyjnych. Ponadto ze względu na ukształtowanie terenu np.

wzdłuż cieków wodnych ustawianie tablic byłoby bardzo utrudnione. Jak dodał Burmistrz mieszkańcy mieli wiedzę o zagrożeniach i miejscach występowaniu barszczu, nie odnotowano dotychczas przypadków poparzeń tą rośliną.

(akta kontroli str. 162-164)

W Urzędzie, poprzez ogłoszenia w BIP, informowano właścicieli działek, na których występował barszcz kaukaski, o metodach jego zwalczania oraz odpowiedzialności każdego właściciela za jego zwalczanie. Ponadto, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu podawano informacje na temat zagrożeń związanych z barszczem Sosnowskiego.

(akta kontroli str. 26, 144-155)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach 2013-2015 działania gminy w zakresie zwalczania barszczu kaukaskich ograniczały się jedynie do terenów gminnych.

Burmistrz wyjaśnił, że w latach 2013-2015 nie zwalczano ognisk barszczu na terenach prywatnych, ze względu na brak środków finansowych. Po uzyskaniu ww. zgód w 2015 r., poinformowano właścicieli nieruchomości, że zwalczanie barszczu na terenach prywatnych możliwe będzie w przypadku uzyskania środków zewnętrznych na ten cel.

(akta kontroli str. 6-9)

Zdaniem NIK wobec tego, że zwalczanie barszczu kaukaskich jako gatunków inwazyjnych mieści się w zakresie ochrony środowiska i przyrody, a jej wykonywanie należy, na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁸, do zadań własnych gminy, Gmina Jeziorany nie powinna ograniczać wykonywania zadania do nieruchomości stanowiących jej własność. Zwłaszcza, że Urząd miał rozeznanie na temat występowania barszczu Sosnowskiego na terenach prywatnych.

2. W Gminie brak było dokumentacji potwierdzającej, że w latach 2013-2016 zwalczano na jej terenie stanowiska barszczu Sosnowskiego

Burmistrz wyjaśnił, że w latach 2013-2016 nie dokumentowano działań związanych z zwalczaniem barszczu Sosnowskiego, ponieważ usuwanie go polegało na obkaszaniu zieleni przy drogach gminnych, wśród których występowały barszcze kaukaskie. Prace te realizowane były przez jednostkę podległą Gminie.

Kierownik Centrum Usług Wspólnych w Jezioranach, jednostki podległej Gminie Jeziorany zajmującej się m.in. wykaszaniem chwastów i traw na terenach gminnych, wyjaśnił, że w tych latach, na terenie całej Gminy, podejmowano prace związane z wykaszaniem zieleni, głównie przy drogach gminnych. Co roku dokonywano wycinania ognisk barszczu w sposób mechaniczny tj. kosami i maczetami. Działania takie przeprowadzano dwukrotnie w ciągu roku – pod koniec maja oraz pod koniec lipca. Wskazał, że do 2015 r. działania takie dotyczyły terenów gminnych i sporadycznie wycinano pojedyncze sztuki barszczu na działkach prywatnych. Dodał również, że nie prowadzono ewidencji działań w tym zakresie.

(akta kontroli str. 6-9,34)

3. W okresie objętym kontrolą nie prowadzono corocznej inwentaryzacji wszystkich stanowisk barszczu Sosnowskiego na terenie całej Gminy.

Jak wyjaśnił Burmistrz, inwentaryzacji w tych latach nie przeprowadzono z uwagi na brak obowiązku ustawowego w tym zakresie. Wskazał również, że Urząd przeprowadzał inwentaryzację barszczu Sosnowskiego tylko z uwagi na

⁸ Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.

konieczność związaną ze składanymi wnioskami o dofinansowanie zwalczania barszczu oraz w związku z działaniami zmierzającymi do udziału w ogólnopolskim projekcie zintegrowanym HOGWEED – „Powstrzymanie inwazji obcych gatunków barszczu w Polsce”. Przedsięwzięcie to nie doszło jednak do skutku, o czym poinformowano Gminę drogą telefoniczną.

(akta kontroli str. 6-9)

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli w wyniku kontroli nie sformułowała uwag. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o:

Wnioski

1. Przeprowadzanie corocznej inwentaryzacji wszystkich stanowisk barszczy kaukaskich na terenie całej Gminy.
2. Zintensyfikowanie działań w celu kompleksowego zwalczania barszczy kaukaskich, również z uwzględnieniem nieruchomości zajętych przez tę roślinę, a nienależących do Gminy.
3. Właściwe dokumentowanie przeprowadzanych działań zwalczających stanowiska barszczy kaukaskich.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 18 września 2019 r.

Kontroler

Rafał Dmytrenko
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie
z up. Dyrektora

Wicedyrektor
Barbara Zajdel

.....
Podpis

.....
Podpis