



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.002.06.2019

Teresa Wieczorek-Zdon  
Środowiskowy Dom Samopomocy w Tardzie  
Tarda 20, 14-140 Miłomłyn

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/089

„Pomoc państwa realizowana w formie środowiskowych domów samopomocy udzielana osobom z zaburzeniami psychicznymi”

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Polski Komitet Pomocy Społecznej Zarząd Rejonowy Ostróda – Środowiskowy Dom Samopomocy w Tardzie.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Teresa Wieczorek-Zdon, Sekretarz Zarządu Rejonowego Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej w Ostródzie oraz Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy w Tardzie (dalej: „Kierownik”) od stycznia 2013 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wykorzystanie środków na funkcjonowanie środowiskowego domu samopomocy. 2. Spełnianie przez środowiskowy dom samopomocy standardów usług świadczonych na rzecz osób z zaburzeniami psychicznymi oraz zgodność realizowanych zadań z obowiązującymi przepisami.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016 – 2019 (do 21 marca).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie.
Kontroler	Andrzej Sibierski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/13/2019 z 10 stycznia 2019 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str.1)</p>

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W latach 2016-2019 (styczeń) Polski Komitet Pomocy Społecznej Zarząd w Ostródzie (dalej: „PKPS”) zgodnie z postanowieniami umowy zawartej z Miastem i Gminą Miłomłyn (dalej: „Gmina”) prowadził Środowiskowy Dom Samopomocy w Tardzie (dalej: „ŚDS” lub „Dom”) i prawidłowo wykorzystywał dotacje otrzymane na jego funkcjonowanie oraz na zadania inwestycyjne i remontowe. Przy zakupie dostaw, towarów i usług stosowano przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych<sup>3</sup> (dalej: „upzp”). Dom świadczył usługi na rzecz osób z zaburzeniami psychicznymi zgodnie z obowiązującymi standardami, a jego baza materialna spełniała wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy<sup>4</sup> (dalej: „Rozporządzenie”).

W toku kontroli stwierdzono jednak nieprawidłowości dotyczące m.in.:

- niezyskania pozwolenia na użytkowanie budynku pawilonu znajdującego się na posesji ŚDS, pomimo zakończenia w grudniu 2017 r. inwestycji budowlanej, sfinansowanej ze środków pochodzących z dotacji celowej budżetu państwa, polegającej na nadbudowie i zmianie sposobu jego użytkowania. W konsekwencji, w okresie od stycznia 2018 r. do stycznia 2019 r. budynek ten był nielegalnie wykorzystywany do prowadzenia zajęć z uczestnikami Domu.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: ustawa o NIK.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 201 r. Nr 238 poz. 1586, ze zm.

- dopuszczenia do faktycznego połączenia, w trakcie realizacji ww. inwestycji, funkcji kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego, co było niezgodne z art. 24 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane<sup>5</sup> (dalej: „Prawo budowlane”)
- nieokreślenia trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków dwóch komisji przetargowych, powołanych w 2017 r. i 2018 r. do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów upzp,
- niezgodnego z przepisami prawa prowadzenia książki obiektu budowlanego dla wszystkich trzech budynków wykorzystywanych przez Dom,
- nieudokumentowania faktu realizacji przez trzech uczestników ŚDS opracowanych dla nich indywidualnych planów wspierająco-aktywizujących w porozumieniu z tymi osobami lub ich opiekunami,
- niezapewnienia w grudniu 2017 r. obsady kadrowej ŚDS zgodnej z wymogami Rozporządzenia.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>6</sup> kontrolowanej działalności**

#### **OBSZAR**

Opis stanu faktycznego

#### **1. Wykorzystanie środków na funkcjonowanie śds.**

1.1. W latach 2016-2019 (styczeń) PKPS prowadził ŚDS na podstawie zawartej w styczniu 2016 r., na okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r., umowy z Gminą (dalej: „Umowa”)<sup>7</sup>. Dotyczyła ona realizacji zadania publicznego pn. „Prowadzenie Środowiskowego Domu Samopomocy”. Umowa stanowiła podstawę do przekazywania przez Gminę dotacji przeznaczonych na bieżące funkcjonowanie ŚDS oraz zadania inwestycyjne<sup>8</sup>. Określała ona m.in. sposób wykonania zadania publicznego, wysokość dotacji w całkowitym koszcie zadania, kontrolę zadania publicznego, obowiązki informacyjne i sprawozdawcze zleceńbiorczy, zasady zwrotu środków finansowych, sposób rozwiązania i odstąpienia od umowy, odpowiedzialność osób trzecich oraz zakaz zbywania rzeczy za środki pochodzące z dotacji. Ustalono w niej również obowiązek stosowania przepisów upzp do zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane opłacane ze środków pochodzących z dotacji.

(akta kontroli str. 7-54)

1.2. W latach 2016-2019 (styczeń) PKPS otrzymał z Urzędu Miasta i Gminy dotacje na prowadzenie ŚDS w łącznej wysokości 2.643.323,50 zł (z tego: 469.880,00 zł w 2016 r., 1.300.369,00 zł w 2017 r., 792.108,50 zł w 2018 r. i 80.966,00 zł w styczniu 2019 r.). Ze środków tych na bieżące utrzymanie Domu przeznaczono 1.805.054,50 zł (odpowiednio: 456.480,00 zł, 475.500,00 zł, 792.108,50 zł i 80.966,00 zł), a na zadania inwestycyjne i remontowe oraz zakup wyposażenia sal treningowych 838.269,00 zł (w 2016 r. było to 13.400,00 zł, a w 2017 r. 824.869,00 zł)<sup>9</sup>. Łączna kwota dotacji wykorzystanej w ww. okresie wyniosła 2.593.675,01 zł (z tego 1.755.406,01 zł<sup>10</sup> na bieżące utrzymanie i 838.269,00 zł na zadania inwestycyjne, remonty i zakup wyposażenia sal treningowych). W 2018 r. nie wykorzystano środków dotacji na działalność bieżącą w kwocie 1.612,30 zł.

(akta kontroli str. 7-57, 603-613)

<sup>5</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, ze zm.

<sup>6</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Do marca 2019 r. była ona aneksowana 16 razy.

<sup>8</sup> Nowe brzmienie Umowy wprowadził aneks nr 11 z 14 lutego 2018 r.

<sup>9</sup> W tym na zakup wyposażenia sal treningowych 13.400,00 zł w 2016 r. i 144.960,00 zł w 2017 r.

<sup>10</sup> W 2016 r. było to 456.480,00 zł, w 2017 r. – 475.500,00 zł, 2018 r. – 790.496,20 zł i w styczniu 2019 r. – 32.929,81 zł.

1.3. Dotacje uzyskane przez PKPS na prowadzenie ŚDS oraz związane z jego funkcjonowaniem zadania inwestycyjne i remontowe, zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem.

W latach 2016-2018 PKPS przekazał Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu (dalej: „Wojewoda”), za pośrednictwem aplikacji CAS, łącznie 36 meldunków miesięcznych na temat liczby uczestników. Z analizy 15 (41,7%) spośród ww. meldunków<sup>11</sup> wynikało, że wszystkie zostały przesłane w wymaganym terminie, tj. do piątego dnia kolejnego miesiąca, a w 14 z nich prawidłowo wykazano liczbę osób uczestniczących w zajęciach prowadzonych przez Dom, zgodną z zapisami w ewidencji obecności.

(akta kontroli str. 58-129, 545)

1.4. PKPS, zgodnie z postanowieniami § 4 Umowy, do zakupów dostaw, usług i robót budowlanych, opłacanych ze środków pochodzących z dotacji przeznaczonej dla ŚDS stosował przepisy upzp. Analiza dwóch zamówień publicznych pn. – *Remont pawilonu na potrzeby Środowiskowego Domu Samopomocy* (udzielonego w październiku 2017 r. w trybie zamówienia z wolnej ręki<sup>12</sup> na kwotę 600,0 tys. zł) i *Transport podopiecznych Środowiskowego Domu Samopomocy w Tardzie* (udzielonego w grudniu 2018 r. w trybie przetargu nieograniczonego, na kwotę 190,8 tys. zł) – wykazała, że procedura tych zamówień była zgodna z przepisami upzp. Stwierdzone w ramach tego badania nieprawidłowości, które nie miały wpływu na przebieg postępowania, dotyczyły głównie nieokreślenia trybu pracy i zakresu obowiązków członków komisji przetargowej obu ww. postępowań i opisane zostały w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 7-54, 131-138)

1.5. W 2017 r., po sporządzeniu kosztorysu inwestorskiego, PKPS otrzymał od Gminy dotację w wysokości 667.751,00 zł na realizację zadania polegającego na utworzeniu nowych sal treningowych w położonym na terenie ŚDS budynku ówczesnego pawilonu mieszkalnego. W listopadzie 2017 r. uzyskał od Starosty Powiatu Ostródzkiego pozwolenie na budowę, obejmujące zamianę sposobu użytkowania budynku zamieszkania zbiorowego na budynek usług użyteczności publicznej wraz z jego nadbudową (decyzja nr 359/2017 z 9 listopada 2017 r.). Roboty budowlane wykonał przedsiębiorca wyłoniony w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z wolnej ręki. Realizację budowy rozpoczęto 20 listopada 2017 r. i zakończono 22 grudnia 2017 r., potwierdzając wykonanie prac budowlanych protokołem technicznego odbioru robót. Z umowy zawartej z wykonawcą robót (nr 2017/ŚDS z 23 października 2017 r.) wynikało, że w wyniku negocjacji strony ustaliły ograniczenie zakresu prac polegające na rezygnacji z zagospodarowania poddasza użytkowego budynku oraz z zakupu nowej dachówki w miejsce zaplanowanej do wykorzystania dachówki poroziórkowej. Ponadto, aneksem nr 1 do ww. umowy z dnia 27 listopada 2017 r. wprowadzono zapis o wykonaniu nowej kotłowni i wbudowaniu pieca c.o. wraz z osprzętem. Kolejne zmiany dotyczące zakresu przeprowadzonych prac wprowadzono aneksem nr 2 z 6 grudnia 2017 r. i obejmowały one wykonanie dodatkowych ław i ścian fundamentowych, wykonanie zwiększonej liczby nowych ścian oraz rozbiórkę zwiększonej liczby ścian konstrukcyjnych. Początkowa wartość umowy na roboty budowlane wynosiła 600.000,00 zł (wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy), a jej ostateczna wartość została ustalona aneksem nr 2 na 641.801,00 zł. Kwota ta została zapłacona wykonawcy powyższych robót w dniu 22 grudnia 2017 r. Pozostałe koszty tego zadania związane były z opracowaniem dokumentacji projektowej i mapy do celów projektowych oraz z pełnieniem funkcji kierownika

<sup>11</sup> Dobór losowy, po pięć meldunków z każdego roku (za miesiące marzec, maj, czerwiec, wrzesień i grudzień).

<sup>12</sup> W przeprowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego nie wpłynęły oferty.

budowy na zlecenie PKPS. Zostały one zapłacone w 2017 r. w terminach wynikających ze stosownych umów. Łączna wysokość kosztów poniesionych z ww. tytułów wyniosła 667.651,00 zł.

W protokole z dnia 5 marca 2018 r. stwierdzono niewłaściwe wykonanie prac ociepleniowo – elewacyjnych, w wyniku czego kleje i zaprawy wykorzystane do mocowania termoizolacji i wykonania warstw tynku uległy zniszczeniu, a na elewacji pojawiły się spękania, przebarwienia i inne usterki oraz zobowiązano wykonawcę usunięcia stwierdzonych usterek. Wykonawca potwierdził termin ich wykonania w ramach udzielonej gwarancji do końca grudnia 2019 r.<sup>13</sup>.

W grudniu 2017 r. przeprowadzono odbiory techniczne zainstalowanych w budynku pawilonu instalacji wodno-kanalizacyjnej i elektrycznej, centralnego ogrzewania oraz przewodów kominowych i wentylacji.<sup>14</sup> Do zakończenia kontroli NIK dla obiektu tego nie uzyskano jeszcze decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

(akta kontroli str. 7-54, 134, 139-231, 616-637)

1.6. Rozliczenie dotacji otrzymanych przez PKPS od Gminy i przeznaczonych na funkcjonowanie ŚDS oraz inwestycje i zakupy wyposażenia zostało dokonane w terminie i na zasadach przewidzianych w Umowie.

(akta kontroli str. 232-344, 546)

1.7. W trakcie przeprowadzonych podczas kontroli NIK oględzin budynków wykorzystywanych przez ŚDS stwierdzono, że spełniały one wymogi dotyczące standardu usług, określone w §18 Rozporządzenia, tj.:

- były usytuowane w miejscu zapewniającym bezpieczeństwo i spokój uczestników (pkt 1),
- powierzchnia użytkowa przypadająca na jednego uczestnika wynosiła nie mniej niż 8 m<sup>2</sup> (pkt 2),
- posiadały wyposażenie i udogodnienia umożliwiające sprawne poruszanie się i funkcjonowanie osób niepełnosprawnych, m.in. podjazd, uchwyty, odpowiednie meble (punkty 3 i 4),
- posiadały wydzielone pomieszczenia wyposażone w sprzęty i wyposażenie niezbędne do prowadzenia zajęć kulinarnych, plastycznych, kroju i szycia, multimedialnych, fotograficznych, stolarskich, ogrodniczych-zielarskich, terapii ruchowej, uspołeczniania, a także salę ogólną (świetlicę), stołówkę, szatnię, pokoje indywidualnego poradnictwa psychologa (służące także za pokoje wyciszenia), pedagoga i pracownika socjalnego, pięć toalet dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych, w tym zapewniających możliwość korzystania z natrysku (pkt 5),
- wyposażone były w sprzęt odpowiedni do realizacji zadań wspierająco-aktywizujących wynikających z obowiązującego regulaminu organizacyjnego, programów działalności oraz planów pracy, w tym sprzęt do treningu samoobsługi i zaradności życiowej oraz sprzęt komputerowy z dostępem do Internetu, muzyczny, radiowo – telewizyjny oraz audio – video (pkt 6).

(akta kontroli str. 345-365)

<sup>13</sup> Do zakończenia kontroli NIK usterki nie zostały usunięte.

<sup>14</sup> Ponadto, w 2018 r. przeprowadzono kontrole: okresową stanu technicznego obiektu budowlanego oraz stanu technicznego instalacji sanitarnych i urządzeń służących ochronie środowiska, przewodów kominowych i hydrantów wewnętrznych.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W meldunku miesięcznym na temat liczby uczestników we wrześniu 2018 r., przekazanym Wojewodzie 2 października 2018 r. za pomocą aplikacji CAS, błędnie podano liczbę osób uczestniczących w zajęciach w ŚDS, tj. pięciu w przedziale czasowym od 5 do 10 dni oraz 40 w przedziale od 11 i więcej dni. Z ewidencji obecności wynikało natomiast, że były to odpowiednio: cztery i 41 osób. Różnica ta nie skutkowałą zmniejszeniem lub zwiększeniem dotacji należnej ŚDS za wrzesień 2018 r.

Kierownik wyjaśniła, że ww. różnica w liczbie uczestników wynikała z pomyłki pracownika sporządzającego meldunek.

(akta kontroli str. 58-129, 366, 545, 592-595)

2. W postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych dotyczących remontu pawilonu na potrzeby ŚDS (udzielonego w październiku 2017 r.) i transportu podopiecznych tego Domu (udzielonego w grudniu 2018 r.) nie określono trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowych, co było niezgodne z art. 21 ust. 3 upzp. Ponadto, protokół pierwszego z ww. postępowań nie zawierał określenia miejscowości oraz daty jego zatwierdzenia, co było niezgodne z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego<sup>15</sup>.

Kierownik wyjaśniła, że brak ww. wpisu w protokole był wynikiem przeoczenia. Poinformowała również, że w PKPS zostanie wprowadzony regulamin pracy komisji przetargowych, który określi tryb pracy i zakres obowiązków członków komisji przetargowej.

(akta kontroli str. 130-138, 592-595)

3. Mimo, że do zakończenia kontroli NIK, PKPS nie uzyskał dla obiektu sal treningowych zrealizowanego w grudniu 2017 r. (budynek pawilonu) decyzji o pozwoleniu na użytkowanie i nie przeprowadzono odbioru technicznego zabezpieczenia przeciwpożarowego tego obiektu, w znajdujących się w nim salach treningowych prowadzone były od stycznia 2018 r. do stycznia 2019 r. zajęcia z uczestnikami Domu. Prowadzenie zajęć z uczestnikami w ww. budynku, bez uzyskania decyzji o pozwoleniu na jego użytkowanie, było niezgodne z postanowieniami art. 55 Prawa budowlanego oraz decyzją Starosty Powiatu Ostródzkiego z 9 listopada 2017 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę.

Kierownik wyjaśniła, że rozpoczęto użytkowanie wyremontowanego budynku po uzyskaniu protokołów odbiorów technicznych znajdujących się w nim instalacji oraz dokonaniu jego przeglądu, zakończonego stwierdzeniem, że nie stwarza on niebezpieczeństwa dla użytkowników. O konieczności przeprowadzenia odbioru obiektu przez organy nadzoru budowlanego została poinformowana dopiero podczas kontroli przeprowadzonej w grudniu 2018 r. przez Urząd Miasta i Gminy w Miłomłynie.

(akta kontroli str. 516-528, 596-601, 614-631, 635-637)

4. W umowie zawartej 23 października 2017 r. z wykonawcą robót budowlanych budynku pawilonu, PKPS zobowiązał się do ustanowienia na własny koszt kierownika budowy (wymóg ten wynikał ze stanowiącego integralną część tej umowy zaproszenia do negocjacji w trybie z wolnej ręki oraz oświadczenia wykonawcy dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu).

<sup>15</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1128.

Pomimo tego, PKPS już 18 sierpnia 2017 r. zawarł i opłacił ze środków pochodzących z dotacji odrębną umowę powierzenia obowiązków kierownika budowy wykonawcy dokumentacji projektowej tej inwestycji. Ta sama osoba została również wskazana w umowie z wykonawcą jako inspektor nadzoru inwestorskiego.

Kierownik wyjaśniła, że powodem takiego działania było zapewnienie przez osobę pełniącą funkcję kierownika budowy jednoczesnego reprezentowania interesów inwestora jako inspektora nadzoru.

NIK zauważa jednak, że zgodnie z postanowieniami art. 24 Prawa budowlanego, łączenie funkcji kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego nie jest dopuszczalne.

(akta kontroli str.163-175, 181-188, 193-194, 598-601)

5. Niewystarczające, w kontekście realizacji administracyjno-prawnych obowiązków inwestora i osiągnięcia celu inwestycji polegającej na przebudowie budynku pawilonu w ŚDS, były działania PKPS mające na celu wyegzekwowanie od wykonawcy robót usunięcia stwierdzonych w marcu 2018 r. usterek polegających na niewłaściwym wykonaniu docieplenia i elewacji. Po ponad ośmiu miesiącach od wykrycia usterek, tj. z końcem grudnia 2018 r., uzyskano od wykonawcy robót poświadczenie terminu wykonania naprawy gwarancyjnej do końca grudnia 2019 r. Do zakończenia kontroli NIK prace te nie zostały wykonane, mimo upływu roku od stwierdzenia usterek. Tym samym, budynek nie spełniał wymogów określonych w decyzji Starosty Powiatu Ostródzkiego z 9 listopada 2017 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z umową do realizacji uprawnień z tytułu gwarancji, w tym terminu usunięcia wad obiektu, miały zastosowanie odpowiednie przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny<sup>16</sup>. Przepis art. 580 § 2 tego kodeksu stanowi, że w przypadku gdy w oświadczeniu gwarancyjnym nie określono terminu wykonania obowiązków przez gwaranta, winien on te obowiązki wykonać niezwłocznie. PKPS nie skorzystał jednak z możliwości wynikającej z powyższego przepisu, jak i nie skorzystał z możliwości usunięcia wad na podstawie art. 579, tj. poprzez wykonanie uprawnień z tytułu rękojmi<sup>17</sup>.

Kierownik wyjaśniła, że zdecydowano się na usunięcie wad w ramach udzielonej przez wykonawcę gwarancji, czyli niezwłocznie, zamiast dochodzenia ich usunięcia w ramach rękojmi, tj. w rozsądnym terminie, ponieważ nie wymagało to sprecyzowania charakteru wady, a zabezpieczało interesy inwestora w co najmniej takim samym stopniu, jak odpowiedzialność z tytułu rękojmi.

Zdaniem NIK, zaakceptowanie przez PKPS narzuconego przez wykonawcę terminu usunięcia wad obiektu może mieć znaczący wpływ na opóźnienie terminu uzyskania wymaganego pozwolenia na użytkowanie. Konsekwencją takiego stanu rzeczy będzie więc dalsze opóźnienie terminu osiągnięcia celu inwestycji, tj. utworzenia nowych sal treningowych i prowadzenia w nich zajęć wspierająco-aktywizujących dla uczestników ŚDS. Należy zauważyć, że na inwestycję tę wydatkowano z budżetu państwa kwotę prawie 668 tys. zł.

(akta kontroli str. 25-28, 139-162, 181-186, 203-204, 632-634)

<sup>16</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1025, ze zm.

<sup>17</sup> Z przepisu art. 561 § 2, dotyczącego uprawnień z tytułu rękojmi, wynika że sprzedawca obowiązany jest usunąć wadę w rozsądnym czasie, bez nadmiernych niedogodności dla kupującego.

## OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2016-2019 (styczeń) PKPS prowadził ŚDS zgodnie z zapisami Umowy. Zgodnie z przeznaczeniem wykorzystał także dotacje otrzymane na jego funkcjonowanie, w tym na zadania inwestycyjne i remontowe, rozliczając je w terminie i na zasadach przewidzianych w Umowie. ŚDS osiągnął standard świadczonych usług bytowych określonych w Rozporządzeniu. Stwierdzono jednak nieprawidłowości dotyczące m.in.: nieokreślenia trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowych, prowadzenia zajęć z uczestnikami w oddanym w 2017 r. budynku, mimo niezyskania wymaganej decyzji o pozwoleniu na jego użytkowanie, niewyegzekwowania od wykonawcy robót budowlanych dotyczących tego budynku wymogu ustanowienia kierownika budowy oraz niedopuszczalnego przepisami prawa połączenia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego i kierownika budowy podczas remontu tego budynku. PKPS nie wykorzystał także w pełni przysługujących mu uprawnień mających na celu uzyskanie wolnego od wad przedmiotu umowy z wykonawcą robót, co skutkowało zwłoką w osiągnięciu zadeklarowanego celu inwestycji, tj. polepszeniu warunków świadczenia usług przez ŚDS.

## OBSZAR

### **2. Spełnianie przez śds standardów usług świadczonych na rzecz osób z zaburzeniami psychicznymi oraz zgodność realizowanych zadań z obowiązującymi przepisami.**

Opis stanu faktycznego

2.1. W latach 2016/2019 (luty) ŚDS był domem typu A, B i C, tj. świadczył usługi dla wszystkich kategorii osób wymienionych w § 3 ust. 1 Rozporządzenia i działań zgodnie z wymogami § 6 ust. 1 Rozporządzenia, tj. przez pięć dni w tygodniu po osiem godzin dziennie (nie świadczył natomiast usług związanych z pobytem całodobowym). Liczba miejsc w Domu wynosiła 30 w okresie od stycznia 2016 r. do listopada 2017 r. i 45 od grudnia 2017 r. i była zgodna z § 5 oraz wymogami § 18 pkt 2 Rozporządzenia<sup>18</sup>.

W poszczególnych latach ww. okresu z usług świadczonych przez Dom korzystało w ciągu miesiąca maksymalnie od 31 osób w 2016 r. do 46 w 2018 r. Liczba uczestników w ww. latach, wg stanu na grudzień, wynosiła 30 w 2016 r., 45 w 2017 r. i 40 w 2018 r., natomiast liczba uczestników uczęszczających na zajęcia w ciągu roku odpowiednio: 34, 48 i 56. Struktura wiekowa uczestników, wg stanu na styczeń 2019 r. przedstawiała się następująco: jedna osoba w wieku 21-30 lat, sześć osób w wieku 31-40 lat, pięć – 41-50 lat, 11 – 51-60 lat, osiem – 61-70 lat, sześć – 71-80 lat i trzy – powyżej 80 lat<sup>19</sup>.

(akta kontroli str. 366-369)

2.2. W latach 2016-2019 (styczeń) Dom, zgodnie z wymogami § 4 ust. 1 Rozporządzenia, posiadał dokumenty określające jego funkcjonowanie. Były to: statut, program działalności<sup>20</sup>, regulamin organizacyjny oraz plany pracy na lata 2016-2019. Dokumenty te (poza statutem), zgodnie z § 4 ust. 2 Rozporządzenia, zostały uzgodnione z Wojewodą i zatwierdzone przez jednostkę zlecającą prowadzenie Domu (Burmistrza Miłomłyna działającego w imieniu Gminy).

<sup>18</sup> Łączna powierzchnia dwóch budynków wykorzystywanych do prowadzenia zajęć z uczestnikami wynosiła 429,4 m<sup>2</sup> (14,3 m<sup>2</sup> w przeliczeniu na jednego uczestnika w okresie od stycznia 2016 r. do listopada 2017 r. oraz 9,5 m<sup>2</sup> od grudnia 2017 r. – wskaźnik dotyczy statutowej liczby uczestników Domu).

<sup>19</sup> Struktura wiekowa uczestników w latach 2016-2018 przedstawiała się następująco: osoby w wieku 21-30 lat: 2 w 2016 r., 2 w 2017 r. i jedna w 2018 r., osoby w wieku 31-40 lat (odpowiednio): 8, 6 i 7, 41-50 lat: 2, 4 i 7, 51-60 lat: 14, 15 i 14, 61-70 lat: 7, 14 i 15, 71-80 lat: 0, 6 i 8 oraz pond 80 lat – 0, 1 i 4.

<sup>20</sup> Z wyodrębnionymi działaniami dla kategorii A, B i C.



Dwa z budynków ŚDS (nr 1 i nr 2) posiadały pozwolenie na użytkowanie, wydane w 2007 r. przez Wojewodę. Natomiast trzeci budynek (pawilon) był wyłączony z użytkowania.

Dla wszystkich trzech budynków wchodzących w skład ŚDS, prowadzone były książki obiektu budowlanego. Zawierały one m.in. wpisy dotyczące przeprowadzonych kontroli i przeglądów technicznych: obiektu (pięcioletnich i rocznych), przewodów kominowych, hydrantów, wyłączników p.poż., podręcznego sprzętu p.poż. awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego oraz instalacji sanitarnej.

(akta kontroli str. 370-376)

2.3. Zatrudnienie w ŚDS<sup>21</sup> na koniec 2016 r. i 2017 r. wynosiło 4,98 etatu (siedmiu pracowników<sup>22</sup>), a na koniec 2018 r. – 8,45 etatu (10 pracowników<sup>23</sup>). Tym samym, ŚDS, poza grudniem 2017 r., spełniał w ww. okresie warunki określone w § 12 ust. 1 i 2 Rozporządzenia. Opiekę psychologiczną w ŚDS zapewniał podmiot zewnętrzny, na podstawie umowy zlecenia<sup>24</sup>. Nie zatrudniano natomiast lekarzy psychiatrów i lekarzy neurologów.

Kierownik wyjaśniła, że Rozporządzenie nie formułuje obowiązku zatrudniania w śds lekarzy psychiatrów i neurologów. Podała również, że w październiku 2017 r. odbyła się narada dotycząca funkcjonowania śds w województwie warmińsko-mazurskim, podczas której przekazano informację, że dokonywanie wydatków dotyczących świadczeń medycznych jest nieprawidłowe.

Średnie miesięczne wynagrodzenie pracowników Domu wyniosło w przeliczeniu na jeden etat 2861,45 zł w 2016 r., 2.988,11 zł w 2017 r. i 3.067,71 zł w 2018 r.

Kierownik posiadała wykształcenie i doświadczenie zawodowe zgodne z wymogami § 9 pkt 1 Rozporządzenia i od 2002 r. była członkiem PKPS, a od 2006 r. kierownikiem śds w Ostródzie. Wszyscy pracownicy Domu posiadali kwalifikacje wymagane do prowadzenia zajęć w ŚDS.

Kierownik, zgodnie z wymogami § 23 Rozporządzenia, tj. co najmniej raz na sześć miesięcy, organizowała dla pracowników Domu szkolenia i zajęcia dotyczące potrzeb związanych z funkcjonowaniem ŚDS. W latach 2016-2018 odbyło się łącznie 16 takich szkoleń (w 2016 r. – cztery, w 2017 r. – pięć i w 2018 r. – siedem<sup>25</sup>). Ich tematyka dotyczyła m.in. zasad funkcjonowania środowiskowych domów samopomocy oraz seksualności osób upośledzonych psychicznie, pracy z osobami autyzmem, zespołem Aspergera, niepełnosprawnościami sprzężonymi i zaburzeniami psychicznymi. W latach 2016-2019 (styczeń) w ŚDS nie przeprowadzono superwizji zadań wykonywanych przez pracowników tego Domu.

(akta kontroli str. 377-402)

2.4. Analiza dokumentacji losowo wybranych 21 uczestników ŚDS wykazała m.in., że:

- dla wszystkich opracowano indywidualne plany wspierająco-aktywizujące, obejmujące, zgodnie z § 14 Rozporządzenia m.in. treningi funkcjonowania w życiu codziennym, umiejętności interpersonalnych, rozwiązywania problemów i umiejętności spędzania wolnego czasu oraz poradnictwo psychologiczne i terapię ruchową;

<sup>21</sup> Dane te dotyczą wyłącznie pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

<sup>22</sup> Kierownik Domu (0,25 etatu), zastępca kierownika Domu (1 etat), trzech instruktorów terapii zajęciowej (2,33), pedagog (1) i pielęgniarka (0,4).

<sup>23</sup> Kierownik Domu (0,25 etatu), terapeuta (1 etat), pięciu instruktorów terapii zajęciowej (4,8), specjalista pracy socjalnej (1), pedagog i instruktor terapii zajęciowej (1) i fizjoterapeuta (0,4).

<sup>24</sup> Z wyjątkiem urlopu psychologa w styczniu 2018 r.

<sup>25</sup> W tym dwa szkolenia prowadzone przez podmioty zewnętrzne.

- wszystkim uczestnikom zapewniono udział w zajęciach indywidualnych i zespołowych wynikających z ww. planów;
- 16 uczestników korzystało z zapewnionej przez ŚDS możliwości dojazdu na zajęcia;
- w skład zespołu wspierająco-aktywizującego, opracowującego ww. plany, wchodził m.in. kierownik Domu, psycholog, fizjoterapeuta, pracownik socjalny oraz instruktorzy terapii (od 2018 r. także pedagog), co było zgodne z wymogami § 2 pkt 7 Rozporządzenia<sup>26</sup>,
- ww. zespół zbierał się z częstotliwością wskazaną w § 13 ust. 2 Rozporządzenia, tj. co najmniej raz na sześć miesięcy<sup>27</sup>,
- dla każdego uczestnika ŚDS prowadzono dokumentację indywidualną w zakresie wymaganym § 24 ust. 2 Rozporządzenia,
- każdy uczestnik był ujęty w dokumentacji zbiorczej prowadzonej przez ŚDS, a jej zakres odpowiadał wymogom § 24 ust. 3-6 Rozporządzenia.

ŚDS, zgodnie z § 15 Rozporządzenia, zapewnił każdemu uczestnikowi możliwość spożywania gorącego posiłku, przygotowywanego w ramach treningu kulinarnego, a dla osób spoza terenu miejscowości Tarda dowóz na zajęcia prowadzone w Domu (w 2016 r. skorzystało z takiej możliwości 30 osób, w 2017 r. – 39, w 2018 r. – 45, a w styczniu 2019 r. – 33).

W wyniku badania ankietowego, przeprowadzonego w toku kontroli wśród opiekunów<sup>28</sup> uczestników ŚDS z lat 2014-2016, uzyskano następujące odpowiedzi:

- cztery osoby stwierdziły, że usługi świadczone przez Dom oraz prowadzone w nim zajęcia są bardzo dobrze dostosowane do potrzeb jego uczestników, a cztery, że są dobrze dostosowane,
- cztery osoby uznały, że usługi świadczone przez Dom bardzo dobrze rozwijają umiejętności społeczne jego uczestników, a kolejne cztery oceniło realizację tego zadania jako dobrą,
- trzy osoby uznały, że zakres usług świadczonych przez ŚDS należy rozbudować (zapewnienie większej sali do ćwiczeń rehabilitacyjnych, poszerzenie opieki medycznej), natomiast pięć osób stwierdziło, że nie ma takiej potrzeby,
- pięć osób bardzo dobrze oceniło bazę materialną Domu, dwie dobrze i jedna zadowolająco,
- sześć osób bardzo dobrze oceniało współpracę z pracownikami Domu, a po jednej osobie oceniło ją dobrze lub zadowolająco,
- wszyscy ankietowani uznali, że nie występują niedogodności w funkcjonowaniu Domu.

(akta kontroli str. 403-416, 602)

2.5. W latach 2016-2019 (styczeń) Dom był trzykrotnie kontrolowany przez Urząd Miasta i Gminy w Miłomłynie (raz w grudniu każdego roku) i dwukrotnie przez Wojewodę (w 2016 r. i 2018 r.).

W wyniku kontroli przeprowadzonych przez Urząd Miasta i Gminy stwierdzono m.in.:

- w 2016 r. niewłaściwe księgowanie wydatków na dożywianie uczestników ŚDS (były one wliczane w koszty zadania związanego z prowadzeniem Domu),

<sup>26</sup> W skład zespołu nie wchodził lekarze.

<sup>27</sup> Częstotliwość spotkań zespołu wynosiła od siedmiu do 10 razy w roku.

<sup>28</sup> Badaniem ankietowym objęto wszystkich 11 opiekunów uczestników ŚDS, z których ośmiu udzieliło odpowiedzi.

- w 2018 r. nieokazanie w trakcie kontroli dokumentu potwierdzającego uzyskanie pozwolenia na użytkowanie wyremontowanego budynku pawilonu na terenie ŚDS (roboty budowlane wykonano na podstawie pozwolenia na budowę wydanego 9 grudnia 2017 przez Starostę Powiatu Ostródzkiego<sup>29</sup> i zakończono 22 grudnia 2017 r.). Ustalono również, że w ww. budynku prowadzone były zajęcia z uczestnikami Domu.

W wyniku ww. kontroli Kierownik została zobowiązana do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w tym uzyskania pozwolenia na użytkowanie wyremontowanego budynku pawilonu<sup>30</sup>. W odpowiedzi udzielonej 12 lutego 2019 r. na wystąpienie pokontrolne z 10 stycznia 2019 r. (tj. 14 dni po terminie określonym w tym wystąpieniu) Kierownik poinformowała Burmistrza o podjęciu działań w celu uzyskania pozwolenia na użytkowanie wyremontowanego budynku, jednakże w piśmie tym nie sprecyzowała czego dotyczyły te działania. W kolejnym piśmie z dnia 18 lutego 2019 r. Kierownik poinformowała Burmistrza, że warunkiem koniecznym do uzyskania pozwolenia na użytkowanie jest wcześniejsze wykonanie hydrantu zewnętrznego, o co wnioskowała Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Ostródzie (dla wyremontowanego obiektu uzyskano natomiast pozytywną opinię Państwowej Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Ostródzie).

Kontrola kompleksowa przeprowadzona przez Wojewodę w 2016 r. wykazała m.in. nieprawidłowości dotyczące kwalifikacji dwóch pracowników ŚDS: braku półrocznego doświadczenia zawodowego polegającego na realizacji usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi u pracownika zatrudnionego na stanowisku instruktora terapii zajęciowej oraz braku kwalifikacji do wykonywania zawodu osoby zatrudnionej na stanowisku pracownika socjalnego (art. 116 ust. 1 i 1a oraz art. 156 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej<sup>31</sup>). W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Kierownik poinformowała, że wszyscy pracownicy, których zakres obowiązków obejmował prowadzenie treningów umiejętności społecznych uzyskali wymagane doświadczenie, a pracownik socjalny, po powrocie z urlopu macierzyńskiego w grudniu 2016 r., zostanie skierowany do pracy jako osoba prowadząca terapię zajęciową. Procedura kontrolna rozpoczęta przez Wojewodę w 2018 r. nie została zakończona do czasu kontroli NIK.

(akta kontroli str. 490-544, 635)

2.6. PKPS, zgodnie z postanowieniami Umowy, przedkładał w latach 2016-2019 Burmistrzowi Miłomłyna roczne (łącznie trzy) i kwartalne (łącznie 10) sprawozdania z realizacji zadania publicznego, zawierające m.in. sprawozdanie merytoryczne oraz sprawozdanie z wykonania wydatków z zestawieniem faktur (rachunków). Wszystkie te sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i przekazane Burmistrzowi w terminie od 10 do 18 dni od zakończenia okresu rozliczeniowego, którego dotyczyły, spełniając tym samym określone w Umowie wymogi dotyczące terminów ich dostarczenia.

(akta kontroli str. 7-54, 545-590, 638-652)

2.7. W okresie poddanym kontroli, w zakresie integracji społecznej uczestników ŚDS współpracował z podmiotami wymienionymi w § 25 Rozporządzenia, tj. z:

- środowiskowymi domami samopomocy w Ostródzie, Morągu, Suszu, Mikołajkach, Wolnicy, Wygodzie i Piotraszewie (organizacja zabaw, konkursów, zawodów sportowych i spotkań integracyjnych),

<sup>29</sup> Nr 359/2017. W pozwoleniu tym zawarto wymóg uzyskania po zakończeniu robót budowlanych pozwolenia na użytkowanie budynku.

<sup>30</sup> Zobowiązanie kierownika ŚDS do uzyskania pozwolenia na użytkowanie wyremontowanego budynku zawarto w wystąpieniu pokontrolnym z 10 stycznia 2019 r. (data dostarczenia kierownikowi ŚDS – 15 stycznia 2019 r.).

<sup>31</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1508, ze zm.

- Miejsko-Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Miłomłynie (kontakty z rodzinami uczestników Domu, rozpoznanie ich potrzeb, pomoc socjalna, organizowanie dowożenia),
- Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie (pozyskiwanie środków na poprawę warunków życia uczestników Domu, w tym remonty i zakup sprzętów rehabilitacyjnych),
- Miejsko-Gminnym Domem Kultury w Miłomłynie (konkursy, spotkanie, kiermasze),
- Centrum Integracji Społecznej w Ostródzie (prace porządkowo-konserwatorskie na terenie ŚDS),
- poradniami zdrowia psychicznego, zakładami opieki zdrowotnej oraz lekarzami podstawowej opieki zdrowotnej i lekarzami specjalistami (konsultacje medyczne, opieka zdrowotna, wypełnianie wniosków o uzyskanie orzeczeń o niepełnosprawności),
- Powiatowym Urzędem Pracy w Ostródzie (informacje o ofertach pracy dla osób niepełnosprawnych),
- parafią rzymskokatolicką pod wezwaniem św. Bartłomieja w Miłomłynie,
- Centrum Kultury Amfiteatr w Ostródzie (projekcje filmów),
- Stowarzyszeniem Mozaika w Miłomłynie (inscenizacje taneczne).

(akta kontroli str. 232-282, 547-591, 638-652)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Indywidualne plany wspierająco-aktywizujące opracowane na okres od grudnia 2018 r. do grudnia 2019 r. dla trzech uczestników ŚDS nie zawierały potwierdzenia ich realizowania w porozumieniu z uczestnikiem lub jego opiekunem. Było to niezgodne z wymogiem § 13 ust. 1 Rozporządzenia, stanowiącym, że plan taki jest realizowany w porozumieniu z uczestnikiem lub jego opiekunem.

Kierownik wyjaśniła, że powodem takiej sytuacji było przeoczenie. Poinformowała również, że ww. uczestnicy ŚDS zostali zapoznani z przewidywanym planem pracy.

(akta kontroli str. 405-489, 592-595)

2. Książki obiektu budowlanego, założone dla wszystkich trzech budynków wchodzących w skład ŚDS, nie były prowadzone zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2010 r. w sprawie książki obiektu budowlanego<sup>32</sup>. W wyniku analizy zapisów dokonanych w tych książkach stwierdzono m.in., że w książce budynku:
  - nr 1 – brak było planu sytuacyjnego obiektu (§ 5 pkt 3 ww. rozporządzenia), danych technicznych charakteryzujących obiekt (załącznik do rozporządzenia), wskazania osoby upoważnionej do dokonywania wpisów (załącznik do rozporządzenia) oraz dat wykonania robót wynikających z protokołów kontroli;
  - nr 2 – brak było zabezpieczenia stron w sposób chroniący przed ich usunięciem lub wymianą (§ 4 ust. 1 ww. rozporządzenia), wskazania osoby upoważnionej do dokonywania wpisów (załącznik do rozporządzenia), spisu dokumentacji dołączonej do książki obiektu (załącznik do rozporządzenia) oraz dat wykonania robót wynikających z protokołów kontroli;

<sup>32</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 120 poz.1134.

- nr 3 – brak wskazania osoby upoważnionej do dokonywania wpisów, zarządcy obiektu (załącznik do ww. rozporządzenia), wpisów dotyczących wszystkich przeprowadzonych kontroli (§ 5 pkt 4 rozporządzenia) i daty założenia książki obiektu (§ 2 rozporządzenia).

Kierownik wyjaśniła, że ww. braki zostaną uzupełnione.

(akta kontroli str. 371-376, 592-595)

3. Zatrudnienie w ŚDS w grudniu 2017 r. wynosiło 4,98 etatu i było o 2,98 etatu niższe w stosunku do liczby uczestników przebywających w Domu (19 zakwalifikowanych do śds typu A, 9 do typu B i 17 do typu C). Było to niezgodne z wymogiem § 12 ust. 1 i 2 Rozporządzenia, według którego dla ww. liczby uczestników zatrudnienie w ŚDS powinno wynieść co najmniej 7,91 etatu.

Kierownik wyjaśniła, że od 1 grudnia 2017 r. zwiększono liczbę uczestników Domu do 45, lecz na terenie gminy Miłomłyn nie było wówczas możliwości znalezienia i zatrudnienia pracowników z odpowiednimi kwalifikacjami, którzy spełnialiby wymagania w zakresie stażu pracy z osobami z zaburzeniami psychicznymi.

(akta kontroli str. 366, 396, 545, 596-601)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2016-2019 (do zakończenia kontroli NIK) ŚDS zgodnie obowiązującymi standardami świadczył usługi na rzecz osób z zaburzeniami psychicznymi. Stwierdzono jednak nieprawidłowości polegające na nieudokumentowaniu faktu realizacji przez trzech uczestników ŚDS opracowanych dla nich indywidualnych planów wspierająco-aktywizujących w porozumieniu z tymi osobami lub ich opiekunami oraz niezapewnieniu w grudniu 2017 r. obsady kadrowej ŚDS zgodnej z wymogami rozporządzenia. Ponadto, niezgodne z przepisami prawa prowadzono książki obiektu budowlanego dla wszystkich trzech budynków wykorzystywanych przez ten Dom.

#### IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, PKPS powinien podjąć zdecydowane działania na rzecz możliwie szybkiego wyegzekwowania od wykonawcy robót gwarancyjnej naprawy docieplenia i elewacji budynku. Ponadto, należy wykonać wymagane techniczne zabezpieczenie przeciwpożarowe budynku.

- Wnioski
1. Ujmować w protokołach z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wszystkie dane wymagane rozporządzeniem Ministra Rozwoju w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
  2. Uzyskać pozwolenie na użytkowanie wyremontowanego w 2017 r. budynku pawilonu ŚDS.
  3. Uzgodnić ze wszystkimi uczestnikami Domu lub ich opiekunami realizowanie indywidualnych planów postępowania wspierająco-aktywizującego.
  4. Uzupełnić i dostosować do wymogów prawa książki obiektu budowlanego prowadzone dla wszystkich budynków ŚDS.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, dnia 22 marca 2019 r.

Kontroler  
Andrzej Sibierski  
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor Delegatury Najwyższej Izby  
Kontroli w Olsztynie  
z up.

.....  
*podpis*

Piotr Wanic  
p.o. Wicedyrektor