



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.009.02.2020

Prezes Zarządu
Krzysztof Zawadzki
Zakłady Mechaniczne ELTECH
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Aleja Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/008 – Realizacja Pakietu dla średnich miast.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zakłady Mechaniczne ELTECH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Aleja Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, dalej: Beneficjent.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Zawadzki, Prezes Zarządu, od 5 marca 2001 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja działań w ramach Pakietu dla średnich miast. 2. Wydatkowanie środków finansowych na realizację projektów w ramach Pakietu dla średnich miast. 3. Efekty realizacji projektów w ramach Pakietu dla średnich miast.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2020 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Beata Saba, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/97/2020 z 12 października 2020 r.

(akta kontroli str.1-3)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Zakłady Mechaniczne ELTECH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Elblągu projektu „Wdrożenie wyników prac B+R nad opracowaniem metody wytwarzania wielkogabarytowych części maszyn o parametrach nowych dla rynku” (dalej: projekt) w ramach poddziałania 3.2.1 Badania na rynek Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 ³ współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Beneficjent prawidłowo wykonał obowiązki wynikające z umowy o dofinansowanie projektu, tj. m.in. właściwie dokonał wydatków przewidzianych w dokumentacji wniosku o dofinansowanie i prawidłowo zaliczył je do kosztów kwalifikowalnych. Przeprowadził trzy postępowania o udzielenie zamówień zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków⁴. Projekt został zakończony w terminie określonym w umowie o dofinansowanie. W wyniku jego realizacji Beneficjent osiągnął założone w tej umowie wskaźniki produktu oraz dziewięć wskaźników rezultatu, które były wymagane do końca 2020 r. Osiągnięcie trzech pozostałych wskaźników rezultatu zostało określone w umowie do końca 2021 roku.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Oś priorytetowa 3: Wsparcie innowacji w przedsiębiorstwach, Działanie 3.2: wsparcie wdrożeń wyników prac B+R.

⁴ Wytocznice w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 wydane przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego (MR/IR2014-2020/17(2)12/2016).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR	
Opis stanu faktycznego	1. Realizacja działań w ramach Pakietu dla średnich miast 1.1. W latach 2018-2020 Beneficjent zrealizował projekt w ramach poddziałania 3.2.1 Badania na rynek Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Projekt polegał na wprowadzeniu na rynek przez Beneficjenta nowej usługi w zakresie produkcji wielkogabarytowych, precyzyjnych części maszyn wykorzystujących stożkowe, rozłączne połączenia cierne. W wyniku przeprowadzonych prac zamierzano opracować technologię nadającą produkowanym częściom niespotykane dotąd parametry jakościowe, w tym zwiększenie twardości oraz odporności na zużycie eksploatacyjne. Miało to wydłużyć żywotność elementów. Osiągnięcie tych cech produktu zaplanowano poprzez wprowadzenie do procesu obróbki ubytkowej elementów obróbki plastycznej, co miało doprowadzić do obniżenia chropowatości powierzchni, zwiększenia jej twardości oraz poprawy przylegania dwóch współpracujących ze sobą elementów. Uruchomienie procesu świadczenia nowej usługi wymagało zastosowania nowych urządzeń, dlatego w ramach projektu zaplanowano zakup nowoczesnego centrum obróbczego z aparaturą pomiarową, umożliwiającego świadczenie usługi o opracowanej jakości. Dodatkowo zaplanowano prace adaptacyjne hali produkcyjnej. Celem projektu był wzrost konkurencyjności oraz innowacyjności Beneficjenta poprzez wprowadzenie do oferty ww. usługi. W wyniku jej wprowadzenia zamierzano umocnić swoją pozycję w branży zarówno w Polsce, jak i zagranicą. Dzięki wdrożeniu nowoczesnej technologii przewidywano osiągnięcie pozycji lidera na polskim rynku, stając się atrakcyjnym partnerem dla wielu przedsiębiorstw. Działaniem tym zaplanowano również wzmocnienie rozpoznawalności marki oraz punkt wyjścia do dalszego rozwoju. Docelowe zastosowanie ww. usługi zaplanowano dla branży energetycznej, okrętowej, wydobywczej i maszynowej. W procesie opracowywania nowej technologii, oprócz Beneficjenta, wzięła udział Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie. Właściwości produktu potwierdzone zostały przez niezależne specjalistyczne laboratorium pomiarowe⁶. Opracowane rozwiązanie zostało zgłoszone przez Beneficjenta do ochrony patentowej⁷ oraz otrzymało pozytywne sprawozdanie o stanie techniki⁸, co potwierdziło skalę nowości wynalazku. (akta kontroli str. 18-56) Wartość projektu, na podstawie rozeznania rynku, Beneficjent oszacował na kwotę 13 530 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne 11 000 tys. zł, dofinansowanie 6 600 tys. zł (60%). Do wydatków zaliczono dwa zadania: • Nr 1, które obejmowało prace budowlano-konstrukcyjne, polegające na dostosowaniu przestrzeni produkcyjnej, którą dysponował przedsiębiorca,

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Metrotest sp. z o.o., które 9 marca 2018 r. potwierdziło właściwości produktu.

⁷ Zgłoszenie patentu na wynalazek P.424694 „Sposób wykonywania wielkogabarytowych otworów stożkowych w nieobrotowych częściach maszyn” z 27 lutego 2018 r. Dokument patentowy Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej z 30 kwietnia 2020 r. informujący o udzieleniu patentu nr 234643 na wynalazek pt. „Sposób wykonania wielkogabarytowych otworów stożkowych w nieobrotowych częściach maszyn”.

⁸ Badania przeprowadzone przez ekspertów Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej.

do posadowienia nowego centrum obróbczego, a tym samym do rozpoczęcia procesu świadczenia nowej usługi. W ramach tego wydatku zaplanowano przeprowadzenie prac mających na celu zapewnienie pełnej izolacji od wpływu obcych, zewnętrznych drgań podłoża oraz stabilizację geometryczną obrabiarki.

Wydatki dla tego zadania oszacowano ogółem 1 968 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne 1 600 tys. zł, a dofinansowanie 960 tys. zł.

- Nr 2, które dotyczyło nabycia środków trwałych poprzez zakup wszystkich maszyn i urządzeń produkcyjnych niezbędnych do uruchomienia procesu świadczenia nowej usługi, w tym:
 - centrum obróbcze – wydatki to 11 193 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne 9 100 tys. zł, dofinansowanie 5 460 tys. zł,
 - aparatura pomiarowa – wydatki to 369 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne 300 tys. zł, z czego dofinansowanie to 180 tys. zł.

Łącznie wydatki dla drugiego zadania oszacowano na 11 562 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne 9 400 tys. zł, a dofinansowanie 5 640 tys. zł.

Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie⁹ (dalej: WOD) wraz z wymaganymi załącznikami 9 maja 2018 r. W trakcie jego rozpatrywania był on dwukrotnie uzupełniany (raz pod względem formalnym¹⁰ i raz na etapie oceny merytorycznej¹¹).

W dniu 20 września 2018 r. Beneficjent podpisał umowę o dofinansowanie¹² (dalej: umowa) z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (dalej: PARP), tj. instytucją pośredniczącą (dalej: IP) z okresem kwalifikowalności wydatków dla ww. projektu od 1 października 2018 r. do 31 marca 2020 r. Całkowity koszt realizacji projektu w umowie wyniósł 13 530 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne 11 000 tys. zł, dofinansowanie 6 600 tys. zł.

(akta kontroli str.19-127, 480-482)

W umowie określono szczegółowe zasady, tryb i warunki, na jakich dokonywane było dofinansowanie projektu opisanego we WOD, w tym m.in.:

- warunki realizacji projektu (par. 3 ust. 6 umowy) - projekt miał być uznany za zrealizowany, jeśli Beneficjent wykonał i udokumentował w sposób określony w umowie pełny zakres rzeczowo-finansowy projektu, wdrożył wyniki prac badawczo-rozwojowych poprzez rozpoczęcie produkcji innowacyjnego wyrobu i oferowanie go na sprzedaż lub świadczenie innowacyjnej usługi przez Beneficjenta, charakteryzujących się co najmniej funkcjonalnościami i cechami określonymi we wniosku o dofinansowanie oraz złożył wniosek o płatność końcową,
- wymogi złożenia dokumentacji projektowej (par. 3 ust. 8 umowy) – Beneficjent zobowiązał się przekazać w terminie siedmiu dni od doręczenia wezwania IP, wszelką dokumentację związaną z projektem oraz umową, w tym dokumentację potwierdzającą informacje zawarte we WOD,
- zasady dotyczące wykorzystania systemu informatycznego SL2014 w realizacji projektu (par. 4 umowy),
- wartość projektu (par. 5 umowy), ramy czasowe realizacji i kwalifikowalności wydatków (par. 6 umowy),
- warunki wypłaty dofinansowania (par. 8 umowy), zachowania trwałości projektu (par. 9 umowy) – Beneficjent zobowiązał się zachować trwałość projektu przez

⁹ Nr POIR.03.02.01-28-0011/18.

¹⁰ W dniu 29 maja 2018 r.

¹¹ W dniu 24 lipca 2018 r.

¹² Nr POIR.03.02.01-28-0011/18-00.

- okres 3 lat, a okres ten rozpoczynał się od dnia zakończenia realizacji projektu, tj. finansowego rozliczenia wniosku o płatność końcową¹³,
- tryb i warunki rozwiązania umowy (par. 14 umowy),
 - ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy (par. 17 umowy) w formie weksla in blanco opatrzonego klauzulą „nie na zlecenie” z podpisem notarialnie poświadczonym albo złożonym w obecności osoby upoważnionej przez IP.

(akta kontroli str. 57-77)

Beneficjent dwukrotnie wnioskował do IP o wydłużenie terminu zakończenia projektu, tj. 29 listopada 2019 r. i 23 marca 2020 r. W trakcie realizacji projektu zawarto trzy aneksy do umowy. Zmiany w dwóch aneksach, wprowadzone z inicjatywy Beneficjenta (za zgodą IP), dotyczyły:

- w aneksie z 7 stycznia 2020 r. wydłużenia: terminu realizacji zadania 1 do 31 grudnia 2019 r., zadania 2 i okresu kwalifikowalności wydatków do 31 maja 2020 r.,
- w aneksie z 21 kwietnia 2020 r. wydłużenia terminu realizacji zadania 2 i okresu kwalifikowalności wydatków do 30 września 2020 r.

Główną przyczyną przesunięcia terminów w pierwszym aneksie były dodatkowe roboty budowlane wynikłe podczas realizacji budowy fundamentów¹⁴, zaś w drugim przerwanie montażu centrum obróbczego w związku z ogłoszeniem przez WHO pandemii choroby COVID-19 i nakazu niezwłocznego powrotu pracowników oddelegowanych do jej montażu z Czech. W obu przypadkach dokonano aktualizacji harmonogramów rzeczowo-finansowych.

Trzeci aneks z 26 maja 2020 r. podpisany został z inicjatywy IP, z powodu komunikatu PARP z 16 marca 2020 r. o możliwości zwiększenia do 95% poziomu wypłaty dofinansowania w formie płatności pośrednich w celu ułatwienia funkcjonowania przedsiębiorstwa i poprawy jego płynności finansowej w związku z pandemią SARS-CoV-2.

Zmiany nie wpływały na spełnianie kryteriów wyboru projektu w sposób, który skutkowałby negatywną oceną tego projektu na podstawie zasad określonych w art. 52a ustawy z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020¹⁵.

Beneficjent zakończył rzeczową realizację projektu zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Rozpoczęcie i zakończenie rzeczowej realizacji projektu nastąpiło w terminach przewidzianych w umowie, tj. odpowiednio: 1 października 2018 r. i do 30 września 2020 r.¹⁶

(akta kontroli str. 128-158)

1.2. Beneficjent złożył do IP do 30 września 2020 r. pięć wniosków o płatność (dalej: WOP) z wypełnioną częścią dotyczącą rzeczowego przebiegu realizacji projektu, w tym dwa wnioski sprawozdawcze¹⁷ (brak wydatków) i trzy

¹³ Rozumiane jako dzień przelewu na rachunek bankowy Beneficjenta – w przypadku, gdy w ramach rozliczenia wniosku o płatność końcową Beneficjentowi przekazywane są środki lub jako dzień zatwierdzenia wniosku o płatność końcową – w pozostałych przypadkach.

¹⁴ Konieczność wzmocnienia stóp fundamentowych słupów konstrukcyjnych hali produkcyjnej w bezpośrednim sąsiedztwie realizowanej budowy fundamentu spowodowane nadmiernym ich osiadaniem.

¹⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 818, dalej: ustawa wdrożeniowa.

¹⁶ Ostatni częściowy protokół końcowy podpisano 15 września 2020 r. – realizacja rzeczowa.

¹⁷ Wniosek za okres od 1 października 2018 r. do 9 stycznia 2019 r. (nr 1), wniosek za okres od 10 stycznia 2019 r. do 1 lipca 2019 r. (nr 2).

refundacyjne¹⁸. Łączna kwota wydatków złożonych w ww. WOP wyniosła 11 864,5 tys. zł, zaś wydatki kwalifikowalne 11 000 tys. zł i dofinansowanie 6 600 tys. zł, w tym odpowiednio we wniosku:

- nr 3 - 2 090,5 tys. zł, 1 600 tys. zł i 960 tys. zł,
- nr 4 - 8 507,9 tys. zł, 8 507,9 tys. zł, 5 104,7 tys. zł,
- nr 5 - 1 266,1 tys. zł, 892,1 tys. zł, 535,3 tys. zł.

Wszystkie wnioski zawierały zakres danych określonych w załączniku 11 Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020 Ministra Rozwoju i Finansów¹⁹ z 19 grudnia 2017 r.

Analiza pięciu złożonych WOP wykazała, że liczba wniosków była zgodna z wymogami umowy. Wszystkie WOP zostały złożone zgodnie z par. 7 ust. 1 umowy, tj. nie rzadziej niż raz na sześć miesięcy, licząc od dnia zawarcia umowy za pośrednictwem systemu SL2014²⁰.

IP zatwierdziła wszystkie wydatki w dwóch wnioskach (nr 3 i 4), natomiast do 2 listopada nie rozliczono wniosku o płatność końcową. Uzupełnienia ww. wniosków dotyczyły m.in. przesłania skanów stron dziennika budowy prowadzonego dla budowanego fundamentu pod centrum obróbcze, z których wynikały daty założenia ww. dziennika i rozpoczęcia budowy tego zadania oraz zdjęcia tablicy informacyjnej wymaganej na podstawie art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane²¹.

(akta kontroli str. 159-227)

1.3. W latach objętych kontrolą projekt został poddany jednej kontroli. Była to kontrola na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona w dniach 15-16 października 2020 r. przez Konsorcjum Fundacja Funduszy Współpracy i Cofund sp. z o.o. na zlecenie PARP. W informacji pokontrolnej nie stwierdzono zastrzeżeń lub nieprawidłowości w realizacji projektu. W związku z tym nie zamieszczono w niej również zaleceń pokontrolnych.

(akta kontroli str.228-234)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działania Beneficjenta w realizacji projektu.

OBSZAR

2. Wydatkowanie środków finansowych na realizację projektów w ramach Pakietu dla średnich miast

Opis stanu
faktycznego

2.1. Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję wszystkich operacji księgowych i bankowych przeprowadzonych w ramach projektu²². Wszystkie płatności związane z realizacją umowy dokonywane były za pośrednictwem rachunku bankowego założonego dla projektu.

Do 30 września 2020 r. na realizację projektu wydatkowano ogółem 11 864,4 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne – 11 000 tys. zł, zaś refundacja 6 600 tys. zł (60%). Zaangażowanie finansowe wyniosło 100%.

Według stanu na dzień 30 października 2020 r., łączna kwota wydatków

¹⁸ Wniosek za okres od 2 lipca 2019 r. do 16 grudnia 2019 r. (nr 3), wniosek za okres od 17 grudnia 2019 r. do 22 kwietnia 2020 r. (nr 4) i wniosek o płatność końcową za okres od 23 kwietnia 2020 r. do 15 września 2020 r. (nr 5).

¹⁹ MR/H2014-2020/25/(02)/11/2017.

²⁰ Aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego.

²¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 - obowiązująca na dzień wezwania IP do złożenia wyjaśnień przez Beneficjenta.

²² Tj. wyodrębnionych kont dla projektu: m.in. 082-02 inwestycja w budowie (nowe uruchomienie maszyn), 130-11-dotyczy realizacji płatności w zł, 130-12 – rachunek rozliczenia refundacji.

zatwierdzonych przez IP wyniosła 10 598,3 tys. zł, w tym wydatków kwalifikowalnych²³ 10 107,9 tys. zł. Beneficjentowi wypłacono dofinansowanie w wysokości 6 064,7 tys. zł (92%). Do 2 listopada 2020 r. IP nie zatwierdziła wniosku o płatność końcową.

(akta kontroli str. 228-240)

W trzech WOP, w których wnioskowano o refundację wydatków, wykazano 13 wydatków kwalifikowalnych. Badaniem kwalifikowalności wydatków objęto siedem najwyższych z nich (10 402,8 tys. zł, tj. 94,6%). Ich analiza wykazała, że:

- zostały one faktycznie poniesione w okresie wskazanym w umowie, tj. od 1 października 2018 r. do 30 września 2020 r.²⁴),
- zostały wskazane w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu, stanowiącym załącznik nr 2 do umowy,
- zostały poniesione zgodnie z postanowieniami umowy przez właściwy podmiot,
- były niezbędne do realizacji celów projektu i zostały poniesione w związku z realizacją projektu²⁵,
- zostały należycie udokumentowane, tj. m.in. zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Inteligentny Rozwój²⁶ (dalej: Wytyczne POIR). Dowodem poniesienia wydatku była zapłacona faktura - dokonany przelew. (pkt 6.4 ust. 6 Wytycznych).

Beneficjent prawidłowo przeliczał (na podstawie Podrozdziału 4.1 pkt 12 Wytycznych POIR) wydatki kwalifikowalne poniesione w walucie obcej na walutę polską przy zastosowaniu kursu sprzedaży ustalonego przez bank realizujący płatność w dniu dokonania zapłaty, tj. w dniu, w którym Beneficjent opłacił fakturę.

(akta kontroli str. 241-308)

Beneficjent w ramach projektu przeprowadził trzy postępowania²⁷ na realizację poszczególnych zadań, dofinansowane ze środków EFRR. Przedmiotem tych zamówień były:

- dostawa i uruchomienie sterowanego komputerowo, poziomego, płytowego centrum obróbczego wytaczarsko-frezarskiego RAM, z wysuwным wrzecionem oraz obrotową i przesuwną płaszczyzną mocującą stołu roboczego o łącznej szacunkowej wartości zamówienia 9,1 mln zł (netto),
- wykonanie fundamentu pod ww. centrum o łącznej szacunkowej wartości zamówienia 1,6 mln zł (netto),
- dostawa aparatury pomiarowej do kontroli procesu obróbki wielkogabarytowych części maszyn o parametrach nowych dla rynku o łącznej szacunkowej wartości zamówienia 300 tys. zł (netto).

Ww. postępowania zakończyły się wyborem wykonawców.

Beneficjent został zobowiązany przez IP do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

²³ Zgodne z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków.

²⁴ Zmiana okresu kwalifikowalności została dokonana za zgodą IP na podstawie m.in. pkt 6.1 ust. 9 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

²⁵ Podrozdział 6.2 pkt 3 lit. f Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

²⁶ Obowiązujące wytyczne są opublikowane na stronie www.funduszeuropejskie.gov.pl w zakładce Prawo i dokumenty.

²⁷ Ujęte we wniosku o dofinansowanie po zmianach.

Analiza ww. zamówień wykazała, że udzielono ich na podstawie zasad wynikających z ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²⁸ oraz zgodnie z podrozdziałem 6.5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, w tym z zasadą konkurencyjności określoną w punkcie 6.5.2. We wszystkich przypadkach:

- trybem zastosowanym przy udzielaniu tych zamówień było zapytanie ofertowe,
- przeprowadzono rozeznanie rynku zgodnie z punktem 6.5.1 ww. wytycznych,
- ogłoszenia o prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i informacje publikowane były na ogólnodostępnej platformie Baza Konkurencyjności (www.bazakonkurencyjnosci.pl),
- termin na złożenie oferty przez potencjalnego wykonawcę wyniósł dla dostaw i usług 30 i 38 dni, dla robót budowlanych - 15 dni, tj. zgodnie z punktem 6.5.2 ust. 10 ww. wytycznych (co najmniej 7 dni dla dostaw i usług i 14 dni dla robót budowlanych),
- powołano komisję w celu wyłonienia najkorzystniejszej oferty oraz sporządzono protokoły postępowania o udzielenie zamówienia w formie pisemnej,
- zawarto umowy z wykonawcami o treściach zgodnych z postanowieniami określonymi do SIWZ oraz złożonymi ofertami, w szczególności w zakresie wartości przedmiotu zamówienia, terminu jego realizacji oraz warunków gwarancyjnych.

(akta kontroli str. 309-411)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działania Beneficjenta w wydatkowaniu środków finansowych przeznaczonych na realizację projektu.

OBSZAR

3. Efekty realizacji projektów w ramach Pakietu dla średnich miast

Opis stanu
faktycznego

3.1. Beneficjent zakończył rzeczową realizację projektu do 30 września 2020 r., tj. w terminie określonym w umowie. Projekt trwał 24 miesiące i został wykonany w pełnym zakresie.

Beneficjent osiągnął założone w umowie i WOD wszystkie wskaźniki produktu, takie jak:

- Jedno przedsiębiorstwo otrzymujące wsparcie CI 1 (rok osiągnięcia wartości docelowej - 2020 r.),
- Jedno przedsiębiorstwo otrzymujące dotację CI 2 – (2020 r.),
- Inwestycja prywatna uzupełniająca wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacja CI 6) – 6 930 tys. zł,
- Jedno przedsiębiorstwo objęte wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych na rynku (CI 28) – 2020 r.,
- Jedno przedsiębiorstwo wsparte w zakresie wdrożenia wyników prac B+R,
- Jedno przedsiębiorstwo wsparte w zakresie ekoinnowacji.
- Dwa nabyte lub wytworzone w ramach projektu środki trwałe (centrum obróbcze i aparatura pomiarowa) – (2020 r.).

(akta kontroli str. 57-127, 412-473)

²⁸ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.

We WOD i umowie założono do osiągnięcia 12 wskaźników rezultatu, w tym 9 w 2020 r. i 3 w 2021 r. Były to:

- Wzrost zatrudnienia we wspieranym przedsiębiorstwie o cztery miejsca pracy – (rok osiągnięcia wartości docelowej - 2020 r.), metodologia wyliczenia – dokument źródłowy dla wartości bazowej oraz docelowej: dokumenty kadrowe firmy, ZUS DRA, umowy o pracę.
- Jeden wdrożony wynik prac B+R – wartość docelowa wskaźnika obrazuje jeden zakończony pozytywnym rezultatem prac wdrożeniowych mających na celu zastosowanie wyników prac B+R jakie zostały przeprowadzone przez wnioskodawcę poprzez uruchomienia procesu świadczenia nowej usługi. Weryfikacja wskaźnika będzie możliwa na podstawie oferty firmy (rozpoczęcie produkcji nowego wyrobu), a także dokumentacji powdrożeniowej. Wskaźnik do osiągnięcia w 2020 r. i w okresie trwałości projektu.
- Dwie wprowadzone innowacje – wskaźnik stanowi sumę liczby wprowadzonych innowacji produktowych i liczbę wprowadzonych innowacji procesowych. Wyliczany automatycznie przez pomiar nw. wskaźników.
- Jedna wprowadzona innowacja produktowa w postaci usługi produkcji wielkogabarytowych, wysokoprecyzyjnych otworów stożkowych do połączeń ciernych. Weryfikacja na podstawie oferty asortymentowej wnioskodawcy oraz dokumentacji powdrożeniowej. Na okoliczność zrealizowania tego wskaźnika protokół podpisany przez upoważnionych przedstawicieli wnioskodawcy. Wskaźnik do osiągnięcia w 2020 r. i w okresie trwałości projektu.
- Jedna wprowadzona innowacja procesowa w postaci sposobu wytwarzania wielkogabarytowych części maszyn wykorzystujących w swej konstrukcji stożkowe połączenia cierne i dedykowana w szczególności do nieobrotowych, przestrzennych konstrukcji, będącej przedmiotem wyników prac B+R wnioskodawcy. Dokumentacja powdrożeniowa oraz opłacone faktury za zakup maszyn i urządzeń tworzących ciąg technologiczny umożliwiający wdrożenie innowacji. Wskaźnik do osiągnięcia w 2020 r. i w okresie trwałości projektu.
- Jedna wprowadzona ekoinnowacja stanowiąca konsekwencję wprowadzenia nowej technologii produkcji, polegająca na redukcji niebezpiecznego odpadu w postaci zanieczyszczonej cieczy ropopochodnej oraz redukcji niebezpiecznego odpadu w postaci czystościwa bawełnianego zanieczyszczonego cieczą ropopochodną. Wartość bazowa wskaźnika została ustalona na podstawie Rejestru odpadów w 2017 r. Wartość docelowa wskaźnika zostanie osiągnięta po zakończeniu realizacji projektu i utrzymana w całym okresie trwałości. Weryfikacja możliwa będzie na podstawie Rejestru odpadów w 2020 r. na podstawie wyodrębnionej ewidencji dla projektu.
- 1 560,6 tys. zł – przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów. Wartość wskaźnika odpowiada wartości sprzedaży nowych produktów uzyskanych w ciągu pierwszych 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu na podstawie faktur sprzedażowych wdrażanej w ramach projektu nowej gamy produktowej.
- Zmniejszenie współczynnika chropowatości powierzchni z 1,50 μm^{29} (wartość bazowa - informacja uzyskana od renomowanych towarzystw klasyfikacyjnych) w 2018 r. do 0,18 μm w 2020 r. (wartość docelowa) weryfikowana na podstawie karty produktu.
- Zwiększenie wskaźnika twardości powierzchni z 166,75 kgf/mm² (wartość bazowa to standardowy wynik uzyskiwany przez konkurencję) do

²⁹ Mikrometr.

205,55 kgf/mm² w 2020 r. (wartość docelowa ustalona w wyniku przeprowadzonych badań) weryfikowana na podstawie karty produktu.

- Zwiększenie wskaźnika przylegania powierzchni współpracujących otworu stożkowego z 80% (wartość bazowa w 2018 r.) do 90,17% (w 2020 r.) na podstawie karty produktu.
- Redukcja niebezpiecznego odpadu w postaci zanieczyszczonej cieczy ropopochodnej z 260 l/rok (wartość bazowa – Rejestr odpadów w 2017 r.) do 0 l/rok w 2021 r. na podstawie Rejestru odpadów za 2021 r. i wyodrębnionej ewidencji dla projektu.
- Redukcja niebezpiecznego odpadu w postaci czyściwa bawełnianego zanieczyszczonego cieczą ropopochodną z 100 kg/rok (wartość bazowa – Rejestr odpadów w 2017 r.) do 0 kg/rok w 2021 r. na podstawie Rejestru odpadów za 2021 r. i wyodrębnionej ewidencji dla projektu.

Beneficjent osiągnął wszystkie (9) wymagane w 2020 r. wskaźniki rezultatu. Pomiaru wartości wskaźników rezultatu dokonano na podstawie czterech umów o pracę, dokumentacji powdrożeniowej, kart produktu oraz rejestru odpadów w 2020 r. Pomiar ten odbywał się zgodnie z metodologią wskazaną we WOD i umowie.

(akta kontroli str. 57-127, 412-473)

W toku przeprowadzonych 19 listopada 2020 r. oględzin ustalono, że wskaźniki produktu zrealizowano w 100%. W ich trakcie stwierdzono, że wybudowany fundament i zamontowane centrum obróbcze wraz z aparaturą pomiarową służyło do wykonania zlecenia produkcyjnego. Na stole roboczym centrum obróbczego instalowany był przedmiot do obróbki – pletwa steru statku morskiego. Przygotowywana była obróbka otworu stożkowego jako stożkowe połączenie cierne z trzonem sterowym. Proces wytwarzania polegał będzie na przeprowadzeniu obróbki skrawaniem wstępnej, później wykańczającej, a w ostatnim etapie obróbki dogniataniem ostrzem diamentowym pod kontrolą aparatury pomiarowej ze zwrotnym sprzężeniem sygnałów z rozmieszczonych czujników, pozwalających na kontrolę parametrów wytwarzania.

W trakcie kontroli NIK nie rozpoczął się trzyletni bieg okresu trwałości projektu, gdyż Beneficjent nie otrzymał płatności końcowej.

(akta kontroli str.474-479)

3.2. W trakcie realizacji projektu przeszkodą była pandemia SARS-CoV-2, która spowodowała przesunięcie zakończenia projektu.

(akta kontroli str.128-158)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działania Beneficjenta w osiągnięciu wskaźników produktu i rezultatu w 2020 r. określonych w umowie.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Olsztyn, 7 grudnia 2020 r.

Kontroler
Beata Saba
Starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie
Dyrektor
z up.
Piotr Wanic
Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis