



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL. 410.004.02.2020

Pani
Joanna Kazanowska
Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor
Ochrony Środowiska
ul. Ks. W. Osińskiego 12/13
10-011 Olsztyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/013 Działalność wybranych instytucji kontrolnych wobec mikro, małych i średnich przedsiębiorców

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie, ul. Ks. Wacława Osińskiego 12/13, 10-011 Olsztyn (dalej: WIOŚ)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Joanna Kazanowska – Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska (dalej: Wojewódzka Inspektor), od 1 listopada 2016 r. Poprzednio, tj. od 1 października 2015 r. do 31 października 2016 r., funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił Zastępca Wojewódzkiego Inspektora Michał Kontraktowicz (w okresie od 30 września 2015 r. do 31 października 2016 r. nie był powołany Wojewódzki Inspektor)
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Działania jednostki w zakresie ewidencjonowania podmiotów gospodarczych, planowania i inicjowania zadań kontrolnych.2. Prowadzenie działań kontrolnych jednostki wobec przedsiębiorców.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016 - 2020 (I kwartał) z uwzględnieniem faktów i dowodów wykraczających poza ten okres, istotnych dla celów kontroli
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Wojciech Dąbrowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/45/2020 z 2 czerwca 2020 r.2. Lidia Wójcik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/48/2020 z 4 czerwca 2020 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-5)</p>

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	<p>W okresie objętym kontrolą w WIOŚ prawidłowo wywiązywano się z realizacji zadań dotyczących prowadzenia kontroli wobec mikro, małych i średnich przedsiębiorców. Rzetelnie prowadzono ewidencje podmiotów podlegających kontroli. Kontrole planowe podejmowano po przeprowadzeniu analizy ryzyka, a kontrole interwencyjne podejmowano każdorazowo na otrzymane zgłoszenie. Kontrole u przedsiębiorców przeprowadzano w sposób zapewniający poszanowanie ich praw. Gwarantowano przedsiębiorcom lub osobom przez nich upoważnionym prawo do obecności w trakcie prowadzonych kontroli, a inspektorzy WIOŚ każdorazowo informowali ich o przysługujących im prawach i obowiązkach. W przypadku kontroli planowych zawiadamiano przedsiębiorców o zamiarze wszczęcia kontroli oraz przestrzegano ustawowych czasów trwania kontroli w danym roku kalendarzowym. Skutecznie przeprowadzano również kontrole pozaplanowe, podejmowane na wnioski Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego³ lub danego starosty, jak również</p>
---------------------	--

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: Marszałek Województwa.

w związku ze zgłoszonymi interwencjami. Nieprawidłowości stwierdzono natomiast w czterech (16% badanych) postępowaniach kontrolnych. Dotyczyły one wcześniejszego od terminu wynikającego z przepisów rozpoczęcia czynności kontrolnych (jeden przypadek), nieumieszczenia w protokole kontroli uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli (jeden przypadek) i nierzetelnego monitorowania realizacji wydanych zarządzeń pokontrolnych wobec uprzednio kontrolowanych przedsiębiorców (dwa przypadki).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działania jednostki w zakresie ewidencjonowania podmiotów gospodarczych, planowania i inicjowania zadań kontrolnych

Opis stanu faktycznego

1.1. Ewidencja podmiotów⁴ w WIOŚ prowadzona była w formie elektronicznej w Informatycznym Systemie Kontroli (dalej: ISK) Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (GIOŚ). Informatyczna baza ISK służyła do gromadzenia danych o:

- podmiotach, będących w ewidencji WIOŚ,
- planach kontroli,
- ilości przeprowadzanych kontroli planowych, pozaplanowych,
- podejmowanych działaniach pokontrolnych.

WIOŚ pozyskiwał informacje do ewidencji zawartej w ISK o podmiotach głównie:

- od organów rządowych i samorządowych, które prowadziły postępowania administracyjne, np. wydawały decyzje dotyczące korzystania ze środowiska,
- od osób wnoszących o podjęcie czynności kontrolnych,
- od GIOŚ,
- od podmiotów, które zgłaszały oddanie do użytkowania instalacji,
- z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEiDG),
- z Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: KRS),
- ze stron internetowych.

Ewidencja podmiotów w systemie ISK była uzupełniana na bieżąco przez inspektorów po przeprowadzeniu kontroli w sytuacji rozpoczęcia działalności przez dany podmiot, jak również w wyniku zmian dotyczących danych podmiotu. W przypadku kiedy podmiot zakończył swoją działalność jego dane były archiwizowane.

(akta kontroli str. 6-131)

W okresie objętym kontrolą ww. ewidencja obejmowała na koniec:

- 2016 r. – 3 336 podmiotów, z których skontrolowano 650 (19,5% ogółu),
- 2017 r. – 4 135 podmiotów, z których skontrolowano 639 (15,5%),
- 2018 r. – 4 998 podmiotów, z których skontrolowano 688 (13,8%),
- 2019 r. – 5 478 podmiotów, z których skontrolowano 851 (15,5%),
- I kwartału 2020 r. – 5 637 podmiotów, z których skontrolowano 176 (3,1%).

Powyższe dane były zgodne z informacjami zawartymi w załącznikach nr 1 do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych opracowania – Informacji o działalności WIOŚ” za poszczególne lata 2016-2019, będącymi sprawozdaniami z działalności WIOŚ. Kontrolowana jednostka nie prowadziła odrębnej ewidencji przedsiębiorców. Jak wyjaśniła Wojewódzka Inspektor podanie liczby przedsiębiorców wraz z podziałem na rodzaj przedsiębiorstwa ze względu na jego wielkość było

⁴ Podmiot: przedsiębiorcy oraz podmioty nie będące przedsiębiorcami np. gminy, szpitale, uczelnie, rolnicy.

niemożliwe z uwagi na ograniczoną funkcjonalność systemu ISK polegającą na braku możliwości wygenerowania takich danych.

(akta kontroli str. 18-132)

1.2. Wpływające do WIOŚ wnioski o podjęcie interwencji wobec przedsiębiorców, były rejestrowane zgodnie z obowiązującą instrukcją kancelaryjną. WIOŚ nie prowadził jednego rejestru wniosków o podjęcie interwencji, w tym dotyczących przedsiębiorców. Były one rejestrowane w prowadzonych teczkach spraw dla danego roku z podziałem na poszczególne komponenty środowiska, tj. pod znakiem WIOŚ-I.7024 Interwencje w zakresie ochrony środowiska i odpowiednio:

- WIOŚ-I.7024.1 - Interwencje w zakresie gospodarki wodno- ściekowej,
- WIOŚ-I.7024.2 - Interwencje w zakresie ochrony powietrza,
- WIOŚ-I.7024.3 - Interwencje w zakresie hałasu,
- WIOŚ-I.7024.4 - Interwencje w zakresie gospodarki odpadowej,
- WIOŚ-I.7024.5 - Interwencje w zakresie ochrony przyrody,
- WIOŚ-I.7024.6 - Interwencje w zakresie rolnictwa oraz inne.

(akta kontroli str. 133-139)

W okresie objętym kontrolą do WIOŚ wpłynęło 599 zgłoszeń nieprawidłowych działań przedsiębiorców (91 – w 2016 r., 135 – w 2017 r., 140 – w 2018 r., 192 – w 2019 r. oraz 41 w I kwartale 2020 r.). We wszystkich przypadkach zostały podjęte przez WIOŚ kontrole w terminie od jednego do 212 dni od daty zgłoszenia. W 45 przypadkach kontrole zostały podjęte po upływie od 30 do 212 dni⁵ od daty złożenia wniosku. Było to spowodowane m.in.:

- znaczącą ilość wpływających wniosków o podjęcie interwencji,
- złymi warunkami atmosferycznymi (brak możliwości przeprowadzenia pomiarów hałasu),
- chorobą osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą,
- znacznym stopniem skomplikowania sprawy i koniecznością dogłębnej analizy dołączonych materiałów, która wpływała na konieczność przesunięcia terminu rozpatrzenia wniosków (inspektorzy musieli jednocześnie realizować plany kontroli lub wykonywać inne nieprzewidziane niezbędne zadania, np. sprawozdania lub udzielać odpowiedzi na interpelacje poselskie),
- koniecznością współpracy z organami ścigania w celu ustalenia sprawców zdarzenia, co przedłużało termin rozpoczęcia czynności kontrolnych, szczególnie w kontrolach dotyczących nieprawidłowości w gospodarce odpadami,
- problemami z ustaleniem osoby odpowiedzialnej oraz miejsca jej pobytu i koniecznością zaangażowania przy tym innych organów,
- koniecznością wyjaśnienia statusu podmiotów, które były przedmiotem składanych interwencji,
- niesprzyjającymi warunkami atmosferycznymi, uniemożliwiającymi m.in. pobieranie próbek gleby (zamarznięty grunt).

⁵ W przypadku kontroli podjętej po upływie 212 dni od daty zgłoszenia - w dniu 2 kwietnia 2019 r. do WIOŚ w Olsztynie wpłynęło pismo Urzędu Regulacji Energetyki z 27 marca 2019 r. w sprawie braku odpowiedniej infrastruktury wodno-kanalizacyjnej na stacji paliw AWM-SOFT Sp. z o. o. Frygnowo 1A, 14-107 Gierzwałd. Następnie w dniu 11 kwietnia 2019 r. wpłynęło pismo Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w tej samej sprawie. Inspektor WIOŚ w dniu 8 kwietnia 2019 r. ustalił, iż stacja paliw została zakupiona od innego właściciela, firma była w trakcie uzyskiwania koncesji na sprzedaż paliw, prowadzono prace budowlano-remontowe w celu dostosowania się do obowiązujących przepisów oraz prace projektowe dotyczące systemu oczyszczającego wód opadowych z terenu stacji paliw. W związku z tym ustalono, iż kontrola zostanie wykonana po zakończeniu prac remontowych na stacji paliw. Odbyła się ona w dniach 13 i 20 listopada 2019 r., tj. po zakończeniu robót budowlanych.

W przypadku rozpatrywanych wniosków o przeprowadzenie kontroli w kompetencji ochrony przed hałasem, czas ich rozpatrzenia ulegał przedłużeniu, w związku z charakterem pracy źródeł hałasu zależnym od prowadzonej działalności i warunków meteorologicznych niezbędnych do przeprowadzenia pomiarów hałasu emitowanego do środowiska, zgodnie z wytycznymi zawartymi w metodyce wykonywania pomiarów.

Spośród ww. zgłoszeń nieprawidłowości na działalność przedsiębiorców największa ich liczba w latach 2016-2020 (I kwartał) dotyczyła Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Morażu (osiem zgłoszeń). Ponadto wobec Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Orniecie złożono cztery zgłoszenia nieprawidłowości. We wszystkich tych przypadkach WIOŚ przeprowadził kontrole sprawdzające.

(akta kontroli str. 140-171)

1.3. WIOŚ opracowywał roczny plan działalności kontrolnej w oparciu o wytyczne przygotowane przez GIOŚ, które były przekazywane do wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, nie później niż w terminie do 20 listopada każdego roku. Na podstawie wytycznych przedłożonych przez GIOŚ oraz założeń do rocznego planu działalności kontrolnej WIOŚ, typując podmioty do kontroli, uwzględniał następujące aspekty, tj.:

- misję Inspekcji Ochrony Środowiska,
- cele strategiczne i priorytety (do zrealizowania w danym roku) wraz z uzasadnieniem,
- obowiązki wykonania kontroli podmiotów, zgodnie z przepisami unijnymi i krajowymi oraz wynikające z porozumień pomiędzy organami na szczeblu centralnym i wojewódzkim,
- rodzaje instalacji istotnych dla realizacji przyjętych priorytetów,
- cykle kontrolne o zasięgu ponadwojewódzkim,
- rodzaje i zakresy informacji, które powinny być sporządzone i przekazane do GIOŚ w roku objętym planowaniem,
- rodzaje i liczby szkoleń oraz konferencji,
- oczekiwania stron zainteresowanych działalnością IOŚ w okresie objętym planem.

Przy typowaniu podmiotów do kontroli dokonywano analizy zapewnienia systematycznej oceny zagrożeń życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, polegającej przede wszystkim na:

- uwzględnieniu priorytetów do realizacji określonych przez GIOŚ o charakterze ponadwojewódzkim,
- dokonaniu wyboru priorytetów do realizacji charakterystycznych dla województwa,
- określeniu celów kontroli, które będą realizowane w toku kontroli,
- ustaleniu liczby i charakteru kontroli (kompleksowych, problemowych) w terenie,
- ustaleniu rezerwy czasowej na kontrole dokumentacyjne automonitoringowe,
- uwzględnieniu potrzeby przeprowadzania kontroli w terminach indywidualnie określonych w decyzjach administracyjnych dotyczących warunków wykonywania działalności wpływającej na środowisko (np. odroczenie terminu płatności, wstrzymanie użytkowania instalacji lub urządzenia, wyznaczenie terminu usunięcia negatywnych skutków powstałych w środowisku, w tym usunięcia skutków poważnych awarii lub naprawienia szkód w środowisku),
- uwzględnieniu zasobów kadrowych i ustaleniu rezerwy czasowej na kontrole pozaplanowe (w terenie i dokumentacyjne).

Do planu kontroli typowane były głównie podmioty:

- I i II kategorii⁶, które powinny być kontrolowane z częstotliwością odpowiednio co roku lub nie rzadziej niż raz na 3 lata,
- u których w wyniku ostatniej kontroli WIOŚ stwierdził szereg uchybień z zakresu przestrzegania przepisów ochrony środowiska,
- na które wydane zostały decyzje administracyjne dotyczące wstrzymania użytkowania instalacji z uwagi np. na brak posiadanych decyzji na korzystanie ze środowiska lub stwierdzone w toku kontroli rażące naruszenia przepisów ochrony środowiska,
- wytypowane w oparciu o dane podmiotów zawarte w bazie systemu (ISK), który w sposób zautomatyzowany generował podmioty, które powinny zostać ujęte w rocznym planie kontroli⁷.

(akta kontroli str. 172-217)

WIOŚ zamieścił na stronie <https://wios.bip.gov.pl> schemat procedur kontroli prowadzonych przez Inspekcję Ochrony Środowiska na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców⁸.

(akta kontroli str. 218-219)

1.4. WIOŚ w latach 2016-2019 składał coroczne sprawozdania ze swojej działalności o nazwie „Założenia merytoryczne i organizacyjne opracowania – Informacji o działalności WIOŚ” za poszczególne lata 2016-2019.

Na przykładzie analizy planu kontroli za 2019 r. ustalono, że spośród zaplanowanych do kontroli przez WIOŚ 338 przedsiębiorców faktycznie kontrolą objęto 269 (79,6%). Wojewódzka Inspektor wyjaśniła, że niewykonanie planu kontroli przedsiębiorców wynikało z:

- faktu, iż podmioty ujęte w planie kontroli zostały skontrolowane w ramach interwencji lub na wniosek podmiotu kontrolowanego⁹,
- zawieszenia, likwidacji lub zmiany profilu prowadzonej działalności przez podmioty ujęte w planie kontroli,
- braków kadrowych¹⁰ oraz zwiększonej, w porównaniu do poprzednich lat, liczby wniosków w sprawie interwencji,
- kontroli podmiotu przez inny organ,
- nieodbierania zawiadomień o kontroli przez dany podmiot ujęty w planie kontroli.

(akta kontroli str. 220-290, 567-568)

1.5. W WIOŚ, w okresie objętym kontrolą obowiązywały określone przez GIOŚ zasady przeprowadzania kontroli, które były zamieszczone w ISK. Dotyczyły one zasad przygotowania do kontroli, sposobu jej rozpoczęcia, warunków przeprowadzenia oraz zakończenia.

(akta kontroli str. 291-308)

⁶ Do podmiotów I kategorii zalicza się m.in. podmioty dużego ryzyka wystąpienia awarii, instalacje energetycznego spalania paliw stosujące ciężki olej opałowy, wieloprzemysłowe fermy tuczu trzody chlewnej. Do podmiotów II kategorii zalicza się m.in. podmioty zwiększonego ryzyka poważnej awarii przemysłowej oraz instalacje IPPC stwarzające największe zagrożenie.

⁷ System ISK generuje podmioty ze względu na kategorię zakładu (kat. I-V) oraz przeprowadzoną analizę wielokryterialną.

⁸ Ustawa Prawo przedsiębiorców z dnia 6 marca 2018 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.), obowiązująca od 30 kwietnia 2018 r.

⁹ Zakres kontroli interwencyjnych nie był zbieżny z zakresem kontroli planowych.

¹⁰ Liczba inspektorów przeprowadzających kontrole w latach 2016-2020 (I kwartał) wynosiła od 30 do 44, którzy spędzali na kontrolach średnio o 177 do 237 dni w roku.

W okresie objętym kontrolą WIOŚ przeprowadził u przedsiębiorców¹¹ następującą liczbę kontroli:

- 2016 r. – 491 kontroli, w tym 329 planowych i 162 pozaplanowe (91 interwencyjnych, 56 na wniosek innych organów, osiem inwestycyjnych¹² oraz siedem innych),
- 2017 r. – 502 kontrole, w tym 320 planowych i 184 pozaplanowe (135 interwencyjnych, 42 na wniosek innych organów oraz siedem innych),
- 2018 r. – 458 kontroli, w tym 280 planowych i 178 pozaplanowych (140 interwencyjnych, 29 na wniosek innych organów, cztery inwestycyjne oraz pięć innych),
- 2019 r. – 558 kontroli, w tym 269 planowych i 289 pozaplanowych (192 interwencyjne, 87 na wniosek, cztery inwestycyjne oraz sześć innych),
- 2020 r. (I kwartał) – 130 kontroli, w tym 58 planowych i 72 pozaplanowe (41 interwencyjnych, 27 na wniosek oraz cztery inne).

(akta kontroli str. 309-313)

W latach 2016 – 2020 (I kwartał) WIOŚ, przy realizacji obowiązków kontrolnych, współpracowała w 168 przypadkach z innymi organami (policja, inspekcja transportu drogowego, organy administracji rządowej i samorządowej).

Ponadto w okresie objętym kontrolą WIOŚ przeprowadził cztery czynności kontrolne z użyciem bezzałogowych statków powietrznych. W żadnym przypadku kontrolowany przedsiębiorca nie składał zastrzeżeń, uwag lub skarg co do sposobu przeprowadzenia tego rodzaju czynności.

(akta kontroli str. 314-315)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

2. Wykonywanie działań kontrolnych wobec przedsiębiorców

2.1. Prawidłowość wykonywania przez WIOŚ działań kontrolnych wobec przedsiębiorców zbadano na podstawie analizy dokumentacji 25 postępowań kontrolnych¹³ przeprowadzonych przez WIOŚ w latach 2016-2020 (I kwartał) wobec 11 mikro, dziewięciu małych oraz pięciu średnich przedsiębiorców¹⁴. W wyniku tego badania ustalono, że:

- W 21 przypadkach przedsiębiorcy zostali zawiadomieni o zamiarze wszczęcia kontroli (art. 79 ust. 1 uosdg¹⁵ lub art. 48 ust. 1 Prawa przedsiębiorców).
- W czterech przypadkach WIOŚ nie zawiadamiał przedsiębiorców o zamiarze wszczęcia kontroli i dotyczyło to:
 - dwóch kontroli¹⁶ przeprowadzonych na wniosek podmiotów wydających zezwolenia na zbieranie odpadów (Marszałek Województwa) i pozwolenia na wytwarzanie odpadów (Starosta elbląski), w których przesłanką

¹¹ Liczba skontrolowanych przedsiębiorców ogółem, w tym mikro, małych i średnich.

¹² Kontrola inwestycyjna - rodzaj kontroli wyróżniony w obrębie kategorii kontrola zakładu w terenie i typu – pozaplanowa, oznacza kontrolę po uzyskaniu przez WIOŚ informacji o zamiarze przystąpienia podmiotu do użytkowania przedsięwzięcia mogącego znacząco wpływać na środowisko.

¹³ Dobór losowy postępowań, przy założeniu po pięć postępowań za lata 2016-2020 (31 marca). Analizą objęto 21 kontroli planowych, dwie pozaplanowe (na wniosek) oraz dwie kontrole interwencyjne. Próbę stanowiła dokumentacja 25 przeprowadzonych kontroli spośród 2 139 ogółem (tj. 1,2%).

¹⁴ Wielkość przedsiębiorstwa została ustalona na podstawie oświadczeń składanych przez przedsiębiorców.

¹⁵ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 ze zm.) obowiązująca do 29 kwietnia 2018 r.

¹⁶ Nr ELB 168/2017 i ELB 15/2020.

- niezawiadamiania przedsiębiorców o zamiarze wszczęcia kontroli był art. 41a ust. 7 ustawy o odpadach¹⁷, stanowiący, że do kontroli poprzedzających wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów i pozwolenia na wytwarzanie odpadów nie stosuje się art. 48 ustawy Prawo przedsiębiorców, dotyczącego wszczęcia kontroli,
- dwóch kontroli interwencyjnych¹⁸ przeprowadzonych przez WIOŚ z udziałem Policji¹⁹, w których przesłanką niezawiadamiania przedsiębiorców o zamiarze wszczęcia kontroli był art. 79 ust. 2 pkt 5 uosdg, stanowiący, że zawiadomienia nie stosuje się w przypadku gdy przeprowadzenie kontroli jest uzasadnione bezpośrednim zagrożeniem życia, zdrowia lub środowiska oraz art. 48 ust. 1 pkt 4 Prawa przedsiębiorców w takim samym brzmieniu. W tych kontrolach, WIOŚ na podstawie art. 10a ustawy o IOŚ, występował z wnioskami do Policji o udzielenie pomocy inspektorom IOŚ polegającej m.in. na umożliwieniu im wejścia na kontrolowany teren oraz zapewnienia bezpieczeństwa.
 - Wszystkie zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zawierały wskazanie zakresu przedmiotowego kontroli, a przeprowadzone czynności kontrolne nie wykraczały poza zakres w nich określony.
 - W 22 przypadkach wszczęcie kontroli nastąpiło z zachowaniem terminów, o których mowa w art. 79 ust. 4 uosdg i art. 48 ust. 2 Prawa przedsiębiorców, tj. nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.
 - Kontrole rozpoczęto w terminach:
 - od 12 do 20 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli - w przypadku mikroprzedsiębiorców,
 - od 9 do 18 dni – u średnich przedsiębiorców,
 - od 9 do 26 dni – u małych przedsiębiorców.

W dwóch przypadkach²⁰ WIOŚ rozpoczął kontrolę przed upływem ustawowych terminów, z uwagi na wniosek przedsiębiorców o wszczęcie kontroli przed upływem siedmiu dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

(akta kontroli str. 316-346)

W jednym postępowaniu kontrolę rozpoczęto wcześniej niż po upływie ustawowego terminu siedmiu dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Szczegółowy opis nieprawidłowości przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości” (punkt 1).

2.2. Analiza 25 postępowań kontrolnych przeprowadzonych przez WIOŚ wobec przedsiębiorców wykazała, że:

- We wszystkich badanych przypadkach inspektorzy WIOŚ przeprowadzający kontrole u przedsiębiorców posiadali stosowne upoważnienia do kontroli i działali w zakresie i w terminach w nich wskazanych (upoważnienia te zawierały w szczególności elementy określone w art. 79 a ust. 6 uosdg lub art. 49 ust. 7 Prawa przedsiębiorców).
- W upoważnieniach do kontroli, na podstawie art. 79 ust. 6 pkt 4 ustawy uosdg lub art. 49 ust. 7 pkt 4 Prawa przedsiębiorców wskazywano imiona i nazwiska pracowników WIOŚ uprawnionych do przeprowadzenia kontroli.

¹⁷ Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 poz. 797, ze zm.).

¹⁸ Nr: WIOS-OLSZT 101/2018, GIZ18/2016.

¹⁹ Na podstawie art. 10a ust. 1 ustawy o IOŚ Wojewódzki Inspektor może wystąpić z wnioskiem m.in. do Policji o udzielenie pomocy, jeżeli jest to niezbędne do przeprowadzenia czynności kontrolnych.

²⁰ Nr: WIOS-OLSZT 79/2018 oraz WIOS-OLSZT 441/2019.

- Gwarantowano przedsiębiorcom lub osobom przez nich upoważnionych prawo do obecności w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych, bowiem inspektorzy WIOŚ każdorazowo pouczali przedsiębiorców o przysługujących im prawach i obowiązkach również w tym zakresie. Oświadczenie o zapoznaniu się z treścią pouczenia i jednocześnie odebraniu jednego egzemplarza upoważnienia do kontroli przedsiębiorcy bądź osoby przez nich upoważnione potwierdzali własnoręcznym podpisem na upoważnieniu do kontroli.

(akta kontroli str. 347-406)

2.3. Na podstawie analizy 25 postępowań kontrolnych ustalono, że w WIOŚ przestrzegano zakazu podejmowania i prowadzenia równocześnie więcej niż jednej kontroli u danego przedsiębiorcy. W jednym przypadku²¹ WIOŚ, po doręczeniu 12 sierpnia 2019 r. Zakładowi Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Olsztynie²² zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, został poinformowany o fakcie trwania innej kontroli. Dotyczyło to kontroli NIK nr P/19/048 – Postępowanie z odpadami komunalnymi po przetworzeniu w instalacjach mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych. Jak wyjaśniła Wojewódzka Inspektor, Prezes Spółki po otrzymaniu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, wyraził zgodę na równoczesne podjęcie i prowadzenie więcej niż jednej kontroli, co było zgodne z art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Analiza 25 kontroli oraz rejestru kontroli wygenerowanego z ISK za poszczególne lata objęte kontrolą wykazała, że nie wystąpiły przypadki ponownej kontroli tego samego przedsiębiorcy w przedmiocie kontroli objętej uprzednio zakończoną kontrolą przeprowadzoną przez ten sam organ. WIOŚ w przypadku kontroli instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego lub podmiotu o dużym lub zwiększonym ryzyku nie stwierdził istotnych naruszeń wymogów określonych w tym pozwoleniu lub w zakresie przeciwdziałania poważnej awarii przemysłowej, zatem nie było obowiązku podejmowania ponownej kontroli w tym samym zakresie w terminie sześciu miesięcy od zakończenia poprzedniej kontroli.

(akta kontroli str. 407-433)

2.4. W latach 2016-2020 (I kwartał) WIOŚ przy ustalaniu czasu kontroli, w przypadku kontroli planowych, uwzględniał wymagania ustawy Prawo przedsiębiorców, wprowadzające ograniczenia czasu trwania kontroli w danym roku kalendarzowym w zależności od rodzaju przedsiębiorcy. W tym celu WIOŚ uzyskiwał informację o rodzaju przedsiębiorcy oraz o łącznym czasie przeprowadzonych przez WIOŚ już kontroli, m.in. w zakładach należących do kontrolowanego podmiotu na terenie województwa warmińsko-mazurskiego oraz korzystał z oświadczeń o rodzaju przedsiębiorcy składanych przez kontrolowanych i dołączanych do protokołów kontroli oraz informacji dostępnych w ISK. W celu ustalenia możliwego czasu trwania kontroli w zależności od typu przedsiębiorcy, a przed każdą kontrolą, upoważniony inspektor był zobowiązany sprawdzić, czy w danym roku u konkretnego przedsiębiorcy była już przeprowadzana kontrola i ile dni trwały czynności kontrole.

Na podstawie analizy 25 postępowań kontrolnych oraz rejestrów kontroli wygenerowanych z systemu ISK dla badanych podmiotów ustalono, że czas trwania kontroli WIOŚ u danego przedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym nie przekraczał:

- 12 dni roboczych u 11 mikroprzedsiębiorców (czas trwania kontroli u tych podmiotów wynosił od 2 do 11 dni roboczych),

²¹ Nr WIOŚ-OLSZT 240/2019.

²² Dalej: ZGOK.

- 18 dni roboczych u ośmiu, spośród dziewięciu małych przedsiębiorców (czas wykonywania czynności kontrolnych wynosił od 4 do 18 dni roboczych); w jednym przypadku²³ WIOŚ w czasie prowadzenia czynności kontrolnych poinformował²⁴ kontrolowany podmiot o konieczności przedłużenia czasu trwania kontroli z przyczyn niezależnych od organu (łącznie czas trwania kontroli w podmiocie po przedłużeniu czynności wynosił cztery dni robocze),
- 24 dni roboczych u pięciu badanych średnich przedsiębiorców (czas trwania kontroli wynosił od sześciu do 17 dni roboczych).

(akta kontroli str. 407-433, 566)

2.5. W okresie objętym kontrolą przedsiębiorcy nie wnosili do WIOŚ sprzeciwów, zażaleń i skarg związanych z prowadzonymi działaniami kontrolnymi. W jednym przypadku²⁵, WIOŚ został poinformowany na podstawie art. 54 ust. 5 ustawy Prawo Przedsiębiorców²⁶ o fakcie trwania innej kontroli. Dotyczyło to kontroli NIK²⁷ przeprowadzanej w ZGOK, co opisano w pkt 2.3 wystąpienia pokontrolnego.

W ww. okresie nie było przypadków wystąpienia przez przedsiębiorcę o odszkodowanie z powodu poniesionej szkody na skutek przeprowadzania czynności kontrolnych.

(akta kontroli str. 434)

2.6. Analiza 25 postępowań kontrolnych wykazała, że każdorazowo po zakończeniu czynności kontrolnych sporządzano protokół kontroli, przy czym:

- Wszystkie protokoły sporządzano w dwóch egzemplarzach, z których jeden doręczano kierownikowi kontrolowanej jednostki organizacyjnej lub kontrolowanej osobie fizycznej.
- 24 protokoły podpisywali i parafowali dwustronnie inspektorzy WIOŚ oraz przedsiębiorcy lub osoby przez nich upoważnione. W jednym przypadku²⁸, inspektor WIOŚ uczynił wzmiankę w protokole kontroli wobec odmowy jego podpisania przez kontrolowany podmiot. Analiza tego postępowania wykazała, że WIOŚ wysłał 26 lipca 2018 r. do przedsiębiorcy dwa egzemplarze protokołu kontroli, w którym zawarto informację o prawie wniesienia umotywowanych zastrzeżeń i uwag do protokołu przed jego podpisaniem lub prawie odmowy jego podpisania przez osobę uprawnioną do reprezentowania kontrolowanego. Dodatkowo w mailu skierowanym do kontrolowanego tego samego dnia, inspektor WIOŚ ponownie przypomniał kontrolowanemu o przysługujących mu prawach, zaznaczając jednocześnie, że w przypadku odmowy podpisania protokołu może on w terminie siedmiu dni przedstawić swoje stanowisko na piśmie oraz, że odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje podejmowania działań kontrolnych. Kontrolowany w dniu rozpoczęcia kontroli, tj. 11 czerwca 2018 r. podpisał także pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy, w którym to pouczeniu zawarte były także informacje na temat praw i obowiązków związanych z protokołem kontroli. Wobec nieudzielenia odpowiedzi na wysłany protokół kontroli WIOŚ poinformował 24 września 2019 r. kontrolowanego, że takie działanie uznano za odmowę podpisania protokołu bez podania uzasadnienia.
- Z treści protokołów kontroli i ich załączników wynikało kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki

²³ Nr WIOŚ-OLSZT 240/2019.

²⁴ Na podstawie art. 55 ust. 3 Prawa przedsiębiorców.

²⁵ Nr WIOŚ-OLSZT 240/2019.

²⁶ Jeżeli działalność gospodarcza przedsiębiorcy jest już objęta kontrolą innego organu, organ kontroli odstąpi od podjęcia czynności kontrolnych oraz może ustalić z przedsiębiorcą inny termin przeprowadzenia kontroli.

²⁷ P/19/048 – Postępowanie z odpadami komunalnymi po przetworzeniu w instalacjach mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych (MBP).

²⁸ Nr ELB 98/2018.

sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby (art. 68 ust. 1 Kpa²⁹).

- Wszystkie protokoły sporządzano na wzorach stanowiących załącznik do Zasad prowadzenia kontroli określonych przez GIOŚ.
- Udział przedstawicieli innych organów, w tym Policji oraz przedstawicieli Marszałka Województwa lub danego Starosty odnotowywano w protokołach kontroli.
- Do protokołów kontroli dołączano w razie konieczności dokumenty mające znaczenie dla sprawy (art. 70 Kpa), np.: oświadczenia kontrolowanych, zawiadomienia Marszałka Województwa o wszczęciu postępowania w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego, pisma Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie dotyczące zabezpieczenia roszczeń, pisma Starostów o uzyskaniu pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót, zbiorcze zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwienia odpadów, pełnomocnictwa, odpisy z KRS.
- W trzech z czterech badanych protokołach kontroli sporządzonych po kontroli bez zastosowania uprzedniego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli stwierdzono zapis uzasadniający przyczynę braku tego zawiadomienia. Natomiast w jednym postępowaniu stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieumieszczeniu w protokole kontroli uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli (opisano w punkcie 2 w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 435-514)

Na podstawie ustaleń kontroli udokumentowanych w 25 zbadanych protokołach kontroli WIOŚ wydał:

- 18 zarządzeń kontrolnych skierowanych do skontrolowanych podmiotów, w tym:
 - w 16 przypadkach w aktach postępowań znajdowały się odpowiedzi przedsiębiorców potwierdzające wywiązanie się przez nich z obowiązku wykonania i poinformowania WIOŚ o zakresie podjętych i zrealizowanych działań, służących wyeliminowaniu wskazanych naruszeń,
 - w dwóch przypadkach stwierdzono nierzetelne monitorowanie wydanych zarządzeń pokontrolnych (opisano w punkcie 3 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”),
- sześć decyzji administracyjnych, w tym:
 - jedną³⁰ dotyczącą wstrzymania w trybie natychmiastowym działalności w zakresie przetwarzania odpadów bez wymaganego zezwolenia,
 - pięć³¹ wymierzających administracyjne kary pieniężne w kwocie od 500 zł do 10 000 zł. Kary te wymierzano, m.in. za sporządzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym zestawień o odpadach, za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym pozwoleniem na zbieranie odpadów na terenie nieruchomości, za prowadzenie działalności polegającej

²⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.).

³⁰ Decyzja nr WIOŚ-I.7060.1.11.2019.mf z 31 grudnia 2019 r.

³¹ Nr: WIOŚ-G-I-KO-7062.2.5.2016.kt z 28 kwietnia 2016 r., WIOŚ-G-I-KO-7062.2.6.2016.ec z 9 maja 2016 r., WIOŚ-G-I-KO-7062.2.4.2016.kt z 28 kwietnia 2016 r., WIOŚ-I.KD.7062.2.1.2018.msz z 17 października 2018 r., WIOŚ-EL-I.KO.7062.2.2016.15.2018.BHD z 27 marca 2018 r.

na usunięciu z pojazdów wycofanych z eksploatacji elementów i substancji niebezpiecznych bez zezwolenia.

(akta kontroli str. 435-509, 536-551)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W postępowaniu kontrolnym Nr ELB 34/2016 zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli przedsiębiorca otrzymał 10 marca 2016 r., a rozpoczęcie kontroli WIOŚ nastąpiło 16 marca 2016 r., tj. dwa dni wcześniej w stosunku do terminu określonego w art. 79 ust. 4 ustawy uosdg.

Wojewódzka Inspektor wyjaśniła, że kontrola ta została rozpoczęta przed upływem terminu siedmiu dni od doręczenia kontrolowanemu podmiotowi zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli działalności gospodarczej, gdyż nie wniósł on sprzeciwu wobec wcześniejszego jej rozpoczęcia. Ponadto, z uwagi na dużą liczbę kontroli pozaplanowych (interwencyjnych), nieobecność innych inspektorów w pracy, jak również kwestie logistyczne i finansowe, inspektor rozpoczął kontrolę w celu wykonania planu kontroli zgodnie z harmonogramem.

Zgodnie z art. 79 ust. 5 ustawy uosdg kontrola może być wszczęta przed upływem siedmiu dni od dnia doręczenia zawiadomienia na wniosek przedsiębiorcy.

(akta kontroli str. 510-535, 552-565)

2. W postępowaniu kontrolnym nr GIZ 18/2016 w protokole kontroli nie zawarto, wymaganego art. 79 ust. 7 uosdg, uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Wojewódzka Inspektor wyjaśniła, że kontrola ta została wszczęta w związku z wnioskiem o podjęcie interwencji dotyczącej zbierania odpadów bez wymaganych zezwoleń. Zachodziło więc uzasadnione podejrzenie, że sposób gospodarowania zbieranymi odpadami, a w szczególności sposób ich magazynowania, może zagrażać zdrowiu, życiu ludzi lub środowisku. Podjęto decyzję o przeprowadzenie kontroli interwencyjnej bez wcześniejszego zawiadomienia kontrolowanego Podmiotu. W ocenie inspektorów WIOŚ wykonujących kontrolę wystarczyło wskazać, że kontrola przeprowadzana jest w związku z wnioskiem o interwencję co zostało odnotowane w protokole kontroli. Ponadto, kontrolę przeprowadzono po uprzednim wręczeniu kontrolowanemu upoważnienia, w którym było wyartykułowane, że kontrolę przeprowadza się w związku z podejrzeniem bezpośredniego zagrożenia życia, zdrowia lub środowiska.

Zdaniem NIK podanie w protokole kontroli faktu podjęcia kontroli w związku z wnioskiem o interwencję jest niewystarczające i nie wypełnia ustawowego obowiązku dotyczącego wskazania uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

(akta kontroli str. 510-535, 552-565)

3. W dwóch postępowaniach kontrolnych³² WIOŚ nierzetelnie monitorował realizację zarządzeń pokontrolnych skierowanych do przedsiębiorców na podstawie dokonanych ustaleń kontroli, bowiem:

- w kontroli nr ELB 98/2018 WIOŚ dopiero 24 czerwca 2020 r., tj. po upływie 482 dni od wyznaczonego, w zarządzeniu pokontrolnym, na 28 lutego 2019 r. terminu przesłania informacji w zakresie podjętych

³² Nr ELB 98/2018 oraz GIZ 81/2018.

działań służących wyeliminowaniu wskazanych w tym zarządzeniu naruszeń, WIOŚ wystosował do przedsiębiorcy monit w tej sprawie.

Wojewódzka Inspektor wyjaśniła, że przyczyną tego było przeoczenie inspektora prowadzącego sprawę.

(akta kontroli str. 510-535, 552-565)

- w kontroli nr GIZ 81/2018 WIOŚ nie wyegzekwował od przedsiębiorcy prowadzącego ośrodek wypoczynkowy informacji o zakresie podjętych przez niego działań służących wyeliminowaniu wskazanych w zarządzeniu pokontrolnym z 28 sierpnia 2018 r. naruszeń, której terminy przesłania ustalono: na 10 stycznia 2019 r.³³, każdorazowo w terminie 30 dni od wykonania pomiarów (wykonywanych w okresie od 1 maja 2019 r. do końca trwania sezonu 2019 r.)³⁴ oraz na 10 stycznia 2019 r.³⁵

Wojewódzka Inspektor wyjaśniła, że ww. zarządzenie pokontrolne dotyczyło funkcjonowania sezonowego ośrodka wypoczynkowego. Podała, że w styczniu 2019 r. tj. w momencie podjęcia z ISK informacji o upływie terminu przesłania informacji o wykonaniu zarządzeń pokontrolnych, ośrodek wypoczynkowy był już nieczynny, zatem podjęto decyzję o sprawdzeniu wykonania przedmiotowych zarządzeń w trakcie najbliższej kontroli, tj. w sezonie letnim 2019 r., czyli po wznowieniu działalności przez przedmiotowy ośrodek wypoczynkowy.

WIOŚ wydając ww. zarządzenie pokontrolne wiedział, że podmiot nim objęty funkcjonuje sezonowo, tj. w okresie od maja do października danego roku. Mógł zatem ustalić termin wykonania zarządzenia i przesłania informacji w tym zakresie w okresie jego funkcjonowania lub wyznaczyć nowy. W sytuacji biernej postawy przedsiębiorcy na wydane zarządzenie pokontrolne WIOŚ powinien podejmować działania zmierzające do ich wyegzekwowania.

(akta kontroli str. 510-535, 552-565)

OCENA CZĄSTKOWA

WIOŚ w badanym okresie przeprowadzał kontrole u mikro, małych i średnich przedsiębiorców w sposób zapewniający poszanowanie ich praw. Gwarantowano przedsiębiorcom lub osobom przez nich upoważnionym prawo do obecności w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych, bowiem każdorazowo, inspektorzy WIOŚ pouczali kontrolowanych przedsiębiorców o przysługujących im prawach i obowiązkach wobec podejmowanych u nich czynności kontrolnych. W przypadku kontroli planowych zawiadamiano przedsiębiorców o zamiarze wszczęcia kontroli oraz przestrzegano czasów trwania kontroli w danym roku kalendarzowym. Skutecznie przeprowadzano również kontrole pozaplanowe podejmowane na wnioski Marszałka Województwa lub danego Starosty, jak również w związku ze zgłoszonymi interwencjami. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wcześniejszego rozpoczęcia czynności kontrolnych (jeden przypadek), nieujęcia w protokole kontroli uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli (jeden przypadek) i nierzetelnego monitorowania realizacji wydanych zarządzeń pokontrolnych wobec uprzednio kontrolowanych przedsiębiorców (dwa przypadki).

³³ Wystąpienie o zmianę pozwolenia na odprowadzenie ścieków oczyszczonych z oczyszczalni do jeziora (w zakresie oznaczenia podmiotu prowadzącego instalację).

³⁴ Przeprowadzenia czterech badań ścieków oczyszczonych odprowadzanych z oczyszczalni.

³⁵ Rozważenia możliwości modernizacji ciągu technologicznego oczyszczalni w celu zapewnienia parametrów odprowadzanych ścieków do warunków zgodnych z przepisami prawa.

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli w wyniku kontroli nie sformułowała uwag. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o:

- Wnioski
1. Rozpocznianie kontroli w terminach zgodnych z ustawowymi przepisami.
 2. Ujmowanie w protokołach kontroli uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.
 3. Rzetelne monitorowanie realizacji wykonania zarządzeń pokontrolnych przez przedsiębiorców.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 22 lipca 2020 r.

Kontroler
Wojciech Dąbrowski
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli w Olsztynie
z up.

Barbara Zajdel
Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis