



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL. 410.015.01.2020

Pan  
Gustaw Marek Brzezina  
Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/074 – Realizacja projektów przygotowania terenów inwestycyjnych finansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (dalej: Urząd), ul. Emilii Plater 1, 10-562 Olsztyn.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Gustaw Marek Brzezina – Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wybór projektów do dofinansowania. 2. Monitorowanie i kontrola realizacji projektów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2020
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	1. Andrzej Sibierski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/114/2020 z dnia 19 listopada 2020 r. 2. Edyta Piskorz-Zabujś, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/21/2021 z dnia 15 lutego 2021 r. 3. Waldemar Żarnoch, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/125/2020 z dnia 9 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 1-3)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Urzędu związane z realizacją w latach 2014-2020 poddziałania 1.3.4 Tereny inwestycyjne w ramach osi priorytetowej 1 Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020<sup>3</sup>.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Urząd był dobrze przygotowany pod względem organizacyjnym do realizacji ww. zadań. Zgodnie z obowiązującymi przepisami przeprowadzono wszystkie nabory wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach realizacji ww. poddziałania. Dokonano również rzetelnej ich oceny<sup>4</sup>, podając do publicznej wiadomości zasady przeprowadzania konkursów oraz rozstrzygnięcia naborów. Ponadto, w sposób należyty monitorowano i nadzorowano wdrażanie projektów wybranych do dofinansowania poprzez przeprowadzanie, zgodnie z ustalonymi planami, kontroli dokumentacji oraz kontroli w miejscu realizacji projektów. Rzetelnie weryfikowano także przedstawiane przez beneficjentów wnioski o płatność i niezwłocznie wypłacano należne im dofinansowanie.

Kontrola NIK wykazała również, że w ramach czterech pierwszych konkursów dotyczących naboru wniosków w ramach ww. poddziałania dopuszczono kwalifikowanie oraz refundację ze środków Unii Europejskiej<sup>5</sup> wydatków dotyczących budowy instalacji oświetleniowej (lamp, słupów, masztów oświetleniowych), zaś w pozostałych dwóch konkursach (od 2019 r.) zawężono kwalifikowalność wydatków w tym zakresie, wyłączając refundację poniesionych przez beneficjentów wydatków na ten cel.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dalej: RPO.

<sup>4</sup> Do końca 2020 r. rozstrzygnięto 5 z 6 naborów.

<sup>5</sup> Dalej: UE.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

#### 1. Wybór projektów do dofinansowania

1.1. W ramach osi priorytetowej 1 RPO wyodrębnione zostały następujące priorytety inwestycyjne:

- 1a – udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji i zwiększanie zdolności do osiągnięcia doskonałości w zakresie badań i innowacji oraz wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy (cel szczegółowy – zwiększone urynkowanie działalności badawczo-rozwojowej).
- 1b – promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązań i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, eko-innowacji, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, tworzenia sieci, pobudzania popytu, klastrów i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację, oraz wspieranie badań technologicznych i stosowanych, linii pilotażowych, działań w zakresie wczesnej walidacji produktów, zaawansowanych zdolności produkcyjnych i pierwszej produkcji, w szczególności w dziedzinie kluczowych technologii wspomagających oraz rozpowszechnianie technologii o ogólnym przeznaczeniu (cel szczegółowy – wzrost innowacyjności firm w obszarach inteligentnych specjalizacji dzięki działalności badawczo – rozwojowej).
- 3a – promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości (cel szczegółowy - lepsze warunki do rozwoju MŚP<sup>7</sup>).
- 3b – opracowanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia (cel szczegółowy – nowe modele biznesowe w przedsiębiorstwach województwa warmińsko-mazurskiego).
- 3c – wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług (cel szczegółowy - zwiększenie zastosowania innowacji w małych i średnich przedsiębiorstwach).

W ramach celu inwestycyjnego 3a, jako przykładowe działania / typy przedsięwzięć wymieniono m.in. tworzenie nowej i modernizację istniejącej infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego (w tym na obszarach powojkowych – niepozostających w zasobach Agencji Mienia Wojskowego ani żadnej innej instytucji zarządzającej terenami wojskowymi, przemysłowymi, pokolejowymi i popegeerowskich), uporządkowanie i przygotowanie terenów inwestycyjnych w celu nadania im nowych funkcji gospodarczych, uzbrojenie terenów inwestycyjnych w media, budowę lub modernizację układu komunikacyjnego terenu inwestycyjnego i kampanie promocyjne (jako integralny element projektu). Wskazano również, że w przypadku inwestycji w modernizację istniejącej i tworzenie nowej infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego preferencje uzyskują projekty przedsiębiorstw, a wsparcie z programu operacyjnego przyznane na realizację projektu dotyczącego terenów inwestycyjnych podlegać będzie proporcjonalnemu zmniejszeniu w przypadku, gdy teren objęty projektem nie zostanie w pełni wykorzystany przez MŚP w określonym

<sup>6</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Małe i średnie przedsiębiorstwa.

terminie, nie później jednak niż na moment złożenia dokumentów zamknięcia programu. Jako wskaźnik realizacji tego celu wymieniono m.in. powierzchnię przygotowanych terenów inwestycyjnych, przyjmując 72 hektary jako wartość docelową do osiągnięcia w 2023 r.

W ramach osi priorytetowej Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur przewidziano alokację środków w kwocie 1 294 420,0 tys. zł oraz do 31 grudnia 2020 r. udzielono dofinansowania w wysokości 1 210 707,1 tys. zł (według zawartych umów) i wypłacono 734 993,5 tys. zł. W ww. osi wyodrębniono następujące działania:

- 1.1 – nowoczesna infrastruktura badawcza publicznych jednostek naukowych (kwota alokacji wynosiła 167 329,6 tys. zł, a wartość udzielonego dofinansowania na podstawie zawartych umów - 158 976,8 tys. zł, tj. 95,0% kwoty alokacji i wartość dofinansowania wypłaconego do końca 2020 r. - 37 449,5 tys. zł, tj. 22,4% kwoty alokacji),
- 1.2 – działalność B+R<sup>8</sup> przedsiębiorstw (odpowiednio - 112 844,0 tys. zł i 107 506,5 tys. zł, tj. 95,3% i 46 566,3 tys. zł, tj. 41,3%),
- 1.3 – przedsiębiorczość, wsparcie przedsiębiorczości (299 130,5 tys. zł i 247 958,8 tys. zł, tj. 82,9%, 138 388,5 tys. zł, tj. 46,3%),
- 1.4 – nowe modele biznesowe i ekspansja (166 882,9 tys. zł i 162 155,5 tys. zł, tj. 97,2%, 107 736,6 tys. zł, tj. 64,6%),
- 1.5 – nowoczesne firmy (548 233,0 tys. zł i 534 109,5 tys. zł, tj. 97,4%, 404 852,6 tys. zł, tj. 56,8%).

W ramach działania 1.3 uwzględniono następujące poddziałania:

- 1.3.1 – inkubowanie przedsiębiorstw (odpowiednio - 35 183,0 tys. zł, 32 366,1 tys. zł, tj. 92,0% i 4 673,5 tys. zł, tj. 13,3%),
- 1.3.2 – firmy w początkowej fazie rozwoju (41 558,3 tys. zł, 37 649,1 tys. zł, tj. 90,6% i 31 007,9 tys. zł, tj. 74,6%),
- 1.3.3 – fundusz na rozwój nowych firm (47 909,3 tys. zł, 45 962,7 tys. zł, tj. 95,9% i 45 962,7 tys. zł, tj. 95,9%),
- 1.3.4 – tereny inwestycyjne (72 444,6 tys. zł, 52 088,3 tys. zł, tj. 71,9% i 26 762,2 tys. zł, tj. 36,9%),
- 1.3.5 – usługi dla MŚP (89 156,3 tys. zł, 67 265,1 tys. zł, tj. 75,5% i 22 088,5 tys. zł, tj. 24,8%),
- 1.3.6 – nowoczesne usługi instytucji otoczenia biznesu (12 879,0 tys. zł, 12 627,6 tys. zł, tj. 98,1% i 7 893,7 tys. zł, tj. 61,3%).

Dla wszystkich ww. poddziałań celem tematycznym było wzmocnienie konkurencyjności MŚP, sektora rolnego (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego).

Podziałanie 1.3.4, skierowane do MŚP, jednostek samorządu terytorialnego i specjalnych stref ekonomicznych (pod warunkiem przygotowania terenów na potrzeby MŚP), obejmowało m.in. obszary powojaskowe (niepozostające w zasobach Agencji Mienia Wojskowego ani żadnej innej instytucji zarządzającej terenami wojskowymi) oraz tereny poprzemysłowe, pokolejowe i popegeerowskie. W jego ramach mogły być realizowane, jako działania towarzyszące, działania promocyjne służące upowszechnieniu wiedzy o dostępności infrastruktury (wyłącznie jako komponent projektu inwestycyjnego). Preferencje przewidziano dla projektów z obszarów inteligentnych specjalizacji województwa warmińsko-mazurskiego,

---

<sup>8</sup> Badania i rozwój.

projektów przedsiębiorstw oraz przedsięwzięć wynikających z lokalnych / ponadlokalnych planów rewitalizacji miast i komplementarnych wobec realizowanych w ramach osi priorytetowej *Obszary wymagające rewitalizacji* oraz działań finansowanych przy udziale Europejskiego Funduszu Społecznego. Jako grupę docelową poddziałania wyznaczono przedsiębiorców. Wprowadzono również, m.in. następujące limity i ograniczenia:

- Warunkiem ubiegania się o wsparcie było uregulowane prawo własności do terenów objętych projektem (własność lub użytkowanie wieczyste).
- W ramach projektów nie były kwalifikowane inwestycje przeznaczone na funkcje mieszkalne lub mieszkalno-usługowe, wielkopowierzchniowe obiekty handlowe oraz inwestycje związane wyłącznie z budową infrastruktury drogowej. Budowa infrastruktury drogowej była możliwa tylko wewnątrz terenu inwestycyjnego objętego projektem (wewnętrzne układy komunikacyjne). Wydatki na wewnętrzną infrastrukturę komunikacyjną mogły stanowić uzupełniający element projektu dotyczącego kompleksowego przygotowania terenu inwestycyjnego i tym samym mniejszą część budżetu projektu.
- W przypadku inwestycji w modernizację istniejących i tworzenie nowych terenów na rzecz rozwoju gospodarczego warunkiem było niepowielanie dostępnej infrastruktury (ze szczególnym uwzględnieniem powstałej ze środków unijnych w latach 2007-2013), chyba że limit dostępnej powierzchni został wyczerpany.
- Realizacja projektów dotyczących kompleksowego przygotowania terenu inwestycyjnego uwarunkowana była zapewnieniem właściwego dostępu do terenów inwestycyjnych finansowanego ze środków własnych beneficjenta lub w ramach projektu komplementarnego ze środków Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych (w ramach celów CT4, CT7 lub CT9).
- Wydatki na działania promocyjne służące upowszechnieniu wiedzy o dostępności infrastruktury nie mogły przekroczyć 10% wydatków kwalifikowalnych projektu.

Maksymalny poziom dofinansowania projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego ustalono na nie więcej niż 85% wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu lub 70% w przypadku pomocy de minimis. Maksymalną wartość wydatków kwalifikowalnych określono na 7 000,00 tys. zł<sup>9</sup>.

(akta kontroli str. 4-24)

**1.2.** Zadania w zakresie oceny projektów zgłaszanych w ramach poddziałania 1.3.4 RPO oraz dotyczące sporządzania stosownych umów były realizowane w Urzędzie przez następujące Biura Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego<sup>10</sup>:

- Biuro Projektów Przedsiębiorczość – zatrudniało ono w latach 2014-2020 łącznie 10 osób, z których 9 zajmowało się sporządzaniem umów z beneficjentami; liczba lat pracy tych osób przy obsłudze projektów wynosiła od 3 do 13;
- Biuro Projektów Transport – odpowiednio: 7 i 6 osób oraz od 3 do 17 lat,
- Biuro Projektów Kultura – 7 i 5 oraz od 3 do 12 lat.

Wszyscy ww. pracownicy posiadali odpowiednie kwalifikacje, a zadania z zakresu obsługi projektów zostały ujęte w ich zakresach czynności.

W latach 2014-2020 w ww. Departamencie dokonano łącznie ośmiu zmian kadrowych na stanowiskach związanych z oceną formalną wniosków o dofinansowanie składanych w ramach RPO:

<sup>9</sup> Na podstawie dokumentacji RPO zamieszczonej na stronie internetowej: <https://rpo.warmia.mazury.pl/>

<sup>10</sup> Dalej: Departament EFRR.

- trzech w 2016 r. (zatrudnienie nowego pracownika, przesunięcie pracownika w ramach biur wchodzących w skład Departamentu i przesunięcie pracownika z innego departamentu Urzędu),
- trzech w 2017 r. (zatrudnienie nowego pracownika, przesunięcie pracownika związane ze zmianą struktury organizacyjnej Departamentu i rozwiązanie umowy o pracę),
- dwóch w 2018 r. (zatrudnienie nowego pracownika i rozwiązanie umowy o pracę).

(akta kontroli str. 25-26)

**1.3.** W ramach poddziałania 1.3.4 Urząd ogłosił w latach 2014-2020 sześć i rozstrzygnął pięć konkursów dotyczących naboru wniosków. Pierwszy z naborów ogłoszono 30 maja 2016 r., a ostatni – 28 maja 2020 r. Ze 187 złożonych w ich trakcie wniosków na łączną kwotę wnioskowanego dofinansowania w wysokości 210 368,6 tys. zł<sup>11</sup> przyjęto do dofinansowania 65 o łącznej wnioskowanej wartości dofinansowania wynoszącej 58 547,2 tys. zł.

Z informacji uzyskanych w toku kontroli NIK od 111 gmin województwa warmińsko-mazurskiego wynikało, że nie wszystkie z nich były zainteresowane realizacją zadań objętych dofinansowaniem w ramach poddziałania 1.3.4 RPO<sup>12</sup>. Jako przyczyny takiego stanu rzeczy wymieniano m.in.:

- ograniczone możliwości finansowe – 47 gmin,
- brak odpowiednich terenów – 38,
- inne priorytety inwestycyjne – 36,
- obawy związane z osiągnięciem wymaganych wskaźników i utrzymaniem trwałości projektu – 31,
- brak zainteresowania potencjalnych inwestorów – 13.

Z informacji uzyskanej w trakcie kontroli od Wójta Gminy Dywity wynikało natomiast, że gmina ta złożyła do Urzędu wnioski datowany na 6 marca 2020 r. o usunięcie z kryterium merytorycznego, specyficznego (obligatoryjnego) nr 7 zapisu „oraz mediów (w tym energia elektryczna, sieć wodociągowo-kanalizacyjna)”<sup>13</sup> w przypadku gdy beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego. Zdaniem Wójta Gminy Dywity, zapis ten nie był zgodny z wymogami RPO. Wniosek ten nie został uwzględniony przez Komitet Monitorujący Programu.

Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu wyjaśniła, że Urząd nie prowadził specjalnych badań i analiz w zakresie niewystarczającego zainteresowania aplikowaniem o środki w ramach poddziałania 1.3.4 RPO, a przeprowadzona ewaluacja mid-term postępu rzeczowego RPO nie wykazała problemów w realizacji wsparcia nakierowanego na uzbrajanie terenów inwestycyjnych. Podała też, że trudności jednostek samorządu terytorialnego związane z pozyskiwaniem ww. środków wynikają przede wszystkim ze stanowiska Komisji Europejskiej, która sceptycznie odniosła się do finansowania z funduszy strukturalnych projektów jednostek samorządu terytorialnego i w Umowie Partnerstwa 2014-2020 nałożyła w tym zakresie ograniczenia dotyczące konieczności realizacji projektów kompleksowych (obowiązek pełnego wykorzystania funkcjonalności terenu po zakończeniu realizacji projektu) oraz wydatków kwalifikowalnych obejmujących wyłącznie inwestycje wewnątrz terenu

<sup>11</sup> Pierwszy nabór – 13 złożonych wniosków na łączną kwotę dofinansowania w wysokości 9 921,3 tys. zł, drugi – odpowiednio: 12 i 5 940,1 tys. zł, trzeci – 17 i 13 099,1 tys. zł, czwarty – 21 i 29 385,6 tys. zł, piąty – 55 i 73 362,6 tys. zł oraz szósty – 69 i 78 660,5 tys. zł.

<sup>12</sup> Poza gminą miejską Bartoszyce, która uzyskała dofinansowanie projektu realizowanego w ramach poddziałania 1.3.4 RPO.

<sup>13</sup> Wymóg ten dotyczył konieczności zapewnienia przez beneficjenta doprowadzenia do terenów inwestycyjnych mediów.

objętego projektem. Ponadto, Komisja ta postawiła warunek niepowielania istniejącej infrastruktury chyba, że limit dostępnej powierzchni został wyczerpany.

(akta kontroli str. 27-109, 1286-1296)

**1.4.** W ramach realizacji poddziałania 1.3.4 RPO Urząd zawarł, według stanu na 31 grudnia 2020 r., łącznie 61 umów o dofinansowanie<sup>14</sup>, dotyczących realizacji projektów o wartości 117 719,9 tys. zł (wg stanu na 31 grudnia 2020 r.)<sup>15</sup>. Do końca 2020 r. wartość udzielonego dofinansowania, według zwartych umów i po uwzględnieniu wprowadzonych do nich aneksów, wyniosła 55 452,6 tys. zł (w tym 55 283,3 tys. zł ze środków Unii Europejskiej)<sup>16</sup>. Beneficjentami 60 spośród ww. umów o dofinansowanie były prywatne podmioty gospodarcze, a jednej – gmina miejska Bartoszyce (umowa z marca 2017 r.<sup>17</sup>).

Do końca 2020 r. beneficjenci rozwiązali cztery umowy zawarte w ramach realizacji poddziałania 1.3.4 RPO, zgodnie z warunkami zapisanymi w § 23 tych umów. We wszystkich przypadkach jako przyczynę podawano brak środków na finansowanie planowanej inwestycji, która miała powstać na uzbrojonym terenie. Wartość projektów, których dotyczyły te umowy wynosiła 7 490,5 tys. zł, a wartość przyznanego dofinansowania – 3 364,3 tys. zł (w całości ze środków Unii Europejskiej). W każdym z ww. przypadków beneficjentom nie wypłacono dofinansowania przed rozwiązaniem przez nich umowy.

(akta kontroli str. 11-24, 110-113)

**1.5.** W latach 2014-2020 w Urzędzie przeprowadzono łącznie sześć naborów wniosków o dofinansowanie projektów w ramach poddziałania 1.3.4 RPO i dokonano oceny wniosków złożonych w trakcie pięciu z nich<sup>18</sup>, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020<sup>19</sup> oraz wytycznymi Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020<sup>20</sup>. W trakcie przeprowadzonych naborów wniosków m.in.:

- Ogłoszenia o wszystkich sześciu konkursach podano do publicznej wiadomości co najmniej 30 dni przed planowanym rozpoczęciem naboru wniosków. Zawierały one wszystkie wymagane informacje oraz termin na składanie wniosku nie krótszy niż siedem dni, licząc od dnia rozpoczęcia ich naboru.
- Regulaminy wszystkich konkursów zawierały wymagane informacje i zostały podane do publicznej wiadomości na stronie internetowej Urzędu wraz z wprowadzonymi zmianami i terminami stosowania regulaminów.
- Oceny wymagań formalnych projektów w przypadku trzech naborów<sup>21</sup> zostały dokonane w wymaganych terminach, tj. odpowiednio do 50 i do 80 dni od dni

<sup>14</sup> Pierwszy nabór – sześć wniosków wybranych do dofinansowania w wysokości 5 752,5 tys. zł i pięć zawartych umów na kwotę dofinansowania w wysokości 4 213,6 tys. zł, drugi – odpowiednio: osiem i 4 197,5 tys. zł oraz 6 i 3 096,3 tys. zł, trzeci – cztery i 1 178,7 tys. zł oraz cztery i 1 177,9 tys. zł, czwarty – 13 i 14 633,8 tys. zł oraz 13 i 14 536,8 tys. zł, piąty – 34 i 32 784,7 tys. zł oraz 33 i 32 427,9 tys. zł, szósty – wszystkie złożone wnioski znajdowały się w trakcie dokonywania ich oceny.

<sup>15</sup> Pierwszy nabór – wartość projektów wynosiła 25 699,9 tys. zł, drugi – 16 352,8 tys. zł, trzeci – 28 062,9 tys. zł, czwarty – 55 564,1 tys. zł, piąty – 136 950,8 tys. zł i szósty – 147 292,5 tys. zł.

<sup>16</sup> Odpowiednio: pierwszy nabór – 4 213,6 tys. zł (w całości środki UE), drugi – 3 096,3 tys. zł (w całości środki UE), trzeci – 1 177,9 tys. zł (w całości środki UE), czwarty – 14 536,8 tys. zł (w całości środki UE), piąty – 32 427,9 tys. zł (w tym 32 258,6 tys. zł ze środków UE) szósty – wszystkie wnioski znajdowały się w trakcie dokonywania ich oceny.

<sup>17</sup> Wartość projektu – 1 290,7 tys. zł, tj. 1,09% wartości wszystkich projektów, które otrzymały dofinansowanie, kwota dofinansowania – 454,9 tys. zł (w całości ze środków UE), tj. 0,82% wartości całości dofinansowania udzielonego w ramach poddziałania 1.3.4 RPO.

<sup>18</sup> Ostatni z naborów nie został zakończony do 31 grudnia 2020 r.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 818, (dalej: ustawa o zasadach realizacji programów).

<sup>20</sup> <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-trybow-wyboru-projektow-na-lata-2014-2020/>; (dalej: wytyczne).

<sup>21</sup> Nabór przeprowadzony w 2016 r., pierwszy nabór w 2017 r. i nabór w 2019 r.

zamknięcia naboru, a w przypadku trzech naborów<sup>22</sup> terminy te przedłużono z powodu dużej liczby wniosków, odpowiednio o 50, 29 i 58 dni, informując o tym wnioskodawców.

- Wszystkie listy projektów po zakończeniu weryfikacji ich warunków formalnych oraz wszystkie listy projektów, które uzyskały dofinansowanie (w tym listy uwzględniające projekty umieszczone na nich w wyniku rozpatrzenia protestów złożonych przez beneficjentów) zostały podane do publicznej wiadomości na stronie internetowej Urzędu.
- Urząd opracował regulaminy prac Komisji Oceny Projektów (dalej: KOP), stanowiące załącznik do regulaminu konkursu i podał je do publicznej wiadomości na swojej stronie internetowej.
- Kandydaci na ekspertów KOP złożyli wszystkie wymagane przepisami oświadczenia dotyczące korzystania z pełni praw publicznych, posiadania zdolności do czynności prawnych oraz nieskazania prawomocnym wyrokiem za przestępstwa umyślne lub za umyślne przestępstwa skarbowe oraz oświadczenia o braku okoliczności powodujących wykluczenie z udziału w wyborze projektów, zawarto z nimi umowy dotyczące udziału w wyborze projektów.
- Z prac wszystkich KOP zostały sporządzone protokoły zawierające informacje o przebiegu i wynikach oceny, a komisje te przygotowały także projekty list ocenionych projektów wraz z przyznanymi ocenami i przedłożyły je Zarządowi Województwa.

Podczas naboru wniosków prowadzonego w ramach poddziałania 1.3.4 RPO, w trakcie czterech pierwszych konkursów umożliwiono kwalifikowanie oraz refundację ze środków UE wydatków dotyczących budowy instalacji oświetleniowej (tj. lamp, słupów, masztów oświetleniowych). Zasady naboru obowiązujące w pozostałych dwóch konkursach (tj. od 2019 r.) nie przewidywały już takiej możliwości. Stanowisko w przedmiotowej sprawie IZ przedstawiła w odpowiedzi skierowanej do beneficjentów na stronie internetowej RPO<sup>23</sup>. Zmiana taka nie została uwzględniona w wytycznych dotyczących zasad kwalifikowalności wydatków w ramach osi priorytetowej nr 1 Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur, Działanie 1.3 Przedsiębiorczość (Wsparcie przedsiębiorczości), Poddziałanie 1.3.4 Tereny inwestycyjne. Wytyczne te stanowiły integralną część umowy o dofinansowanie i były wskazówkami dla beneficjentów odnośnie do poszczególnych kategorii kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych.

Dyrektor Departamentu EFRR wyjaśnił m.in., że pierwsze nabory nie cieszyły się dużym zainteresowaniem wśród wnioskodawców, jednak w 2019 r. zainteresowanie wzrosło, czego wynikiem było skierowanie przez potencjalnych wnioskodawców szeregu pytań dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach konkursu, w tym także w zakresie kwalifikowalności wydatków poniesionych na instalację słupów oświetleniowych i lamp. Stanowisko IZ w tej sprawie pojawiło się na stronie internetowej RPO w marcu 2019 r. oraz w zakładce „Pytania i odpowiedzi” z 12 marca 2019 r., dotyczącej piątego konkursu organizowanego w ramach poddziałania 1.3.4 RPO (numer naboru – RPWM.01.03.04-IZ.00-28-001/19). Interpretacja IZ stała się wiążąca od momentu upublicznienia jej na stronie internetowej i obowiązywała od ww. konkursu. Zawężenie zakresu kosztów kwalifikowalnych nie wynikało z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Było ono stanowiskiem IZ RPO, obowiązującym od momentu jego upublicznienia.

(akta kontroli str. 114-1053, 1286-1296, 1302-1307)

<sup>22</sup> Drugi nabór w 2017 r. oraz nabory w 2018 r. i 2020 r.

<sup>23</sup> <https://rpo.warmia.mazury.pl> - w zakładkach poszczególnych konkursów poddziałania 1.3.4.



Analiza 10 losowo wybranych wniosków złożonych w pięciu konkursach ogłoszonych w ramach realizacja poddziałania 1.3.4 RPO (z tego pięciu wniosków, które uzyskały pozytywną ocenę i uzyskały dofinansowanie oraz pięciu wniosków, które otrzymały negatywną ocenę i nie uzyskały dofinansowania) wykazała, że sposób ich rozpatrzenia był zgodny z wymogami określonymi w ustawie o realizacji programów oraz w wytycznych. Ustalono m.in., że:

- wszystkie ww. wnioski zostały złożone w terminach podanych w ogłoszeniach o konkursie i poddane ocenie spełniania wymogów formalnych,
- od wnioskodawców wymagano złożenia pod rygorem odpowiedzialności prawnej oświadczeń niezbędnych do przeprowadzenia oceny projektu, a oświadczenia te dotyczyły wyłącznie informacji i dokumentów niezbędnych do oceny spełniania kryteriów wyboru projektów,
- w razie stwierdzenia braków w zakresie warunków formalnych we wniosku wzywano wnioskodawcę (nie więcej niż dwukrotnie) do uzupełnienia wniosku w terminie do siedmiu dni pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia,
- w razie konieczności wzywano wnioskodawcę do uzupełnienia lub poprawienia projektu w części dotyczącej spełniania kryteriów wyboru projektów w zakresie określonym w regulaminie konkursu,
- w przypadku wszystkich wniosków pozytywnie rozpatrzonych sporządzono karty i listy weryfikacji wymogów formalnych oraz karty oceny kryteriów merytorycznych, a w przypadku wniosków, które zostały rozpatrzone negatywnie – karty i listy weryfikacji wymogów formalnych,
- KOP niezwłocznie przekazywała wnioskodawcom pisemną informację o zakończeniu oceny projektów i ich wyniku, wraz z uzasadnieniem tej oceny, podając liczbę punktów otrzymanych przez projekt lub informację o spełnieniu lub niespełnieniu kryteriów wyboru projektu.

Jak wyjaśnił Dyrektor Departamentu EFRR, w latach 2014-2020 w ramach realizacji poddziałania 1.3.4 RPO nie zidentyfikowano działań korupcyjnych.

(akta kontroli str. 114-1053, 1286-1296)

**1.6.** Zarząd Województwa zatwierdzał, poprzez podjęcie uchwał, listy ocenionych projektów, wskazując w nich projekty, które spełniły kryteria wyboru projektów i uzyskały najwyższą punktację KOP. Były to uchwały nr:

- 61/1027/16/V z 22 listopada 2016 r. zmieniona uchwałą 2/7/17/V z 10 stycznia 2017 r. (umowy z beneficjentami podpisano między 20 lutego 2017 r. i 30 maja 2017 r.),
- 49/726/17/IV z 16 sierpnia 2017 r. (między 28 września 2017 r. i 6 grudnia 2017 r.),
- 19/399/18/V z 23 kwietnia 2018 r. (między 25 i 29 czerwca 2018 r.),
- 56/1057/18/V z 27 listopada 2018 r. zmieniona uchwałą 4/50/19/VI z 29 stycznia 2019 r. (między 10 stycznia 2019 r. i 28 maja 2019 r.),
- 43/610/19/VI z 10 września 2019 r. zmieniona uchwałą 58/801/19/VI z 9 grudnia 2019 r. (między 27 września 2019 r. i 30 grudnia 2019 r.).

Listy wniosków o dofinansowanie projektów stanowiące załączniki do ww. uchwał były zgodne z listami projektów wybranych do dofinansowania w trakcie konkursu przez KOP (w tym listami zweryfikowanymi po rozpatrzeniu protestów złożonych przez wnioskodawców).

Urząd ustanowił w umowach o dofinansowanie i przyjął od 60 beneficjentów poddziałania 1.3.4 RPO zabezpieczenia prawidłowej ich realizacji. W 50 przypadkach był to weksel własny in blanco, w 5 – weksel własny in blanco i hipoteka, w 2 – weksel własny in blanco i gwarancja bankowa oraz po 1 – weksel własny in blanco i zastaw rejestrowy, weksel własny in blanco, zastaw rejestrowy i cesja umowy

ubezpieczenia, weksel własny i poręczenie wg prawa cywilnego. W jednym przypadku, dotyczącym gminy miejskiej Bartoszyce, nie było obowiązku ustanawiania takiego zabezpieczenia.

(akta kontroli str. 144-199, 1054-1057)

1.7. W związku z postępowaniami konkursowymi przeprowadzanymi w ramach poddziałania 1.3.4 RPO, w latach 2014-2020 do Urzędu wpłynęło łącznie 10 protestów złożonych przez wnioskodawców. Wszystkie zostały złożone na etapie oceny merytorycznej wniosku (z tego: jeden w 2016 r., trzy w 2018 r. i sześć w 2019 r.). Cztery spośród nich zostały odrzucone (po dwa w 2018 r. i 2019 r.), a pozostałe (po jednym w 2016 r. i 2018 r. oraz cztery w 2019 r.) skierowano do ponownej oceny, w wyniku której wnioski zostały zamieszczone na liście projektów, które otrzymały dofinansowanie.

Analiza sposobu rozpatrzenia przez Urząd czterech losowo dobranych protestów złożonych przez wnioskodawców (po jednym w 2016 r. i 2017 r. oraz dwa w 2019 r.) wykazała, że wszystkie zostały rozpatrzone prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w ustawie o realizacji programów, w tym m.in.:

- wszystkie protesty spełniały wymagania formalne i zostały wniesione w wymaganym terminie 14 dni od doręczenia wnioskodawcy informacji o negatywnej ocenie lub weryfikacji wymogów formalnych projektu,
- trzy protesty rozpatrzone w terminie do 30 dni od ich wpływu do IZ, a w jednym przypadku w terminie do 45 dni, po uprzednim poinformowaniu wnioskodawcy o zmianie terminu,
- wszystkie informacje o wyniku rozpatrzenia protestu zawierały treść rozstrzygnięcia, a w przypadku nieuwzględnienia protestu także pouczenie o możliwości złożenia skargi do sądu administracyjnego.

W trzech spośród ww. czterech przypadków protesty zostały uwzględnione i wnioski, których dotyczyły skierowano do ponownej oceny, a w jednym przypadku protest nie został uwzględniony z powodu niespełniania przez wniosek dwóch wymaganych kryteriów.

W ww. okresie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie została wniesiona skarga w związku z negatywną oceną przez Urząd wniosku dotyczącego jednego z projektów przygotowania terenu inwestycyjnego (numer RPWM.01.03.04-28-0033/19). Wyrokiem tego sądu z 30 stycznia 2020 r. (sygn. akt I SA/OI 682/19), została ona oddalona.

W latach 2014-2020 wnioskodawcy i beneficjenci poddziałania 1.3.4 nie wnieśli skarg do Naczelnego Sądu Administracyjnego w związku z działaniami Urzędu.

(akta kontroli str. 1058-1069)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie wyboru do dofinansowania projektów złożonych w ramach realizacji poddziałania 1.3.4 RPO. W latach 2014-2020 Urząd zgodnie z obowiązującymi przepisami przeprowadził nabór i ocenę wniosków złożonych w ramach realizacji tego poddziałania, m.in. podając do publicznej wiadomości zasady przeprowadzania konkursów oraz wyniki przeprowadzonych naborów. Urząd był dobrze przygotowany pod względem organizacyjnym do realizacji ww. zadań. W ocenie NIK, zapisy dotyczące kwalifikowalności wydatków w ogłoszonych konkursach nie wskazywały jednoznacznej interpretacji o możliwości refundacji poniesionych wydatków na budowę instalacji oświetleniowej w ramach infrastruktury energetycznej.

## 2. Nadzór i kontrola realizacji projektów

**2.1.** Urząd monitorował i kontrolował w latach 2014-2020 projekty realizowane w ramach poddziałania 1.3.4 RPO. Monitorowaniem zajmowało się Biuro Projektów Przedsiębiorczość Departamentu EFRR. Zatrudniało ono 10 osób posiadających odpowiednie kwalifikacje w tym zakresie oraz doświadczenie przy obsłudze projektów wynoszące od 3 do 13 lat. Zadania w zakresie monitorowania projektów zostały zapisane w zakresach czynności wszystkich ww. pracowników.

Kontrolowaniem realizacji ww. projektów zajmowało się natomiast Biuro Kontroli Urzędu, zatrudniające 23 osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje w tym zakresie oraz doświadczenie przy obsłudze projektów wynoszące od 5 do 18 lat. Zadania dotyczące kontroli realizacji projektów zostały zapisane w zakresach czynności wszystkich ww. pracowników.

(akta kontroli str. 1070-1071)

**2.2.** Biuro Projektów Przedsiębiorczość Departamentu EFRR monitorowało stopień osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu przede wszystkim poprzez sprawdzanie go na etapie weryfikacji wniosków o płatność złożonych przez beneficjentów. Spośród 21 zakończonych projektów<sup>24</sup>, które otrzymały dofinansowanie w ramach poddziałania 1.3.4 RPO, wszystkie zakładane wskaźniki osiągnięto w przypadku 10 z nich. W przypadku kolejnych 9 nie zostały jeszcze osiągnięte wskaźniki rezultatu dotyczące liczby inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych i poziomu wykorzystania powstałego / zmodernizowanego terenu inwestycyjnego. W pozostałych dwóch przypadkach nie został osiągnięty wskaźnik rezultatu dotyczący liczby inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych. Osiągnięcie wszystkich zakładanych wskaźników przewidziano do końca 2023 r.

Do końca 2020 r. beneficjenci złożyli wnioski o płatność na łączną kwotę 24 756,0 tys. zł. Taka też kwota została zatwierdzona do wypłaty. Stanowiła ona 44,6% wartości dofinansowania według zawartych umów. W tym samym okresie wypłacono beneficjentom, łącznie z zaliczkami, kwotę 26 762,0 tys. zł (48,3% wartości dofinansowania według zawartych umów).

W Urzędzie weryfikowano składane przez beneficjentów wnioski o płatność. Analiza czterech losowo dobranych wniosków o płatność końcową, dotyczącą projektów, które uzyskały dofinansowanie w latach 2016-2019, wykazała m.in., że:

- wszystkie wnioski zostały zweryfikowane przez pracowników Urzędu zgodnie z zasadą dwóch par oczu, poprzez sporządzenie list sprawdzających,
- wnioski rozpatrywano niezwłocznie po ich złożeniu, z uwzględnieniem czasu niezbędnego na dostarczenie przez beneficjentów wszystkich wymaganych dokumentów i załączników,
- wnioski zawierały dokumenty potwierdzające realizację projektu, w tym m.in. protokoły odbioru, faktury potwierdzające dokonanie wydatków, mapy geodezyjne i wymagane umowami oświadczenia,
- w uzasadnionych przypadkach zwracano się do beneficjentów o uzupełnienie brakujących danych i dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia weryfikacji wniosku (dotyczyło to dwóch spośród ww. wniosków),
- dyspozycje wypłaty beneficjentom kwot wynikających ze zweryfikowanych wniosków były wydawane niezwłocznie po akceptacji wniosków.

Dyrektor Departamentu EFRR wyjaśnił, że na obecnym etapie realizacji podzadania 1.3.4 RPO nie zidentyfikowano problemów związanych z osiągnięciem wskaźników

<sup>24</sup> Na podstawie zweryfikowanych i zatwierdzonych wniosków o płatność końcową.

przez beneficjentów. Podał, że potwierdzenie osiągnięcia wskaźników produktu następuje podczas weryfikacji wniosku o płatność końcową, natomiast osiągnięcie wskaźników rezultatu dotyczących liczby inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych i poziomu wykorzystania powstałego / zmodernizowanego terenu inwestycyjnego, zgodnie z umową, następuje do końca okresu trwałości projektu. Dyrektor wyjaśnił również, że monitorowanie projektów w okresie ich trwałości odbywało się poprzez weryfikację składanych przez beneficjentów (do 28 lutego każdego roku od daty płatności końcowej) oświadczeń w sprawie zachowania trwałości projektu oraz poprzez kontrole przeprowadzane przez Biuro Kontroli Urzędu<sup>25</sup>.

(akta kontroli str. 1072-1091, 1286-1296)

**2.3.** W latach 2014-2020 w Urzędzie sporządzano roczne plany kontroli projektów realizowanych w ramach RPO, w tym w ramach poddziałania 1.3.4. Dobór projektów planowanych do kontroli odbywał się poprzez ich losowanie przeprowadzane za pomocą generatora liczb losowych utworzonego w Microsoft Visual Basic. Do przeprowadzenia zaplanowano łącznie 28 kontroli w miejscu realizacji projektów z poddziałania 1.3.4 RPO u 23 beneficjentów, w tym 7 kontroli w trakcie realizacji projektu (u 7 beneficjentów) i 21 na zakończenie projektu w związku ze złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność (u 21 beneficjentów).

W ww. okresie pracownicy Urzędu przeprowadzili łącznie 28 kontroli w miejscu realizacji projektów poddziałania 1.3.4 RPO (100% liczby zaplanowanych kontroli), z tego: 1 w 2017 r., 6 w 2018 r., 5 w 2019 r. i 16 w 2020 r. Spośród ww. kontroli, 7 były to kontrole planowe w trakcie realizacji projektu (z tego 3 nie zostały zakończone do 31 grudnia 2020 r.)<sup>26</sup>, a pozostałe 21 – kontrole planowe przeprowadzane na zakończenie projektu, w związku ze złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność<sup>27</sup>. W wyniku wszystkich zakończonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i w związku z tym nie zachodziła potrzeba nałożenia na beneficjentów korekt finansowych. W kontrolowanym okresie nie przeprowadzono kontroli doraźnych projektów realizowanych w ramach poddziałania 1.3.4 RPO.

Zgodnie z załącznikiem nr 8.2.2. „Departament EFRR - Wzór programu kontroli w miejscu realizacji projektu”, zakres takiej kontroli obejmował: zakresy finansowy i rzeczowy, informację i promocję, pomoc publiczną, polityki horyzontalne, sprawozdawczość i monitoring, przechowywanie dokumentów, projekty partnerskie / hybrydowe / zintegrowane i dokumentację zamówień publicznych. Weryfikowano m.in. zasady zachowania uczciwej konkurencyjności (załączniki nr 8.2.3 Wzór listy sprawdzającej – kontrola prawidłowości stosowania PZP i 8.2.4 Wzór listy sprawdzającej – kontrola zamówień, do których nie stosuje się PZP).

Jak wyjaśnił kierownik Biura Kontroli Urzędu, kontrola wydatków pod względem gospodarności była dokonywana w oparciu o doświadczenie osób kontrolujących. Podał, że w przypadku pojawienia się wątpliwości, po przeprowadzeniu rozeznania cen na podstawie cenników zamieszczanych w Internecie, beneficjent zostałby wezwany do udokumentowania racjonalności poniesionego wydatku.

W latach 2014-2020 do Urzędu nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące realizacji projektów objętych dofinansowaniem w ramach poddziałania 1.3.4 RPO.

(akta kontroli str. 1092-1269)

<sup>25</sup> W latach 2014-2020 projekty realizowane w ramach poddziałania 1.3.4 RPO nie zostały wylosowane do kontroli trwałości. W wyniku losowania przeprowadzonego 22 stycznia 2021 r. do kontroli takiej, zaplanowanej w I kwartale tego roku, zostały wylosowany projekt nr RPWM.03.01.04-28-0002/16.

<sup>26</sup> 1 w 2017 r., 2 w 2018 r., 1 w 2019 r., 3 w 2020 r. (nie zostały zakończone do 31 grudnia 2020 r.).

<sup>27</sup> 4 w 2018 r., 4 w 2019 r. i 13 w 2020 r.

2.4. W Urzędzie nie przeprowadzono w latach 2014-2020 wewnętrznych audytów dotyczących projektów realizowanych w ramach poddziałania 1.3.4 RPO.

Jak wyjaśnił Audytor Wewnętrzny Urzędu, w ww. okresie przyjęto zasadę prowadzenia audytów wewnętrznych w ramach RPO w oparciu o procesy opisane w Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPO, tym samym poddając im kolejne procesy związane z realizacją tego programu. Podał, że audyty związane z procesem kontroli trwałości w poszczególnych departamentach Urzędu zaangażowanych w realizację RPO zaplanowano na 2021 r.

W listopadzie 2017 r. Departament Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów przeprowadził w Urzędzie audyt w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu UE w ramach RPO, dotyczący projektu nr RPWM.01-03-04-28-0004/16. W jego wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 1270-1296)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Izba ocenia pozytywnie działania Urzędu w zakresie nadzoru i kontroli wdrażania projektów realizowanych w ramach poddziałania 1.3.4 RPO. W latach 2014-2020. W Urzędzie monitorowano i nadzorowano wdrażanie ww. projektów, m.in. poprzez przeprowadzanie, zgodnie z ustalonymi planami, kontroli dotyczących dokumentacji związanej z ich realizacją oraz kontroli w miejscu ich wykonania. Rzetelnie weryfikowano także przedstawiane przez beneficjentów wnioski o płatność i niezwłocznie wypłacano należne im dofinansowanie.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 26 lutego 2021 r.

Kontroler  
Edyta Piskorz-Zabujść  
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Olsztynie  
Dyrektor  
Piotr Górný

.....  
podpis

.....  
podpis