



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.015.03.2020

Jacek Szewczuk
Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „Danex”
ul. Warmińska 23
14-500 Braniewo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/074 - Realizacja projektów przygotowania terenów inwestycyjnych finansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Jacek Szewczuk, Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Danex”, ul. Warmińska 23, 14-500 Braniewo (dalej: PUH Danex, Wnioskodawca, Beneficjent).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Szewczuk, właściciel od 27 stycznia 1997 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 z zakresu przygotowania terenów inwestycyjnych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2020
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Agnieszka Kielbik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/12/2021 z 14 stycznia 2021 r. (akta kontroli str.1)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Beneficjent na ogół prawidłowo realizował projekt dotyczący przygotowania terenów inwestycyjnych, dofinansowany ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020³. Zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020⁴ przeprowadził postępowanie dotyczące wyboru wykonawcy i udzielił zamówienia na zadanie dotyczące wykonania robót budowlanych. W trakcie realizacji projektu uzyskano niezbędną dokumentację, w tym pozwolenie na budowę oraz dokonano zgłoszenia rozpoczęcia robót. Beneficjent wykorzystał środki RPO zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie oraz prawidłowo zrealizował projekt pod względem rzeczowym i finansowym. Poniesione wydatki zostały właściwie udokumentowane. Określony w umowie o dofinansowanie wskaźnik rezultatu został osiągnięty, a uzbrojony teren inwestycyjny wykorzystywany był na cele w niej wskazane.

Należy jednak zauważyć, że wniosek o płatność rozliczający otrzymaną zaliczkę oraz wniosek o dokonanie zmian w projekcie zostały przekazane do Instytucji Zarządzającej⁵, tj. Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego z naruszeniem terminów wskazanych w umowie o dofinansowanie. Nieterminowe przekazanie wniosku rozliczającego zaliczkę skutkowało naliczeniem odsetek przez IZ.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: RPO.

⁴ Dalej: Wytocznice w zakresie kwalifikowalności wydatków.

⁵ Obsługiwanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego (dalej: IZ).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

1. Ogólne informacje o Projekcie

Opis stanu faktycznego

W latach 2014-2020 PUH Danex realizowała jeden projekt dofinansowany z RPO z zakresu wsparcia przedsiębiorczości (działanie 1.3). W ramach przygotowania terenów inwestycyjnych (poddziałanie 1.3.4) wykonała projekt pod nazwą „Utwardzenie placu i wykonanie instalacji odwodnieniowej i elektroenergetycznej do potrzeb obsługi pojazdów ciężkich firmy Jacek Szewczuk Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DANEX” (dalej: Projekt). Umowa o dofinansowanie Projektu⁶ została zawarta z Województwem Warmińsko-Mazurskim 18 stycznia 2019 r.

Zgodnie z tą Umową wartość całkowita Projektu wynosiła 1 107 tys. zł⁷, z czego 891,5 tys. zł dotyczyło wydatków kwalifikowanych, w tym 624 tys. zł dofinansowania ze środków RPO (69,9% kwoty wydatków kwalifikowanych). Realizacja Projektu została zakończona 19 lipca 2019 r.

W ramach Projektu na terenie działki 316/26 (obręb ewidencyjny Szyleny) utwardzono 4 214 m² placów (w tym 2 000 m² pod dalszą inwestycję), wykonano instalację odwodnieniową terenu oraz instalację elektryczną (pod instalację oświetlenia). Na dzień 31 grudnia 2020 r. inwestycja została w 100 % zrealizowana.

(akta kontroli str. 2-3)

2. Przygotowanie Projektu

2.1. Celem Projektu, określonym we wniosku o dofinansowanie, było dostosowanie terenów PUH Danex do potrzeb rozwojowych, poprzez wyposażenie ich w instalację odwodnieniową, elektryczną oraz utwardzenie placu pod potrzeby związane z obsługą pojazdów ciężkich. Inwestycja zapewnić miała poprawę jakości świadczonych usług, skrócenie czasu ich realizacji oraz rozwinąć działalność usługową poprzez przygotowanie terenu inwestycyjnego. Jako uzasadnienie realizacji wniosku PUH Danex wskazało m.in. potrzebę zwiększenia efektywności, wzrost liczby i dywersyfikację świadczonych usług, zapewnienie pracownikom lepszych warunków pracy. Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku, nieutwardzony teren, na którym Wnioskodawca świadczył usługi, powodował niską wydajność, co ograniczało możliwości reakcji na zapotrzebowanie rynku.

Projekt polegać miał na:

- utwardzeniu kostką betonową placu wewnętrznego o powierzchni 290 m²,
- utwardzeniu płytami betonowymi placów: manewrowego o powierzchni 1 924 m² oraz pod dalszą inwestycję o powierzchni 2 000m²,
- wykonanie instalacji odwodnieniowej,
- wykonanie instalacji oświetleniowej⁸.

W wyniku realizacji Projektu na placu pod dalszą inwestycję powstać miał namiot do piaskowania elementów metalowych i lakiernia. Zgodnie z wnioskiem⁹ na terenie objętym Projektem ww. namiot miał zostać zlokalizowany do 2020 r. Beneficjent wskazał ponadto we wniosku, iż Projekt spełniał warunki inwestycji początkowej¹⁰,

⁶ Numer umowy RPWM.01.03.04-28-0002/18 (dalej: Umowa o dofinansowanie).

⁷ Wartość ustalona aneksem nr 2 z 6 grudnia 2019 r. do Umowy o dofinansowanie.

⁸ Zgodnie z projektem budowlanym planowana była budowa sieci oświetleniowej (zalicznikowej) oraz wykonanie zasilenia nowych słupów oświetleniowych (budowa latarni oświetleniowych została sfinansowana ze środków własnych PUH Danex).

⁹ Aktualizowanym dnia 4 listopada 2019 r.

¹⁰ W myśl art. 2 pkt 49 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. U. UE. L. 2014,

bowiem zwiększał zdolności produkcyjne zakładu oraz zapewniał dywersyfikację produkcji poprzez wprowadzenie usług uprzednio nieoferowanych w zakładzie.

(akta kontroli str. 4-109)

2.2. Wartość Projektu oszacowano¹¹ na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Ponadto Beneficjent sporządził i załączył do wniosku analizę finansową do studium wykonalności (załącznik do wniosku o dofinansowanie).

(akta kontroli str. 52-129)

2.3. Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie 28 maja 2018 r., tj. w terminie określonym w regulaminie konkursu. Został on zarejestrowany i przekazany do weryfikacji warunków formalnych. Wniosek ten nie był kompletny i nie zawierał wymaganych przez IZ załączników, w związku z powyższym Wnioskodawca został trzykrotnie wezwany o jego uzupełnienie, tj. dwukrotnie na etapie weryfikacji warunków formalnych i raz w trakcie oceny merytorycznej. I tak:

- Pierwsza korekta¹² wniosku dotyczyła:
 - braku spójności między danymi zawartymi we wniosku a załączoną dokumentacją,
 - uzupełnienia poszczególnych pól wniosku¹³ i uzupełnienia błędnych danych,
 - dołączenia wymaganych przez IZ załączników¹⁴,
 - braku szczegółowego opisu zakresu rzeczowego planowanego uzbrojenia terenu,
 - złożenia wyjaśnień w zakresie zaliczenia planowanych w projekcie placów przeznaczonych do ruchu pojazdów do wewnętrznych układów komunikacyjnych¹⁵ oraz uwzględnienia we wniosku założeń, iż wydatki na wewnętrzną infrastrukturę komunikacyjną nie mogą przekroczyć 50% wydatków kwalifikowanych.
- Druga korekta¹⁶ dotyczyła:
 - uzupełnienia poszczególnych pól wniosku i niekompletnej dokumentacji¹⁷,
 - uspoźnienia danych we wniosku z dokumentacją,
 - złożenie wyjaśnień dotyczących układów komunikacyjnych.

W trakcie oceny kryteriów merytorycznych Wnioskodawca został wezwany przez IZ¹⁸ o:

- przekazanie wyjaśnień i dokumentów dotyczących oddziaływania inwestycji na środowisko naturalne¹⁹,

nr 187, poz. 1) za inwestycję początkową uważa się inwestycję w rzeczowe aktywa trwale lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu; lub nabycie aktywów należących do zakładu, który został zamknięty lub zostałby zamknięty, gdyby zakup nie nastąpił, przy czym aktywa nabywane są przez inwestora niezwiązanego ze sprzedawcą i wyklucza się samo nabycie akcji lub udziałów przedsiębiorstwa.

¹¹ Według pierwotnego kosztorysu inwestorskiego na kwotę 1 096,5 tys. zł. (brutto).

¹² Pismo IZ z 27 lipca 2018 r.

¹³ Dotyczyło to m.in.: daty uzyskania zezwolenia na realizację inwestycji oraz listy mierzalnych wskaźników Projektu.

¹⁴ IZ wezwała wnioskodawcę o uzupełnienie załączników, tj. deklaracji organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 oraz deklaracji właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną.

¹⁵ Powyższe skutkowałoby zaliczeniem wydatków na ten cel do wydatków niekwalifikowanych projektu.

¹⁶ Pismo IZ z 21 sierpnia 2018 r.

¹⁷ W tym załączenia na nośniku skanów dokumentów przekazanych w związku z dokonaniem pierwszej korekty.

¹⁸ Pismo z 23 października 2018 r.

¹⁹ Dotyczące naruszania zakazów obowiązujących w stosunku do roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną, oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz opisu działań podjętych przez Beneficjenta w celu określenia występowania na terenie inwestycji gatunków objętych ochroną oraz działań podjętych w celu uzyskania zezwolenia przez Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Olsztynie.

- dołączenie dokumentów i informacji dotyczących warunków zabudowy terenu, na którym zlokalizowana miała być inwestycja oraz pozwolenia na budowę.

We wszystkich ww. przypadkach Wnioskodawca w wymaganym terminie²⁰ złożył wskazane przez IZ dokumenty lub udzielił wyjaśnień, w tym uzasadniających odmowę złożenia dokumentów, o które był wzywany.

(akta kontroli str. 137-157)

2.4. Decyzją z 27 listopada 2018 r. Projekt został wybrany przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego do dofinansowania w ramach RPO. Beneficjent podpisał umowę o dofinansowanie 18 stycznia 2019 r., tj. po 80 dniach od złożenia kompletnego wniosku o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 158-212)

3. Udzielanie zamówień

3.1. Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia, dotyczące realizacji Projektu. Zostało ono udzielone na zasadach określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków²¹ i obejmowało budowę placów utwardzonych wraz z infrastrukturą techniczną na działce nr 316/26 obręb Sztyleny w zakresie i zgodnie z dokumentacją projektową²².

Przeprowadzenie postępowania zakończyło się wyborem wykonawcy, a wartość zamówienia, zgodnie z umową zawartą 18 kwietnia 2019 r. wyniosła 900 tys. zł netto (1 107 tys. zł brutto).

(akta kontroli str. 228-257)

3.2. Analiza ww. postępowania o udzielenie zamówienia wykazała, że zostało ono przeprowadzone zgodnie z Umową o dofinansowanie oraz, wynikającą z punktu 6.5.2. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, zasadą konkurencyjności, gdyż m.in.:

- zapytanie ofertowe zostało zamieszczone dnia 1 kwietnia 2018 r. w Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich²³,
- w zapytaniu ofertowym określono opis przedmiotu zamówienia odwołując się do dokumentacji technicznej projektu budowlanego²⁴ oraz w przypadku branży elektrycznej przedmiaru robót,
- określono termin na składanie ofert, który wynosił 16 dni, co było zgodne z minimalnym terminem dla robót budowlanych określonym w punkcie 10 sekcji 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków,
- zidentyfikowano wagi punktowe dla poszczególnych kryteriów ocen²⁵,
- sporządzono²⁶ protokół z przeprowadzonego wyboru, który zawierał: oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, dane

²⁰ Wymaganym § 10 pkt 7 oraz § 11 pkt 20 Regulaminu konkursu nr RPWM.01.03.04-IZ.00-28-001/18 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 1 Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur, Działanie 1.3 Przedsiębiorczość (Wsparcie przedsiębiorczości), Poddziałanie 1.3.4 Tereny inwestycyjne.

²¹ Beneficjent był osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą i nie zostały spełnione łącznie przesłanki z art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, ze zm.), w związku z czym nie podlegał reżimowi ww. ustawy.

²² Załączona do zapytania ofertowego.

²³ W związku z zapisem sekcji 6.5.3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków Komunikatem Ministra Infrastruktury i Rozwoju została uruchomiona strona internetowa:

<http://www.bazakonkurencyjnoscifunduszeuropejskie.gov.pl>, jako serwis służący do umieszczania przez wnioskodawców RPO ogłoszeń o zamówieniach.

²⁴ Załącznik nr 4 do zapytania ofertowego stanowił projekt budowlany branży drogowej, instalacji odwodnieniowej i elektrycznej. W zakresie instalacji elektrycznej projekt zamieszczony w ofercie miał szerszy zakres, o czym zamawiający poinformował w zapytaniu ofertowym ze wskazaniem, że pozostałe elementy zostaną wykonane we własnym zakresie.

²⁵ Określony dla jednego z kryteriów wzór matematyczny zawierał błędny czynnik.

dwóch złożonych ofert, ich ceny oraz punktację, informację o dokonanych wyborze. Protokół został podpisany przez osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy,

– wynik postępowania opublikowano w ww. Bazie.

(akta kontroli str. 228-259)

3.3. Beneficjent nie miał obowiązku przekazania IZ pełnej dokumentacji postępowania, celem kontroli na dokumentach, ponieważ wartość dofinansowania na realizację Projektu nie przekraczała kwoty 1 000,0 tys. zł, od której to kwoty Umowa obligowała go do jej przekazania²⁷.

4. Realizacja finansowa projektu

4.1. Całkowita wartość Projektu, według stanu na 31 grudnia 2020 r., wyniosła 1 107 tys. zł, w tym 624 tys. zł dofinansowano z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Wartość wydatków kwalifikowalnych wyniosła 891,5 tys. zł (80,5% całkowitej wartości Projektu), a wkład własny Beneficjenta – 483 tys. zł²⁸ (43,6% całkowitej wartości Projektu). Wkład ten został sfinansowany ze środków własnych PUH Danex. Beneficjent wydatkował do 31 grudnia 2020 r. kwotę 1 107 tys. zł, tj. 100% wartości Projektu, a w tym czasie IZ wypłaciła Beneficjentowi dofinansowanie w pełnej wysokości 624 tys. zł²⁹.

(akta kontroli str. 2-3, 167-221, 289-292)

4.2. W okresie realizacji Projektu Beneficjent w dniu 4 czerwca 2019 r. przedłożył IZ wniosek o zaliczkę³⁰ na kwotę niższą niż 95% dofinansowania, tj. 489,9 tys. zł. Kwota zaliczki została przekazana na rachunek bankowy Projektu w terminie określonym umową, tj. po 13 dniach od dnia złożenia wniosku o płatność zaliczkową³¹. Beneficjent nie dokonał rozliczenia zaliczki w wymaganym terminie, w rezultacie czego IZ naliczył odsetki od wypłaconej kwoty, jak dla zaległości podatkowych (opisano w punkcie 1 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

W dniu 29 sierpnia 2019 r. Beneficjent złożył wniosek o płatność końcową, rozliczający jednocześnie ww. zaliczkę, z naruszeniem terminu określonego umową o dofinansowanie (opisano w punkcie 1 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”). W związku z brakami lub błędami³² ww. wniosku został on dwukrotnie (24 października oraz 10 grudnia 2019 r.³³) wezwany o jego uzupełnienie lub poprawę. Wniosek został zaakceptowany przez IZ 16 grudnia 2019 r., a cztery dni później na rachunek Projektu zostały przekazane środki.

Na podstawie badania czterech faktur dotyczących realizacji Projektu na kwotę 1 107 tys. zł (100% wystawionych) stwierdzono m.in., że wszystkie wydatki zostały poniesione zgodnie z postanowieniami Umowy o dofinansowanie³⁴, były niezbędne do realizacji i zostały poniesione w okresie realizacji określonym w ww. Umowie.

(akta kontroli str. 260-321)

²⁶ W dniu 17 kwietnia 2019 r.

²⁷ Zgodnie z § 15 pkt 5 lit. a Umowy o dofinansowanie.

²⁸ W tym podatek VAT.

²⁹ Ostatni przelew środków Beneficjent otrzymał 20 grudnia 2020 r., tj. po 154 dniach od dnia zakończenia finansowego realizacji Projektu.

³⁰ Pierwotny wniosek z 30 maja 2019 r. na wniosek Beneficjenta został wycofany.

³¹ Przyjęto datę wpływu na rachunek Projektu.

³² Dotyczyło to błędnych kwot np. faktury, sumy wydatków kwalifikowanych, informacji na temat oprocentowania rachunku bankowego Projektu, oświadczenia o zgodności robót budowlanych ze studium wykonalności, potwierdzenia przelewu, dokumentów potwierdzających rodzaj wykonanych robót.

³³ Drugie wezwanie dotyczyło wyłącznie załączenia w systemie informatycznym poprawnego wniosku o dofinansowanie.

³⁴ W brzmieniu ustalonym aneksami do Umowy o dofinansowanie.

4.3. Beneficjent prowadził uproszczoną księgowość³⁵. Właściciel wyjaśnił, iż faktury zamieszczono w prowadzonej dla potrzeb PUH Danex ewidencji księgowej poniesionych wydatków inwestycyjnych. W pozycjach, w których ujęto dokumenty związane z realizacją projektu, dokonano oznaczenia w sposób wykazujący na związek z Projektem poprzez nadanie numeru oraz oznaczeń „Plac RPWM dotacja”. Powyższe, w jego ocenie, wskazywało na jednoznaczny związek operacji gospodarczych z Projektem.

Zestawienie wszystkich operacji księgowych dotyczących realizowanego Projektu zostało sporządzone w systemie SL2014 w zakładce Księgowość.

Beneficjent prowadził wyodrębniony rachunek bankowy, z którego dokonano płatności za wszystkie wynikające z realizacji umowy faktury³⁶.

(akta kontroli str. 167-212, 289-292)

5. Realizacja rzeczowa projektu oraz uzyskane efekty

5.1. W okresie realizacji Projektu Umowa o dofinansowanie projektu była zmieniana dwukrotnie, tj.: w dniu 27 sierpnia 2019 r.³⁷ oraz w dniu 6 grudnia 2019 r.³⁸. Aneksowanie ww. Umowy związane było ze zmianami dotyczącymi zakończenia finansowego³⁹ oraz całkowitej wartości Projektu⁴⁰. Wniosek o zmianę finansowego zakończenia realizacji ww. Umowy został złożony przez Beneficjenta w dniu 27 czerwca 2019 r., tj. z naruszeniem terminu w niej określonego (opisano w punkcie 2 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”). Jego złożenie związane było z zmianami w projekcie budowlanym oraz brakiem środków własnych Beneficjenta pozwalających na uregulowanie płatności w pierwotnym terminie zakończenia finansowej realizacji zadania.

Beneficjent pismem z dnia 22 lutego 2019 r. zwrócił się ponadto o akceptację zmiany dotyczącej zakresu robót wykonanych w ramach instalacji odwodnieniowej (branża wodno-kanalizacyjna)⁴¹, przedkładając kosztorysy po zmianie zakresu prac. Zmienione kosztorysy zostały zaakceptowane przez IZ⁴².

Prace budowlane zostały ukończone 29 czerwca 2019 r.⁴³ Stan rzeczowego zaawansowania prac na koniec 2020 r. wyniósł 100%.

Posiadana przez Beneficjenta dokumentacja fotograficzna Projektu potwierdzała rzeczowe wykonanie inwestycji w zakresie m.in.:

- utwardzenia kostką betonową placu wewnętrzznego,
- utwardzenia płytami betonowymi placów: manewrowego oraz placu pod dalszą inwestycję,
- budowy wewnętrznej sieci kanalizacji deszczowej z otwartym korytem betonowym typu krakowskiego.

(akta kontroli str. 167-221, 303-315, 322-368, 390-400)

5.2. Beneficjent przed rozpoczęciem robót budowlanych uzyskał 12 grudnia 2018 r. decyzję⁴⁴ zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę⁴⁵

³⁵ Ewidencja księgowa w formie podatkowej księgi przychodów i rozchodów.

³⁶ Kwota odsetek za w związku z nieterminowym złożeniem przez Beneficjenta wniosku rozliczającego płatność została przekazana z konta należącego do PUH Danex.

³⁷ Aneks nr RPWM.01.03.04-28-0002/18-01.

³⁸ Aneks nr RPWM.01.03.04-28-0002/18-01.

³⁹ Pierwotna data zakończenia realizacji projektu, tj. 30 czerwca 2019 r. uległa zmianie na 19 lipca 2019 r.

⁴⁰ Z kwoty 1 096,6 tys. zł na 1 107,0 tys. zł.

⁴¹ W wyniku zmiany wartość prac obniżono z kwoty 105,2 tys. zł netto do kwoty 35,9 tys. zł netto. Różnica między kwotami posłużyła do urealnienia i zwiększenia cen branży drogowej.

⁴² Pismo z 10 kwietnia 2019 r.

⁴³ Według dziennika budowy.

⁴⁴ Decyzja nr 180/2018.

⁴⁵ Decyzja stała się ostateczna 31 grudnia 2018 r.

Zgodnie z art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁴⁶ w dniu 23 kwietnia 2019 r. zawiadomił Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Braniewie (dalej: PINB) o zamiarze rozpoczęcia robót budowlanych. Do ww. zawiadomienia dołączono wymagane dokumenty (m.in. oświadczenie kierownika budowy oraz plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia). Beneficjent wywiązał się z obowiązków nałożonych decyzją budowlaną w zakresie geodezyjnego wytyczenia inwestycji w terenie, a po jej zakończeniu geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, oraz prowadzenia dziennika budowy. Zgodnie z ww. dziennikiem prace rozpoczęto 24 kwietnia 2019 r.

Po zakończeniu prac budowlanych, Beneficjent złożył 22 sierpnia 2019 r. do PINB zawiadomienie o zakończeniu budowy, które ww. instytucja przyjęła⁴⁷ w oparciu o złożone dokumenty.

(akta kontroli str.359-377)

5.3. Zakres zrealizowanych prac budowlanych był zgodny z zakresem inwestycji określonym w projekcie budowlanym⁴⁸, wnioskiem o dofinansowanie i umową zawartą z wykonawcą. Prace zostały wykonane w pełnym zakresie i w ustalonym umową terminie⁴⁹, co potwierdził kierownik budowy składając oświadczenie o zgodności wykonania prac z projektem budowlanym. W trakcie realizacji inwestycji nie wystąpiły odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego.

(akta kontroli str. 4-136, 167-238, 251-259, 322-344, 359-400, 404-405)

5.4. Beneficjent protokołem zdawczo-odbiorczym końcowym z dnia 1 lipca 2019 r. dokonał odbioru robót budowlanych. Zawiadomienie o gotowości do ich odbioru nastąpiło w terminie i zgodnie z warunkami określonymi w umowie. Zapisy ww. protokołu wskazywały zakres wykonanych prac w ramach utwardzenia placów, instalacji elektrycznej oraz odwodnieniowej oraz informację, iż zostały one wykonane zgodnie z projektem budowlanym, pozwoleniem na budowę i umową. W trakcie odbiorów nie stwierdzono usterek. Beneficjent dokonał zapłaty za zrealizowane prace w wysokości określonej w umowie z wykonawcą (płatność ostatniej faktury wystawionej przez wykonawcę nastąpiła 19 lipca 2019 r.⁵⁰) i w terminach określonych przez wystawcę w przedłożonych fakturach. Dokonane płatności za wykonane prace budowlane odpowiadały kwotom określonym w umowie z wykonawcą.

W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent pozyskał od wykonawcy robót protokoły zaawansowania. Potwierdzały one postęp prac oraz poniesione wydatki.

Beneficjent wskazał, iż nie jest w stanie wyjaśnić, dlaczego nie posiadał ich kopii w dokumentacji. Wyjaśnił ponadto, iż nie zostały one przekazane do IZ, bowiem wnioski o płatność był składany po zakończeniu prac⁵¹.

(akta kontroli str.289-300, 345-348, 355-361-389)

5.5. W latach 2019-2020 w związku z realizacją Projektu, nie wystąpiły przesłanki uzasadniające naliczenie przez Beneficjenta kar umownych z tytułu jej realizacji oraz egzekwowania od wykonawcy uprawnień wynikających z udzielonej przez niego gwarancji.

(akta kontroli str.446)

⁴⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 1333.

⁴⁷ Dnia 23 sierpnia 2019 r.

⁴⁸ Zakres dotyczący instalacji elektrycznej wykonany zgodnie z projektem, z zastrzeżeniem, że latarnie oświetleniowe zostały wykonane przez Beneficjenta we własnym zakresie (koszt udokumentowany fakturą nr 73/07/2019 r. z 18 lipca 2019 r.).

⁴⁹ Zgodnie z zapisem w dzienniku budowy.

⁵⁰ Za dzień płatności przyjęto zgodnie z umową z wykonawcą dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta.

⁵¹ Wniosek o płatność przekazano do IZ w dniu 29 sierpnia 2019 r., tj. po dniu sporządzenia protokołu końcowego. Protokół odbioru końcowego został przekazany IZ.

5.6. W wyniku realizacji Projektu Beneficjent uzyskał określony we wniosku efekt rzeczowy. Zgodnie z umową o dofinansowanie był on zobowiązany do osiągnięcia wskaźników:

- produktu – 0,42 ha powierzchni działki objętej działaniami inwestycyjnymi,
- rezultatu – wykonanie namiotu do piaskowania elementów metalowych i lakierni.

Wskaźnik produktu został osiągnięty i utrzymany do dnia zakończenia czynności kontrolnych⁵². Beneficjent sporządził i przedłożył IZ wymagane Umową o dofinansowanie informacje o ww. wskaźniku, sporządzając m.in. protokół zdawczo – odbiorczy, dokumentację geodezyjną (przedstawione IZ wraz z wnioskiem o płatność). Ponadto w dniu 13 stycznia 2020 r. Beneficjent przekazał ankietę dotyczącą realizacji i utrzymania przyjętych wskaźników (wraz z oświadczeniem w sprawie zachowania trwałości Projektu, generowania dochodu, wyliczenia luki finansowej i kwalifikowalności podatku VAT, odprowadzania podatków na terenie województwa warmińsko-mazurskiego).

Wskaźnik rezultatu został zrealizowany w terminie określonym Umową o dofinansowanie, tj. przed upływem 12 miesięcy od finansowego zakończenia projektu⁵³. W dniu 7 maja 2020 r. sporządzono protokół ukończenia prac montażowych i odbioru hali namiotowej, jako tymczasowego obiektu budowlanego. W dniu 9 grudnia 2020 r. Beneficjent uzyskał decyzję⁵⁴ (nr 198/2020) zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę tymczasowego obiektu budowlanego. Zgodność budynku z ww. decyzją zatwierdzającą projekt budowlany potwierdził PINB⁵⁵.

Beneficjent wyjaśnił, iż początkowe posadowienie namiotu jako obiektu tymczasowego wynikało z konieczności dostosowania otrzymanego od jego sprzedawcy projektu do wymogów pozwolenia na budowę. W związku z powyższym podjęta została decyzja o postawieniu namiotu jako tymczasowego obiektu budowlanego. Na dzień złożenia wyjaśnień⁵⁶ namiot był odebrany i dopuszczony do użytkowania przez nadzór budowlany.

Zgodnie z informacją Beneficjenta, na terenie pod dalszą inwestycję zaplanowano zlokalizowanie i montaż zakupionej wagi samochodowej najazdowej oraz posadowienie zakupionych kontenerów przeznaczonych do utworzenia stanowisk do workowania kruszywa. Ze względu na stan pandemii inwestycje te nie zostały zrealizowane.

Na dzień zakończenia czynności kontrolnych⁵⁷ nie upłynął termin na przedstawienie IZ ankiety dotyczącej realizacji i utrzymania przyjętych wskaźników za 2020 r. (wraz z oświadczeniem w sprawie zachowania trwałości Projektu, generowania dochodu, wyliczenia luki finansowej i kwalifikowalności podatku VAT, odprowadzania podatków na terenie województwa warmińsko-mazurskiego).

(akta kontroli str. 4-51, 407-440)

5.7. Beneficjent zgodnie z obowiązkiem wynikającym z § 21 Umowy realizował obowiązki promocyjne i informacyjne, tj.: zamieścił plakat informacyjny o zrealizowanym Projekcie w miejscu jego realizacji, oznaczył zapytanie ofertowe, umowę o roboty budowlane oraz protokół zdawczo-odbiorczy znakiem Unii Europejskiej, funduszy europejskich, flagą Rzeczypospolitej Polskiej oraz logo promocyjnym województwa. Na stronie internetowej Beneficjenta zamieszczono

⁵² Tj. do dnia 23 lutego 2021 r.

⁵³ 19 lipca 2019 r. – dzień finansowego zakończenia Projektu.

⁵⁴ Starosty Powiatu Braniewskiego.

⁵⁵ Protokół kontroli obowiązkowej zakończonej budowy obiektu budowlanego z 27 stycznia 2021 r.

⁵⁶ Tj. 19 lutego 2021 r.

⁵⁷ Tj. 23 lutego 2021 r.

informację o zrealizowanym Projekcie, w tym także dokumentację fotograficzną. Wydatki ponoszone na ten cel nie zostały ujęte w kosztach Projektu⁵⁸.

(akta kontroli str. 441-443)

5.8. W latach 2018-2020 Beneficjent nie był poddawany kontroli oraz audytowi w zakresie prawidłowości realizacji projektu prowadzonych przez IZ, bądź Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Kontrolę w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, określonego w projekcie przeprowadził natomiast PINB, nie stwierdzając w ww. zakresie nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 444-445)

5.9. W okresie objętym kontrolą Beneficjent nie otrzymał skarg i wniosków dotyczących realizacji Projektu.

(akta kontroli str. 445)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Beneficjent nieterminowo przekazał wniosek o płatność rozliczający otrzymaną zaliczkę, będący jednocześnie wnioskiem o płatność końcową. Ustalono bowiem, że został on złożony 29 sierpnia 2019 r. tj.:

- 29 dni po upływie terminu określonego w § 9 ust. 9 Umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym Beneficjent zobowiązany był rozliczyć zaliczkę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania⁵⁹ poprzez złożenie wniosku o płatność i/lub zwrócenie niewydatkowanej kwoty zaliczki. W związku z nieterminowym złożeniem wniosku rozliczającego zaliczkę⁶⁰ IZ naliczyła Beneficjentowi odsetki (jak od zaległości podatkowych) i pobrała kwotę 7,8 tys. zł,
- 11 dni po terminie określonym w § 7 ust. 13 ww. Umowy, zgodnie z którym końcowy wniosek o płatność beneficjent składa w terminie 30 dni od dnia zakończenia finansowego realizacji projektu⁶¹.

Beneficjent wyjaśnił, że w okresie, w którym wniosek powinien być złożony procedowano aneks do umowy i zgodnie z telefonicznymi ustaleniami z IZ oczekiwano na jego podpisanie, aby prawidłowo złożyć wniosek o płatność połączony z rozliczeniem zaliczki. Bez podpisania aneksu do umowy nie było możliwe wpisanie daty ostatniej płatności zgodnie ze stanem faktycznym.

NIK nie podziela jednak wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta, bowiem nawet w przypadku problemów technicznych Umowa o dofinansowanie przewidywała możliwość złożenia wniosku w formie papierowej. Możliwe było również złożenie wniosku o płatność wyłącznie rozliczającego zaliczkę, niebędącego jednocześnie wnioskiem o płatność końcową.

Ponadto, z informacji udzielonej przez IZ⁶², wynikało, że procedowanie aneksu nie uniemożliwiało złożenia wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę.

(akta kontroli str. 260-294, 303-348)

2. Beneficjent złożył wniosek o dokonanie zmian w Projekcie w dniu 27 czerwca 2019 r., tj. w terminie krótszym niż jeden miesiąc przed planowanym zakończeniem realizacji zadania określonym w Umowie o dofinansowanie⁶³, co

⁵⁸ Wydatki na informowanie i promowanie Projektu wynosiły 1,6 tys. zł.

⁵⁹ Zaliczka otrzymana 17 czerwca 2019 r.

⁶⁰ W terminie 14 dni od dnia rozliczenia zaliczki.

⁶¹ Tj. 19 lipca 2019 r.

⁶² Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f oraz art. 40 ust. 7 ustawy o NIK.

⁶³ W brzmieniu obowiązującym na dzień składania wniosku.

było niezgodne z zapisem § 22 pkt 1 tej umowy. W przypadku kontrolowanego Projektu termin ten upłynął 30 maja 2019 r.

Beneficjent w złożonych wyjaśnieniach nie odniósł się bezpośrednio do przyczyn zwłoki, wskazując, iż w dniu 24 lipca 2019 r. otrzymał zgodę IZ na zmianę finansowego zakończenia realizacji Projektu.

(akta kontroli str. 167-212, 345-358)

IV. Uwagi i wnioski

W związku z zakończeniem realizacji Projektu, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Olsztyn, 26 lutego 2021 r.

Kontroler
Agnieszka Kielbik
starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie
Dyrektor

z up.
Piotr Wanic
Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis