



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.015.04.2020

Mariusz Stachowicz
Prezes Zarządu
Quercus Sp. z o.o.
ul. Jana Pawła II 21
12-130 Pasym

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/074 – Realizacja projektów przygotowania terenów inwestycyjnych finansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Quercus Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 21, 12-130 Pasym (dalej: Spółka lub Beneficjent).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mariusz Stachowicz, Prezes Zarządu, od 3 marca 2005 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 z zakresu przygotowania terenów inwestycyjnych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2020.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Waldemar Żarnoch, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/124/2020 z 9 grudnia 2020 r. (akta kontroli str. 1)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Quercus Sp. z o.o. projektu dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (dalej: RPO) dotyczącego przygotowania terenów inwestycyjnych.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocenę tę uzasadnia wykorzystanie środków zgodnie z umową o dofinansowanie oraz osiągnięcie założonych efektów, a także pełne zrealizowanie projektu pod względem rzeczowym i finansowym. Spółka posiadała niezbędną dokumentację i uzyskała wymagane pozwolenie na budowę. Wykonawcę robót budowlanych wybrano prawidłowo, zgodnie z zasadą konkurencyjności, określoną w obowiązujących przepisach. Poniesione przez Beneficjenta wydatki zostały właściwie rozliczone z Instytucją Zarządzającą RPO (dalej: IZ) na podstawie złożonego wniosku o refundację. Stwierdzona w trakcie kontroli nieprawidłowość miała charakter formalny i nie wpłynęła na osiągnięcie i utrzymanie zakładanych rezultatów. Dotyczyła ona przekazania do IZ pierwszego wniosku o płatność z opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w umowie o dofinansowanie.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 (dalej: ustawa o NIK).

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Ogólne informacje o projektach z zakresu wsparcia przedsiębiorczości RPO

W latach 2014-2020 firma Quercus realizowała jeden projekt dofinansowany ze środków RPO z zakresu wsparcia przedsiębiorczości (działanie 1.3 w osi priorytetowej nr 1 – Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur RPO) polegający na przygotowaniu terenów inwestycyjnych (poddziałanie 1.3.4 RPO). Umowę o dofinansowanie projektu „Przygotowanie terenu inwestycyjnego przez firmę Quercus Sp. z o.o.”³ Beneficjent zawarł z IZ w dniu 21 stycznia 2019 r. Całkowita wartość projektu, określona w tej umowie, wyniosła 8 609,7 tys. zł, w tym 3 912,9 tys. zł dofinansowania ze środków RPO⁴. Wg stanu na koniec 2020 r. zaangażowanie rzeczowe i finansowe realizacji tego projektu wyniosło 100% – zakończono go 30 października 2019 r.⁵ Wartość poniesionych wydatków (po zmianach) stanowiła kwotę 8 567,7 tys. zł, z czego 6 965,6 tys. zł dotyczyło wydatków kwalifikowalnych, w tym 3 893,8 tys. zł dofinansowania ze środków RPO.

(akta kontroli str. 2-73)

2. Przygotowanie projektu

2.1. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projekt zakładał uzbrojenie terenu inwestycyjnego na przyszłe potrzeby firmy Quercus, a zakres prac obejmował: uporządkowanie terenu, rozbiórkę, przebudowę, naprawę oraz modernizację istniejącej nawierzchni komunikacji wewnętrznej i budowę nowoprojektowanej nawierzchni, a także place składowe, prace wykończeniowe – uporządkowanie terenu oraz roboty elektryczne i sanitarne. Miejszem realizacji była miejscowość Spychowo, a w niej działka nr 178/4. Celem głównym było polepszenie warunków do rozwoju przedsiębiorstwa począwszy od 2020 r. Uzbrajany (przygotowywany) w ramach ww. projektu teren wiązał się z inwestycją początkową w rozumieniu art. 2 pkt 49 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.⁶ W dokumentacji wyszczególniono, że teren przygotowany zostanie pod przyszłą inwestycję – Centrum Logistyczne, do którego materiał (drewno i jego pochodne np. biomasa) będzie dostarczany z promienia 35 km transportem drogowym. Będzie on następnie rozładowywany i magazynowany, po czym wysyłany do odbiorców. Zabezpieczenie materiału przed wilgocią stanowić miało zadaszenie w postaci wybudowanych hal magazynowych, po przygotowaniu terenu.

(akta kontroli str. 74-109)

2.2. Wartość projektu oszacowana została w studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie na podstawie kosztorysu inwestorskiego, analizy danych finansowych i ekonomicznych wnioskodawcy oraz harmonogramu rzeczowo-finansowego. Koszty inwestycyjne, w tym inwestycje trwałe oraz koszty przygotowawcze wyceniono na kwotę ogółem 6 999,8 tys. zł netto. W szacunku tym wyodrębniono siedem pozycji, tj.: uporządkowanie terenu w kwocie 1 402,3 tys. zł, rozbiórki – 1 187,3 tys. zł, przebudowę, naprawę oraz modernizację istniejącej nawierzchni komunikacji wewnętrznej i budowę nowoprojektowanej nawierzchni – 905,9 tys. zł, place składowe – 2 263,6 tys. zł, prace wykończeniowe (uporządkowanie terenu) – 26,8 tys. zł, roboty elektryczne – 699,8 tys. zł, a także roboty sanitarne – 514,1 tys. zł.

³ Nr RPWM.01.03.04-28-0003/18-00.

⁴ Stanowiło to 55,9% kwoty wydatków kwalifikowalnych projektu, tj. 6 999,8 tys. zł.

⁵ Na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót budowlanych.

⁶ Dz.U. UE. L. 2014, poz. 187.

W ww. dokumentacji przyjęto, że poziom dotacji wyniesie 55,9%. Wnioskodawca pokryje 44,1% kosztów kwalifikowalnych oraz 100% kosztów niekwalifikowalnych, tj. podatek VAT.

(akta kontroli str. 110-171)

2.3. Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w terminie określonym w regulaminie konkursu⁷, tj. do dnia 29 maja 2018 r. Zawierał on wymagane załączniki, tj. m.in. studium wykonalności, harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji projektu, wyciąg z dokumentacji technicznej, dokumenty niezbędne do finansowej oceny jednostki oraz oświadczenie wnioskodawcy dotyczące zakazu podwójnego finansowania inwestycji. Wniosek ten był uzupełniany w trakcie rozpatrywania przez IZ, z czego raz na etapie weryfikacji wymogów formalnych oraz raz na etapie oceny formalno-merytorycznej. Korekty te dotyczyły m.in.:

- przedstawienia struktury finansowania inwestycji w studium wykonalności zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie,
- dostarczenia załączników zgodnie z instrukcją ich wypełniania,
- szczegółowego opisu zamierzenia inwestycyjnego oraz dołączenia stanowiska organu architektoniczno – budowlanego wobec zamiaru przeprowadzenia robót budowlanych m.in. w zakresie rozbiórki budynku (zgłoszenie z października 2017 r.).

Beneficjent podpisał z IZ umowę o dofinansowanie 21 stycznia 2019 r., tj. po 87 dniach od dostarczenia kompletnej dokumentacji.

(akta kontroli str. 74-87, 114-178)

3. Udzielanie zamówień publicznych

3.1. W ramach realizacji zadania w kontrolowanym projekcie przeprowadzono jedno postępowanie o zamówienie, zakończone wyłonieniem generalnego wykonawcy, z którym zawarto umowę z wynagrodzeniem w wysokości 6 989,6 tys. zł netto⁸. Przedmiotem tego postępowania było wykonanie prac budowlanych związanych z przygotowaniem terenu inwestycyjnego w Spychowie na działce 178/4. Zamówienie obejmowało: uporządkowanie terenu, rozbiórki, przebudowę, naprawę oraz modernizację istniejącej nawierzchni komunikacyjnej wewnętrznej i budowę nowoprojektowanych nawierzchni, a także prace składowe, prace wykończeniowe oraz roboty elektryczne i sanitarne.

(akta kontroli str. 179-194)

3.2. Analiza ww. postępowania o udzielenie zamówienia (o wartości szacunkowej przekraczającej 50,0 tys. zł netto) wykazała, że przeprowadzono je zgodnie z umową o dofinansowanie oraz zasadą konkurencyjności, określoną w punkcie 6.5.2 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, gdyż m.in.:

- wybrano najkorzystniejszą ofertę zgodną z opisem przedmiotu zamówienia, złożoną przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu,
- upubliczniono zapytanie ofertowe umieszczając je w bazie konkurencyjności funduszy europejskich⁹,
- sporządzono i zatwierdzono protokół zamówienia publicznego, do którego dołączono oświadczenie o braku okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania.

W umowie z wykonawcą robót budowlanych¹⁰ przewidziano zapisy zabezpieczające interes kontrolowanej jednostki, tj. określono m.in. gwarancję na wykonane roboty

⁷ Nr RPWM.01.03.04-IZ.00-28-001/18.

⁸ Ogółem wartość kosztorysowa robót wyniosła 8 597,2 tys. zł, w tym 1 607,6 tys. zł vat.

⁹ Nr ogłoszenia – 1175801, data publikacji – 26 marca 2019 r.

budowlane na okres pięciu lat od dnia następnego po dokonaniu odbioru końcowego i podpisaniu protokołu odbioru końcowego robót. Umowa ta przewidywała również wniesienie zabezpieczenia gwarancyjnego w formie weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową w wysokości 5% wartość wynagrodzenia umownego netto. Wykonawca wywiązał się z postanowień ww. umowy składając do dyspozycji Spółki weksel in blanco do kwoty 349,5 tys. zł w dniu 31 października 2019 r. (dzień po dokonaniu odbioru końcowego robót).

(akta kontroli str. 195-304)

3.3. Beneficjent, zgodnie z § 15 ust. 5 lit. a umowy o dofinansowanie, przekazał IZ dokumentację dotyczącą zamówień udzielanych w ramach projektu celem kontroli na dokumentach. W wyniku tej kontroli¹¹ nie stwierdzono nieprawidłowości oraz nie wystosowano zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

(akta kontroli str. 305-311)

4. Realizacja finansowa projektów

4.1. Według stanu na 31 grudnia 2019 r. całkowita wartości kontrolowanego projektu wyniosła 8 567,7 tys. zł, w tym 3 893,8 tys. zł dofinansowania z UE (EFRR)¹². Wartość wydatków kwalifikowalnych stanowiła kwotę 6 965,6 tys. zł, a wkład własny Beneficjenta – 4 673,9 tys. zł liczony do wydatków ogółem (kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych)¹³.

Do 31 grudnia 2020 r. wypłacona Beneficjentowi kwota dofinansowania wyniosła 3 893,7 tys. zł¹⁴. Procentowe zaangażowanie finansowe jednostki w projekcie wyniosło 100% (tj. dokonano w nim wszystkich płatności). Beneficjent finansował wkład własny w projekcie ze środków własnych oraz kredytu, który Spółka zaciągnęła na ten cel z banku w kwocie 4 400,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 72-73, 91-104, 312, 570-573, 578-580)

4.2. W kontrolowanym okresie Beneficjent przedłożył IZ dwa wnioski o płatność z realizacji projektu za pośrednictwem systemu SL2014¹⁵. Pierwszy z nich dotyczył płatności zaliczkowej na kwotę 3 711,8 tys. zł, drugi zaś – płatności końcowej (rozliczającej otrzymaną zaliczkę) w wysokości 194,7 tys. zł. Wnioski te zostały zatwierdzone przez IZ na ww. kwoty.

Analiza dokumentów finansowo-księgowych (operacje gospodarcze na kwotę ogółem 8 597,2 tys. zł w ramach projektu) wykazała, że objęte nimi wydatki spełniały kryteria refundacji określone w Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, bowiem:

- zostały poniesione zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- były niezbędne do realizacji i zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie,
- dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatków zostały ujęte w ewidencji księgowej w prawidłowej kwocie,
- zostały należycie udokumentowane, tj. m.in. zgodnie z wymogami ww. Wytocznych.

Na dokumentach tych nie stwierdzono zapisów mogących świadczyć o możliwości sfinansowania wydatków ponoszonych przez Beneficjenta w ramach projektu

¹⁰ Umowa nr 1/2019/Quercus_Spychowo zawarta 16 maja 2019 r. w Olsztynie.

¹¹ Informacja pokontrolna z kontroli na dokumentach z dnia 9 marca 2020 r.

¹² Z uwzględnieniem zwrotu zaliczki w kwocie 12,7 tys. zł na rachunek Ministerstwa Finansów 16 grudnia 2019 r.

¹³ Beneficjent zobowiązał się do wniesienia wkładu własnego w kwocie 3 071,9 tys. zł (44,1% kwoty wydatków kwalifikowalnych projektu) oraz pokrycia ze środków własnych wszelkich wydatków niekwalifikowalnych.

¹⁴ Z uwzględnieniem pomniejszenia kwoty refundacji o wartości należnych odsetek w kwocie 75 zł od wartości nadmiernie pobranej zaliczki.

¹⁵ Aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego.

z innych programów współfinansowanych ze środków UE i innych środków publicznych.

Kontrola wykazała, że pierwszy wniosek o płatność (będący wnioskiem o zaliczkę), przekazany do IZ 4 listopada 2019 r., złożony został z opóźnieniem wynoszącym 156 dni, w stosunku do terminu określonego w umowie o dofinansowanie (§ 7 ust. 11). Stosownie do zapisów tego paragrafu pierwszy wniosek o płatność beneficjent składa w terminie 3 miesiące od daty zawarcia umowy (21 stycznia 2019 r.) lub daty rozpoczęcia realizacji projektu (1 marca 2019 r.), z których liczy się datę późniejszą. W przypadku analizowanego projektu termin ten upłynął zatem 1 czerwca 2019 r.

Członek Zarządu Spółki wyjaśniła na powyższą okoliczność, że po podpisaniu umowy o dofinansowanie skupiono się na wyłonieniu wykonawcy robót budowlanych oraz planowano w jak najkrótszym czasie złożyć wniosek o zaliczkę. Jednakże w związku z otrzymaną w dniu 17 kwietnia 2019 r. informacją ze Starostwa Powiatowego o konieczności uzyskania pozwolenia na budowę, skupiono się na sporządzeniu dokumentów do jego uzyskania i przez przeoczenie nie złożono wniosku sprawozdawczego do Urzędu Marszałkowskiego.

(akta kontroli str. 313-369)

4.3. Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową wszystkich operacji księgowych i bankowych przeprowadzonych w ramach projektu w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację zdarzeń gospodarczych. Wszystkie płatności związane z realizacją umowy o dofinansowanie dokonywane były za pośrednictwem rachunku bankowego projektu.

(akta kontroli str. 344-366, 370-382)

5. Realizacja rzeczowa projektu oraz uzyskane efekty

5.1. Realizacja projektu przebiegała zgodnie z ustalonym harmonogramem rzeczowo – finansowym. Rozpoczęcie i zakończenie realizacji projektu nastąpiło w terminach przewidzianych w umowie o dofinansowanie, tj. odpowiednio w dniach: 1 marca 2019 r. i 16 grudnia 2019 r. Stan rzeczowego zaawansowania prac na koniec 2020 r. wyniósł 100%. Dokumentacja stanowiąca podstawę rozliczeń realizacji umowy o dofinansowanie, w tym m.in. protokoły odbioru wykonanych robót oraz potwierdzenia dokonanych płatności, odzwierciedlały postęp prac oraz poniesione w tym zakresie wydatki. Oględziny obiektu, przeprowadzone 15 stycznia 2021 r., potwierdziły rzeczowe wykonanie inwestycji, tj. przebudowę (modernizację) nawierzchni oraz budowę dróg w zabudowie produkcyjnej i usługowej. Stwierdzono m.in., że: przygotowany teren inwestycyjny na działce 178/4 w Spychowie obejmował place składowe i drogi powierzchniowe wybudowane z kostki betonowej na podbudowie z kruszywa łamanego. Na terenie wybudowane zostały trzy baseny odparowujące wodę deszczową wraz z naziemną i podziemną kanalizacją deszczową. Place uzbrojone były w sieć wody p.poż, sieć sprężonego powietrza, instalację monitoringową oraz instalację elektryczną (przyłącza elektryczne oraz lampy oświetleniowe).

Kierownik oddziału Spychowo poinformował m.in., że przeznaczeniem wybudowanych placów jest magazynowanie, załadunek i rozładunek biomasy oraz produkcja zrębki drzewnej. W trakcie oględzin odbywał się załadunek wagonów kolejowych biomasa z przeznaczeniem dla obiorców – kooperantów firmy.

(akta kontroli str. 383-464, 567-572)

W zakresie budowy instalacji oświetleniowej Prezes Spółki wyjaśnił m.in., że maszty oświetleniowe zaplanowane i zamontowane zostały ze względu na niezbędną konieczność zakończenia podziemnych kabli energetycznych. Technologia prowadzenia kabli wymagała wypuszczenia ich ponad 0,5 m ponad teren gruntu, czyli do wysokości tabliczki przyłączeniowej masztu. Zakończenie i podłączenie tych

kabli wymagane było zarówno ze względów bezpieczeństwa pracy, umożliwienia przeprowadzenia pomiarów oraz zabezpieczenia przed uszkodzeniami i wnikaniem wilgoci do jej wnętrza. Stanowiło to integralną część elektrycznej infrastruktury podziemnej. Kolejnym etapem było zamontowanie następnej części masztu, tj. głównego odcinka wraz z galerią punktów oświetleniowych, co wykonano już ze środków własnych.

(akta kontroli str. 14-68, 383-450, 576-578)

5.2. Przed rozpoczęciem robót budowlanych uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę¹⁶. Do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę załączono wymagane dokumenty, w tym m.in. projekt budowlany oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Roboty budowlane rozpoczęto na podstawie decyzji udzielającej pozwolenia na budowę (decyzji ostatecznej)¹⁷. Wywiązano się z obowiązków nałożonych decyzją o pozwoleniu na budowę, tj. zawiadomiono o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót, do którego dołączono wymagane dokumenty, w tym m.in. oświadczenie kierownika budowy oraz plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Wywiązano się również z obowiązku poinformowania właściwego organu o zakończeniu robót budowlanych¹⁸, do którego nie wniesiono sprzeciwu, co do użytkowania obiektu.

(akta kontroli str. 465-520)

5.3. Zakres zrealizowanego zadania dotyczącego budowy był zgodny z dokumentacją projektową sporządzaną dla tego zadania. Zlecone zadanie inwestycyjne było realizowane zgodnie z postanowieniami umowy z wykonawcą, w tym m.in. z ustalonym harmonogramem. Wykonano je w pełnym zakresie i terminowo. Występujące odstępstwa od zatwierzonego projektu budowlanego dotyczyły zmiany nawierzchni z betonu na kostkę betonową (przy zachowaniu całkowitej grubości warstwy), zmianą wykonania instalacji wodociągowej w zakresie zastosowanych rur (z żeliwnych na polietylenowe) oraz przeniesienia odcinka drogi wewnętrznej w inne miejsce. Stosownie do przedłożonych IZ oświadczeń projektantów nie wymagały one wykonania zamiennego projektu budowlanego, uzyskania zmiany pozwolenia na budowę oraz nie wpływały negatywnie na parametry techniczne i użytkowe dróg i placów.

(akta kontroli str. 286-302, 451-455, 505-536)

5.4. Roboty budowlane zakończono w terminie określonym § 6 umowy z wykonawcą tych robót (nie później niż 30 listopada 2019 r.). Odbioru końcowego robót dokonano 30 października 2019 r.¹⁹ Został on rzetelnie udokumentowany. Odbiór ten nie wykazał wad i usterek. Dokonane płatności odpowiadały kwocie określonej w umowie z wykonawcą. Zapłata wynagrodzenia za zrealizowane zadanie dokonana została po odbiorze robót.

(akta kontroli str. 375-379, 451-455, 526-533)

5.5. W poszczególnych latach objętych kontrolą nie wystąpiły przesłanki uzasadniające naliczenie przez Beneficjenta kary umownej. Nie egzekwowano również od wykonawcy uprawnień z tytułu gwarancji.

(akta kontroli str. 451-455, 526-533)

¹⁶ Decyzja nr I/327/19 z 27 czerwca 2019 r.

¹⁷ Decyzja stała się ostateczna w dniu 28 czerwca 2019 r. zgodnie z zapisem dziennika budowy pierwsze prace rozpoczęto 5 lipca 2019 r.

¹⁸ Zaświadczenie PINB w Szczytnie z 3 grudnia 2019 r. dotyczące przyjęcia zawiadomienia o zakończeniu budowy.

¹⁹ Uzupełnienie do protokołu odbioru wykonanych robót zawarto 29 listopada 2019 r. w następstwie uzyskanej zgody IZ na zmianę rur żeliwnych instalacji wodociągowej na rury PE i zmniejszenia wynagrodzenia wykonawcy o kwotę 23,9 tys. zł (aneks na 1 z 6 września 2019 r. do umowy z wykonawcą).

5.6. Beneficjent uzyskał zamierzony efekt rzeczowy. Wskaźniki produktu i rezultatu, do osiągnięcia których zobowiązany został w umowie o dofinansowanie dotyczyły m.in. 13,28 ha powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych (wskaźnik produktu) oraz 100% poziomu wykorzystania powstałego i zmodernizowanego terenu (wskaźnik rezultatu). Wskaźniki te zostały zrealizowane i utrzymane do dnia zakończenia czynności kontrolnych (19 lutego 2021 r.). Do końca 2022 r. założono również przeprowadzenie na przygotowanych terenie jednej inwestycji (Centrum Logistycznego). Prezes Zarządu Spółki poinformował, że zostaną tam wybudowane hale, w których będzie się odbywał ruch pojazdów (rozładunek i załadunek magazynowych towarów). Pomiar wartości wskaźników produktu i rezultatu przeprowadzony był na podstawie weryfikowalnego źródła danych, tj. m.in. na podstawie protokołu odbioru prac. Beneficjent systematycznie monitorował przebieg wykonania projektu oraz przedkładał do IZ wymagane umową informacje o stanie jego realizacji i osiągniętych wskaźnikach w okresie trwałości (§ 16 ust. 1 pkt 4 umowy o dofinansowanie)²⁰.

(akta kontroli str. 91-104, 114-171, 383-464, 537-573)

5.7. Beneficjent podejmował działania mające na celu informowanie i promowanie projektu. Dotyczyły one umieszczenia tablicy pamiątkowej w miejscu jego realizacji oraz umieszczenia opisu projektu na stronie internetowej Spółki. Wydatki w tym zakresie nie zostały ujęte w kosztach projektu.

(akta kontroli str. 91-104, 456-464)

5.8. W poszczególnych latach objętych kontrolą realizacja projektów nie była przedmiotem kontroli podmiotów zewnętrznych. W okresie tym Beneficjent nie otrzymywał również skarg, wniosków w tym zakresie.

(akta kontroli str. 574-575)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

- przekazanie do IZ pierwszego wniosku o płatność z opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w umowie o dofinansowanie (opisano w punkcie 4.2.).

IV. Uwagi i wnioski

W związku z zakończeniem realizacji Projektu, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

²⁰ Oświadczenie ws. zachowania trwałości projektu złożone do IZ 17 lutego 2021 r.

Olsztyn, 23 lutego 2021 r.

Kontroler
Waldemar Żarnoch
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie
Dyrektor

z up.
Piotr Wanic
Wicedyrektor

.....
podpis