



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.015.05.2020

Pan
Janusz Kamiński
Prezes Zarządu Hengi Polska Sp. z o.o.
ul. Wojska Polskiego 48A, 11-010 Barczewo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/074 „Realizacja projektów przygotowania terenów inwestycyjnych finansowanych ze środków Regionalnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Hengl Polska Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 48A, 11-010 Barczewo ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Janusz Kamiński, Prezes Spółki ² od 17 września 2003 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 z zakresu przygotowania terenów inwestycyjnych
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2020
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Leszek Żywucki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/3/2021 z 7 stycznia 2021 r. (akta kontroli str.1-8)

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Spółkę projektu dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, dotyczącego przygotowania terenów inwestycyjnych.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocenę tę uzasadnia wykorzystanie środków RPO zgodnie z umową o dofinansowanie oraz osiągnięcie założonych efektów, a także pełne zrealizowanie projektu pod względem rzeczowym i finansowym. Realizując projekt Hengl Polska posiadał niezbędną dokumentację, zgłosił rozpoczęcie robót budowlanych niewymagające pozwoleń na budowę oraz wybrał wykonawcę robót budowlanych zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w obowiązujących przepisach. Poniesione przez Spółkę wydatki zostały prawidłowo rozliczone z Urzędem Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego ⁵ . W trakcie kontroli ustalono jednak, że rozpoczęcie realizacji inwestycji oraz złożenie pierwszego wniosku o płatność nastąpiło z opóźnieniem w stosunku do terminów wskazanych w umowie o dofinansowanie, a zgłoszenie robót budowlanych nie zawierało wskazania daty ich rozpoczęcia. Nieprawidłowości te miały charakter formalny i nie rzutowały na termin zakończenia działań projektowych, nie skutkowały ograniczeniem lub koniecznością zwrotu części dofinansowania, a także nie wpłynęły na osiągnięcie i utrzymanie zakładanych rezultatów.

¹ Dalej: Spółka lub Hengl Polska.

² Dalej: Prezes.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: IZ.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Informacje ogólne o projekcie

W latach 2014-2020 Hengl Polska zrealizował jeden projekt dofinansowany ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020⁶ z zakresu wsparcia przedsiębiorczości polegający na przygotowaniu terenów inwestycyjnych (poddziałanie 1.3.4 RPO) pod nazwą „Uzbrojenie działki inwestycyjnej przez firmę Hengl Polska Sp. z o.o.”⁷

Umowę o dofinansowanie Projektu Spółka zawarła z IZ 11 stycznia 2019 r.⁸ Całkowita wartość zadania określona w tej umowie wyniosła 1 381,6 tys. zł, w tym 740,2 tys. zł dofinansowania ze środków RPO, tj. 65,90% kwoty wydatków kwalifikowanych (1 123,2 tys. zł). Aneks z 24 kwietnia 2020 r. zwiększono całkowitą kwotę projektu do 1 408,1 tys. zł, tj. o 26,5 tys. zł przy niezmienionej kwocie dofinansowania⁹. Zwiększenie spowodowane było zgłoszeniem się do realizacji zadania jednego wykonawcy, który zaoferował kwotę wykonania zadania wynoszącą 1 408,1 tys. zł, tj. o 26,5 tys. zł więcej w porównaniu do kwoty pierwotnie przeznaczanej przez Hengl Polska. Zwiększona kwota pokryta została ze środków Spółki.

Zadanie zostało zrealizowane 28 sierpnia 2019 r.¹⁰ Kwota wydatków odpowiadała kwocie ustalonej w aneksowanej umowie o dofinansowanie. Zakres rzeczowy Projektu dotyczył przygotowania terenu działki do przyszłej rozbudowy zakładu w zakresie produkcji, kształtowania i obróbki szkła płaskiego. Zadanie swoim zakresem obejmowało uzbrojenie terenu inwestycyjnego w infrastrukturę wodno – kanalizacyjną, energetyczną oraz budowę i modernizację układu komunikacyjnego.

(akta kontroli str.9-136)

2. Przygotowanie Projektu

2.1. Celem głównym Projektu było polepszenie warunków do rozwoju przedsiębiorstwa począwszy od 2020 r. Teren miał zostać przygotowany pod przyszłą inwestycję – obiekt magazynowy, który będzie wykorzystywany w celu przechowywania wyrobów i odpadów. Dzięki temu obiektowi możliwe będzie rozpoczęcie produkcji na drugą zmianę przez pięć dni w tygodniu, co spowoduje zwiększenie wolumenu produkcji.

(akta kontroli str.135-136)

2.2. Spółka złożyła wniosek o dofinansowanie 29 maja 2018 r. Wniosek ten wraz z załącznikami był trzykrotnie uzupełniany w trakcie jego rozpoznawania przez IZ, z czego dwa razy na etapie weryfikacji wymogów formalnych oraz jeden raz na etapie oceny merytorycznej.

Zmiany na etapie weryfikacji wymogów formalnych dotyczyły¹¹:

- wskazania miejsca realizacji projektu,
- listy mierzalnych wskaźników,
- dostarczenia niektórych załączników zgodnie z instrukcją ich wypełniania, w tym m.in. harmonogramu rzeczowo – finansowego.

⁶ Dalej: RPO.

⁷ Dalej: Projekt lub Zadanie.

⁸ Dalej: umowa o dofinansowanie.

⁹ 740,2 tys. zł.

¹⁰ Na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót budowlanych.

¹¹ Do Spółki wpłynęły 19 lipca 2018 r. i 20 sierpnia 2018 r. dwa pisma IZ do usunięcia stwierdzonych uchybień wniosku w zakresie wymogów formalnych dotyczących kompletności wniosku i załączników.

Po uzupełnieniu, wniosek został uznany za kompletny i zawierał wymagane przez IZ załączniki, m.in.: studium wykonalności, ocenę oddziaływania na środowisko, harmonogram rzeczowo-finansowy, a także dokumenty niezbędne do finansowej oceny Hengl Polska, tj. bilans oraz rachunek zysków i strat.

(akta kontroli str.135-371)

W wyniku oceny merytorycznej wniosku¹² uznano za konieczne przedstawienie przez Spółkę danych dotyczących kosztu nadzoru inwestorskiego oraz złożenia oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością.

(akta kontroli str.135-136, 372-423)

We wszystkich ww. przypadkach Spółka terminowo (w ciągu siedmiu dni) złożyła wymagane przez IZ dokumenty¹³.

(akta kontroli str.135-136, 315-319, 343-347, 372-376)

2.3. Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego podpisał z Hengl Polska umowę o dofinansowanie 11 stycznia 2019 r., tj. po 87 dniach od złożenia przez niego kompletnego wniosku o dofinansowanie. Umowa była aneksowana 24 kwietnia 2020 r. ponieważ po wyłonieniu wykonawcy robót wystąpiła zmiana wartości docelowej wskaźnika „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (CI)”. Na etapie oceny wniosku o dofinansowanie Spółka założyła, iż wartość wskaźnika osiągnie 641,4 tys. zł. W wyniku realizacji projektu faktyczna wartość wyniosła 667,9 tys. zł, tj. o 26,5 tys. zł więcej. Wzrost wartości wskaźnika spowodowany był zwiększonymi wydatkami poniesionymi przez Hengl Polska w ramach środków własnych na skutek wyboru wykonawcy robót, który zaoferował cenę ich wykonania, większą 26,5 tys. zł w porównaniu do zakładanej we wniosku o dofinansowanie z 29 maja 2018 r.

(akta kontroli str.16-133,135-136, 424-444)

3. Udzielanie zamówień publicznych

3.1. W ramach realizacji zadania w kontrolowanym projekcie Hengl Polska przeprowadził dwa postępowania o udzielenie zamówienia zakończone wyborem wykonawcy. Pierwsze postępowanie nie doszło do skutku w związku z brakiem ofert.

Zamówienia udzielone zostały na zasadach określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020¹⁴.

Spółka nie była jednostką sektora finansów publicznych, tylko spółką prawa handlowego ze 100% udziałem kapitału prywatnego. Część kosztów projektu pokrywała ze środków własnych i nie miała statusu zamawiającego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁵. Umowa o dofinansowanie Projektu nie zobowiązywała Hengl Polska do stosowania wymogów tej ustawy.

Zamówienie udzielone w związku z realizacją Projektu obejmowało przygotowanie terenu inwestycyjnego pod planowane przedsięwzięcia budowlane, zlokalizowanego przy ul. Wojska 48A w Barczewie, w szczególności uzbrojenie terenu

¹² IZ zwróciła się do Hengl Polska pismem z 11 października 2018 r. z prośbą o przedłożenie uzupełnienia lub poprawy wniosku w zakresie wymogów merytorycznych.

¹³ Na etapie weryfikacji wymogów formalnych wniosku złożyła m.in. poprawiony wniosek wraz z wymaganymi załącznikami, w tym m.in. z harmonogramem rzeczowo – finansowym, a na etapie oceny merytorycznej wniosku złożyła m.in. oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością.

¹⁴ Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Beneficjent nie podlegał reżimowi przedmiotowej ustawy. Dalej: wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków.

¹⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 843, ze zm., dalej: Prawo zamówień publicznych.

w infrastrukturę wodno – kanalizacyjną, energetyczną oraz budowę i modernizację układu komunikacyjnego.

(akta kontroli str.620-621)

3.2. Analiza ww. postępowań o udzielenie zamówienia (o wartości szacunkowej przekraczającej 50,0 tys. zł netto) wykazała, że przeprowadzono je zgodnie z umową o dofinansowanie oraz zasadą konkurencyjności, określoną w punkcie 6.5.2 wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, gdyż m.in.:

- Spółka zamieściła zapytania ofertowe w Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich¹⁶,
- w zapytaniach ofertowych Hengl Polska dokonał szczegółowego opisu zamówienia poprzez odwołanie do projektu budowlanego, który stanowił załącznik do zapytania,
- wyniki postępowań opublikowano w bazie konkurencyjności,
- sporządzono protokoły z wyboru ofert¹⁷,
- do protokołu z postępowania, w którym wyłoniono wykonawcę robót, dołączono załącznik w postaci oświadczenia o braku powiązań osobowych lub kapitałowych Spółki z wykonawcą, który złożył oferty w postępowaniu,
- wybrano ofertę zgodną z opisem przedmiotu zamówienia, złożoną przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu.

(akta kontroli str.445-621)

3.3. Spółka nie była zobowiązana umową o dofinansowanie do przekazywania IZ pełnej dokumentacji postępowania, celem kontroli na dokumentach, ponieważ wartość dofinansowania na realizację danego projektu nie przekraczała kwoty 1 000,0 tys. zł, od której IZ nałożyła taki obowiązek.

(akta kontroli str.620-621)

4. Realizacja finansowa projektów

4.1. Całkowita wartość Projektu, wg stanu na 31 grudnia 2020 r., wyniosła 1 408,1 tys. zł, w tym 740,2 tys. zł dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Projekt nie był współfinansowany z budżetu państwa. Wartość wydatków kwalifikowalnych wyniosła 1 123,2 tys. zł. Wkład własny Beneficjenta na pokrycie wydatków kwalifikowanych wyniósł 383,0 tys. zł (obejmował on również podatek VAT). Wkład ten został sfinansowany ze środków obrotowych oraz z kredytu inwestycyjnego Hengl Polska. Do 31 grudnia 2020 r. Spółka wydatkowała 1 408,1 tys. zł, tj. 100% wartości Projektu. W tym czasie IZ wypłaciła Beneficjentowi dofinansowanie w wysokości 740,2 tys. zł.

(akta kontroli str.622-629)

4.2. W dniu 19 czerwca 2019 r. Hengl Polska przedłożył IZ, za pomocą systemu SL2014¹⁸, wniosek o pierwszą zaliczkę. Wniosek ten został złożony 69 dni po upływie 3 miesięcy od daty zawarcia umowy o dofinansowanie. Został on zweryfikowany i uznany przez IZ¹⁹ za poprawny. Kwota zaliczki wpłynęła na konto Spółki 27 czerwca 2019 r. Wniosek o rozliczenie tej zaliczki Hengl Polska złożył

¹⁶ Pierwsze ogłoszenie nr 1180067, data publikacji – 17 kwietnia 2019 r. oraz drugie ogłoszenie nr 1184998, data publikacji 14 maja 2019 r.

¹⁷ W protokole z 14 maja 2019 r. dotyczącego pierwszego zapytania ofertowego, wskazano, że nie wpłynęła żadna oferta. W protokole z drugiego zapytania ofertowego wskazano m.in. dane złożonej oferty, jej cenę, punktację. Do protokołu dołączono załącznik w postaci oświadczenia o braku powiązań osobowych lub kapitałowych Beneficjenta z wykonawcą/wykonawcami, którzy złożyli oferty w postępowaniu.

¹⁸ System informatyczny zapewniający obsługę procesów związanych z wnioskiem o dofinansowanie.

¹⁹ W dniu 24 czerwca 2019 r.

terminowo²⁰, tj. 15 lipca 2019 r. Został on zweryfikowany i uznany za poprawny 9 października 2019 r. Powodem przedłużającego się rozliczenia było wezwanie Spółki, pismem z 4 października 2019 r., do uzupełnienia wniosku poprzez m.in. odpowiednie udokumentowanie braku oprocentowania konta do obsługi Projektu. Wniosek został uzupełniony i przesłany do IZ 9 października 2019 r.

(akta kontroli str.627-664)

W dniu 9 października 2019 r. Hengl Polska przedłożył IZ wniosek o drugą zaliczkę. Wniosek ten został zweryfikowany i uznany przez IZ za poprawny²¹. Kwota zaliczki wpłynęła na konto Spółki 16 października 2019 r. Wniosek o rozliczenie tej zaliczki (połączony z wnioskiem o refundację, wnioskiem sprawozdawczym i końcowym) Hengl Polska złożył terminowo, tj. 13 listopada 2019 r. Został on zweryfikowany i uznany za poprawny 12 maja 2020 r., skutkiem czego było przelanie, 19 maja 2019 r., na konto Spółki kwoty 37,0 tys. zł (pozostałe 5% od kwoty dofinansowania²²). Powodem przedłużającego się rozliczenia było m.in. wezwanie Hengl Polska pismem z 6 lutego 2020 r. do zaktualizowania wartości wskaźnika „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (CI)” do wartości 667,8 tys. zł²³ oraz uzupełnienia protokołu odbioru robót poprzez m.in. zaznaczenie odpowiedniej pozycji czy roboty zostały wykonane z wadami i zostały odebrane. Skutkiem uzupełnienia wskaźnika było sporządzenie w dniu 24 kwietnia 2020 r. aneksu do umowy o dofinansowanie, w którym wskazano zwiększoną całkowitą wartość Projektu do kwoty 1 408,1 tys. zł²⁴. Wniosek został uzupełniony i przesłany IZ 27 kwietnia 2020 r.

(akta kontroli str.627-629, 665-705)

Na podstawie badania dwóch faktur (wszystkich) dotyczących realizacji projektu stwierdzono m.in., że wszystkie wydatki zostały poniesione zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, były niezbędne do realizacji i zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w ww. umowie, a dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatków zostały ujęte w ewidencji księgowej w prawidłowej kwocie. Na dokumentach nie stwierdzono zapisów mogących świadczyć o możliwości sfinansowania wydatków ponoszonych przez Spółkę w ramach projektu z innych programów współfinansowanych ze środków UE i innych środków publicznych.

(akta kontroli str.627-629, 660-661, 696-704)

4.3. Spółka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową operacji księgowych i bankowych przeprowadzonych w ramach Projektu umożliwiającą identyfikację zdarzeń gospodarczych. Wszystkie płatności wynikające z realizacji umowy zostały dokonane za pośrednictwem rachunku bankowego Projektu.

(akta kontroli str.705-715)

5. Realizacja rzeczowa projektu oraz uzyskane efekty

5.1. Hengl Polska zrealizował Projekt zgodnie z ustalonym harmonogramem rzeczowo – finansowym. Rozpoczęcie rzeczowe realizacji Projektu nastąpiło w dniu 14 czerwca 2019 r.²⁵ Prace budowlane zostały ukończone 28 sierpnia 2019 r. Zakończenie finansowe realizacji nastąpiło 24 września 2019 r.²⁶ W okresie realizacji

²⁰ W ciągu 30 dni, licząc od daty jej otrzymania (§ 9 ust.9 umowy o dofinansowanie).

²¹ W dniu 10 października 2019 r.

²² Wg § 9 ust. 2 umowy o dofinansowanie łączna kwota zaliczek nie mogła przekroczyć 95% dofinansowania Projektu.

²³ Z kwoty 641,3 tys. zł, tj. o 26,5 tys. zł.

²⁴ Z uprzednio wskazanej 1 123,2 tys. zł.

²⁵ Data zawarcia pierwszej umowy z wykonawcą na rozpoczęcie robót budowlanych (§ 1 pkt 37 umowy o dofinansowanie).

²⁶ Data poniesienia ostatniego wydatku w Projekcie (§ 1 pkt 55 umowy o dofinansowanie).

Projektowi nie wystąpiły zmiany jego zakresu rzeczowo – finansowego w ramach środków dofinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Stan rzeczowego zaawansowania prac na koniec 2020 r. wyniósł 100%.

(akta kontroli str.338-342, 367-371, 419-423, 440444, 610-619, 700-701)

W trakcie realizacji Spółka zleciła monitorowanie postępów z przeprowadzanych prac. Sporządzone zostało opracowanie pn. „Raport z wykonywania robót”²⁷. Wskazano w nim zakres wykonanych poszczególnych prac w podziale na instalację wodociagową, sieć kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz instalację energetyczną, a także budowę i modernizację układu komunikacyjnego. Raport dokumentował zdjęciami wykonywanie poszczególnych prac. Potwierdził on rzeczowe wykonanie inwestycji, tj. wybudowanie:

- sieci wodno-kanalizacyjnej, w tym sieć kanalizacji sanitarnej o długości 123 mb, deszczowej – 245 mb oraz sieć wodociagową – 49 mb,
 - instalacji energetycznej – ułożenie linii kablowej o długości 53 mb,
- oraz modernizację i budowę układu komunikacyjnego, w ramach którego przebudowano m.in. drogi dojazdowe i plac manewrowy, w zakresie których wykonano nawierzchnię utwardzoną kostką brukową o powierzchni 1 820 m².

Z analizy Raportu wynika, że zakres wykonanych robót był zgodny za złożonym do IZ wnioskiem o dofinansowanie.

(akta kontroli str.716-754)

5.2. W dniu 6 sierpnia 2018 r. przed rozpoczęciem robót Hengl Polska zgłosił w Starostwie Powiatowym w Olsztynie²⁸ roboty budowlane niewymagające pozwolenia na budowę. W zgłoszeniu tym nie wskazano terminu ich rozpoczęcia. Starostwo nie złożyło sprzeciwu wobec zgłoszenia.

Rozpoczęcie rzeczowe realizacji²⁹ nastąpiło w dniu 14 czerwca 2019 r., tj. 64 dni po upływie 3 miesięcy od daty zawarcia umowy o dofinansowanie³⁰.

Prace budowlane rozpoczęto 1 lipca 2019 r., tj. w terminie określonym przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane³¹. Wywiązano się także z obowiązków wynikających z art. 42 Prawa budowlanego, tj. powołano kierownika budowy i inspektora nadzoru budowlanego oraz zawiadomiono Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Olsztynie³² o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót, do którego załączono wymagane dokumenty (m.in. oświadczenie kierownika budowy stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową). Po zakończeniu prac budowlanych, Spółka złożyła 29 sierpnia 2019 r. do PINB wnioski o wydanie pozwolenia na użytkowanie zakończonej inwestycji i takie pozwolenie uzyskała³³.

(akta kontroli str.755-789)

5.3. Zakres zrealizowanego zadania był zgodny ze sporządzoną dokumentacją projektową i umową zawartą z wykonawcą. Prace zostały wykonane w pełnym zakresie i ustalonych terminach.

(akta kontroli str.276-314, 610-619, 716-759, 774-783, 787-789)

5.4. Przed końcowym odbiorem robót przeprowadzono próby szczelności przyłącza wodociagowego, sieci deszczowej i kanalizacji sanitarnej. Ponadto Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Barczewie dokonał odbioru technicznego

²⁷ Dalej: Raport.

²⁸ Dalej: Starostwo.

²⁹ Pismo z 23 sierpnia 2018 r.

³⁰ 11 stycznia 2019 r.

³¹ Dz. U. z 2020 r. poz.1333, ze zm., dalej: Prawo budowlane.

³² Dalej: PINB.

³³ Zaświadczenie z 17 września 2019 r.

sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Odbiór końcowy robót nastąpił 28 sierpnia 2019 r. na podstawie protokołu odbioru. W protokole tym wskazano m.in. że roboty budowlane polegające na uzbrojeniu terenu działki 48/8 w infrastrukturę wodno – kanalizacyjną, energetyczną oraz budowę i modernizację układu komunikacyjnego zostały wykonane zgodnie z zawartą umową z 14 czerwca 2019 r. i odebrane bez stwierdzonych wad. Ustalono, że termin gwarancji upływa 29 sierpnia 2024 r.

(akta kontroli str.700-701, 787-796)

5.5. W latach objętych kontrolą, w związku z realizacją Projektu, nie wystąpiły przesłanki uzasadniające naliczenie przez Hengl Polska kar umownych oraz egzekwowania od wykonawcy uprawnień wynikających z udzielonej przez niego gwarancji.

(akta kontroli str.714-715)

5.6. W wyniku realizacji Projektu Spółka uzyskała zamierzony efekt rzeczowy. Wskaźniki produktu i rezultatu, do osiągnięcia których został zobowiązany umową o dofinansowanie, dotyczyły m.in. 0,24 ha powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych (wskaźnik produktu) oraz 100% wykorzystania powstałego lub zmodernizowanego terenu (wskaźnik rezultatu). Zostały one osiągnięte i utrzymane do dnia zakończenia czynności kontrolnych (9 lutego 2021 r.). Na przygotowanym terenie do 19 maja 2023 r. ma zostać przeprowadzona jedna inwestycja – zabudowanie obiektem magazynowym, który będzie wykorzystywany do przechowywania wyrobów i odpadów. Dzięki temu obiektowi możliwe będzie rozpoczęcie produkcji na drugą zmianę przez pięć dni w tygodniu, co spowoduje zwiększenie wolumenu produkcji.

(akta kontroli str.427-444, 797)

5.7. Hengl Polska zgodnie z obowiązkiem wynikającym z umowy o dofinansowanie podejmował działania mające na celu informowanie i promowanie Projektu. Polegały one na umieszczeniu plakatu informacyjnego o zrealizowanym Projekcie w siedzibie firmy.

(akta kontroli str.797)

5.8. W latach 2019-2020 Spółka nie była kontrolowana przez IZ w miejscu realizacji Projektu. Nie był on również przedmiotem kontroli podmiotów zewnętrznych. W okresie tym Hengl Polska nie otrzymał także skarg i wniosków dotyczących jego realizacji.

(akta kontroli str.797)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pierwszy wniosek o płatność (będący wnioskiem o zaliczkę) został złożony 69 dni po upływie 3 miesięcy od daty zawarcia umowy o dofinansowanie. Było to niezgodne z § 7 ust. 11 tej umowy z 11 stycznia 2019 r., aneksowanej 24 kwietnia 2020 r.

(akta kontroli str.627-638)

W wyjaśnieniach Prezes Spółki podał, że opóźnienie spowodowane było skupieniem się na wyłonieniu wykonawcy robót oraz rozważaniem możliwości zlecenia przeprowadzenia zapytania ofertowego podmiotowi zewnętrznemu z uwagi na brak doświadczenia w przeprowadzaniu tego typu postępowań.

(akta kontroli str.798-799)

2. Rozpoczęcie realizacji inwestycji nastąpiło 64 dni po upływie 3 miesięcy od daty zawarcia umowy o dofinansowanie. Było to niezgodne z § 4 ust. 3 tej umowy z 11 stycznia 2019 r., aneksowanej 24 kwietnia 2020 r., wg którego Beneficjent niezobowiązany do stosowania Prawa zamówień publicznych zobowiązywał się do rozpoczęcia rzeczowej realizacji Projektu w terminie do trzech miesięcy od dnia podpisania umowy.

(akta kontroli str.610-619)

W wyjaśnieniach prezes Spółki podał, że spowodowane to było tymi samymi przyczynami jak przy opóźnieniu w składaniu pierwszego wniosku o dofinansowanie oraz koniecznością przeprowadzenia drugiego zapytania ofertowego, ponieważ nie wpłynęły oferty na pierwsze zapytanie.

(akta kontroli str.798-799)

3. W zgłoszeniu robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę nie wskazano terminu ich rozpoczęcia, co było niezgodne z art. 30 ust. 2 Prawa budowlanego, wg którego w zgłoszeniu należy określić m.in. termin rozpoczęcia wykonywania robót budowlanych.

(akta kontroli str.760)

W wyjaśnieniach Prezes Spółki podał, że składając zgłoszenie otrzymał w Starostwie Powiatowym w Olsztynie druk zgłoszenia, który polecono mu wypełnić odręcznie. Nie wymagano od niego wskazania daty rozpoczęcia robót.

(akta kontroli str.798-799)

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku z zakończeniem realizacji Projektu, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Olsztyn, 22 lutego 2020 r.

Kontroler
Leszek Żywucki
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Dyrektor Delegatury
w Olsztynie
z up.
Piotr Wanic
wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis

