



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.015.06.2020

Maria Jedlińska
Mazurskie Centrum Psychoonkologii i Rehabilitacji
w Chorobach Przewlekłych
Dębowa Góra 1A, 11-015 Olsztynek

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/074 – Realizacja projektów przygotowania terenów inwestycyjnych finansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie
ul. Artyleryjska 3e, 10-165 Olsztyn
T +48 89 678 82 00, F +48 89 678 82 30
lol@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-69, 10-950 Olsztyn

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Mazurskie Centrum Psychoonkologii i Rehabilitacji w Chorobach Przewlekłych Maria Jedlińska (dalej: Centrum lub Beneficjent).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maria Jedlińska – Właściciel
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 z zakresu przygotowania terenów inwestycyjnych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2020 r. ¹
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Hubert Sikorski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/11/2021 z 14 stycznia 2021 r. (akta kontroli str.1-4)

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Beneficjenta projektu dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, dotyczącego przygotowania terenów inwestycyjnych.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocenę tę uzasadnia wykorzystanie środków RPO zgodnie z umową o dofinansowanie, dotrzymanie określonych w niej terminów, osiągnięcie założonych efektów oraz pełne zrealizowanie projektu pod względem rzeczowym i finansowym. Realizując projekt Centrum posiadało wymaganą dokumentację oraz uzyskało niezbędne pozwolenie na budowę. Beneficjent wybrał wykonawcę robót budowlanych zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w obowiązujących przepisach. Poniesione przez firmę wydatki zostały prawidłowo i terminowo rozliczone z Urzędem Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego (dalej: Urząd lub IZ). Stwierdzona w trakcie kontroli nieprawidłowość dotyczyła przekazania do IZ drugiego wniosku o płatność (sprawozdawczego) z opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w umowie o dofinansowanie. Nieprawidłowość ta miała jednak charakter formalny i nie wpłynęła na osiągnięcie i utrzymanie zakładanych rezultatów.

¹ Dla realizacji celów kontroli wykorzystano również dowody sporządzone w latach wcześniejszych oraz w okresie późniejszym.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

Opis stanu faktycznego

1. Ogólne informacje o projektach z zakresu wsparcia przedsiębiorczości RPO

W latach 2014-2020 Beneficjent realizował jeden projekt pod tytułem „Przygotowanie terenu inwestycyjnego na potrzeby utworzenia Mazurskiego Centrum Psychoonkologii i Rehabilitacji w Chorobach Przewlekłych Maria Jedlińska”, współfinansowany ze środków RPO na lata 2014-2020 z zakresu wsparcia przedsiębiorczości (działanie 1.3), w tym przygotowania terenów inwestycyjnych (poddziałanie 1.3.4). Przedmiotem projektu było kompleksowe przygotowanie terenu inwestycyjnego na potrzeby planowanej inwestycji infrastrukturalnej wnioskodawcy. Projekt obejmował posiadany przez wnioskodawcę teren inwestycyjny (3 działki, nr 65/7, 65/8, 65/9 w obrębie ewidencyjnym 24 w jednostce ewidencyjnej Gmina Olsztynek) o pow. 11 519,00 m². Zakres planowanych prac budowlanych dotyczył: 1. Przygotowania i niwelacji terenu, 2. Utworzenia wewnętrznego układu komunikacyjnego i 3. Budowy przyłączy i instalacji: wodociągowej i kanalizacyjnej.

Na dofinansowanie ww. projektu Beneficjent zawarł 20 lutego 2017 r. umowę z Urzędem. Zgodnie z tą umową wartość projektu określono na kwotę 991,8 tys. zł, z czego 806,3 tys. zł dotyczyło kosztów kwalifikowanych, w tym 403,1 tys. zł dofinansowania z RPO (41% kosztów projektu ogółem). Wkład własny Beneficjenta wyniósł 588,7 tys. zł.

Roboty budowlane objęte ww. projektem zakończono 30 lipca 2020 r. Do końca 2020 r. zaangażowanie finansowe środków własnych Beneficjenta wyniosło 100%, a środków unijnych 97,14% (nie rozliczono ostatniego wniosku o płatność końcową).

Ponadto Beneficjent realizował projekt komplementarny, bezpośrednio powiązany z kontrolowanym projektem, pn. „Wdrożenie wyników prac B+R do działalności gospodarczej Mazurskiego Centrum Psychoonkologii i Rehabilitacji w Chorobach Przewlekłych”. Dofinansowany został także ze środków RPO Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 w ramach osi priorytetowej 1. Inteligentna gospodarka Warmii i Mazur, tym razem z działania 1.5. Nowoczesne firmy i poddziałania 1.5.1. Wdrożenie wyników prac B+R. Dotyczył on wdrożenia do działalności gospodarczej Mazurskiego Centrum Psychoonkologii i Rehabilitacji w Chorobach Przewlekłych, poprzez stworzenie (budowę i wyposażenie) wyspecjalizowanego Domu Opieki Społecznej, w którym będą wdrożone innowacyjne (spersonalizowane i holistyczne) usługi opiekuńczo-terapeutyczne. Wartość ogółem tego projektu wyniosła 10 453,8 tys. zł, w tym 6 500,0 tys. zł dotyczyło kosztów kwalifikowanych, w tym 4 549,4 tys. zł dofinansowania ze środków UE.

(akta kontroli str. 5-21)

2. Przygotowanie projektu

2.1. Kontrolowany Projekt dotyczył inwestycji początkowej⁴ i polegał na przygotowaniu terenu inwestycyjnego (przygotowanie i niwelacja terenu, budowa przyłączy i instalacji wodociągowej i kanalizacyjnej, utworzenie wewnętrznego układu komunikacyjnego) na potrzeby budowy i wdrożenia do działalności gospodarczej obiektu Mazurskiego Centrum Psychoonkologii i Rehabilitacji w Chorobach Przewlekłych.

⁴ W rozumieniu art. 2 pkt 49 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

W uzasadnieniu realizacji ww. projektu⁵ wskazano na konieczność stworzenia warunków infrastrukturalnych planowanej inwestycji na potrzeby wdrożenia autorskiego programu terapeutycznego i odnowy biologicznej, opartego na rehabilitacji ruchowej, fizykoterapii, wsparciu psychologicznym i aspektach żywieniowych, do stosowania w chorobach przewlekłych, szczególnie onkologicznych.

(akta kontroli str. 8-21)

2.2. Wartość projektu na podstawie kosztorysu inwestorskiego, wykonanego przez pracownię kosztorysową i zaakceptowanego przez inwestora, została ustalona na kwotę 991,8 tys. zł. Zgodnie z uzyskaną indywidualną interpretacją Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 4 września 2017 r., dla ww. projektów wartość podatku VAT był kosztem kwalifikowanym.

(akta kontroli str. 22-50)

2.3. Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie 29 lipca 2016 r. w siedzibie IZ (wniosek został zarejestrowany 1 sierpnia 2016 r.). Na etapie oceny formalnej wniosek był uzupełniany jeden raz. Uzupełnienia dotyczyły m.in. ujednoczenia danych adresowych w dokumentach, wskazania osób upoważnionych do podpisania umowy oraz do kontaktów z IZ, wskaźników produktu i metod ich pomiaru oraz spójności danych z załącznikami. W dniu 16 września 2016 r. Beneficjent uzyskał potwierdzenie spełnienia wymogów formalnych.

Na etapie oceny merytorycznej wniosek był uzupełniany jednokrotnie w zakresie m.in. wyjaśnień założeń analizy finansowej, klasyfikacji planowanego przedsięwzięcia oraz niezgodności nazwy podmiotu we wniosku i wcześniej wystawionych dokumentach i decyzjach (dokumentacja techniczna, pozwolenie na budowę). Wnioskodawca uzyskał od IZ wynik oceny z punktacją i uzasadnieniem w dniu 23 listopada 2016 r. Umowa została podpisana z IZ w dniu 20 lutego 2017 r., tj. po 89 dniach od daty pisma informującego o finansowaniu projektu. W tym czasie Beneficjent kompletował wymienione ww. piśmie załączniki niezbędne do podpisania umowy dotyczące m.in. promesy kredytowej, dokumentu rejestrowego, dokumentu potwierdzającego nadanie NIP, zaświadczeń o niezaleganiu z należnościami wobec Skarbu Państwa oraz pierwszego harmonogramu płatności.

Umowa z IZ była aneksowana ośmiokrotnie, w tym trzykrotnie z inicjatywy UM z powodu zmian przepisów prawa oraz pięciokrotnie na wniosek Beneficjenta w zakresie zmiany (wydłużenia) terminu zakończenia finansowego projektu⁶.

(akta kontroli str. 51-136)

3. Udzielanie zamówień publicznych

3.1. Beneficjent przeprowadził łączne postępowania na realizację zadań ujętych w projektach (opisanych w punkcie 1). W celu wyłonienia wykonawcy przeprowadzono trzy postępowania⁷, opublikowane na stronach Portalu Baza konkurencyjności, tj.:

- Pierwsze postępowanie z datą publikacji 24 listopada 2017 r. i terminem składania ofert 11 grudnia 2017 r., w którym:
 - w zakresie wiedzy i doświadczenia (warunku udziału w postępowaniu) określono m.in. warunek ukończenia w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności

⁵ W studium wykonalności (załącznik do wniosku o dofinansowanie).

⁶ Na skutek wydłużenia terminu realizacji projektu komplementarnego, powiązanego z kontrolowanym projektem.

⁷ Postępowania przygotowywane zostały przez Biuro Zarządzania Projektami Rozwojowymi, na zlecenie Inwestora, we współpracy i po akceptacji Inwestora.

jest krótszy – w tym okresie, wykonanie w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo robót budowlanych polegających na budowie minimum dwóch budynków, wpisujących się w kategorię obiektów budowlanych, o wartości min. 3 000 000,00 zł brutto każda,

- w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej określono warunek posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem niniejszego zamówienia o wartości nie niższej niż 5 000 000,00 zł,
- jako kryterium wyboru przyjęto cenę ofertową - 100 %.

W odpowiedzi na zapytanie ofertowe nie wpłynęła żadna oferta. Ze względu na potrzebę zweryfikowania kryteriów dostępu, postępowanie powtórzono.

- Drugie postępowanie z datą publikacji 14 grudnia 2017 r. i terminem składania ofert 23 stycznia 2018 r., w którym w zakresie wiedzy i doświadczenia (warunku udziału w postępowaniu) zmniejszono wartość wcześniej wykonanych budynków do 1 000 000 zł brutto każdy oraz wartość polisy ubezpieczeniowej do min. 2 000 000 zł.

W odpowiedzi na zapytanie ofertowe wpłynęła jedna oferta o wartości oferty brutto 8 686 228,27 zł, przy czym ze względu na wartość oferty, która przewyższała możliwości finansowe zamawiającego, nie podlegała dalszej ocenie, a postępowanie zamknięto bez dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej⁸.

- Trzecie postępowanie z datą publikacji 30 stycznia 2018 r. i terminem składania ofert 15 lutego 2018 r., w którym zmieniono:
 - wartość posiadanej polisy ubezpieczeniowej (warunku udziału w postępowaniu) na min. 1 000 000 zł.
 - warunki płatności na bardziej sprzyjające potencjalnym wykonawcom (względem ww. dwóch postępowań), tj. z płatności po wykonaniu i odebraniu danego zakresu robót zgodnie z harmonogramem, na płatności zaliczkowe, podzielone na cztery transze: I transza - 30% po podpisaniu umowy, II transza 20% po wykonaniu 30% roboty, III transza - 30% po wykonaniu 50% robót i IV rozliczeniowa po odbiorze końcowym.

W odpowiedzi na zapytanie ofertowe wpłynęła jedna oferta (konsorcjum czterech firm) o wartości brutto 6 704 313,24 zł, która została przyjęta do realizacji.

(akta kontroli str. 137- 139, 185-213)

3.2. Szczegółowej analizie poddano trzecie z ww. postępowań o udzielenie zamówienia. Ww. postępowanie o udzielenie zamówienia (o wartości szacunkowej przekraczającej 50,0 tys. zł netto) przeprowadzono zgodnie z umową o dofinansowanie oraz zasadą konkurencyjności, określoną w punkcie 6.5.2 wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. I tak:

- Beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe w Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich (30 stycznia 2018 r.),
- w zapytaniu ofertowym Beneficjent dokonał szczegółowego opisu zamówienia w postaci wyciągu z projektu budowlanego, przedmiaru robót oraz udostępnił całą dokumentację projektową na zewnętrznym serwerze („w chmurze”) pod wskazanym w ogłoszeniu adresem elektronicznym,

⁸ Zamawiający zastrzegł sobie prawo do zamknięcia postępowania na każdym jego etapie bez podania przyczyny, a także do pozostawienia postępowania bez wyboru oferty w rozdziale IX pkt 2 treści zapytania ofertowego.

- z przeprowadzonego wyboru ofert sporządzono protokół (23 lutego 2018 r.), do którego dołączono załącznik – oświadczenia osób wykonujących czynności w postępowaniu o braku okoliczności powodujących ich wyłączenie z postępowania. Wynik postępowania opublikowano w bazie konkurencyjności, wskazując szczegóły jedynej złożonej i wybranej oferty.

(akta kontroli str.140-180)

3.3. W związku z tym, że wartość dofinansowania na realizację Projektu wynosiła mniej niż 1 mln zł, a Beneficjent nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, nie był także zobowiązany przekazać dokumentacji zamówienia Instytucji Zarządzającej RPO WiM

Podczas realizacji projektu był on kontrolowany wraz z projektem komplementarnym (opisanym w punkcie 1) we wrześniu 2018 r. na dokumentach przez Warmińsko-Mazurską Agencję Rozwoju Regionalnego (WMARR) w zakresie prawidłowości przeprowadzenia zamówienia.

(akta kontroli str.181-184)

4. Realizacja finansowa projektu

4.1. Według stanu na 31 grudnia 2020 r. całkowita wartość projektu i kosztów kwalifikowalnych⁹ (po rozstrzygnięciu postępowania ofertowego) wyniosła 783,3 tys. zł, a kwota dofinansowania z UE (EFRR) - 391,6 tys. zł. Beneficjent wniósł wymagany wkład ze środków własnych w kwocie 391,7 tys. zł (50,01%). Do 31 grudnia 2020 r. wydatkował ww. kwotę całkowitej wartości projektu, natomiast procentowe zaangażowanie finansowe projektu w stosunku do umownych kosztów kwalifikowanych wynosiło 97,14%. Na rozliczenie przez IZ oczekiwał końcowy wniosek o refundację na kwotę 80,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 6-7)

4.2. Beneficjent złożył do IZ siedem wniosków o płatność, w tym dwa sprawozdawcze, dwa o zaliczkę oraz dwa rozliczające te zaliczki, a także końcowy (niezatwierdzony na dzień zakończenia kontroli NIK).

Kontrola wykazała, że drugi wniosek o płatność (będący wnioskiem sprawozdawczym), przekazany do IZ w dniu 1 marca 2018 r., został złożony z opóźnieniem wynoszącym 56 dni w stosunku do terminu określonego w umowie o dofinansowanie (§ 7 ust. 11). Stosownie do zapisów tego paragrafu, kolejny wniosek o płatność Beneficjent składa nie rzadziej niż 6 miesięcy, pod warunkiem zatwierdzenia poprzedniego wniosku o płatność. W przypadku braku wydatku należy złożyć wniosek sprawozdawczy. Dla analizowanego projektu termin ten upłynął zatem 4 stycznia 2018 r.

Przedstawiciel Beneficjenta wyjaśnił, że powodem niezłożenia wniosku sprawozdawczego (nie dotyczył wnioskowania o dofinansowanie lub rozliczenia wydatków) w terminie był fakt, że Beneficjent w tym czasie przeprowadzał postępowanie na wybór wykonawcy robót budowlanych. Składanie kolejnego wniosku o płatność nałożyło się z oczekiwaniem wyboru wykonawcy i wówczas pełną wiedzą a temat dalszego rzeczowego - finansowego przebiegu projektu. Wybór wykonawcy jest kluczowym zdarzeniem realizacji projektu, ponieważ definiuje na nowo terminy realizacji, a przede wszystkim powstają wówczas zobowiązania finansowe. Ponadto wniosek nie rozliczał żadnych wydatków, był jedynie wnioskiem sprawozdawczym, a złożenie wniosku o płatność sprawozdawczego mogłoby zablokować możliwość złożenia wniosku o płatność zaliczkową na kilka miesięcy (umowne 90 dni) lub więcej (w terminie do 21 dni rozliczane są tylko wnioski zaliczkowe). Prawdopodobieństwo konieczności złożenia

⁹ Zgodnie z § 6 punkt 10 Regulaminu konkursu maksymalna wartość kosztów kwalifikowalnych dla tego projektu wynosiła 806,3 tys. zł.

wniosku o płatność zaliczkową w sytuacji prowadzenia wyboru wykonawcy (trwających przetargów) było bardzo wysokie”.

Wnioski o zaliczkę, wnioski rozliczające zaliczki oraz wniosek końcowy zostały złożone zgodnie z umową, tj. po zatwierdzeniu przez IZ poprzedniego wniosku o płatność.

Roboty budowlane objęte projektem rozliczono całkowicie (100%) sześcioma fakturami. Analiza tych dokumentów wykazała, że wydatki w kwocie 783,3 tys. zł. zostały poniesione zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, były niezbędne do jej realizacji i zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w ww. umowie. Faktury zostały wpisane w ewidencji księgi przychodów i rozchodów Beneficjenta w prawidłowej kwocie i nie stwierdzono na nich zapisów mogących świadczyć o możliwości sfinansowania wydatków ponoszonych przez Beneficjenta w ramach projektu z innych programów współfinansowanych ze środków UE i innych środków publicznych.

(akta kontroli str.214-277, 291-318)

4.3. Beneficjent prowadził ewidencję księgową w postaci książki przychodów i rozchodów. Do wszystkich operacji bankowych przeprowadzonych w ramach realizacji projektów zawarł z bankiem umowę na prowadzenia subkonta. Operacje finansowe dotyczące poszczególnych projektów były oznaczane numerami zawartych umów o finansowanie z RPO.

(akta kontroli str.278-290)

5. Realizacja rzeczowa projektu oraz uzyskane efekty

5.1. Beneficjent zrealizował Projekt zgodnie z ustalonym harmonogramem rzeczowo – finansowym. Rozpoczęcie i zakończenie realizacji Projektu nastąpiło w terminach przewidzianych w umowie o dofinansowanie, tj. w okresie od 1 września 2016 r. do 31 lipca 2020 r.¹⁰ Prace budowlane zostały ukończone 30 lipca 2020 r. W okresie realizacji Projektu nie wystąpiły zmiany jego zakresu rzeczowo – finansowego. Stan rzeczowego zaawansowania prac na koniec 2020 r. wyniósł 100%. Oględziny terenu inwestycji powstałej w wyniku realizacji Projektu, przeprowadzone 27 stycznia 2021 r., potwierdziły rzeczowe wykonanie inwestycji, tj.

- niwelację terenu – niezabudowany teren objęty projektem był wyrównany i zagospodarowany (obsiany trawą – koszt niekwalifikowany);
- wykonanie wewnętrznego układu komunikacyjnego – wykonano wjazd na posesję, parking oraz ścieżki rekreacyjne (w części południowo-wschodniej działki 65/9);
- wykonanie przyłączy i instalacji wodociągowej i kanalizacyjnej - na ww. działkach zlokalizowano przyłącze wodociągowe wraz ze studzienką pomiarową oraz hydranty, przykanalik z przepompownią ścieków i studzienką pomiarową.

W wyniku oględzin stwierdzono także, że zakres wykonanych robót był zgodny ze złożonym do IZ wnioskiem o dofinansowanie.

Na terenie inwestycji w dniu oględzin znajdował się budynek Mazurskiego Centrum Psychoonkologii i Rehabilitacji w Chorobach Przewlekłych, będący na etapie wyposażania wnętrza (wg informacji właściciela, kompletowano dokumenty do uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu, planowane oddanie do użytkowania - za ok. 2 miesiące).

(akta kontroli str.132-136, 319- 326)

5.2. Beneficjent, przygotowując inwestycję, przed rozpoczęciem robót budowlanych uzyskał 8 września 2015 r. od Starosty Powiatu Olsztyńskiego decyzję pozwolenia na budowę (nr Onk/47/2015). Zgodnie z art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.

¹⁰ Wg aneksu nr 8 do umowy o dofinansowanie.

Prawo budowlane¹¹ zawiadomił w dniu 28 marca 2018 r. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Olsztynie (dalej: PINB) o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót, do którego załączono wymagane dokumenty (m.in. oświadczenie kierownika budowy oraz plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia) oraz powołano kierownika budowy i inspektora nadzoru budowlanego. Prace budowlane rozpoczęły 3 kwietnia 2018 r.¹²

(akta kontroli str. 327-359)

5.3. Zakres zrealizowanego zadania był zgodny ze sporządzoną dokumentacją projektową i umową zawartą z wykonawcą. Prace zostały wykonane w pełnym zakresie i w ustalonych terminach umownych¹³.

(akta kontroli str.185-213)

5.4. Roboty objęte projektem odebrano protokołem częściowego odbioru robót w dniu 30 lipca 2020 r., podpisanym przez inspektora nadzoru i kierownika budowy. Określono w nim m.in. rodzaje robót wyszczególnione w umowie z wykonawcą, stopień ich zaawansowania (100%) i wskazano, której umowy o dofinansowanie dotyczą. W protokole stwierdzono, że roboty zostały wykonane zgodnie z dokumentacją i prawidłowo pod względem technicznym. Nie stwierdzono wad ani usterek. W tym samym dniu Beneficjent dokonał przelewem rozliczenia końcowego tych robót z wykonawcą. Łączna zapłata za wykonane roboty, objęte projektem, wyniosła 783,3 tys. zł i była równa jego kosztom całkowitym i kwalifikowalnym.

(akta kontroli str. 360-376)

5.5. W latach objętych kontrolą, w związku z realizacją Projektu, nie wystąpiły przesłanki uzasadniające naliczenie przez Beneficjenta kar umownych oraz egzekwowania od wykonawcy uprawnień wynikających z udzielonej przez niego gwarancji.

(akta kontroli str. 360-376)

5.6. Beneficjent zrealizował projekt w pełnym zakresie i uzyskał zamierzone efekty rzeczowe, tj.:

- Wskaźniki produktu – Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (na poziomie wkładu własnego w wysokości 588,7 tys. zł¹⁴); Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (wartość „1”); Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (wartość „1”); Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych (1,15 ha).
- Wskaźnik rezultatu – Liczba inwestycji¹⁵ zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych (wartość „1”); Poziom wykorzystania powstałego/zmodernizowanego terenu inwestycyjnego – 100%.

Pomiary wartości wskaźników produktu i rezultatu odbywały się zgodnie z metodologią wskazaną w umowie o dofinansowanie, w oparciu o weryfikowalne źródła danych takich jak: protokoły odbioru zakończenia prac budowlanych, ewidencja księgową oraz pozwolenie na budowę.

W związku z trwającym rozliczaniem końcowym projektu Beneficjent nie wszedł jeszcze w okres zapewnienia trwałości projektu i monitorowania tego faktu.

(akta kontroli str. 217-225)

¹¹ Dz.U. z 2020, poz. 1333.

¹² Wpis w dzienniku budowy o rozpoczęciu prac przy organizacji placu budowy i zabezpieczeniu terenu przed dostępem osób niepowołanych.

¹³ Z uwzględnieniem zmian terminów realizacji wprowadzonych aneksami do umowy o dofinansowanie i umowy z wykonawcami robót.

¹⁴ Zgodnie z praktyką IZ, ostateczne kwoty dotyczące projektu mają być uwzględnione w planowanym aneksie nr 9, po rozliczeniu końcowym. Faktycznie będzie to 391,7 tys. zł.

¹⁵ Projekt na potrzeby utworzenia Mazurskiego Centrum Psychoonkologii i Rehabilitacji w Chorobach Przewlekłych Maria Jedlińska.

5.7. Inwestycja (objęta dwoma projektami współfinansowanymi ze środków UE) w dniu zakończenia kontroli NIK nie była jeszcze ukończona. Podczas oględzin stwierdzono przygotowane do zawieszenia w budynku Centrum plakaty o formacie A3 informujące o pochodzeniu środków pozyskanych na realizację projektów. Beneficjent nie posiadał strony internetowej, natomiast wszystkie dokumenty i materiały dla osób i podmiotów uczestniczących w projekcie były oznaczone znakiem UE, znakiem funduszy europejskich oraz oficjalnym logo promocyjnym Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

(akta kontroli str. 319-325)

5.8. Podczas realizacji projektu był on kontrolowany we wrześniu 2018 r. na dokumentach przez WMARR w zakresie prawidłowości przeprowadzenia zamówienia. Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą, a zamówienie zostało przeprowadzone na podstawie Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

(akta kontroli str. 181-184, 377)

5.9. W kontrolowanym okresie do Beneficjenta nie wpłynęły skargi lub wnioski dotyczące realizacji projektu.

(akta kontroli str.378)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

- przekazanie do IZ drugiego wniosku o płatność (sprawozdawczego) z opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w umowie o dofinansowanie (opisano w punkcie 4.2.).

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze złożeniem wniosku o płatność końcową do IZ, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Olsztyn, 23 lutego 2021 r.

Kontroler
Hubert Sikorski
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie
Dyrektor

z up.
Piotr Wanic
Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis