



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.015.08.2020

Pan  
Tomasz Jan Durkiewicz  
Prezes Zarządu Grupa Amax Sp. z o.o.  
w Mikołajkach  
Plac Wolności 9/61, 11-730 Mikołajki

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/074 „Realizacja projektów przygotowania terenów inwestycyjnych finansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020”

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Grupa Amax Sp. z o.o. w Mikołajkach, ulica Plac Wolności 9/61, 11-730 Mikołajki (dalej: Grupa Amax, Spółka, Wnioskodawca lub Beneficjent).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Jan Durkiewicz Prezes Zarządu Spółki od 20 sierpnia 2007 r. (dalej: Prezes).
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 z zakresu przygotowania terenów inwestycyjnych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2020.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie.
Kontroler	Henryk Dykty, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/4/2021 z 7 stycznia 2021 r.  (akta kontroli str. 1)

## II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności<sup>2</sup>

<b>OCENA OGÓLNA</b>	<p>Realizacja projektu pt. „Przygotowanie terenów inwestycyjnych na potrzeby działalności firmy Grupa Amax” (dalej: Projekt) współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (dalej: RPO WiM), odbywała się zgodnie z umową o dofinansowanie i harmonogramem rzeczowo-finansowym oraz zgodnie z wymogami formalno-prawnymi.</p> <p>Wyboru wykonawcy robót budowlanych w ramach Projektu dokonano z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. W zawartej umowie z wykonawcą Grupa Amax należycie zabezpieczyła swoje interesy. Poniesione przez Spółkę wydatki zostały prawidłowo i terminowo rozliczone z Urzędem Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego (dalej: Instytucja Zarządzająca - IZ). Środki finansowe wykorzystano zgodnie z umową i nie stwierdzono dofinansowania wydatków niezwiązanych z realizacją Projektu.</p> <p>Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nieprzekazania przez Spółkę IZ dokumentacji dotyczącej wyłonienia wykonawcy realizacji inwestycji.</p>
---------------------	---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz.1200, dalej: ustawa o NIK.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Ogólne informacje o Projekcie

Opis stanu faktycznego

Grupa Amax realizowała w badanym okresie jeden Projekt RPO na lata 2014-2020 z zakresu wsparcia przedsiębiorczości (działanie 1.3) dotyczący przygotowania terenów inwestycyjnych (poddziałanie 1.3.4). Projekt realizowany był przez Beneficjenta w 2020 r., a jego przedmiotem było przygotowanie terenów pod planowane Centrum Obsługi Łodzi motorowych i jachtów w miejscowości Stawek. Umowę o dofinansowanie zawarto z IZ 27 listopada 2019 r.<sup>3</sup>, według której wartość ogółem Projektu (po zmianach) wyniosła 2 463 000,00 zł (2 002 439,01 zł wydatki kwalifikowalne), w tym 1 401 507,07 zł dofinansowanie z RPO (środki UE). Rozpoczęcie inwestycji nastąpiło 11 lutego 2020 r., a planowane i faktyczne jej rzeczowe zakończenie nastąpiło w dniu 30 września 2020 r.

Na 31 grudnia 2020 r. Spółka otrzymała dofinansowanie od IZ na kwotę łączną 1 331 430,81 zł, zaś wniosek końcowy o refundację na kwotę 70 076,26 zł był w trakcie oceny.

(akta kontroli str. 2-6)

#### 2. Przygotowanie projektu

**2.1.** Celem głównym Projektu, określonym we wniosku o dofinansowanie, był wzrost konkurencyjności firmy Grupa Amax poprzez uzbrojenie terenu inwestycyjnego w celu zwiększenia konkurencyjności oraz rozwoju przedsiębiorstwa. Przedmiotem Projektu było przygotowanie terenów pod nową inwestycję, którą planowano zrealizować na działce<sup>4</sup> w miejscowości Stawek. Inwestycja realizowała 2 i 3 typ projektów określonych przez SzOOP<sup>5</sup> dla poddziałania 1.3.4. Założono, że cel główny zostanie osiągnięty poprzez zagospodarowanie terenu, w celu nadania mu nowych funkcji gospodarczych, poprzez wykonanie niwelacji, infrastruktury drogowej oraz zbudowanie przyłącza wodociągowego i kanalizacji sanitarnej. Uzasadnieniem realizacji Projektu było uwolnienie posiadanych przez Spółkę zasobów, stworzenie szansy na wprowadzenie do jej działalności ulepszonych usług, powstanie nowej infrastruktury oraz wzrost przychodów Grupy Amax. Poza tym rezultatem Projektu miała być dywersyfikacja produkcji Spółki poprzez jej rozbudowę i rozszerzenie zakresu działalności w ramach już prowadzonej działalności.

(akta kontroli str. 7-17)

**2.2.** Wartość Projektu oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na dzień 20 marca 2019 r.<sup>6</sup> oraz analiz finansowych ujętych w Studium wykonalności<sup>7</sup>. Ogółem wartość kosztorysowa robót wyniosła 2 463 930,51 zł, w tym wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT 2 003 195,54 zł. Wysokość wydatków przewidzianych na realizację poszczególnych zadań w Projekcie została określona jako suma przedmiarów w zakresie: zagospodarowania działki (niwelacja), infrastruktury drogowej, przyłącza wodociągowego oraz przyłącza kanalizacji sanitarnej.

(akta kontroli str. 78-115)

<sup>3</sup> Aneksowana w dniu 10 czerwca 2020 r. i 17 lipca 2020 r.

<sup>4</sup> Nr 423/4 i 426/160, obręb nr 15 – Tałty, miejscowość Stawek, powiat mragowski.

<sup>5</sup> Szczegółowy opis osi priorytetowej I Inteligentna Gospodarka Warmii i Mazur Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

<sup>6</sup> Przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej Nr ewidencyjny WAM/0083/OWOK/08.

<sup>7</sup> Opracowany w marcu 2019 r.

**2.3.** Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie do IZ w dniu 29 marca 2019 r. Złożony wniosek o dofinansowanie był niekompletny i w trakcie jego rozpatrywania przez IZ wymagał uzupełnień.

Z pisma IZ<sup>8</sup> wynikało, że wniosek wymagał m.in. uzupełnień i uszczegółowienia w sekcji: informacja o Projekcie, lista mierzalnych wskaźników Projektu oraz zgodności Projektu z politykami horyzontalnymi UE. Poza tym do wniosku nie dołączono załączników dotyczących: deklaracji organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszaru Natura 2000, deklaracji właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną, kopii decyzji o warunkach zabudowy oraz wyciągu z dokumentacji technicznej. Beneficjent został zobowiązany również do poprawienia załączników dotyczących: studium wykonalności, oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji Projektu, formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, oświadczenia dotyczące danych osobowych, oświadczenia Wnioskodawcy dotyczącego zapewnienia dostępu do niezbędnej infrastruktury drogowej i mediów oraz warunków technicznych przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.

Wnioskodawca przekazał do IZ wymagane uzupełnienia i załączniki<sup>9</sup>. IZ po raz drugi<sup>10</sup> zwróciła się do Wnioskodawcy o uszczegółowienie wniosku w dwóch sekcjach oraz dwóch załącznikach.

Pismem z dnia 24 czerwca 2019 r. IZ poinformowała Prezesa o spełnieniu przez wniosek warunków formalnych i przekazania go do oceny formalno-merytorycznej. Pismem z dnia 5 sierpnia 2019 r. Komisja Oceny Projektów zwróciła się z prośbą o przedłożenie wyjaśnień w zakresie zgodności Projektu z politykami horyzontalnymi UE – zrównoważony rozwój. Wyjaśnienia zostały złożone IZ przez Wnioskodawcę w piśmie z dnia 12 sierpnia 2019 r.

(akta kontroli str. 7-77,116-132)

Pismo IZ do Wnioskodawcy w sprawie uzupełnienia niezbędnej dokumentacji do podpisania umowy zostało przekazane 26 września 2019 r., którą dostarczono w ciągu 5 dni od otrzymanego ww. pisma.

Beneficjent podpisał z IZ umowę o dofinansowanie 27 listopada 2019 r. tj. po 58 dniach od złożenia kompletnego wniosku oraz dokumentacji niezbędnej do podpisania umowy.

(akta kontroli str. 133-207)

### **3. Udzielanie zamówień publicznych**

**3.1.** Beneficjent nie był jednostką sektora finansów publicznych, lecz spółką prawa handlowego ze 100% udziałem kapitału prywatnego i nie miał statusu zamawiającego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>11</sup>.

W ramach kontrolowanego Projektu Spółka udzieliła jednego zamówienia o wartości powyżej 50 tys. zł netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT). Beneficjent udzielił ich zgodnie z zasadą konkurencyjności, określoną w punkcie 6.5.2

---

<sup>8</sup> Pismo z 6 maja 2019 r.

<sup>9</sup> Pismo z 10 maja 2019 r.

<sup>10</sup> Pismo z 22 maja 2019 r.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1579.

Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (wydanych po 2015 r.) oraz z zasadami określonymi w umowie o dofinansowanie, a także oszczędnym wykorzystaniem środków.

Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania dokonano w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Spółka upubliczniła zapytanie ofertowe (z określonymi w punkcie 11 lit. a informacjami ww. wytycznych), wybrała ofertę zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, złożoną przez Wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu, w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny. Upublicznienie zapytania ofertowego polegało na jego umieszczeniu w bazie konkurencyjności (pkt 12), tj. na stronie internetowej wskazanej w komunikacie ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Sporządzono i zatwierdzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia, do którego załączono oświadczenia osób wykonujących czynności w postępowaniu o braku okoliczności powodujących ich wyłączenie z postępowania.

(akta kontroli str. 208-311)

**3.2.** Spółka nie przekazała do IZ dokumentacji dotyczącej procedury przeprowadzenia postępowania wyłonienia wykonawcy, pomimo że obowiązek ten wynikał z § 15 pkt 5 lit. a umowy o dofinansowanie. Jak wyjaśnił Prezes, IZ nie wzywała Spółki do dostarczenia takiej dokumentacji, zaś informacja o przetargu znajdowała się na portalu bazy konkurencyjności (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 312-315)

**3.3.** Umowę z Wykonawcą podpisano 11 lutego 2020 r., do której sporządzono jeden aneks dotyczący zmiany terminu realizacji inwestycji do 30 września 2020 r. Wynagrodzenie ryczałtowe w umowie było tożsame z kwotą ujętą w ofercie i wyniosło 2 463 000,00 zł.

(akta kontroli str. 316-327)

#### **4. Realizacja finansowa projektu**

**4.1.** Według stanu na 31 grudnia 2020 r. całkowita wartość Projektu wyniosła 2 463 000,00 zł, w tym 1 401 507,07 zł stanowiła kwota dofinansowania ze środków UE (EFRR). Według umowy (po zmianach) ustalona wartość wydatków kwalifikowalnych wyniosła 2 002 439,02 zł oraz niekwalifikowalnych w kwocie 460 560,98 zł (podatek VAT). Wkład własny Beneficjenta wyniósł 600 931,95 zł, co stanowiło 30,01% kwoty wydatków kwalifikowalnych, a który został sfinansowany ze środków własnych.

Beneficjent do 30 września 2020 r. poniósł wszystkie wydatki określone we wniosku o dofinansowanie, w tym na:

- sfinansowanie robót budowlanych, zagospodarowanie terenu – niwelację oraz infrastrukturę drogową (łącznie 964 923,94 zł, tj. mniej niż 50% wydatków kwalifikowanych),
- sfinansowanie przyłącza wodociągowego i przyłącza kanalizacji sanitarnej na kwotę 1 037 515,08 zł,
- koszty niekwalifikowalne w kwocie 460 560,98 zł.

Do 31 grudnia 2020 r. z RPO w ramach dofinansowania wypłacono Beneficjentowi kwotę 1 331 430,81 zł (94,99% dofinansowania z UE).

(akta kontroli str. 3-5,328-384,420-424)

**4.2.** Do 31 grudnia 2020 r. Beneficjent przedłożył IZ, za pomocą systemu LSI MAKS 2<sup>12</sup>, dwa wnioski o zaliczkę i jeden wniosek końcowy o refundację, tj.:

- 5 marca 2020 r. wniosek o zaliczkę na kwotę 500 000 zł, uznany przez IZ za poprawny po uwzględnieniu przez Beneficjenta wniesionych uwag (wpływ środków finansowych na rachunek bankowy 18 marca 2020 r.); wniosek rozliczający powyższą zaliczkę (z 2 kwietnia 2020 r.) zweryfikowany i uznany przez IZ za poprawny (pismo z 15 czerwca 2020 r.),
- 8 lipca 2020 r. wniosek o zaliczkę na kwotę 831 430,81 zł, uznany przez IZ za poprawny (wpływ na rachunek bankowy środków finansowych 4 sierpnia 2020 r.); wniosek rozliczający ww. zaliczkę (z 2 września 2020 r.) zweryfikowany i uznany przez IZ za poprawny (pismo z 12 października 2020 r.),
- wniosek końcowy z 13 października 2020 r. na dofinansowanie w kwocie 70 076,26 zł – w trakcie oceny przez IZ (wg stanu na 16 lutego 2021 r.).

(akta kontroli str. 3-5,328-384,390-419)

Analiza wydatków kwalifikowalnych na łączną kwotę 1 331 430,81 zł zatwierdzoną przez IZ, wykazała, że wydatki te spełniały kryteria rozliczenia i były zgodne z umową o dofinansowanie oraz z kwotami ujętymi w ewidencji księgowej, a także spełniały zasady kwalifikowalności, bowiem zostały m.in.:

- uwzględnione w budżecie projektu,
- poniesione w okresie i zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- należycie udokumentowane, tj. m.in. zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz ze szczegółowymi zasadami określonymi przez IZ.

Stwierdzono, że wydatki te były niezbędne do realizacji celu Projektu i zostały poniesione w związku z jego realizacją.

(akta kontroli str. 328-330,425)

**4.3.** Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową wszystkich operacji księgowych i bankowych przeprowadzonych w ramach Projektu i zapewniał korzystanie z odpowiedniego kodu księgowego w sposób przejrzysty, umożliwiającą identyfikację zdarzeń gospodarczych. Uchwałą wspólników Spółki z dnia 30 kwietnia 2020 r. rozszerzono plan kont o konta związane z uczestnictwem Grupy Amax w Projekcie, w tym konto 010 – środki trwałe, 040 – inwestycje w nieruchomości i prawa, 080 – środki trwałe w budowie, 142 – rachunek pomocniczy oraz 841 – rozliczenia międzyokresowe przychodów – dotacje. Zgodnie z załącznikiem nr 9 do wniosku o dofinansowanie wszystkie płatności związane z realizacją umowy o dofinansowanie winny były być dokonywane za pośrednictwem rachunku bankowego Projektu wyznaczonego w Banku Spółdzielczości w Mikołajkach.<sup>13</sup>

(akta kontroli str. 385-389)

Pierwsze dwie płatności związane z realizacją umowy z Wykonawcą (na kwotę 172 200,00 zł i 100 000,00 zł zostały dokonane nie za pośrednictwem rachunku bankowego Projektu, lecz innego rachunku Beneficjenta. Prezes dla IZ wyjaśnił, że przyczyną opłacenia faktur z innego rachunku bankowego była chęć szybkiej zapłaty dla Wykonawcy i wynikała z niewiedzy oraz niedoczytania warunków

<sup>12</sup> System informatyczny zapewniający obsługę procesów związanych z wnioskiem o dofinansowanie.

<sup>13</sup> Nr rachunku 47 9350 0001 0017 1449 5000 0011.

płatności zawartych w umowie o dofinansowanie oraz faktu wykonywania takiej płatności po raz pierwszy. IZ przyjęła wyjaśnienia Prezesa.

(akta kontroli str. 391-392,401)

## **5. Realizacja rzeczowa projektu oraz uzyskane efekty**

**5.1.** Beneficjent dwukrotnie zwracał się do IZ z wnioskiem o zawarcie aneksu do umowy o dofinansowanie dotyczący zmiany terminu zakończenia Projektu, tj. z 31 grudnia 2019 r. na 30 czerwca 2020 r. (uzasadnieniem była konieczność zakończenia innego projektu oraz okres zimowy wykluczający możliwość wykonania niektórych prac), a następnie do 30 września 2020 r. (jako uzasadnienie podano pandemię SARS-CoV-19). Spółka złożyła również wniosek o przesunięcie rozpoczęcia Projektu z 2 września 2019 r. na 11 lutego 2020 r., tj. zgodnie z podpisaną umową z Wykonawcą. Wnioski zostały zaakceptowane przez IZ i sporządzono dwa aneksy do umowy<sup>14</sup> oraz zmieniono harmonogram rzeczowo-finansowy.

Realizacja Projektu przebiegała zgodnie z ustalonym harmonogramem rzeczowo-finansowym, zaś rozpoczęcie i zakończenie realizacji projektu nastąpiło w terminach ustalonych w umowie o dofinansowanie.

Zakończenie rzeczowe realizacji Projektu nastąpiło 30 września 2020 r., zaś do 31 grudnia 2020 r. nie zakończono rozliczenia finansowego na kwotę 70 076,26 zł – wniosek końcowy w trakcie oceny przez IZ.

Dokumentacja stanowiąca podstawę rozliczeń realizacji umowy odzwierciedlała postęp prac oraz poniesione w tym zakresie wydatki.

Przeprowadzone oględziny<sup>15</sup> potwierdziły zrealizowanie prac w zakresie utwardzenia terenu i infrastruktury drogowej. Podstawą do oceny realizacji przedmiotu Projektu był m.in. dziennik budowy, wykaz zrealizowanych prac do poszczególnych faktur, protokół odbioru końcowego oraz zdjęcia wykonane przez Beneficjenta, z których wynikało, że zrealizowano prace drogowe, utwardzono plac oraz wykonano przyłącze wodociągowe i kanalizacyjne.

(akta kontroli str. 135-207,328-330,426-429)

**5.2.** Grupa Amex przed rozpoczęciem 15 kwietnia 2020 r. robót budowlanych związanych z Projektem wypełniła wymóg wynikający z art. 29a ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>16</sup>, polegający na sporządzeniu planu sytuacyjnego przyłącza wodociągowego oraz kanalizacyjnego na kopii aktualnej mapy zasadniczej przekazanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

(akta kontroli str. 429-431)

**5.3.** Zakres zrealizowanych zadań dotyczących budowy był zgodny z dokumentacją projektową sporządzoną dla tych zadań i umową zawartą z Wykonawcą. Prace zostały wykonane w pełnym zakresie i ustalonych terminach. Przedsięwzięcia prowadzone były zgodnie z ustalonym harmonogramem. W trakcie realizacji zadań, Wykonawca raz wystąpił do Grupy Amax o zmianę terminu wykonania zadania z powodu COVID-19, tj. z 30 czerwca 2020 r. na 30 września 2020 r.

(akta kontroli str. 328-330,426-429,432-432-442)

<sup>14</sup> W dniu 10 czerwca 2020 r. oraz 17 lipca 2020 r.

<sup>15</sup> Dokonano w zalegającej warstwie śniegu kilka odkrywkowych miejsc celem potwierdzenia realizacji infrastruktury drogowej oraz utwardzenia placu.

<sup>16</sup> Dz.U. z 2019 r. poz.1186.

**5.4.** Odbioru końcowego dokonano 30 września 2020 r. Z odbioru sporządzono protokół, w którym wymieniono wszystkie wykonane prace. Odbioru zadania dokonano zgodnie z warunkami określonymi w umowie z Wykonawcą. Nie wniesiono uwag i nie stwierdzono wad ani usterek. Płatności odpowiadały kwotom określonym w zawartej umowie z Wykonawcą (łącznie kwota zaliczek oraz końcowa faktura o rozliczenie). Zapłata za zrealizowane zadania dokonana została zgodnie z postanowieniami zawartej umowy.

(akta kontroli str. 426-428)

**5.5.** W związku z realizowanym Projektem, nie wystąpiły przesłanki uzasadniające naliczenie przez Beneficjenta kar umownych (w szczególności z tytułu nieterminowej realizacji zadania) oraz egzekwowania od Wykonawcy uprawnień z tytułu gwarancji.

(akta kontroli str. 314-315)

**5.6.** Z uwagi na fakt, że Beneficjent nie miał zatwierzonego wniosku końcowego, nie składał oświadczenia i ankiety dotyczącej trwałości Projektu i wskaźników. Natomiast przy składaniu wniosku o płatność końcową (niezatwierdzoną do czasu zakończenia kontroli NIK) Spółka przedłożyła IZ informację o osiągnięciu wskaźnika produktu (protokół końcowy odbioru, faktury, dokumentacja techniczna). Podano, że wskaźnik rezultatu, tj. liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych inwestycjach oraz poziom wykorzystania powstałego/zmodernizowanego terenu inwestycyjnego w pełni zostanie osiągnięty w rok po zakończeniu Projektu (do 30 września 2021 r.).

(akta kontroli str. 443-44)

**5.7.** Beneficjent zgodnie z obowiązkiem wynikającym z umowy o dofinansowanie, podejmował działania mające na celu informowanie i promowanie Projektu na swoich stronach internetowych oraz przedkładał informacje o udziale Grupy Amax w tym Projekcie, jego wartości, okresie realizacji, źródłach finansowania oraz celach Projektu. Przy bramie wjazdowej na ogrodzeniu umieszczono tablicę informacyjną, na której podano m.in. nazwę Projektu, jego cel, Beneficjenta, znak UE, znak funduszy europejskich oraz oficjalne logo promocyjne Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Środki na ten cel nie zostały ujęte jako wydatki kwalifikowalne Projektu.

(akta kontroli str. 445-450)

**5.8.** Do 27 stycznia 2021 r. żadne podmioty zewnętrzne nie kontrolowały realizacji Projektu.

(akta kontroli str. 314-315)

**5.9.** Beneficjent nie otrzymał żadnych skarg i wniosków dotyczących realizacji Projektu.

(akta kontroli str. 314-315)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Grupa Amax nie przekazała Instytucji Zarządzającej RPO WiM dokumentacji dotyczącej procedury wyłonienia wykonawcy.

W umowie zawartej z IZ w § 15 pkt 5 lit. a strony ustaliły, że Beneficjent, który nie jest podmiotem zobowiązanym do stosowania przepisów ustawy PZP, celem kontroli na dokumentach, przekaże IZ pełną dokumentację dotyczącą zamówień,



gdyż wartość przetargu przekraczała 50 tys. zł netto, a wartość dofinansowania przekroczyła kwotę 1 mln zł.

Jak wyjaśnił Prezes, Urząd Marszałkowski W-M nie wzywał Spółki do dostarczenia takiej dokumentacji, zaś informacja o przetargu znajdowała się na portalu bazy konkurencyjności.

Należy zauważyć, że powyższa dokumentacja umieszczona na portalu bazy konkurencyjności nie zawierała treści złożonych ofert, jak również dokumentacji dotyczącej procedury wyłonienia wykonawcy.

(akta kontroli str. strona z umowy 154-155,312-315)

## IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wnioski

Przekazanie przez Spółkę Instytucji Zarządzającej RPO WiM dokumentacji dotyczącej wyłonienia wykonawcy.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 23 lutego 2021 r.

Kontroler  
Henryk Dykty  
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Dyrektor Delegatury  
w Olsztynie  
z up.  
Piotr Wanic  
wicedyrektor

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*