



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Olsztynie

LOL.410.015.10.2020

Pan
Miroslaw Pawlukowski
Właściciel P. P. H. U. MIRTRANS
14-526 Płoskinia 1C

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/074 Realizacja projektów przygotowania terenów inwestycyjnych finansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	P. P. H. U. MIRTRANS, 14-256 Płoskinia 1C (dalej: Przedsiębiorstwo lub Beneficjent).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mirosław Pawlukowski, Właściciel, od 1 maja 1999 r. (dalej: Właściciel).
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 z zakresu przygotowania terenów inwestycyjnych (dalej: RPO).
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2020.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Bartosz Kościukiewicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/5/2021 z 8 stycznia 2021 r.

(akta kontroli str. 1)

II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności²

OCENA OGÓLNA Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Przedsiębiorstwa w zakresie realizacji projektu „Uzbrojenie terenu na działce nr 130/3 w obrębie geodezyjnym Nowa Wieś Kętrzyńska” (dalej: Projekt).

Uzasadnienie oceny ogólnej Przedsiębiorstwo prawidłowo zrealizowało Projekt, tj. m.in. zgodnie z przepisami i wymogami wynikającymi z umowy o dofinansowanie. Środki z RPO wykorzystano prawidłowo i uzyskano zakładane efekty. Osiągnięte i utrzymane zostały w okresie trwałości zaplanowane rezultaty Projektu.

Prawidłowo przygotowano Projekt określając jego wartość w kompletnym wniosku o dofinansowanie, co pozwoliło na zawarcie umowy o jego dofinansowanie. Zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: Wytyczne)³ przeprowadzono i udzielono zamówienia na zadanie dotyczące wykonania robót budowlanych oraz nadzoru inwestorskiego. Poniesione wydatki kwalifikowalne spełniały kryteria refundacji. Zostały one m.in. poniesione w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie, były uwzględnione w budżecie Projektu, a także zostały należycie udokumentowane. Projekt zrealizowano w terminach określonych w umowie o dofinansowanie, osiągając pełny zamierzony efekt rzeczowy.

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na opóźnieniu w złożeniu pierwszego wniosku o płatność, wynoszącym jeden miesiąc i trzy dni, miała charakter formalny i nie miała wpływu na termin zakończenia działań w ramach Projektu.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Z 22 sierpnia 2019 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

1. Ogólne informacje o projektach z zakresu wsparcia przedsiębiorczości RPO

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Przedsiębiorstwo zrealizowało jeden projekt RPO dotyczący przygotowania terenów inwestycyjnych – działanie 1.3, poddziałanie 1.3.4. Umowa o dofinansowanie Projektu została zawarta 5 lutego 2019 r. Wartość Projektu ogółem (po zmianach) wynosiła 4 167,1 tys. zł., w tym 2 013,5 tys. zł. dofinansowania z RPO. Wydatki poniesione do końca 2020 r. wyniosły 4 167,1 tys. zł (100% wartości Projektu), w tym wydatki kwalifikowalne 3 356,4 tys. zł. Projekt zakończono 7 lipca 2020 r. Zakres rzeczowy Projektu polegał na wykonaniu uzbrojenia terenu, w ramach którego wykonano prace obejmujące roboty ziemne, przełożenie światłowodu, sieci telekomunikacyjnej i sieci wodociągowej, wykonanie przyłącza wodociągowego, energetycznego, montaż oczyszczalni, separatorów i łapacza piasku, oświetlenie terenu oraz utwardzenie placów i dróg.

(akta kontroli str. 5-6)

2. Przygotowanie projektu

2.1. Celem Projektu było stworzenie lepszych warunków do rozwoju Przedsiębiorstwa oraz wzmocnienie jego konkurencyjności w sektorze rolnym i umożliwienie jego sprawnego funkcjonowania po 31 maja 2021 r. Docelowo na działce objętej Projektem zaplanowano budynek magazynowo-gospodarczy wraz z wiatami, służące obsłudze rolnictwa, tj. do przechowywania traktorów i maszyn rolniczych przeznaczonych do sprzedaży, magazynowania części zamiennych do sprzedaży i do napraw, prowadzenia usług serwisowych.

Uzasadnieniem Projektu było natomiast pokonanie barier niepostrzegania powiatu kętrzyńskiego jako terenu inwestycyjnego i stworzenie miejsca o niezwykle silnym potencjale gospodarczym. Miało to wpłynąć na rozwój działalności Przedsiębiorstwa, jak i na rozwój gospodarki w powiecie kętrzyńskim.

(akta kontroli str. 7-51)

2.2. Wysokość wydatków przewidzianych na realizację poszczególnych zadań w Projekcie została określona na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w maju 2018 r. – roboty budowlane oraz na podstawie rozeznania rynku w zakresie nadzoru inwestorskiego.

(akta kontroli str. 62-71, 219-220)

2.3. Beneficjent złożył kompletny wniosek o dofinansowanie Projektu w dniu 18 października 2018 r. Wniosek nie wymagał uzupełnień. Po 40 dniach, tj. 27 listopada 2018 r. Beneficjent otrzymał informację, że ww. wniosek na etapie oceny kryteriów merytorycznych uzyskał 12 punktów na 18 możliwych (66,7% maksymalnej liczby punktów) oraz 12,6 punktów na etapie oceny kryteriów merytorycznych premiujących. Przed podpisaniem umowy o dofinansowanie Beneficjent został zobowiązany do dostarczenia wymaganych do tego dokumentów, które skompletował i ostatecznie dostarczył do Instytucji Zarządzającej RPO (dalej: IZ) w dniu 22 stycznia 2019 r. Umowa o dofinansowanie Projektu została podpisana w dniu 5 lutego 2019 r., tj. po 110 dniach od dnia złożenia kompletnego wniosku o dofinansowanie oraz po 14 dniach od dnia doręczenia dokumentów wymaganych przed jej podpisaniem.

(akta kontroli str. 7-19, 72-125)

3. Udzielanie zamówień publicznych

3.1. Beneficjent przeprowadził dwa postępowania na realizację dwóch zadań ujętych w Projekcie. Pierwsze z nich dotyczyło robót budowlanych, zaś drugie nadzoru inwestorskiego. Oba zakończyły się wyborem wykonawców, z którymi zawarto umowy o wartości odpowiednio 4 117,1 tys. zł oraz 50,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 7-19, 85-125, 153-157, 196,199, 203-206, 219-220, 215-217)

3.2. Zgodnie z § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Beneficjent był zobowiązany do udzielenia zamówień na zasadach określonych w Wytycznych. Zgodnie z Wytycznymi przy udzielaniu zamówień o wartości powyżej 50,0 tys. zł netto, należało stosować zasadę konkurencyjności, o której mowa w rozdziale 6.5.2 Wytycznych.

(akta kontroli str. 85-125)

3.3. W przypadku zamówienia na wykonanie zadania dotyczącego robót budowlanych, informacja o ogłoszeniu, tj. zapytanie ofertowe, zgodnie z rozdziałem 6.5.2. pkt 12 Wytycznych, zostało umieszczone w dniu 3 lutego 2020 r. w bazie konkurencyjności⁴. Zgodnie z rozdziałem 6.5.2. pkt 11 Wytycznych, zapytanie ofertowe zawierało m.in.:

- opis przedmiotu zamówienia, który był tożsamy z wnioskiem i umową o dofinansowanie, co było zgodne z rozdziałem 6.5.2. pkt 5 Wytycznych. Do opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z rozdziałem 6.5.2. pkt 7 Wytycznych, użyto kodu wspólnego słownika zamówień CPV,
- sześć warunków udziału w postępowaniu wraz z opisem sposobu dokonywania oceny ich spełnienia. Warunki postawiono m.in. w taki sposób, aby potencjalny wykonawca posiadał doświadczenie tożsame lub podobne co do rodzaju z przedmiotem zamówienia, tj. zgodnie z rozdziałem 6.5.2. pkt 8 Wytycznych,
- trzy kryteria oceny oferty oraz informacje o ich wagach procentowych: cena 70%, okres gwarancji 20% i czas realizacji 10%, co było zgodne z rozdziałem 6.5.2. pkt 9 Wytycznych,
- opis przyznawania punktacji w każdym z ww. kryteriów,
- termin składania ofert, który wyznaczono na 19 lutego 2020 r., tj. 16 dni od dnia publikacji zapytania ofertowego, co było zgodne z rozdziałem 6.5.2. pkt 10 Wytycznych,
- termin realizacji umowy, który wyznaczono na 31 maja 2020 r.,
- informację na temat zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych, o której mowa w rozdziałem 6.5.2. pkt 2 lit. a i pkt 3 Wytycznych,
- warunki zmiany umowy,
- informację o niedopuszczeniu składania ofert częściowych.

Do Beneficjenta w wymaganym terminie wpłynęły dwie oferty, złożone przez wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu. Spośród nich została wybrana oferta, która uzyskała maksymalną liczbę punktów we wszystkich trzech kryteriach oceny. Cena najkorzystniejszej oferty wynosiła 4 117,1 tys. zł. Beneficjent w dniu 21 lutego 2020 r. zawarł umowę z wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Tego samego dnia sporządził również protokół z postępowania o udzielenie zamówienia. Jednym z załączników do protokołu były dwa oświadczenia o braku powiązań osobowych lub kapitałowych Beneficjenta z wykonawcami, którzy złożyli oferty w postępowaniu. Wynik postępowania został upubliczniony w bazie konkurencyjności poprzez zamieszczenie zaktualizowanej informacji o ogłoszeniu.

⁴ Strona internetowa przeznaczona do umieszczania zapytań ofertowych:
www.bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/

Beneficjent w dniu 26 lutego 2020 r., na podstawie § 12 lit. a i b umowy zawartej z wykonawcą robót budowlanych, w związku z brakiem przejęcia od niego przez wykonawcę terenu budowy i nierozpoczęciem realizacji prac, odstąpił od umowy z tym wykonawcą. Odstąpienie to było poprzedzone wcześniejszym wezwaniem wykonawcy do niezwłocznego przejęcia terenu budowy i rozpoczęcia prac.

Realizację robót budowlanych powierzono drugiemu w kolejności wykonawcy, który złożył ofertę w ww. postępowaniu. Zawarcie umowy z tym wykonawcą miało miejsce w dniu 27 lutego 2020 r. i było poprzedzone negocjacjami ceny. Ustalono wówczas, że wynagrodzenie przysługujące temu wykonawcy wyniosło 4 117,1 tys. zł, tj. 119,1 tys. zł mniej niż zostało to zaproponowane w otrzymanej przez Beneficjenta ofercie w toku ww. postępowania. W trakcie realizacji umowy dokonano istotnej zmiany nieprzewidzianej w umowie, tj. zmiany terminu realizacji umowy. Przyczyną tej zmiany była sytuacja na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej związana z pandemią koronawirusa wywołującego chorobę COVID-19. Zmiana ta była zgodna z rozdziałem 6.5.2. pkt 20 lit. c Wytucznych, tj. nie doprowadziła do zmiany charakteru umowy, była spowodowana okolicznościami, których Beneficjent, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć oraz nie powodowała zmiany wartości zamówienia określonej w umowie pierwotnej.

(akta kontroli str. 7-19, 153-211)

3.4. Zamówienie dotyczące zadania w zakresie nadzoru inwestorskiego o wartości 40,6 tys. zł netto, zgodnie z rozdziałem 6.5.1. Wytucznych, zostało udzielone w oparciu o rozeznanie rynku. Właściciel w ramach tego rozeznania, przeprowadził sondaż telefoniczny z trzema potencjalnymi wykonawcami. Ustalony przez niego przedział cenowy za wykonanie ww. nadzoru wynosił od 40,6 tys. zł do 51,5 tys. zł netto. Po przeprowadzonych rozmowach telefonicznych wybrany został przez niego wykonawca, który przedstawił najkorzystniejszą cenowo ofertę na kwotę 50,0 tys. zł brutto (40,6 tys. zł netto). Z wybranym wykonawcą w dniu 21 lutego 2020 r. została zawarta umowa na kwotę zgodną z zaproponowaną na etapie rozeznania rynku.

(akta kontroli str. 7-19, 215-220)

4. Realizacja finansowa projektu

4.1. Według stanu na dzień 10 lipca 2020 r.⁵ całkowita wartość Projektu wynosiła 4 167,1 tys. zł, przy czym dofinansowanie ze środków UE wynosiło 2 013,5 tys. zł. Wartość wydatków kwalifikowalnych po zmianach wynosiła 3 356,4 tys. zł, zaś wkład własny Beneficjenta – 1 342,9 tys. zł, tj. stanowił 40,1% kwoty wydatków kwalifikowalnych. Beneficjent wniósł wymagany wkład własny na wydatki ogółem w Projekcie w kwocie 2 153,6 tys. zł, w tym 1 342,9 tys. zł na wydatki kwalifikowane. Wkład własny Beneficjenta został sfinansowany ze środków prywatnych Przedsiębiorstwa. Kwota wydatkowana przez beneficjenta według stanu na 10 lipca 2020 r. wynosiła 4 167,1 tys. zł, co stanowiło 100,0% wartości Projektu ogółem.

(akta kontroli str. 6, 142-152, 224-234, 249-254)

4.2. Do 31 grudnia 2020 r. Beneficjent złożył łącznie cztery wnioski o płatność na łączną kwotę 2 013,5 tys. zł. Wszystkie z nich zostały zweryfikowane przez IZ, z czego zatwierdzony został jeden – wniosek końcowy na kwotę 2 013,5 tys. zł. Jeden z wniosków (o zaliczkę) został wycofany przez Beneficjenta.

Pierwszy wniosek o płatność został złożony przez Beneficjenta w dniu 8 czerwca 2019 r., tj. 4 miesiące i trzy dni po podpisaniu umowy o dofinansowanie. Było to niezgodne z § 7 ust. 11 tej umowy, który stanowił, że pierwszy wniosek o płatność

⁵ Zakończenie finansowe realizacji Projektu według umowy o dofinansowanie.

należało przekazać w terminie trzech miesięcy od dnia jej zawarcia. Właściciel wyjaśnił, że przyczyną tego było przeoczenie tego terminu przez osobę prowadzącą tę sprawę.

Wniosek końcowy obejmował refundację poniesionych przez Beneficjenta siedmiu wydatków na dwa zadania w ramach Projektu – sześć na roboty budowlane (1 989,1 tys. zł) oraz jeden na nadzór inwestorski (24,4 tys. zł). Wniosek ten został złożony w dniu 9 lipca 2020 r., tj. w terminie zgodnym z postanowieniem § 7 ust. 13 umowy o dofinansowanie. W dniu 16 września 2020 r. Beneficjent otrzymał informację, że w wyniku weryfikacji IZ wniosek końcowy został uznany za niepoprawny. Wskazano w nim m.in. błędny okres za jaki wniosek był składany, brak w protokole odbioru końcowego danych o wskaźnikach produktu i rezultatu oraz błędną kwotę brutto przy jednej z faktur. Ponadto pouczone, że podatek vat stanowi wydatek niekwalifikowalny, a także zażądano dodatkowych załączników do wniosku, tj. umowy o nadzór inwestorski oraz oświadczenia o zgodności zakresu rzeczowego robót budowlanych z wnioskiem o dofinansowanie. Dodatkowego wyjaśnienia wymagała również wykonana przez Beneficjenta zapłata za otrzymane faktury z innego konta niż wskazane w umowie o dofinansowanie. Poprawiony wniosek końcowy Beneficjent złożył 22 września 2020 r., załączając do niego wskazane wcześniej przez IZ wymagane dokumenty, oraz złożył wyjaśnienie, że płatności związane z realizacją umowy o dofinansowanie wykonane były z bieżącego konta do niego należącego. Koszty oświetlenia terenu – 38,7 tys. zł, wykazano jako wydatek ujęty w kwocie ogółem bez uwzględniania go w wydatkach kwalifikowalnych. Było zgodne z załącznikiem nr 9 do umowy o dofinansowanie oraz z wnioskiem o dofinansowanie, w którym wydatek ten również wskazano jako niekwalifikowalny. Poprawiony wniosek został zweryfikowany i zatwierdzony przez IZ.

Badaniem kwalifikowalności wydatków objęto wszystkie wydatki wskazane w ww. wniosku na łączną kwotę 2 013,5 tys. zł. Wydatki te zostały faktycznie poniesione w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie, były uwzględnione w budżecie Projektu oraz zostały poniesione zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie. Były niezbędne do jego realizacji oraz zostały należycie udokumentowane, tj. m.in. zgodnie z wymogami wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Spełniały tym samym kryteria refundacji określone w Wytycznych. Na dokumentach dotyczących tych wydatków nie stwierdzono zapisów mogących świadczyć o możliwości sfinansowania wydatków ponoszonych przez Beneficjenta w ramach projektu z innych programów współfinansowanych ze środków UE i innych środków publicznych niż ze środków pochodzących z EFRR oraz ze środków budżetu państwa w ramach RPO.

(akta kontroli str. 221-254)

4.3. W Przedsiębiorstwie prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową operacji księgowych i bankowych w zakresie wydatków kwalifikowalnych w ramach Projektu. Zapisy na kontach księgowych opisane były tytułem „Projekt UM – Uzbrojenie Terenu na działce o nr 130/3 w obrębie geodezyjnym Nowa Wieś Kętrzyńska”. Płatności związane z realizacją umowy o dofinansowanie wykonane były z bieżącego konta należącego do Beneficjenta, który wyjaśnił, że Projekt został zrealizowany na zasadzie refundacji poniesionych przez niego wcześniej kosztów. Źródłem finansowania wydatków w Projekcie przed otrzymaniem refundacji, były środki własne Beneficjenta pochodzące z zysku wypracowanego przez Przedsiębiorstwo. Stosowne oświadczenie w sprawie zapłaty z innego konta niż wskazane w umowie o dofinansowanie (również należącego do Beneficjenta) złożone do IZ wraz z końcowym wnioskiem o płatność.

(akta kontroli str. 222-223, 238, 249-254)

5. Realizacja rzeczowa projektu oraz uzyskane efekty

5.1. Umowa o dofinansowanie Projektu aneksowana była dwa razy. Każda ze zmian, zgodnie z § 22 umowy o dofinansowanie, nastąpiła w skutek pisemnego umotywowanego wniosku Beneficjanta, który został pozytywnie rozpatrzony przez IZ. Pierwsza z nich dotyczyła zmiany terminu rzeczowego rozpoczęcia i finansowego zakończenia realizacji Projektu – odpowiednio z 7 stycznia 2019 r. na 1 lutego 2020 r. oraz z 31 grudnia 2019 r. na 31 maja 2020 r. Przyczyną tego był brak ofert w przeprowadzonym przez Beneficjenta postępowaniu dotyczącym zadania na wybór wykonawcy robót budowlanych. Druga z ww. zmian dotyczyła zmiany terminu finansowego zakończenia Projektu na 10 lipca 2020 r. Uzasadniona była utrudnieniami i przeszkodami związanymi z pandemią koronawirusa.

Beneficjent zrealizował Projekt zgodnie z ustalonym harmonogramem rzeczowo-finansowym po zmianach. Rozpoczęcie jego realizacji, zgodnie z § 4 umowy o dofinansowanie oraz zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, nastąpiło 1 lutego 2020 r. Zakończenie finansowe realizacji Projektu przypadło na dzień 8 lipca 2020 r., co było zgodne z terminem wskazanym w umowie o dofinansowanie – 10 lipca 2020 r. Złożone przez Beneficjenta wnioski o płatność, obejmujące m.in. dokumentację stanowiącą podstawę rozliczeń realizacji umowy, odzwierciedlały postęp prac i poniesione w tym zakresie wydatki.

(akta kontroli str. 85-152, 200-201, 212-214, 224-239, 265-271)

5.2. W dniu 20 czerwca 2018 r. Beneficjent, zgodnie z art. 30 ust. 1b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁶, dokonał zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na utwardzeniu dróg i placów manewrowych z miejscami parkingowymi dla osób niepełnosprawnych na działce nr 130/3 w Nowej Wsi Kętrzyńskiej. Rozpoczęcie robót budowlanych w Projekcie nastąpiło w dniu 27 lutego 2020 r., co było zgodne z art. 30 ust. 5 Prawa budowlanego, który stanowił, że do wykonywania robót budowlanych można przystąpić w terminie 21 dni od dnia zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych, jeżeli organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu w tym terminie. Zgodnie z art. 30 ust. 5b Prawa budowlanego rozpoczęcie zgłoszonych robót budowlanych nastąpiło przed upływem trzech lat od dnia ww. zgłoszenia, tj. po jednym roku i ośmiu miesiącach.

Beneficjent uzyskał ponadto decyzję o ustaleniu warunków zabudowy, warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej, warunki techniczne przyłączenia do zbiorczej sieci wodociągowej oraz wytyczne usunięcia kolizji z siecią telekomunikacyjną.

(akta kontroli str. 52-61, 212-214, 255-263)

5.3. Zakres zrealizowanych robót budowlanych był zgodny z projektem budowlanym sporządzonym w tym celu. Wykonano pełny zakres rzeczowy robót przewidzianych w projekcie budowlanym. Na etapie realizacji nie było zmian zakresu rzeczowego robót. Prace wykonano zgodnie z postanowieniami umowy z 27 lutego 2020 r. zawartej z wykonawcą. W trakcie realizacji robót, Beneficjent otrzymał od wykonawcy wniosek o zmianę terminu realizacji umowy. Uzasadnione to było utrudnieniami i przeszkodami w funkcjonowaniu firmy wykonawcy wskutek pandemii koronawirusa. W dniu 26 maja 2020 r. strony zawarły aneks do umowy, zgodnie z którym zmieniono termin realizacji umowy z 31 maja 2020 r. na 10 lipca 2020 r.

(akta kontroli str. 7-19, 52-61, 85-125, 203-214, 265-271)

⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, ze zm.

5.4. Wszystkie roboty budowlane zakończyły się w zmienionym terminie, a odbiór końcowy robót nastąpił dnia 7 lipca 2020 r. Z czynności odbiorowych sporządzono protokół odbioru końcowego robót, który został podpisany przez Właściciela oraz wykonawcę. Zakres i wartość wykonanych i odebranych robót zostały wykazane w załączniku do ww. protokołu, podpisanym przez strony umowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego. Uczestnicy odbioru końcowego nie stwierdzili wad ani usterek w wykonanych robotach budowlanych. Płatności za oba zadania w ramach Projektu zostały wykonane w kwotach odpowiadających wynagrodzeniom wykonawców wskazanym w zawartych z nimi umowach, tj. w kwocie 4 117,1 tys. zł za roboty budowlane oraz 50,0 tys. zł za nadzór inwestorski. Zapłata za te zadania odbyła się zgodnie z postanowieniami zawartych umów, tj. w terminie 60 dni od dnia otrzymania przez Beneficjenta prawidłowo wystawionej faktury od wykonawcy robót budowlanych oraz w terminie 14 dni – w przypadku nadzoru inwestorskiego. Zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane dokonano na podstawie pięciu faktur przejściowych na łączną kwotę 2 396,5 tys. zł oraz faktury końcowej o wartości 1 720,6 tys. zł. Zapłata każdej faktury częściowej odbyła się na podstawie częściowego protokołu odbioru robót ze wskazaniem ich wartości. Zapłata za nadzór inwestorski odbyła się na podstawie jednej faktury o wartości 50,0 tys. zł brutto po odbiorze końcowym robót budowlanych.

Termin gwarancji wykonanych robót przypadł na dzień 7 lipca 2026 r. Według stanu na dzień 27 stycznia 2021 r., nie przeprowadzono odbioru gwarancyjnego.

(akta kontroli str. 203-214, 240-248, 263, 265-271)

5.5. Nie było okoliczności do naliczenia kar umownych dotyczących realizacji zadań w Projekcie.

(akta kontroli str. 264)

5.6. Beneficjent zrealizował Projekt w pełnym zakresie uzyskując zamierzony efekt rzeczowy w postaci uzbrojenia i utwardzenia terenu o powierzchni 1,22 ha. Osiągnięte zostały zaplanowane wskaźniki produktu i rezultatu. Kluczowymi wskaźnikami produkty były:

- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorców – 2 153,6 tys. zł,
- liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotację i wsparcie – jedno przedsiębiorstwo,
- powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych – 1,22 ha.

Wskaźniki rezultatu natomiast obejmowały:

- liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych – jedna sztuka,
- poziom wykorzystania powstałego/zmodernizowanego terenu inwestycyjnego – 100%.

Pomiar wskaźników produktu został wykonany zgodnie z metodologią określoną we wniosku o dofinansowanie, tj. na podstawie protokołu odbioru końcowego. Według tego protokołu, wskaźniki produktu osiągnięto w pełni, zaś wskaźniki rezultatu zaplanowano do pełnego osiągnięcia w terminie 12 miesięcy od zakończenia Projektu. W końcowym wniosku o płatności wszystkie wskaźniki zostały wykazane jako osiągnięte w całości, co potwierdziły także oględziny efektu rzeczowego zrealizowanego Projektu.

Beneficjent, na podstawie § 16 ust. 1 pkt 4 umowy o dofinansowanie, był zobowiązany do przedkładania IZ oświadczenia m.in. w sprawie zachowania trwałości Projektu przez okres pięciu lat od daty płatności końcowej na jego rzecz

w terminie do 28 lutego każdego roku. Termin złożenia pierwszego oświadczenia przypadł na 28 lutego 2021 r.

(akta kontroli str. 7-19, 85-125, 212-214, 265-271)

5.7. Zgodnie z § 21 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie, Beneficjent w ramach działań informacyjnych i promocyjnych umieścił tablicę informacyjną w miejscu zrealizowanego Projektu. Na wykonanie tej tablicy wydatkowano kwotę 1,2 tys. zł. Jej koszt stanowił wydatek własny Beneficjenta poniesiony poza Projektem. Na dokumentach podanych do publicznej wiadomości (np. zapytanie ofertowe), zgodnie z § 21 ust. 1 pkt 1 lit. b umowy o dofinansowanie, umieszczono znak Unii Europejskiej, Funduszy Europejskich, logo promocyjne województwa oraz barwy Rzeczypospolitej Polskiej. Beneficjent nie prowadził strony internetowej Przedsiębiorstwa.

(akta kontroli str. 85-125, 265-272)

5.8. Realizacja Projektu była kontrolowana przez dwa podmioty – IZ oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kętrzynie (dalej: PINB).

Pierwsza z kontroli została przeprowadzona przez IZ na dokumentach przesłanych przez Beneficjenta i dotyczyła sprawdzenia poprawności przeprowadzonych postępowań o wartości szacunkowej przekraczającej 50,0 tys. zł netto zgodnie z Wytocznymi. W działaniach Beneficjenta nie zostały stwierdzone wówczas nieprawidłowości i uchybień w zbadanym zakresie skutkujących finansowo.

Drużga z ww. kontroli została przeprowadzona w następstwie pozyskanej przez PINB informacji od Energa – Operator S.A. dotyczącej żądania wstrzymania prowadzonych przez Beneficjenta prac w pobliżu napowietrznej sieci energetycznej. W skutek tej kontroli PINB wydał postanowienie o wstrzymaniu prowadzonych robót budowlanych dotyczących wybudowania oczyszczalni ścieków w obrębie działki 130/3 mimo tego, że roboty te zostały zakończone. Na postanowienie to Beneficjent złożył zażalenie, w następstwie czego akta sprawy tej kontroli zostały przekazane do Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla potrzeb prowadzenia przez ten organ postępowania odwoławczego. Według stanu na dzień 8 lutego 2021 r. postępowanie to nie zostało zakończone.

(akta kontroli str. 190-195, 273-279)

5.9. Na etapie prowadzonego postępowania na wybór wykonawcy robót budowlanych w Projekcie, Beneficjent otrzymał pismo od zainteresowanego wykonawcy dotyczące braków w udostępnionych dokumentach technicznych. Beneficjent udzielił odpowiedzi na to pismo, w którym poinformował, że cała dokumentacja znajduje się w siedzibie Przedsiębiorstwa. Beneficjent umożliwił temu wykonawcy wgląd do dokumentacji technicznej w swojej siedzibie, z czego wykonawca skorzystał. Został on również poinformowany o możliwości przeprowadzenia wizji lokalnej. Podniesione w ww. piśmie kwestie nie miały wpływu na złożenie ofert we wspomnianym postępowaniu przez dwóch pozostałych wykonawców oraz na zrealizowanie zadania przez wybranego wykonawcę na warunkach określonych w zapytaniu ofertowym.

(akta kontroli str. 280-281)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Złożenie pierwszego wniosku o płatność z opóźnieniem jednego miesiąca i trzech dni – opisane w punkcie 1.4.2. wystąpienia pokontrolnego.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z zakończeniem realizacji Projektu, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Olsztyn, 22 lutego 2021 r.

Kontroler
Bartosz Kościukiewicz
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Dyrektor Delegatury
w Olsztynie
z up.
Piotr Wanic
wicedyrektor

.....
podpis