



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.017.03.2021

Elżbieta Kuriata  
Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor  
Farmaceutyczny  
Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny  
w Olsztynie  
ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/081 - Bezpieczeństwo informacji w pracy na odległość i mobilnym przetwarzaniu danych

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny w Olsztynie, ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn (dalej: WIF lub Inspektorat)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Elżbieta Kuriata Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, od 15 stycznia 2008 r. (dalej: Inspektor)  (akta kontroli str. 3)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Organizacja bezpieczeństwa informacji. 2. Wdrożone i stosowane rozwiązania organizacyjne i techniczne zapewniające bezpieczeństwo informacji w pracy zdalnej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020 – 2021 (do dnia zakończenia kontroli <sup>1</sup> ) z uwzględnieniem zdarzeń wcześniejszych, jeżeli miały one wpływ na kontrolowane obszary działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Sebastian Helbrecht, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/117/2021 z 28 września 2021 r.  (akta kontroli str. 1-2)

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

Ocena ogólna.	Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny w Olsztynie na ogół prawidłowo realizował zadania w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji w pracy na odległość i mobilnym przetwarzaniu danych. Funkcjonująca w WIF Polityka bezpieczeństwa danych osobowych <sup>4</sup> została opracowana na podstawie Polskiej Normy PN-ISO/IEC 27001, zawierała ona reguły, procedury i zasady, według których Inspektorat zarządzał i udostępniał swoje zasoby informacji. Wprowadzenie PBDO pozwoliło na właściwe realizowanie zadań określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych <sup>5</sup> . Zgodnie z art. 37 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) <sup>6</sup> , wyznaczono inspektora ochrony danych (dalej: IOD). W celu zapewnienia ciągłości działania Inspektoratu, wprowadzono system pracy zdalnej, a opracowana PBDO zapewniała bezpieczeństwo informacji w trakcie jej wykonywania.
---------------	---

<sup>1</sup> Do 22 listopada 2021 r.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Zarządzenie nr 19/2020 z dnia 20 listopada 2020 r. Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w sprawie aktualizacji Polityki bezpieczeństwa danych osobowych w WIF w Olsztynie, zaktualizowane Zarządzeniem nr 22/2020 W-M WIF z 21 grudnia 2020, a następnie Zarządzeniem nr 9/2020 z dnia 2 lipca 2021 r. (dalej: zarządzenie PBDO lub PBDO).

<sup>5</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2247, dalej: rozporządzenie KRI.

<sup>6</sup> Dz. Urz. UE L z 2016 r. poz. 119, dalej: RODO.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

#### 1. Organizacja bezpieczeństwa informacji

1.1. W Inspektoracie opracowano, ustanowiono i wdrożono Politykę bezpieczeństwa danych osobowych. Zakres opracowania obejmował regulacje wymagane Rozporządzeniem RODO oraz spełniał wymagania dla Systemów Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (dalej: SZBI), określone w §20 ust. 1 rozporządzenia KRI.

Obowiązujące do 20 listopada 2020 r. Zarządzenie nr 10/2018 W-M WIF z 24 maja 2018 r. w sprawie zasad bezpieczeństwa i ochrony danych osobowych przetwarzanych w WIF w Olsztynie dotyczyło bezpieczeństwa przetwarzania jedynie danych osobowych wynikającego z Rozporządzenia RODO. W wyniku przeprowadzonego w listopadzie 2019 r. audytu weryfikującego przyjętych w WIF procedur bezpieczeństwa danych z obowiązującymi przepisami prawa, Zarządzeniem Inspektora z 20 listopada 2020 r. wprowadzono Politykę bezpieczeństwa danych osobowych. Pomimo, że w nazwie polityki odniesiono się do bezpieczeństwa danych osobowych, to jednak dokonano w niej klasyfikacji informacji przetwarzanych w WIF i sporządzono wykaz ich rodzajów, nadano określonym rodzajom informacji odpowiednie znaczenie i wagę dla działalności Inspektoratu. Ponadto, PBDO określała m.in. zasady postępowania z nośnikami, zarządzania uprawnieniami użytkowników, wnoszenia aktywów, bezpieczeństwa sprzętu i aktywów poza siedzibą, pozostawiania sprzętu bez opieki, zabezpieczenia przed szkodliwym oprogramowaniem, zabezpieczenia sieci, przesyłania informacji, zabezpieczenia wiadomości w formie elektronicznej, zarządzania incydentami związanymi z bezpieczeństwem informacji oraz zasady dokonywania przeglądów. Zapisy dotyczące tych zasad sformułowano w sposób ogólny, nie ograniczający ich stosowania wyłącznie do informacji zawierających dane osobowe.

(akta kontroli str. 4-43)

1.2. Zarządzenie PBDO określało i przypisywało odpowiedzialność za poszczególne obszary, które mają wpływ na bezpieczeństwo informacji. Zgodnie z tym zarządzeniem, Administratorem danych osobowych (dalej: ADO) jest Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Rolę Administratora Systemu Informatycznego (dalej: ASI) powierzono w drodze umowy<sup>8</sup> firmie zewnętrznej. Zgodnie z tą umową, ASI wykonywał nadzór eksploatacyjny nad systemem informatycznym (serwery, infrastruktura sieci lokalnej) oraz oprogramowaniem systemowym.

(akta kontroli str. 4-56)

1.3. Zgodnie z art. 37 ust. 1 rozporządzenia RODO<sup>9</sup>, w Inspektoracie 7 października 2019 r. został wyznaczony IOD, który posiadał kwalifikacje do pełnienia tej funkcji, wskazane w art. 37 ust. 5 rozporządzenia RODO. IOD posiadał wykształcenie wyższe ekonomiczne, ukończył studia podyplomowe MBA, odbył kursy i szkolenia w zakresie ochrony danych osobowych<sup>10</sup>. Zakres przypisanych

<sup>7</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>8</sup> Umowa nr 2/2020 z 10 stycznia 2020 r. i umowa nr 3/2021 z 4 stycznia 2021 r.

<sup>9</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1 oraz 127 z 23.05.2018, str. 2.)

<sup>10</sup> Siedem szkoleń w okresie objętym kontrolą.

inspektorowi ochrony danych zadań był zgodny z katalogiem czynności określonych w art. 39 RODO. Regulamin organizacyjny Inspektoratu uwzględniał stanowisko IOD i gwarantował niezależność jego działań poprzez bezpośrednią podległość Inspektorowi. Osoba wyznaczona na IOD była jednocześnie zatrudniona na stanowisku referenta ds. finansowo-księgowych. Wykonywanie tych obowiązków nie wywoływało konfliktu interesów, o którym mowa w art. 38 ust. 6 RODO. Od 1 września 2021 r., ze względu na rozwiązanie umowy o pracę w sierpniu 2021 r. przez osobę wyznaczoną na IOD, zatrudniono nowego pracownika, jednakże nie spełniał on wymagań RODO w momencie powierzania obowiązków IOD. Jak wyjaśniła Inspektor na rynku pracy nie ma specjalistów w zakresie prowadzenia spraw RODO, zainteresowanych wynagrodzeniem, jakie może zaoferować WIF w ramach dostępnych środków finansowych. W związku z tym przeszkolono pracownika, który w ramach obowiązków służbowych prowadził sprawy związane z RODO. Został również zakwalifikowany na szkolenie indywidualne uwzględniające specyfikę jednostki.

(akta kontroli str. 57-59, 81-89)

**1.4.** Zasady postępowania z nośnikami, określone w dokumentacji PBDO, zawierały zapisy, że używać można jedynie nośników danych udostępnionych przez ADO, które są zabezpieczone kryptograficznie, co pozwalało zaszyfrować dane na nich zawarte. W Inspektoracie prowadzono ewidencję przenośnych nośników danych dopuszczonych do użytku w jednostce. Zgodnie z PBDO nie przewidywano wnoszenia danych zawartych w tradycyjnych dokumentach lub wydrukach komputerowych. Wyjątkiem były zadania realizowane w czasie zagrożenia epidemicznego na podstawie Zarządzenia Inspektora z 16 marca 2020 r.<sup>11</sup>, które określało m.in. zasady wnoszenia nośników, oryginałów i kopii dokumentów.

(akta kontroli str. 4-43)

**1.5.** W Inspektoracie, zgodnie z § 20 ust. 2 pkt 11 rozporządzenia KRI, określono zasady postępowania z informacjami, zapewniające minimalizację wystąpienia ryzyka kradzieży informacji i środków przetwarzania informacji, w tym urządzeń mobilnych. IOD przeprowadził 13 marca 2020 r. analizę ryzyka wdrożenia systemu pracy zdalnej w Inspektoracie. Wykorzystując wyniki tej analizy, w Zarządzeniu Inspektora z 16 marca 2020 r. określono m.in. zasady wnoszenia aktywów związanych z bezpieczeństwem informacji, postępowania z aktywami podczas pracy zdalnej, zasady postępowania w przypadku wystąpienia incydentu związanego z ochroną danych oraz z bezpieczeństwem informacji.

(akta kontroli str. 4-43)

**1.6.** Zarządzenie PBDO określało zasady przesyłania informacji, wprowadzono procedury dotyczące środków technicznych służących bezpieczeństwu danych. Były to opracowane procedury dotyczące m.in.: korzystania z portali internetowych oraz poczty elektronicznej, monitoringu poczty elektronicznej, zarządzania oprogramowaniem i sprzętem teleinformatycznym, monitoringu wizyjnego, bezpieczeństwa fizycznego obiektu, zabezpieczenia przed szkodliwym oprogramowaniem. Zgodnie z tymi procedurami, m.in. niedopuszczalne było korzystanie do celów służbowych z prywatnych kont poczty elektronicznej, określono przypadki wymagające stosowania dodatkowego zabezpieczenia wiadomości przekazywanych w formie elektronicznej (dotyczyło danych o wartości średniej i wysokiej wg przyjętej klasyfikacji), na służbowych komputerach zabronione było korzystanie z portali społecznościowych i rozrywkowych. Zarządzenie zawierało

---

<sup>11</sup> Zarządzenie nr 4/2020 Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 16 marca 2020 r. w sprawie ustalenia zasad funkcjonowania WIF w Olsztynie w czasie zagrożenia epidemicznego (dalej: zarządzenie ws. pracy zdalnej).

zasady pracy zdalnej, zgodnie z którymi do pracy zdalnej wykorzystywany mógł być wyłącznie sprzęt udostępniony przez ADO lub w wyjątkowych sytuacjach sprzęt prywatny zweryfikowany przez stanowisko teleinformatyczne lub współpracujący z jednostką podmiot zewnętrzny świadczący usługi teleinformatyczne. W Inspektoracie funkcjonował system elektronicznego zarządzania dokumentacją<sup>12</sup>, zgodnie z którym pracownicy wykonujący pracę zdalnie mieli dostęp do elektronicznych wersji dokumentów.

(akta kontroli str.4-43)

**1.7.** W WIF opracowano zasady zarządzania incydentami związanymi z bezpieczeństwem informacji. Zarządzenie PBDO zawierało instrukcję postępowania w przypadku wystąpienia incydentu. Procedura ta określała m.in. sposób zgłaszania incydentów, otwarty katalog zdarzeń wymagających zgłoszenia oraz wskazywała osoby odpowiedzialne i ich role. Prowadzono również ewidencję wystąpienia incydentów związanych z bezpieczeństwem informacji. W okresie objętym kontrolą nie odnotowano takich zdarzeń.

(akta kontroli str. 4-43)

**1.8.** Opracowano i wdrożono regulamin pracy zdalnej<sup>13</sup>, zawierający podstawowe zasady zapewniające bezpieczeństwo informacji przy przetwarzaniu mobilnym. Regulamin ten zawierał takie elementy jak: warunki podjęcia pracy zdalnej, warunki jakie musi spełniać miejsce jej świadczenia, podstawowe zasady dotyczące bezpieczeństwa pracy zdalnej w zakresie BHP, sposób komunikacji z przełożonym, metody sprawozdawczości oraz zasady dotyczące bezpieczeństwa informacji. Opracowanie regulaminu pracy zdalnej poprzedzone było przeprowadzoną przez IOD analizą ryzyka wdrożenia pracy zdalnej.

(akta kontroli str. 60-66)

**1.9.** W okresie objętym kontrolą pracownicy Inspektoratu odbyli szkolenia dotyczące ochrony danych osobowych oraz cyberbezpieczeństwa (po dwa szkolenia w 2020 r. i 2021 r.). Regulacje wewnętrzne dotyczące m.in. bezpieczeństwa informacji umieszczane były na serwerze Inspektoratu, a pracownicy otrzymywali drogą elektroniczną informacje o obowiązku zapoznania się z nimi. Przy wykonywaniu pracy zdalnej, pracownicy Inspektoratu przedkładali podpisane wnioski dotyczące m.in. wykorzystywania komputera do wykonywania pracy zdalnej, zapoznania się oraz zrozumieniu przepisów o ochronie informacji i zobowiązanie do ich stosowania.

(akta kontroli str. 67, 80)

**1.10.** W okresie kontrolowanym przeprowadzone zostały dwa audyty zewnętrzne. Pierwszy dotyczył weryfikacji zgodności przyjętych w WIF procedur z obowiązującymi przepisami prawa oraz określenie ram funkcjonowania (listopad 2019 r.) i drugi w temacie cyberbezpieczeństwa, podczas którego zbadano obszary: organizacyjny, bezpieczeństwa fizycznego, teleinformatyczny, legalności oprogramowania, świadomości pracowników (listopad 2020 r.). Wynikiem tych audytów były dwie aktualizacje Zarządzenia PBDO. Ponadto zgodnie z PBDO, w listopadzie 2020 r. przeprowadzono przegląd zarządzania w formie spotkania kadry zarządzającej, dotyczący m.in. konieczności wprowadzenia zmian w Zarządzeniu PBDO.

(akta kontroli str. 4, 68)

<sup>12</sup> Wprowadzony zarządzeniem nr 16/2016 Inspektora z 30 grudnia 2016 r. w sprawie zasad postępowania z dokumentacją oraz wykonywania czynności kancelaryjnych w WIF.

<sup>13</sup> Zarządzenie nr 4/2020 W-M WIF z 16 marca 2020 r. w sprawie ustalenia zasad funkcjonowania WIF w Olsztynie w czasie zagrożenia epidemicznego (dalej: regulamin pracy zdalnej).

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Obowiązująca do 20 listopada 2020 r. PBDO nie była zgodna z zapisami § 20 ust. 1 i 2 rozporządzenia KRI. Zgodnie bowiem z § 20 ust. 3 tego rozporządzenia, wymagania te można uznać za spełnione w przypadku, jeżeli system zarządzania bezpieczeństwem informacji został opracowany na podstawie PN-ISO/IEC 27001. Obowiązująca do tego czasu polityka ochrony danych osobowych została opracowana na przepisach RODO i dotyczyła wyłącznie danych osobowych.

Inspektor wyjaśniła, że termin wdrożenia PBDO wynikał z okresu współpracy z firmą audytową. Działania techniczne zostały przeprowadzone w grudniu 2019 r., a dalsza współpraca trwała do maja 2020 r., dotyczyła ona wsparcia merytorycznego i przeszkolenia pracowników, którzy mieli wdrożyć zalecenia audytowe trwały sześć miesięcy po zakończeniu części technicznej. W marcu 2020 r. wybuchła pandemia SARS-Cov-2 i mimo nagłego ograniczenia zasobów ludzkich oraz konieczności wdrożenia priorytetu, jakim było przeorganizowanie sposobu funkcjonowania Inspektoratu, nowa polityka bezpieczeństwa została przygotowana i wdrożona.

(akta kontroli str. 81-99)

OCENA CZĄSTKOWA

W Inspektoracie do listopada 2020 r. obowiązywała polityka bezpieczeństwa, która odnosiła się jedynie do bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych określonych w RODO. Polityka ta w 2020 r. została poddana przeglądowi i zaktualizowana, tym samym przestała ograniczać się wyłącznie do takich informacji. W Inspektoracie powołano inspektora ochrony danych, którego kwalifikacje spełniały wymagania określone dla osób, które mogą pełnić tę funkcję.

OBSZAR

## **2. Wdrożone i stosowane rozwiązania organizacyjne i techniczne mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa informacji w pracy zdalnej.**

Opis stanu  
faktycznego

**2.1.** W okresie objętym kontrolą w Inspektoracie:

- 10 pracowników w 2020 r. i 9 w 2021 r. wykonywało pracę na podstawie polecenia pracy zdalnej z inicjatywy pracodawcy,
- 1 pracownik w 2020 r. i 4 pracowników w 2021 r. wykonywało pracę zdalną podczas izolacji.

(akta kontroli str. 69)

**2.2.** Pracownicy Inspektoratu otrzymywali drogą elektroniczną informacje o obowiązku zapoznania się z zasadami obejmującymi zapewnienie bezpieczeństwa informacji oraz innymi wdrożonymi dokumentami wewnętrznymi. Informacje te, otrzymywali przy każdorazowej zmianie (aktualizacji) zasad lub po wprowadzeniu nowych.

(akta kontroli str. 68)

**2.3.** W badanym okresie w ramach wykonywania pracy zdalnej:

- sześcioro pracowników w 2020 r. i siedmiu w 2021 r. wykorzystywało urządzenia teleinformatyczne pracodawcy (komputer, tablet lub smartfon - w szerszym zakresie niż komunikacja głosowa),
- dwóch pracowników w 2020 r. i dwóch w 2021 r. korzystało ze służbowych telefonów komórkowych tylko do komunikacji głosowej,
- sześcioro pracowników w 2020 r. i siedmiu w 2021 r. korzystało z prywatnych telefonów komórkowych,
- jeden pracownik w 2020 r. i dwóch w 2021 r. wykonywało pracę zdalną bez wykorzystania urządzeń teleinformatycznych.

Analiza realizacji obowiązków dziewięciu pracowników Inspektoratu wykonujących pracę zdalną w poszczególnych latach objętych kontrolą wykazała m.in., że:

- siedmiu pracowników wykorzystywało urządzenia teleinformatyczne (komputery) pracodawcy,
- wszyscy pracownicy wyposażeni w służbowy sprzęt komputerowy uzyskali zgodę na jego wynoszenie poza siedzibę Izby,
- każdy z pracowników pracujący zdalnie na służbowym komputerze miał nadane uprawnienia zdalnego dostępu do sieci VPN Inspektoratu.

(akta kontroli str. 70-73)

**2.4.** Przeprowadzone oględziny komputera przenośnego wykorzystywanego do pracy zdalnej wykazały, że:

- dysk stały komputera był zaszyfrowany,
- zalogowany użytkownik systemu informatycznego nie należał do grupy „administratorzy” i nie posiadał uprawnień do instalowania programów i aplikacji,
- przy próbie takiej instalacji w systemie Windows pojawiał się monit o podanie poświadczeń użytkownika z uprawnieniami administratora,
- praca zdalna realizowana była na komputerze znajdującym się w Inspektoracie w trybie „pulpitu zdalnego”.

(akta kontroli str. 74-77)

**2.5.** Zarządzenie PBDO dopuszczało pracę zdalną na prywatnym sprzęcie komputerowym. Inspektor wyjaśniła, że wprowadzono różne możliwości pracy zdalnej tak, by optymalnie usprawnić pracę Urzędu. Zapis o dopuszczeniu sprzętu prywatnego miał charakter porządkowy, a jego celem było przygotowanie i opisanie zasad korzystania ze sprzętu prywatnego, gdyby zaistniała nagle taka konieczność i było to niezbędne dla funkcjonowania Urzędu. W okresie objętym kontrolą nie korzystano z prywatnego sprzętu komputerowego.

(akta kontroli str. 4-43, 87-89)

**2.6.** W okresie objętym kontrolą pracownicy Inspektoratu wykonujący pracę zdalną nie pobierali z jednostki oryginałów, kserokopii lub skanów dokumentów niezbędnych do wykonywania pracy.

(akta kontroli str. 71-73)

**2.7.** W Inspektoracie monitorowano i nadzorowano pracę zdalną wykonywaną przez pracowników. Analiza dokumentacji dotyczącej pracy zdalnej pracowników wykazała m.in., że pracownicy przekazywali ewidencję wykonywanych przez siebie czynności zgodnie z ustalonymi zasadami.

W okresie wykonywania pracy zdalnej przez pracowników WIF nie zgłoszono incydentów związanych z bezpieczeństwem informacji w związku z jej wykonywaniem. Monitorowanie i nadzorowanie wykonywania pracy zdalnej w zakresie bezpieczeństwa informacji odbywało się m.in. poprzez weryfikowanie upoważnień pracowników w celu nadania uprawnień dostępu do „pulpitu zdalnego”.

(akta kontroli str. 71-73, 87-89)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Podczas pracy zdalnej stosowano regulacje i procedury określone w PBDO. Stosowano rozwiązania techniczne i technologiczne podnoszące poziom bezpieczeństwa informacji. Zapoznano pracowników z zasadami zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wykonywaniu pracy zdalnej.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku z wyeliminowaniem stwierdzonej nieprawidłowości polegającej na tym, że do 20 listopada 2020r. obowiązująca PBDO nie była zgodna z zapisami § 20 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia KRI Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Olsztyn, 30 listopada 2021 r.

	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie Dyrektor
Kontroler	z up.
Sebastian Helbrecht	Piotr Wanic
starszy inspektor kontroli państwowej	Wicedyrektor

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*