



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.4.2.2024

Waldemar Królikowski
Dyrektor
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie
ul. Pstrowskiego 28b
10-602 Olsztyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.441.150.2024 Zespołu Orzekającego Komisji
Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli
z dnia 30 września 2024 r.

P/24/052 „Realizacja zadań związanych z budową obwodnic”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie (dalej: Zarząd lub ZDW)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Waldemar Królikowski, dyrektor – od 18 marca 2013 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: - Władysław Łukaszuk, p.o. dyrektor – od 8 do 17 marca 2013 r., - Tomasz Szczygłowski, dyrektor – od 6 marca 2009 r. do 8 marca 2013 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Planowanie i przygotowanie budowy wybranej obwodnicy 2. Wyłonienie wykonawcy inwestycji 3. Wykonanie obwodnicy oraz nadzór nad realizacją procesów inwestycyjnych 4. Utrzymanie stanu technicznego obiektów budowlanych objętych kontrolą 5. Wydatkowanie i rozliczanie środków publicznych na inwestycję
Okres objęty kontrolą	Lata 2013-2024 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych, tj. do 28 czerwca 2024 r.), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	1. Piotr Górny, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr LOL/29/2024 z 8 lutego 2024 r. 2. Agnieszka Kielbik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/31/2024 z 15 lutego 2024 r. 3. Marcin Wójcik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/30/2024 z 9 lutego 2024 r.

(akta kontroli str. 1-7)

Niniejszą kontrolą objęta została budowa obwodnicy miasta Górowo Iławeckie. Wykonano ją w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce” (dalej: inwestycja), która podzielona została na dwie części, tj.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Górowo Iławeckie” (dalej: „zadanie nr 1” lub „zadanie”), w ramach którego wykonana została ww. obwodnica oraz „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Górowo Iławeckie-Bartoszyce” (zadanie nr 2). Inwestycja, zrealizowana w ramach poprawy wewnętrznej dostępności transportowej województwa warmińsko-mazurskiego, dofinansowana została m.in. środkami Unii Europejskiej i oznaczona numerem RPWM.07.01.00-28-0005/18.

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Zarząd ujął badaną inwestycję na liście podstawowej w Strategii Rozwoju na lata 2015-2022, a także w Planie Rozwoju Sieci drogowej na lata 2012-2020. Prawidłowo zabezpieczono środki na sfinansowanie całości inwestycji, w tym budowę obwodnicy Górowa Iławeckiego. Przed rozpoczęciem zadania Zarząd dysponował prawem do nieruchomości na cele budowlane, co umożliwiała rozpoczęcie budowy. W celu realizacji ww. zadania uzyskano również wymagane prawem decyzje i pozwolenia, jednak wniosek do Ministra Rozwoju i Technologii o zmianę decyzji ZRID złożony został po upływie 18 i 9 miesięcy od daty otrzymania od projektanta dokumentacji stanowiącej podstawę do złożenia tego wniosku. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ (dalej: ustawa PZP) wyłoniono wykonawcę dokumentacji projektowej. Nie zapewniono jednak spełnienia niektórych wymogów określonych w zawartej umowie. Harmonogram prac projektowych nie zawierał bowiem obrazu ścieżki krytycznej. Nie aktualizowano też harmonogramu tych prac w przypadku wprowadzenia zmian do umowy.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych przeprowadzone zostało zgodnie z wymogami ustawy PZP. Powołano bowiem komisję przetargową, a ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w przewidziany ww. ustawą sposób. Zarówno SIWZ, jak i protokół postępowania o udzielenie zamówienia zawierały wszystkie wymagane elementy. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano wyłącznie na podstawie określonych w SIWZ kryteriów oceny ofert. Umowa z wybranym wykonawcą zawarta została w terminie określonym w ustawie PZP i była tożsama z projektem ujętym w ww. specyfikacji. Nie wystąpiły też rozbieżności pomiędzy terminami gwarancji ustalonymi w dokumentacji przetargowej a określonymi w zawartej umowie, która zawierała również zapisy zabezpieczające interesy inwestora.

Zarząd zrealizował badaną inwestycję, osiągając zakładane we wniosku o dofinansowanie wskaźniki rezultatu i produktu, a wskaźnik rezultatu był utrzymywany w okresie trwałości projektu. Wprowadzenie zmian skutkujących koniecznością wykonania robót dodatkowych w obrębie obwodnicy Górowa Iławeckiego wynikało przede wszystkim z odmiennych od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków gruntowych. Zlecanie tych robót odbyło się w przypadkach i na zasadach przewidzianych umową na roboty budowlane. Pozytywnie należy też ocenić powierzenie robót dodatkowych dotyczących budowy chodnika na ww. obwodnicy wykonawcy wyłoniionemu w trybie zamówienia publicznego, w wyniku czego wydatkowano kwotę o 42% niższą niż w przypadku powierzenia ww. robót wykonawcy głównemu. Nadzór nad realizacją inwestycji zapewniony był przez Inżyniera Kontraktu, nadzór autorski oraz konsultanta zewnętrznego. Analiza wytypowanych do badania w toku kontroli NIK wpisów do dziennika budowy wykazała, że dokonywano odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu. Zarząd zapewnił również służące zapewnieniu jakości badania laboratoryjne realizowane m.in. we własnym laboratorium. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in. przypadków nienależytego sprawowania nadzoru nad realizacją zadań zleconych Inżynierowi Kontraktu, któremu powierzono nadzór nad realizacją robót budowlanych oraz niepodejmowania działań zapewniających prowadzenie dziennika budowy w sposób odpowiadający wymogom określonym w SST, a także nienależytego zabezpieczenia praw inwestora.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm. – ustawa uchylona z dniem 1 stycznia 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Zarządu w zakresie utrzymania stanu technicznego wybudowanej obwodnicy oraz wydatkowania i rozliczenia środków na realizację zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce”, w ramach którego obwodnicę tę wybudowano.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

1. Planowanie i przygotowanie Projektu

1.1. W okresie objętym kontrolą ZDW realizował zadania zarządcy dróg wojewódzkich w rozumieniu ustawy o drogach publicznych⁵. Do podstawowej działalności ZDW należało m.in. opracowanie projektów planów finansowania budowy, przebudowy dróg i drogowych obiektów inżynierskich oraz pełnienie funkcji inwestora.

Kontrolą objęto budowę obwodnicy miejscowości Górowo Iławieckie o długości 2,63 km, na którą składały się budowa odcinka drogi od km 23+800 do km 25+000 oraz rozbudowa istniejącej trasy od km 25+000 do km 26+428,73⁶. Wykonano ją w toku realizacji zadania nr 1, w ramach którego przewidziano m.in.:

- rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 512 od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 507 w Pieniężnie w km 0+000 (z rozbudową tego skrzyżowania) do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 511 w Górowie Iławieckim (bez rozbudowy tego skrzyżowania),
- budowę obwodnicy Górowa Iławieckiego na odcinku od km 23+800 do km 25+000,
- wycinkę drzew kolidujących z rozbudową i zagrażających bezpieczeństwu użytkowników ruchu,
- wykonanie inwentaryzacji stanu istniejącego urządzeń i instalacji znajdujących się w obrębie przewidywanej lokalizacji inwestycji mających wpływ na realizację przedmiotu zamówienia,
- doprowadzenie drogi do parametrów drogi klasy G.

Inwestycja ta została ujęta na liście podstawowej w Strategii Rozwoju ZDW na lata 2015-2022, a także w Planie Rozwoju Sieci Drogowej na lata 2012-2020 z perspektywą do roku 2030, zatwierdzonym przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Koszt inwestycji oszacowano na 123 245 tys. zł, z czego 85% finansowania planowano uzyskać w ramach RPO na lata 2014-2020 dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Realizacja inwestycji miała między innymi na celu:

- poprawę wewnętrznej dostępności transportowej województwa warmińsko-mazurskiego poprzez rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce,
- zwiększenie przepustowości i jakości połączeń integrujących obszar województwa z nadrzędną siecią drogową, w tym siecią drogową TEN-T,
- znaczące skrócenie czasu przejazdu,
- zwiększenie spójności wewnętrznej regionu,

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320).

⁶ Dalej: rozbudowa drogi.

- poprawę bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg lokalnych jak i przejazdów tranzytowych,
- stworzenie warunków do aktywizacji gospodarczej regionu poprzez sprawny układ komunikacyjny, który umożliwi łatwiejszy przepływ ludzi, towarów i usług.

Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zostało zlecone w ramach zamówienia publicznego, a ZDW (w imieniu Województwa Warmińsko-Mazurskiego) jako zamawiający pełnił nadzór nad zgodnością przebiegu procesu projektowego z wymaganiami określonymi w umowie.

Na etapie przygotowywania dokumentacji planistycznej brano pod uwagę dwa warianty realizacji przedsięwzięcia. Podczas prowadzonych analiz ustalono, iż przebieg projektowanego odcinka drogi w stosunku do stanu istniejącego nie ulegnie istotnej zmianie, tj. nie będzie podlegał wariantowaniu w zakresie przebiegu. Pierwszy wariant zakładał przebudowę trasy w terenach zabudowanych po istniejącym korpusie drogowym, a poza terenami zabudowanymi odsunięcie od istniejącej drogi maksimum 4m w celu uniknięcia obustronnej wycinki drzew z gatunkami objętymi ochroną oraz w związku z korektami łuków. Wariant nr 2 przewidywał z kolei obustronną wycinkę drzew na przeważającej długości, zastosowanie innej konstrukcji nawierzchni oraz inną szerokość drogi na odcinkach poza terenem zabudowanym. W obu wariantach przewidywano zaprojektowanie obwodnicy Górowa Iławeckiego od strony południowo-zachodniej miasta prowadzącą przez niezagospodarowane tereny pól uprawnych oraz łąk. Dla obu wariantów przeprowadzono analizę wielokryterialną, w oparciu o kryteria merytoryczne określone w wytycznych programowych RPO WiM 2014-2020, w ramach Osi Priorytetowej Infrastruktura Transportowa, Działanie 7.1 Infrastruktura transportowa, Działanie 7.1 Infrastruktura drogowa o znaczeniu regionalnym. Analiza ta obejmowała między innymi: efektywność kosztową wybudowania/przebudowy 1 km drogi, wpływ bezpieczeństwa w ruchu drogowym, zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi wynikającymi z RPO WWM 2014-2020, a także komplementarność projektu. Zarówno na etapie opracowania karty informacyjnej przedsięwzięcia, jak również studium wykonalności⁷ przyjęto wykonanie drogi w wariantcie nr 1 charakteryzującym się najlepszym stosunkiem wydatków inwestycyjnych do rezultatów projektu.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nr 3/2018 wydana przez Burmistrza Pieniężna 14 maja 2018 r. uwzględniała oba ww. warianty oraz potwierdzała wybór wariantu realizacyjnego nr 1.

W ramach opracowanego studium wykonalności przeprowadzono także analizę ekonomiczną, tj. analizę kosztów i korzyści Inwestycji, z której wynikało między innymi, że ekonomiczny wskaźnik rentowności (korzyści do kosztów) dla Inwestycji wynosił 2,01 (przekroczył wartość „1”), co oznaczało, że korzyści płynące z realizacji Inwestycji przewyższały koszty konieczne do realizacji zadania.

Złożony 19 września 2018 r. wniosek o dofinansowanie określał parametry inwestycji w sposób zgodny z wcześniejszymi opracowaniami. We wniosku tym ujęto łączny koszt obu finansowanych zadań, bez wydzielienia obwodnicy Górowa Iławeckiego. Również wskaźniki wykonania projektu określono łącznie dla obu zadań, w tym wskaźnik rezultatu (tj. skrócenie czasu przejazdu o 17,7 minut), a także wskaźniki produktu pn.:

⁷ Wariant W1 uzyskał wyższą ilość punktów niż wariant W2 w przeprowadzonej analizie wielokryterialnej.

- rozbudowa drogi na odcinkach od km 0+00 do km 23+800, km 25+030 do km 26+428,73, km 27+162,25 do km 38+350 i od km 39+360 do km 48+616,32 oraz odcinek drogi nr 512 łączący dojazd do ronda (km 0+096,68 do km 0+156,39),
- wsparcie infrastruktury rowerowej poprzez rozbudowę fragmentu trasy rowerowej dla zachowania ciągłości szlaku Green Velo w Górowie Iławeckim – od km 24+930 do km 25+040,
- budowa obwodnicy Górowa Iławeckiego od strony południowo zachodniej – od km 23+800 do km 25+030, budowa nowego odcinka obejścia Wojciechy od km 38+350 do km 39+360,
- poprawa bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, między innymi poprzez korektę geometrii skrzyżowań, wydzielienia pasa dla pojazdów włączających się do ruchu, wyspy spowalniające przed dojazdem do miejscowości czy też likwidacja ograniczeń skrajni drogowej poziomej i pionowej poprzez rozbiórkę wiaduktu pod nieczynną linią kolejową w Górowie Iławeckim.

(akta kontroli str. 11-43)

1.2. W 2013 r. w ZDW powołano Zespół Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych⁸, którego zadaniem była ocena projektów przedsięwzięć inwestycyjnych w zakresie budowy, rozbudowy lub przebudowy dróg wojewódzkich, dla których inwestorem było Województwo Warmińsko-Mazurskie. W stały skład ZOPI wchodził: dyrektor ZDW, zastępcy dyrektora ZDW ds. inwestycji oraz utrzymania, kierownik projektu, naczelnicy Wydziału Planowania i Realizacji Inwestycji i Wydziału Dróg, kierownik wydziału ds. mostów, kierownik wydziału ds. geodezji i gospodarki gruntami, a także pracownicy wydziału ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego. Wśród osób wchodzących w skład ZOPI były osoby posiadające m.in. uprawnienia budowlane do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg, projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej lub w specjalności mostowej.

W okresie objętym kontrolą w ZDW funkcjonowały dwie regulacje wewnętrzne dotyczące przygotowywania dokumentacji projektowej inwestycji, tj.: zarządzenie nr 12/2013 Dyrektora ZDW z 13 marca 2013 r. w sprawie procedury przygotowania dokumentacji projektowej oraz procedura przygotowania dokumentacji projektowej z 26 maja 2017 r., będąca elementem systemu zarządzania jakością ZDW. Dokumenty te zawierały odmienne zapisy odnoszące się do kwestii liczby spotkań ZOPI jakie należało zorganizować w trakcie opracowywania dokumentacji projektowej (opisano w punkcie 1 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Stosownie do ww. regulacji wewnętrznych wyznaczono kierownika projektu, który był odpowiedzialny za przygotowanie oraz uzyskanie opinii do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stanowiących podstawę do przeprowadzenia postępowania na wyłonienie wykonawcy dokumentacji projektowej, a następnie pełnienie nadzoru nad opracowaniem dokumentacji projektowej.

W okresie objętym kontrolą ZOPI spotykał się dwukrotnie (w 2016 r.) na potrzeby badanej inwestycji, w celu omówienia założeń projektowych oraz omówienia z wykonawcą dokumentacji projektowej w zakresie branży drogowej, mostowej oraz środowiskowej.

(akta kontroli str. 44-76)

1.3. Dokumentacja projektowa dla Zadania nr 1 została opracowana na zlecenie ZDW, a zawarta z wykonawcą umowa ZDW/331/NZP.IP-1/PN/3220/96/15/1 z 18

⁸ Dalej: ZOPI.

grudnia 2015 r. na przygotowanie tej dokumentacji⁹ obejmowała między innymi wykonanie: dokumentacji geotechnicznej, inwentaryzacji stanu istniejącego (w tym działek planowanych do włączenia w pas drogowy, istniejących obiektów inżynierskich, istniejących zjazdów), projektu budowlanego (wraz z niezbędnymi opiniami, uzgodnieniami i decyzjami administracyjnymi), wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID), w tym załączników do decyzji ZRID, projektów podziałów nieruchomości oraz wykazu właścicieli gruntów.

W toku prowadzonych prac wykonawca uzyskał wymagane prawem decyzje i pozwolenia, a załączony do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej projekt budowlany, stanowiący podstawę do uzyskania decyzji ZRID, posiadał uzgodnienia i opinie przewidziane ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych¹⁰ (art. 11d ust. 1 pkt 8) oraz ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹¹ (art. 35 ust. 1), tj. między innymi uzyskano: decyzję Burmistrza Pieniężna o środowiskowych uwarunkowaniach z 14 maja 2018 r., postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z 19 kwietnia 2018 r. uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określające jego warunki, decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Elblągu PGW WP z 13 lipca 2018 r. udzielającej pozwolenia wodnoprawnego oraz pozytywne opinie wymaganych organów, w tym Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego, Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie czy Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Uzyskano także zgodę Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych, m.in. w zakresie: zmniejszenia szerokości pasów ruchu na wybranych odcinkach, zmniejszenia odległości widoczności na zatrzymanie czy też pozostawieniu drzew w mniejszej odległości od krawędzi jezdni od wymaganej, pod warunkiem ograniczenia prędkości dopuszczalnej na odcinkach drogi o szerokości pasów ruchu wynoszących 2,5 m oraz o nienormatywnych odległościach widoczności na zatrzymanie, do wartości zapewniającej zachowanie bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zgodnie z decyzją ZRID, wydaną przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego 24 sierpnia 2018 r., przedłożony przez ZDW projekt budowlany spełniał wymagania określone w Prawie budowlanym. Decyzji tej nadano rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ważny interes społeczny i gospodarczy. Stała się ona ostateczna w dniu 30 września 2019 r., tj. po jej częściowym uchyleniu oraz zmianie na mocy decyzji Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju z 30 września 2019 r. Dotyczyło to dwóch działek geodezyjnych (będących terenami kolejowymi, nie zaś jak wskazano we wniosku terenami linii kolejowej) należących do Polskich Kolei Państwowych S.A.

W dniu 30 grudnia 2021 r. ZDW złożył do Ministra Rozwoju i Technologii wniosek o zmianę decyzji o ZRID w celu zatwierdzenia mapy z projektem podziału dla jednej nieruchomości, zatwierdzenia zamiennych map z projektem podziału nieruchomości dla dwóch działek oraz zatwierdzenia zamiennych wykazów zmian gruntowych dla dziewięciu działek. W dniu 9 maja 2024 r., po przeprowadzeniu postępowania Minister wydał decyzję zmieniającą w części decyzję z 30 września 2019 r.

Jak wyjaśnił Dyrektor, zmiana decyzji wnioskowana przez ZDW wynikała między innymi z przeprowadzonej w 2020 r. w powiecie braniewskim modernizacji ewidencji gruntów i budynków, która wpłynęła na zmiany w danych ewidencyjnych działek

⁹ Dalej: umowa DP.

¹⁰ Dz. U. z 2024 r. poz. 311.

¹¹ Dalej: Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725.).

objętych wnioskiem, a także w związku z wystąpieniem właścicielki nieruchomości z wnioskiem o zmniejszenie powierzchni wydzielonej na potrzeby pasa drogi.

W związku z koniecznością wystąpienia do Ministra Rozwoju i Technologii z wnioskiem o zmianę ww. decyzji ZRID Zarząd zlecił przygotowanie niezbędnej dokumentacji projektowej, którą otrzymał 25 czerwca 2020 r. i w marcu 2021 r. Wniosek o zmianę decyzji ZRID złożono natomiast dopiero w dniu 30 grudnia 2021 r., tj. odpowiednio 9 i 18 miesięcy po otrzymaniu ww. dokumentacji projektowej (zagadnienie to opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

W fazie przygotowawczej projektu wykonawca, w ramach umowy DP, był zobowiązany do zorganizowania oraz przeprowadzenia konsultacji społecznych, które przeprowadzono w 2016 r. z przedstawicielami samorządów, a następnie w 2017 r. dla mieszkańców gmin Pieniężno, Górowo Iławieckie oraz Bartoszyce. W ich trakcie zaprezentowano założenia i przyjęte na tym etapie rozwiązania projektowe. Po odbytych konsultacjach do wykonawcy wpływały wnioski mieszkańców lub instytucji dotyczące między innymi: korekty zjazdów, uwzględnienia dodatkowych zjazdów, uwzględnienia dodatkowych rozwiązań mających na celu zwiększenie bezpieczeństwa użytkowników drogi. Na podstawie propozycji wykonawcy ZDW oceniał zasadność złożonych wniosków poprzez ich przyjęcie lub odrzucenie.

Jak opisano w punkcie 1.1 na potrzeby Inwestycji ZDW zlecił opracowanie studium wykonalności. W opracowaniu tym ujęto wyniki analizy wielokryterialnej, które potwierdzały zasadność wyboru wariantu nr 1 wykonania trasy, gdyż wariant ten uzyskał wyższą ilość punktów. Na etapie prac koncepcyjnych przeprowadzono także analizę dwóch wariantów technologicznych, z których wybrano wariant uznany za bardziej efektywny pod względem technologicznym, jak i kosztowym.

(akta kontroli str. 77-326)

1.4. W Strategii rozwoju ZDW na lata 2015-2022 założono, że koszt planowanej Inwestycji wyniesie 123 245,0 tys. zł, z czego 85% będzie pochodziło z dofinansowania RPO na lata 2014-2020. Zaktualizowany planowany koszt inwestycji, na podstawie kosztorysu inwestorskiego z 20 września 2018 r., wyniósł 247 633,5 tys. zł, z czego koszt zadania nr 1 oszacowano na 133 833,6 tys. zł, a zadania nr 2 na 113 799,9 tys. zł.

Jak wyjaśnił Dyrektor, koszt inwestycji został określony w 2015 r. szacunkowo wskaźnikiem 2,5 mln za 1 km rozbudowy w 2015 r., wartość szacunkowa zamówienia została określona zgodnie z obowiązującymi przepisami w 2018 r. w ramach dokumentacji projektowej. Rozbieżność w kosztach inwestycji jest zatem skutkiem upływu czasu, dynamicznego wzrostu kosztów w gospodarce ogółem na przestrzeni lat, jak też wzrostu cen materiałów budowlanych.

(akta kontroli str. 13-20, 327-344)

1.5. Na podstawie uchwały XXXVII/807/18 z 29 maja 2018 r. Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2018-2039 Inwestycja została ujęta w wykazie przedsięwzięć realizowanych przez Województwo Warmińsko-Mazurskie w latach 2018-2030. Plan wydatków Województwa w rozdziale 60013 „Drogi publiczne wojewódzkie” obejmował następujące kwoty:

- w 2018 r. – 50 tys. zł pochodzących ze środków własnych,

- w 2019 r. – 24 066,3 tys. zł, z czego: 7555,0 tys. zł ze środków własnych, 713,3 tys. zł z dotacji z budżetu państwa oraz 15 798,0 tys. zł ze środków pochodzących z EFRR¹²,
- w 2020 r. – 84 402,2 tys. zł, z czego: 11 477,8 tys. zł ze środków własnych, 3831,4 tys. zł z dotacji z budżetu państwa oraz 69 093,0 tys. zł ze środków pochodzących z EFRR,
- w 2021 r. – 84 164,2 tys. zł, z czego: 9859,8 tys. zł ze środków własnych, 3884,6 tys. zł z dotacji z budżetu państwa, 70 057,2 tys. zł ze środków pochodzących z EFRR oraz 500,0 tys. zł z innych źródeł¹³,
- w 2022 r. – 55 473,3 tys. zł, z czego: 15 747,8 tys. zł ze środków własnych, 1721,4 tys. zł z dotacji z budżetu państwa, 31 044,1 tys. zł ze środków pochodzących z EFRR oraz 6960,0 tys. zł z innych źródeł,
- w 2023 r. – 1890,1 tys. zł, z czego: 15 747,8 tys. zł ze środków własnych, 1721,4 tys. zł z dotacji z budżetu państwa, 31 044,1 tys. zł ze środków pochodzących z EFRR oraz 6960,0 tys. zł z innych źródeł,
- w 2024 r. – 700,0 tys. zł pochodzących ze środków własnych.

W celu zrealizowania Inwestycji nie zaciągano kredytów lub pożyczek.

(akta kontroli str. 327-346)

1.6. W celu wyłonienia wykonawcy na opracowanie dokumentacji projektowej ZDW przeprowadziło postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiotem zamówienia było wykonanie i odbiór dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji na zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Zamówienie zostało podzielone na dwie części, dla których zawarto następnie odrębne umowy.

Analiza pierwszej części postępowania przetargowego zatytułowanego „Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce”, dla części pod nazwą: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Górowo Iławeckie” wykazała, że prawidłowo:

- określono rodzaj zamówienia oraz oszacowano jego wartość,
- powołano komisję przetargową,
- dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ oraz wykluczono jednego z sześciu wykonawców, którzy stanęli do przetargu,
- sporządzono protokół z postępowania.

Analiza umowy DP wykazała, że:

- przedmiot zamówienia był zgodny z opisem przedmiotu zamówienia i obejmował między innymi: opracowanie aktualnej mapy sytuacyjno-wysokościowej do celów projektowych, dokumentacji geotechnicznej, projektu budowlanego wraz z niezbędnymi opiniami, uzgodnieniami i decyzjami administracyjnymi oraz projektu organizacji ruchu,
- do zadań wykonawcy należało: zorganizowanie i przeprowadzenie spotkań (z przedstawicielami władz samorządowych, administracji państwowej,

¹² Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego jako instytucja zarządzająca 20 czerwca 2018 r. podjął uchwałę Nr 44/907/18/V w sprawie podjęcia decyzji o dofinansowaniu Projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

¹³ ZDW zawarło łącznie cztery porozumienia (dwa z gminą miejską Górowo Iławeckie oraz po jednym z gminą miejską Bartoszyce i gminą Bartoszyce) o łącznej wartości 7 460 tys. zł w celu udzielenia pomocy finansowej w ramach dotacji celowej na realizację zadania.

mieszkańcami terenów, na których zlokalizowana była inwestycja i innymi zainteresowanymi stronami) dotyczących wizji lokalnych i prezentacji projektu oraz innych uzgodnień, w zakresie i na zasadach określonych w przepisach prawa i wytycznych obowiązujących i wprowadzanych w okresie trwania umowy,

- w umowie zabezpieczono prawa ZDW, między innymi poprzez zawarcie w niej zapisów dotyczących kar umownych, prawa odstąpienia od umowy, możliwości wprowadzenia zmian w dokumentacji.

Stosownie do zapisów umowy DP wykonawca przedstawił listę osób biorących udział w jej realizacji wraz z potwierdzeniem posiadanych przez nich uprawnień¹⁴ oraz harmonogram realizacji, który był podzielony na III etapy, tj.: I – zatwierdzenie koncepcji, II – wykonanie i dostarczenie kompletnej dokumentacji projektowej oraz III – uzyskanie ostatecznej decyzji ZRID. Na ww. etapy składało się 19 punktów, dla których przyjęto planowane daty realizacji. Wykonawca był zobowiązany do realizacji ww. etapów odpowiednio w terminie 9, 22 oraz 26 miesięcy od daty podpisania umowy DP. Na podstawie zawartych aneksów termin etapu II został wydłużony do 30,5 miesiąca, a etapu III do 54,5 miesiąca od daty podpisania umowy. Jako przyczyny wydłużenia II etapu wskazano: niezależne od wykonawcy wydłużenie procedur administracyjnych oraz istotne zmiany ustawy Prawo wodne¹⁵. Wydłużenie realizacji III etapu spowodowane było natomiast odwołaniami od decyzji ZRID z 2 października 2018 r., które wymagały rozpatrzenia przez organ II instancji, tj. Ministra Inwestycji i Rozwoju.

Stosownie do umowy DP wykonawca był zobowiązany przedkładać kierownikowi projektu do zatwierdzenia kolejne zaktualizowane harmonogramy prac projektowych, w terminie 14 dni od daty polecenia, wydanego przez Kierownika Projektu,

w przypadku, gdy postęp prac przy wykonywaniu elementów opracowań projektowych nie będzie zgodny z harmonogramem prac projektowych lub w przypadku wprowadzenia przez Zamawiającego zmian w umowie. Harmonogram prac projektowych z 11 stycznia 2016 r. został zaktualizowany 22 grudnia 2017 r., na podstawie zmian wprowadzonych w aneksie nr 2 do umowy. Dla pozostałych zmian terminu wykonania umowy nie aktualizowano natomiast harmonogramu (opisano

w punkcie 3 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Harmonogram prac projektowych nie zawierał także obrazu ścieżki krytycznej, mimo wymogu wynikającego z punktu 5.1.2. opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 tej umowy (opisano w punkcie 4 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Pierwotna wartość umowy DP wynosiła 1478,5 tys. zł, a na podstawie zawartych aneksów wzrosła do kwoty 1712,4 tys. zł. Zwiększenie wartości umowy wynikało z polecenia ZDW wykonania rozwiązań zamiennych, w nawiązaniu do uzgodnień z Warmińsko-Mazurskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w zakresie ochrony zabytkowych alei drzew, a także wykonania opracowań projektowych dla działek będących przedmiotem odwołania do Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju.

(akta kontroli str. 78-164, 347-386)

¹⁴ W skład zespołu realizującego przedmiot umowy po stronie Wykonawcy Inwestycji wchodził projektant branży drogowej, mostowej, sanitarnej, elektroenergetycznej oraz telekomunikacyjnej posiadający stosowne uprawnienia.

¹⁵ Między innymi wszczęte postępowania w sprawie uzyskania pozwoleń wodnoprawnych zostały przekazane do Wód Polskich.

1.7. Projektant na rzecz ZDW uzyskał wymagane prawem decyzje i pozwolenia, o których mowa w punkcie 1.3 niniejszego wystąpienia, w tym decyzję ZRID wydaną 24 sierpnia 2018 r.¹⁶ przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego. Na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych Wojewoda nadał tej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, uprawniający do rozpoczęcia robót budowlanych oraz uprawniający do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi. Został on nadany ze względu na ważny interes społeczny i gospodarczy. Decyzja ta stała się ostateczna 30 września 2019 r., po uwzględnieniu odwołania do Ministra Inwestycji i Rozwoju. Decyzja ZRID z 2018 r. obejmowała uzyskanie praw do nieruchomości dla całego odcinka Zadania nr 1, w tym dla budowanej obwodnicy Górowa Iławeckiego. Po uzyskaniu decyzji ZRID w ZDW rozpoczęto procedurę związaną z przejęciem nieruchomości na potrzeby rozbudowy drogi. Koszt przejęcia tych nieruchomości wyniósł 2907,6 tys. zł. Decyzję ZRID (wraz z załącznikami) przekazano także do właściwego starostwa powiatowego, w celu wprowadzania zmian w ewidencji gruntów i budynków. Po zakończeniu procedury wprowadzenia zmian w ewidencji gruntów i budynków przez starostwo ZDW przekazał wypisy i wyrisy do Urzędu Marszałkowskiego, w celu naniesienia zmian w księgach wieczystych, tj. ujawnienia własności Województwa Warmińsko-Mazurskiego do nieruchomości nabywanych pod drogę wojewódzką.

(akta kontroli str. 239-291, 387-403)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zapisy wewnętrznych zarządzeń dotyczących zasad w zakresie przygotowywania dokumentacji projektowej inwestycji, tj. zarządzenie nr 12/2013 Dyrektora ZDW z 13 marca 2013 r. w sprawie procedury przygotowania dokumentacji projektowej oraz procedura przygotowania dokumentacji projektowej z 26 maja 2017 r. (będąca elementem systemu zarządzania jakością ZDW) zawierały niespójne postanowienia w zakresie:
 - liczby spotkań ZOPI – według zarządzenia spotkanie ZOPI powinno się odbyć na trzech etapach opracowywania dokumentacji, w tym zostać przeprowadzone po uzyskaniu decyzji ZRID, natomiast system zarządzania jakością nie przewidywał spotkania ZOPI w celu zaopiniowania przekazanej dokumentacji,
 - przebiegu prac opisanych w procedurze – w zarządzeniu uwzględniono etap zatwierdzenia koncepcji czy też konsultacji społecznych, podczas gdy procedura przygotowania dokumentacji projektowej nie przewidywała ww. etapów.

W sprawie tej Dyrektor wyjaśnił, że do czasu zatwierdzenia przez niego procedury przygotowania dokumentacji projektowej (P5-Pr01), tj. do 26 maja 2017 r., w ZDW obowiązywał tryb postępowania określony w zarządzeniu nr 12/2013 r. Dyrektora ZDW z dnia 13 marca 2013 r. w sprawie przygotowania dokumentacji projektowej. W związku z powyższym oraz zgodnie z regułą chronologiczną *lex posterior derogat priori* nie było wątpliwości, iż od 26 maja 2017 r. stosuje się w ZDW Procedurę ISO, która ma moc obowiązującą

¹⁶ Decyzję uzyskano przed wszczęciem prac budowlanych, które rozpoczęto 10 czerwca 2019 r.

analogiczną jak zarządzenie Dyrektora. Dla czystości systemu kontroli zarządczej zarządzenie z dnia 13 marca 2013 r. zostało uchylone zarządzeniem nr 41/2024.

(akta kontroli str. 63-73, 76, 404-407)

2. ZDW działał w sposób opieszwały, ponieważ wniosek do Ministra Rozwoju i Technologii o zmianę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Górowo Iławeckie od km 00+000 do km 26+428,73” złożył dopiero 30 grudnia 2021 r., tj. po upływie:
- 554 dni od daty przekazania przez projektanta dokumentacji zamiennej¹⁷ dla nieruchomości o numerach: 45/3 w obrębie Pluty, 210/2, 237/1, 314/1, 315 i 317 w obrębie Sołtysowizna, 33/2 i 8/3 w obrębie Wągniki i 42 i 3244/7 w obrębie Zięby
 - ośmiu miesięcy od daty przekazania przez projektanta dokumentacji zamiennej¹⁸ dla nieruchomości o numerach: 94/3 w obrębie 0016 Łożnik oraz 65/4 w obrębie Pełty.

Miało to wpływ na możliwość podejmowania działań przez inne podmioty (osoby fizyczne) m.in. w zakresie korzystania z nieruchomości, jak również w zakresie wysokości należnego odszkodowania. W przypadku działki 94/3 w obrębie 0016 Łożnik zmiana decyzji ZRID stanowiła podstawę do wznowienia postępowania odszkodowawczego w celu dopłaty należnego poprzedniemu właścicielowi odszkodowania. W przypadku działki 65/4 w obrębie Pełty wiązała się z koniecznością zwrotu części wypłaconego odszkodowania w związku z mniejszą powierzchnią działki. Ponadto w przypadku działki 45/3 w obrębie Pluty zmiana była procedowana na podstawie wniosku właściciela nieruchomości o zmniejszenie powierzchni wydzielonej decyzją na potrzeby pasa drogi nr 512.

Jak wyjaśnił Dyrektor, wcześniejsze złożenie wniosku było z oczywistych względów niecelowe.

NIK nie podziela tego stanowiska, gdyż w odpowiedzi z 18 maja 2022 r. na pismo nr DLI-II.7621.2.2022.AZ.5 Ministra Rozwoju i Technologii, ZDW wskazał, iż

w przypadku działki 45/3 w obrębie Pluty zmiana podziału będzie stanowiła wyraz poszanowania interesów osób trzecich. Natomiast w przypadku działki 94/3

w obrębie 0016 Łożnik oraz 65/4 w obrębie Pełty zmiana decyzji ZRID będzie podstawą do wznowienia postępowania odszkodowawczego. Z przedstawionej w toku kontroli dokumentacji, nie wynika natomiast, aby wystąpiły przesłanki, uniemożliwiające wcześniejsze złożenie wniosku do Ministra w celu uregulowania nieprawidłowego stanu, w tym mającego wpływ na wszczęcie postępowań odszkodowawczych, czy poszanowania interesu osób trzecich w przypadku wniosku właściciela jednej z nieruchomości.

(akta kontroli str. 80-164, 277-291, 1572-1579)

3. ZDW nie podejmował działań w celu zapewnienia należytego wywiązywania się Wykonawcy z obowiązku określonego w pkt 5.1.2 ppkt 2 opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik do umowy DP. W ww. punkcie postanowiono, że Wykonawca zobowiązany jest przedkładać Kierownikowi Projektu do zatwierdzenia kolejne zaktualizowane harmonogramy prac

¹⁷ W ramach umowy ZDW/331/NZP.IP-1/PN/3220/96/15/1 z 18 grudnia 2015 r. wraz z późniejszymi aneksami.

¹⁸ Jw.

projektowych

w terminie 14 dni od daty polecenia Kierownika Projektu, wydanego w przypadku, kiedy postęp prac przy wykonywaniu elementów opracowań projektowych nie będzie zgodny z harmonogramem prac projektowych lub w przypadku wprowadzenia przez Zamawiającego zmian w ww. umowie. Mimo takich zapisów oraz zawarcia aneksów o numerach od 4 do 9, na podstawie których dokonano zmiany terminu realizacji tej umowy, a w przypadku aneksu nr 6 zlecono również opracowanie dokumentacji zamiennej, od Wykonawcy nie egzekwowano złożenia zaktualizowanych harmonogramów prac projektowych.

Jak wyjaśnił Dyrektor, pierwotny harmonogram prac projektowych został przedłożony po podpisaniu umowy. Korekta harmonogramu zatwierdzonego 22 grudnia 2017 r. wynikała z podpisanego aneksu nr 2, który wprowadził dodatkowy element projektowy i zmianę terminu wykonania umowy. Po dwóch latach realizacji umowy dokumentacja projektowa była wykonana w zasadniczej części. Harmonogram prac był niezbędny Zamawiającemu do planowania i monitorowania postępu prac projektowych oraz istotnych elementów, jak np. następujące po sobie uzgodnienia, opinie, postępowania i decyzje administracyjne. Dodał, że na późniejszym etapie wykonania umowy Zamawiający nie wymagał aktualizacji harmonogramu z uwagi na duże zaawansowanie prac projektowych i w zasadzie zakończony projekt budowlany oraz pozostałe, znane mu elementy umowy do wykonania. Kolejne aneksy terminowe nie wprowadzały zmian do samego przedmiotu umowy, a jedynie uznawały niezależne od Wykonawcy opóźnienia w czasie, wynikające z przewlekłych procedur administracyjnych. Dyrektor wyjaśnił również, że harmonogram jako instrument dyscyplinujący Wykonawcę, obrazuje cykl realizacji umowy i stosowany jest jako zabezpieczenie interesu Zamawiającego. W sytuacji, gdy opóźnienia i/lub zmiany przedmiotu umowy nie wynikają z winy wykonawcy a z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, a tak należy rozumieć opóźnienia w urzędach, to żądanie wykonania dodatkowych czynności takich jak harmonogram może być podstawą dla wykonawcy do roszczeń – zwiększenia wynagrodzenia.

NIK nie podziela tego stanowiska, gdyż aneks nr 6 umowy DP dotyczył również wykonania dodatkowych czynności przez wykonawcę. Ponadto Zamawiający zobowiązał wykonawcę, w punkcie 5.1.2 ppkt 2 opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik do umowy DP, że w przypadku, gdy postęp prac przy wykonywaniu elementów opracowań projektowych nie będzie zgodny z harmonogramem prac projektowych lub w przypadku wprowadzenia przez Zamawiającego zmian w ww. umowie Wykonawca zobowiązany jest przedkładać Kierownikowi Projektu do zatwierdzenia kolejne zaktualizowane harmonogramy prac projektowych w terminie 14 dni od zaistnienia ww. okoliczności.

(akta kontroli str. 78-164, 404-407)

4. Zarząd nie egzekwował od Wykonawcy złożenia harmonogramu prac projektowych do umowy DP, w którym (stosownie do postanowień 5.1.2 ppkt 3 opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik do tej umowy) powinien być także zawarty obraz ścieżki krytycznej.

Jak wyjaśnił Dyrektor, wykonawca przedmiotu umowy przyjął termin realizacji za wystarczający na wszystkie procedury i kolejne postępowania administracyjne, nie zakładał znaczących opóźnień w realizacji umowy, stąd nie przedstawił w harmonogramie prac projektowych obrazu ścieżki krytycznej.

NIK nie podziela tego wyjaśnienia, gdyż ZDW jako zamawiający określił warunki jakie Wykonawca musi spełnić w trakcie realizacji umowy DP, a jednym z nich

był pkt 5.1.2 ppkt 3 opisu przedmiotu zamówienia, zobowiązujący do umieszczenia
w harmonogramie obrazu ścieżki krytycznej.

(akta kontroli str. 78-164, 404-407)

OCENA CZĄSTKOWA

W związku realizacją Inwestycji ZDW wywiązał się z obowiązku uzyskania wymaganych prawem decyzji i pozwoleń. Zarząd zadbał również o dysponowanie prawem do nieruchomości na cele budowlane, co umożliwiło rozpoczęcie budowy. Prawdłowo zabezpieczono również środki na sfinansowanie całości Inwestycji, w tym budowę badanej obwodnicy.

Zarząd nie wyegzekwował natomiast od Wykonawcy pełnej realizacji wymogów określonych w umowie DP. Harmonogram prac projektowych nie zawierał bowiem obrazu ścieżki krytycznej. Nie wymagano również, poza jednym przypadkiem, przedkładania przez Wykonawcę harmonogramu prac projektowych w przypadku wprowadzenia zmian w Umowie DP. Ponadto opieszale było postępowanie dotyczące złożenia do Ministra Rozwoju i Technologii wniosku o zmianę decyzji ZRID. Został on bowiem złożony dopiero po upływie 18 oraz 9 miesięcy od daty otrzymania od Projektanta dokumentacji stanowiącej podstawę do złożenia wniosku.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

2. Wyłonienie wykonawcy inwestycji

W związku z realizacją inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce” Zarząd udzielił łącznie 23 zamówień publicznych. Dotyczyły one m.in.:

- wykonania studium wykonalności dla ww. inwestycji,
- wykonania dokumentacji projektowej,
- wycinki drzew i krzewów z terenu pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce,
- wykonania robót budowlanych związanych z rozbudową ww. drogi,
- pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu przy ww. inwestycji,
- sprawowania nadzoru nad zgodnością realizacji budowy z projektem,
- doradztwa konsultanta w zakresie rozwiązań projektowych podczas realizacji ww. inwestycji,
- wykonywania badań w celu kontroli jakości robót na drogach wojewódzkich (remontowanych, przebudowywanych, rozbudowywanych i istniejących),
- obsługi laboratoryjnej dróg wojewódzkich.

(akta kontroli str. 468-471)

Szczegółowym badaniem objęte zostało zamówienie na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce dla części pod nazwą 1. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Górowo Iławeckie” (opisane w punkcie 1.3. niniejszego wystąpienia pokontrolnego) oraz zamówienie na roboty budowlane związane z wykonaniem inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce”. Oba ww. zamówienia udzielone zostało w zastosowaniu ustawy PZP.

(akta kontroli str. 472)

2.1. Zamówienie na roboty budowlane udzielone zostało przez Zarząd w trybie przetargu nieograniczonego. Zastosowano procedurę odwróconą określoną w art. 24aa PZP. Szacunkową wartość zamówienia w kwocie 201 328 028,42 zł (46 693 422,17 euro) ustalono 20 września 2018 r. na podstawie kosztorysu

inwestorskiego opracowanego przez projektanta. Wartość zamówienia nie obejmowała wartości robót związanych z usunięciem drzew i krzewów. Wniosek o wszczęcie postępowania datowany jest na 20 września 2018 r. Tego samego dnia dyrektor ZDW, zarządzeniem nr 61/2018, powołał komisję przetargową do przeprowadzenia ww. postępowania.

2.1.1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane drogą elektroniczną Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 20 września 2018 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22 września 2018 r. (nr 2018/S 183-413306). Zostało ono też zamieszczone na stronie internetowej (<http://zdw.olsztyn.pl>) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie ZDW. Ogłoszenie o zamówieniu było sześciokrotnie zmieniane lub prostowane. Każdorazowo ogłoszenia o zmianie ogłoszenia lub jego sprostowaniu były przekazywane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej i publikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Wszystkie sześć zmian dotyczyło zmiany terminu składania i otwarcia ofert (tj. z 31 października 2018 r. na 14 listopada 2018 r., z 14 listopada 2018 r. na 21 listopada 2018 r., z 21 listopada 2018 r. na 5 grudnia 2018 r., z 5 grudnia 2018 r. na 19 grudnia 2018 r., z 19 grudnia 2018 r. na 10 stycznia 2019 r. i z 10 stycznia 2019 r. na 15 stycznia 2019 r.). W ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia z 14 grudnia 2018 r. (opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 grudnia 2018 r. pod nr 2018/S/ 243-554238) Zamawiający dokonał również zmian w sekcji III.1.3 ogłoszenia dotyczącej wymagań w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawców.

2.1.2. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) udostępniona została na stronie internetowej ZDW (<http://zdw.olsztyn.pl>) w okresie od 24 września 2018 r. do dnia składania ofert. Kryteriami oceny ofert były: cena (waga 60%) i okres gwarancji (waga 40%). O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki określone w art. 22 ust. 1 b Pzp, a także którzy nie podlegali wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 oraz art. 24 ust. 5 tej ustawy. W toku postępowania potencjalni wykonawcy wielokrotnie zwracali się do zamawiającego o wyjaśnienia dotyczące m.in. treści SIWZ, dokumentacji projektowej i wzoru umowy. Zamawiający udzielał odpowiedzi w wymaganym terminie. Dokonał również modyfikacji SIWZ w odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej oraz zmieniał termin składania i otwarcia ofert.

2.1.3. W terminie składania ofert (15 stycznia 2019 r.) do Zarządu wpłynęły 3 oferty. Ich otwarcie nastąpiło 15 stycznia 2019 r. Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 248 891 688,00 zł brutto. Informacja z otwarcia ofert, stosownie do art. 86 ust. 5 PZP, udostępniona została na stronie internetowej ZDW w dniu 15 stycznia 2019 r.

2.1.4. W toku badania ofert Zamawiający poinformował wszystkich wykonawców o poprawieniu w ich ofertach omyłek pisarskich, a także oczywistych omyłek rachunkowych (art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 PZP). W wyniku dokonanych poprawek zmianie uległa oferowana cena brutto wszystkich ofert. W dniach 5 lutego 2019 r. i 27 lutego 2019 r. Zamawiający wzywał wykonawcę (konsorcjum firm NDI Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie i NDI S.A. z siedzibą w Sopocie) do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny i uzyskał, odpowiednio 18 lutego 2019 r. i 28 lutego 2019 r., stosowne wyjaśnienia i wymagane dokumenty. W dniu 12 marca 2019 r. Zamawiający ponownie poinformował ww. wykonawcę o poprawieniu w ofercie omyłki pisarskiej. W dniu 13 marca 2019 r. Zamawiający wezwał ww. wykonawcę do złożenia,

w terminie do 26 marca 2019 r., dokumentów w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (art. 26 ust. 1 PZP). Dokumenty te złożone zostały przez wykonawcę 25 marca 2019 r.

2.1.5. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę konsorcjum firm: NDI Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie i NDI S.A. z siedzibą w Sopocie. Uzyskała ona 100 punktów. W dniu 26 marca 2019 r. informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczona została na stronie internetowej Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie. Została ona również przesłana wszystkim wykonawcom biorącym udział

w postępowaniu. W dniu 28 marca 2019 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 26 marca 2019 r. w celu ponownego badania i oceny ofert. Następnie, pismem z 28 marca 2019 r., wezwał ww. konsorcjum do złożenia oświadczenia o braku orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienia podmiotu trzeciego (wcześniej złożone oświadczenie miało błędną treść). Poprawione oświadczenie zostało uzupełnione w dniu 1 kwietnia 2019 r. Pismem z 2 kwietnia 2019 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty (konsorcjum firm: NDI Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie i NDI S.A. z siedzibą w Sopocie). W tym samym dniu informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie, zaś komisja przetargowa zakończyła prace. Żaden z wykonawców uczestniczących w postępowaniu nie złożył odwołania.

2.1.6. W dniu 15 maja 2019 r. wyłonionego wykonawcę zaproszono do zawarcia umowy, w związku z czym 21 maja 2019 r. przekazał on Gwarancję Należytego Wykonania Umowy (nr 00008700/151119000004 z 17 maja 2019 r.) oraz umowę konsorcjalną z 23 października 2018 r.

(akta kontroli str. 473-475)

2.1.7. Umowa z wybranym wykonawcą – nr ZDW/45/NZP.IP-1/PN/3220/124/18) – (zwana dalej: umową RB), została zawarta 21 maja 2019 r. Ustalono w niej, że Zaakceptowana Kwota Kontraktowa, zgodnie z ofertą wykonawcy, wynosi 213 454 448,83 zł brutto. W umowie określono też Cenę Kontraktową – stanowiącą wynagrodzenie kosztorysowe wykonawcy bez konieczności zawierania między stronami aneksu do umowy – która może wynieść 102% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, co stanowi 217 723 537,81 zł brutto.

(akta kontroli str. 476-486)

2.1.8. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano elektronicznie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 22 maja 2019 r. Zostało ono opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 maja 2019 r. (nr 2019/S 099-238866). Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zatwierdzony został przez osobę upoważnioną przez kierownika Zamawiającego 24 maja 2019 r. Wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy PZP. Dyspozycję zwrotu wadium wybranego wykonawcy sporządzono 24 maja 2019 r. (wadia wykonawców, których oferty nie zostały wybrane zostały zwrócone 2 kwietnia 2019 r.).

(akta kontroli str. 473-475)

2.1.9. Badanie dokumentacji przetargowej, w tym również umowy RB, wykazało, że:
- umowę z wykonawcą zawarto zgodnie z projektem ujętym w SIWZ; określona w niej została forma prawna przeprowadzonego postępowania (przetarg nieograniczony),

- przestrzegano zakazu dzielenia zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów PZP,
- Zamawiający weryfikował spełnianie przez wykonawców warunków, o których mowa w art. 22 PZP na podstawie dokumentów i oświadczeń złożonych przez wykonawców w toku prowadzonego postępowania,
- SIWZ zawierała wszystkie elementy wymagane art. 36 PZP,
- Zamawiający żądał od wykonawców złożenia wadium; wadia te zostały przez wykonawców wniesione,
- treść ofert złożonych przez wykonawców odpowiadała SIWZ,
- wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust. 1 PZP, wyłącznie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ,
- stosownie do wymogu określonego w art. 96 ust. 1 PZP Zamawiający sporządził protokół postępowania o udzielenie zamówienia, który zawierał wszystkie wymagane elementy,
- zawarcie umowy nastąpiło w terminie wymaganym art. 94 ust. 1 pkt 1 PZP, tj. nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- w dokumentacji przetargowej oraz w umowie RB określono obowiązek wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy; zabezpieczenie takie wniesione zostało w formie gwarancji udzielonej przez ZK LEV INS AD, spółkę z siedzibą w Sofii (Bułgaria); maksymalna łączna kwota wypłat wynikających z ww. gwarancji ustalona została na 8 538 177,95 zł, tj. 4% wartości łącznego wynagrodzenia kosztorysowego wykonawcy określonego w ww. umowie,
- w dokumentacji przetargowej określone zostały terminy: a) rozpoczęcia robót (jest to data, według której Inżynier Kontraktu zawiadamia wykonawcę o możliwości rozpoczęcia robót – zgodnie z ogólnymi oraz szczególnymi warunkami kontraktu stanowiącymi, wraz z dokumentem umowy, załącznik nr 7 do SIWZ), b) realizacji poszczególnych elementów (tzw. kamień milowy, tj. roboty o wartości nie mniejszej niż 15% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, z wyłączeniem kosztów ogólnych, wykonane w terminie 7 miesięcy od daty rozpoczęcia – nie wliczając okresów zimowych od 15 grudnia do 15 marca – i zaakceptowane zgodnie ze Szczególnymi Warunkami Kontraktu – Subklauzula 8.13. Wymagana Minimalna Ilość Wykonania), c) termin wykonania zamówienia (realizacja robót budowlanych, które Zamawiający przewidział jako Czas na Ukończenie, zdefiniowany w Warunkach Kontraktowych i którego zakończenie Zamawiający przewidział na 22 miesiące od dnia zawarcia umowy, z wyłączeniem okresów zimowych liczonych od 15 grudnia do 15 marca),
- postanowienia zawartej umowy w zakresie ww. terminów były tożsame z terminami określonymi w dokumentacji przetargowej,
- w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót sprecyzowane zostały wymagania dotyczące wbudowanych materiałów, badania tych materiałów oraz warunków atmosferycznych przy wykonaniu robót drogowych,
- w dokumentacji przetargowej i umowie RB określone zostały warunki dotyczące kontroli jakości robót – wynikały one z „Ogólnych warunków kontraktu (OWK) na budowę dla robót dla robót budowlanych i inżynierskich projektowanych przez Zamawiającego” - wydanie angielsko-polskie 2000 (tłumaczenie pierwszego wydania FIDIC 1999) oraz ze Szczególnych warunków kontraktu (SWK) do ww. warunków ogólnych (OWK); zarówno SWK, jak i OWK stanowiły załącznik do zawartej umowy,

- przed przystąpieniem do robót wykonawca opracował i przedłożył do aprobaty Zamawiającemu program zapewnienia jakości,
- Zamawiający zabezpieczył sobie możliwość wykonywania badań laboratoryjnych we własnym zakresie (ZDW dysponuje własnym laboratorium),
- warunki gwarancji i rękojmi określone zostały w SWK do OWK, stanowiących załącznik do umowy RB; w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót określono natomiast m.in. zakres prac, jakie należy wykonać przed zakończeniem okresu gwarancyjnego oraz wskazano, że ceny jednostek obmiarowych uwzględniają koszty napraw gwarancyjnych,
- nie wystąpiły rozbieżności pomiędzy terminami gwarancji ustalonymi w dokumentacji przetargowej a określonymi w umowie RB; według SIWZ wykonawca zobowiązany został do udzielenia pisemnej gwarancji jakości na okres minimum 60 miesięcy dla wszystkich robót (z wyłączeniem oznakowania poziomego – okres gwarancji 12 miesięcy); w umowie okres gwarancji ustalony został na 8 lat (96 miesięcy),
- umowa RB zawierała zapisy zabezpieczające interesy zamawiającego, tj. postanowienia dotyczące kar umownych lub odszkodowań z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia; określone zostały one w SWK do OWK stanowiących załącznik do ww. umowy,
- przewidziane kary umowne dotyczyły: opóźnień w wykonaniu przedmiotu zamówienia, opóźnień w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym, pogwarancyjnym oraz w okresie rękojmi, odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy oraz odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego,
- terminy i warunki odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu, odbioru końcowego i ewentualnego usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym uregulowane zostały w SWK, OWK oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, stanowiących wraz z umową RB dokumentację tworzącą kontrakt.

(akta kontroli str. 473-475)

2.2. Zasady wyłonienia wykonawców określone zostały również w uregulowaniach wewnętrznych ZDW, tj. „Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130 000 zł netto w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Olsztynie”. Zarówno zamówienie publiczne na wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce dla części pod nazwą 1. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Górowo Iławeckie” (opisane w punkcie 1.3. niniejszego wystąpienia pokontrolnego), jak i zamówienie na roboty budowlane związane z wykonaniem inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce” udzielone zostało zgodnie z przyjętymi w ww. regulaminie zasadami. Przy realizacji tej inwestycji stosowano również odpowiednie zasady dotyczące kwalifikowalności wydatków.

(akta kontroli str. 473-475)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄTKOWA

Najwyższa Izba kontroli pozytywnie ocenia działalność ZDW w Olsztynie w kontrolowanym obszarze. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane związane z realizacją zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce” przeprowadzone zostało zgodnie

z wymogami ustawy PZP. Do jego przeprowadzenia powołana została bowiem komisja przetargowa, a ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w przewidziany ww. ustawą sposób. Zarówno SIWZ jak i protokół postępowania o udzielenie zamówienia zawierały wszystkie wymagane elementy. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano wyłącznie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Umowa

z wybranym wykonawcą zawarta została w terminie określonym w ustawie PZP i była ona tożsama z projektem ujętym w ww. specyfikacji. Nie wystąpiły też rozbieżności pomiędzy terminami gwarancji ustalonymi w dokumentacji przetargowej

a określonymi w zawartej umowie, która zawierała również zapisy zabezpieczające interesy zamawiającego.

OBSZAR

3. Wykonanie obwodnicy i nadzór nad realizacją procesów inwestycyjnych

Opis stanu
faktycznego

3.1. Analiza dokumentacji powykonawczej Inwestycji wykazała, że przekazanie placu budowy wykonawcy umowy RB nastąpiło 28 maja 2019 r., a roboty budowlane rozpoczęto 10 czerwca 2019 r. Przed ich rozpoczęciem, tj. 18 grudnia 2018 r., zgodnie

z art. 41 ust. 4 Prawa budowlanego ZDW zawiadomił wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych¹⁹.

W toku realizacji robót budowlanych dochowano określonej warunkami kontraktu Wymagalnej Minimalnej Ilości Wykonania (określonej również jako Kamień Milowy). W terminie siedmiu miesięcy od rozpoczęcia robót²⁰ wykonano bowiem roboty o wartości 15,78% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej²¹. Osiągnięcie Kamienia Milowego zostało potwierdzone przez Inżyniera Kontraktu.

Wykonawca robót budowlanych przedłożył Inżynierowi Kontraktu pięć harmonogramów robót²². Trzy z nich zostały zaakceptowane przez Inżyniera Kontraktu. Dwa natomiast, na mocy Subklauzuli 8.3 OWK i SWK, wobec braku powiadomienia o ich niezgodności z kontraktem obowiązywały wykonawcę. Analiza trzech z nich²³ wykazała, że harmonogram z 26 października 2020 r.²⁴ był niezgodny z umową RB. Przewidywał on bowiem zakończenie tych robót 27 maja 2022 r., podczas gdy zgodnie z ww. umową miały one zostać ukończone 21 września 2021 r. Powyższe obligowało Inżyniera Kontraktu do powiadomienia Wykonawcy

o niezgodności przedłożonego harmonogramu z kontraktem (Subklauzula 8.3 OWK i SWK). Mimo to Inżynier Kontraktu nie zaopiniował negatywnie ww. harmonogramu i nie przekazał go Zamawiającemu do czego był zobowiązany na podstawie punktu 3 ppkt 3 lit. t załącznika²⁵ do umowy ZDW/46/NZP.IRI-1/PN/3220/132/18 (dalej: Umowa IK), a ZDW nie zabezpieczyło w umowie zawartej z Inżynierem Kontraktu w sposób należyty możliwości wyegzekwowania tego obowiązku, co szerzej opisano w pkt 1 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

¹⁹ Przed rozpoczęciem objętej umową nr ZDW/189/NZP.IRI-1/PN/3220/116/18 z 12 grudnia 2018 r. wycinki drzew i krzewów w ciągu DW 512 na odcinku Pieniężno – Bartoszyce.

²⁰ Określonej w protokole przekazania placu budowy.

²¹ Z wyłączeniem kosztów ogólnych.

²² W przypadku dwóch dokonywano ich uzupełnienia lub poprawy w związku z uwagami Inżyniera Kontraktu.

²³ Harmonogramy z 8 lipca 2019 r. (zrewidowany), 26 października 2020 r. oraz 3 listopada 2021 r.

²⁴ W brzmieniu z dnia jego złożenia.

²⁵ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia na usługi Inżyniera Kontraktu.

W ww. harmonogramach zaplanowano przerwę w okresie zimowym (od 15 grudnia do 15 marca), z założeniem, że jeżeli warunki atmosferyczne pozwolą na wykonywanie prac, wykonawca będzie je kontynuował. W części opisowej harmonogramu²⁶ określono, że kluczowymi dla kontraktu była przebudowa przepustów i obiektów mostowych oraz usunięcie kolizji energetycznych, które ograniczały roboty drogowe. W związku z powyższym na ścieżce krytycznej znalazł się etap mobilizacji, dopuszczenia przez operatora do sieci oraz robót przygotowawczych związanych z rozbiórkami obiektów mostowych. Ścieżka krytyczna w trakcie prowadzenia robót budowlanych była zmieniana, co związane było z wystąpieniem organicznych gruntów słabonośnych oraz mineralnych gruntów zastoiskowych, koniecznością wymiany gruntów i wprowadzenia odmiennych od projektowanych rozwiązań technologicznych. W harmonogramie z 3 listopada 2021 r. na ścieżce krytycznej znalazły się roboty związane z wykonaniem oznakowania pionowego i poziomego, dla których procedowane były zmiany do stałej organizacji ruchu.

Analiza protokołów z rad budowy²⁷ wykazała, że w okresie od maja do lipca 2020 r. wystąpiły opóźnienia w realizacji robót budowlanych, w związku z którymi wykonawca został wezwany do przedłożenia programu naprawczego do harmonogramu. W opinii wykonawcy, wyrażonej w części opisowej harmonogramu z 26 października 2020 r., wpływ na opóźnienia miał m.in. brak ostatecznych i szybkich decyzji projektowych dla odcinków, dla których zidentyfikowano odmienne od projektowanych warunki gruntowe. W sprawie tej Dyrektor ZDW wyjaśnił, że w trakcie rady budowy wykonawca wskazał, że przedłoży zaktualizowany harmonogram po zakończeniu procedur obejmujących wzmocnienie podłoża a mających wpływ na wskazane przez inżyniera opóźnienia w realizacji robót podstawowych.

Wyżej wymieniony harmonogram przekazano Inżynierowi kontraktu, przewidywał on jednak zakończenie robót budowlanych 15 lipca 2022 r.

Analiza czterech wybranych pozycji harmonogramu robót budowlanych²⁸, pod kątem dotrzymania terminów określonych w harmonogramie z 2019 r., wykazała, że do trzech z nich przystąpiono przed określonym w nim terminie. Opóźnienie w rozpoczęciu prac (11 dni) wystąpiło natomiast w robotach polegających na układaniu warstwy ścieralnej SMA. Roboty ziemne oraz przepusty stalowe $\varnothing 800$ wykonane zostały przed zakładanym terminem, natomiast pozostałe badane roboty z niewielkim opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 24 i 31 dni w stosunku do zakładanych w pierwotnym harmonogramie terminów. Harmonogram z 3 listopada 2021 r. dostosowywał terminy realizacji robót do wynikających z umowy w brzmieniu określonym aneksem nr 5 do ww. umowy.

Wykonawca robót budowlanych nie zakończył ich w pierwotnie planowanym terminie, tj. do 21 września 2021 r.²⁹ W okresie realizacji Inwestycji zwrócił się z dziewięcioma roszczeniami o przedłużenie czasu na ukończenie³⁰. Dwa z nich³¹, w

²⁶ Harmonogram przekazany wystąpieniem wykonawcy 12/O/2019 z 8 lipca 2019 r. (zrewidowany).

²⁷ Nr 13 i 14 z 16 czerwca 2020 r. i 14 lipca 2020 r.

²⁸ Pozycje dotyczące: robót ziemnych, przepustów stalowych $\varnothing 800$ (przepusty od P54 do P59), warstwy wiążącej (w ciągu głównym) oraz SMA (warstwa ścieralna w ciągu głównym) na wydźrębnionych w harmonogramie odcinkach, w ramach których zlokalizowana była obwodnica Górowa Hławeckiego.

²⁹ Tj. 22 miesiące od dnia zawarcia Umowy RB z wyłączeniem okresów zimowych, liczonych od 15 grudnia do 15 marca.

³⁰ Nr 1 - brak uzgodnienia projektu wykonawczego dotyczącego przebudowy kolizji energetycznych, nr 2 i 4 przeszkoda w prawidłowej realizacji kontraktu z powodu odmiennych warunków geologicznych, geotechnicznych i hydrotechnicznych, nr 3 kolizja istniejącego drzewostanu z wykonywanymi zgodnie z dokumentacją projektową robotami, konieczność opracowania projektów zamiennych, usuwaniem kolidujących drzew, nr 5 siła wyższa – epidemia SARS-COV-2, nr 6 - zmiana stanu prawnego, tj. ustawa o zmianie ustawy

następstwie negatywnej opinii Inżyniera Kontraktu, zostały odrzucone. Trzy roszczenia³² zostały uznane³³.

Analiza uznanych roszczeń wykazała, że:

- powiadomienia o roszczeniach złożone zostały w terminie 28 dni, od dnia, w którym wykonawca dowiedział się o zdarzeniu powodującym to roszczenie, co było zgodne z Subklauzulą 20.1 OWK i SWK i stanowiło warunek przedłużenia czasu na ukończenie;
- wykonawca powołał się na wystąpienie warunków gruntowo-wodnych odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej, konieczność umocnienia podłoża według zamiennych technologii (roszczenia nr 2 i 4) oraz na kolizję istniejącego drzewostanu z wykonanymi zgodnie z dokumentacją projektową robotami (roszczenie nr 3); warunki przedłużenia czasu na ukończenie, na które powołał się wykonawca były przewidziane w punkcie 9.1.1 ppkt 1 lit. a umowy RB oraz Subklauzul 8.4 i 13.1. litery b i d OWK i SWK (roszczenia nr 2 i 4), a w przypadku roszczenia nr 3 w punkcie 9.1.1 ppkt 1 lit. d umowy RB oraz Subklauzul 17.3 lit. g, 17.4 lit. a OWK i SWK.

Zasadność analizowanych roszczeń o przedłużenie czasu na ukończenie robót budowlanych potwierdził 2 września 2021 r. Inżynier Kontraktu w przedłożonym ZDW raporcie z roszczeń. Został on sporządzony w terminie 30 dni od dnia przekazania ostatniego przejściowego roszczenia nr 3, co było zgodne z Subklauzulą 20.1 OWK i SWK. W przypadku roszczenia ostatecznego nr 2 oraz przejściowego nr 4 Dyrektor ZDW wyjaśnił, że roszczenia te były rozpatrywane łącznie po wystąpieniu do wykonawcy³⁴ o złożenie pełnych szczegółowych roszczeń.

W wyniku ww. roszczeń 8 września 2021 r. zawarto aneks nr 5 do umowy, w którym przedłużono czas na ukończenie robót budowlanych do 15 czerwca 2022 r.

Pismem z 9 czerwca 2022 r. Wykonawca zwrócił się do Inżyniera Kontraktu o wydanie świadectwa przejęcia. Inżynier Kontraktu odrzucił wniosek 13 lipca 2022 r. ze względu na braki w dokumentacji powykonawczej, tj. niekompletny operat kolaudacyjny³⁵. Po uzupełnieniu operatu 22 lipca 2022 r. Inżynier Kontraktu wystawił świadectwo przejęcia, w którym określił 15 czerwca 2022 r. jako datę, z którą roboty stałe zostały ukończone. Przed wydaniem świadectwa przejęcia uzyskano wymaganą umową RB gwarancję.

Wpisem do dziennika budowy z 15 czerwca 2022 r. Wykonawca zgłosił gotowość do odbioru robót, a inspektorzy nadzoru, wpisami do ww. dziennika, potwierdzili ją. Odbioru końcowego 25 lipca 2022 r. dokonała komisja odbiorowa, powołana przez Dyrektora ZDW z udziałem przedstawicieli wykonawcy, przedstawicieli Inżyniera

Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 782), nr 8 brak aktualizacji pozwoleń wodnoprawnych, nr 12 – zmiana stanu prawnego w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw, nr 13 – wystąpienie siły wyższej, tj. wojny rosyjsko – ukraińskiej.

³¹ Brak uzgodnienia projektu wykonawczego dotyczącego kolizji sieci energetycznych oraz brak aktualizacji treści pozwolenia wodnoprawnego.

³² Nr 2 i 4 przeszkoda w prawidłowej realizacji kontraktu z powodu odmiennych warunków geologicznych, geotechnicznych i hydrotechnicznych, nr 3 kolizja istniejącego drzewostanu z wykonywanymi zgodnie z dokumentacją projektową robotami, konieczność opracowania projektów zamiennych, usuwaniem kolidujących drzew.

³³ Cztery z nich nie miały statusu roszczenia ostatecznego.

³⁴ Pismo z 4 sierpnia 2021 r. SC/OL/dw512/AR/2589/21.

³⁵ Brak m.in.: końcowego protokołu odbioru przebudowy sieci energetycznych SN i nN terenu RE Lidzbarka Warmińskiego, protokołów wykonania oględzin oświetlenia drogowego w Sptajnach, protokołów pomiarów fotometrycznych oświetlenia, rozliczenia demontażowego oświetlenia drogowego Tolko-Sptajny.

Kontraktu i nadzoru autorskiego. W protokole odbioru wskazano 38 wad i usterek dotyczących m.in. obwodnicy Górowa Iławeckiego. Wykonawca usunął je wszystkie w terminach wskazanych w ww. protokole.

Zgodność wykonania inwestycji z projektem budowlanym oraz doprowadzenie do należytego stanu i porządku terenu budowy potwierdził kierownik budowy w złożonym 15 czerwca 2022 r. oświadczeniu, o którym mowa w art. 57 ust. 1 pkt 2 lit. a i b Prawa budowlanego. W związku z dokonaniem zmian w stosunku do zatwierdzonego projektu oświadczenie to, zgodnie z art. 57 ust. 2 Prawa budowlanego, potwierdzone zostało przez inspektora nadzoru i projektanta.

Zawiadomienie o zakończeniu robót budowlanych złożono do organu nadzoru budowlanego 15 lipca 2022 r. Pismem z 19 sierpnia 2022 r. ZDW został poinformowany, że Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego nie wniósł sprzeciwu do ww. zawiadomienia.

Zarząd otrzymał 10 lutego 2023 r. raport końcowy, w którym Inżynier Kontraktu dokonał³⁶ oceny stopnia osiągnięcia wskaźników rezultatu i produktu założonych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięto zakładane skrócenie czasu przejazdu (o 17,70 minut), długości dróg: przebudowanych (45,70 km) i wybudowanych (2,24 km) oraz długości wspartej infrastruktury rowerowej (0,11 km). Wskaźnik rezultatu został utrzymany w okresie trwałości projektu³⁷, co potwierdzało oświadczenie złożone przez ZDW, zgodnie z § 14 ust 2 pkt 4 załącznika do uchwały o dofinansowaniu z 20 września 2018 r. Dane te zostały potwierdzone w sporządzonej na zamówienie ZDW analizie „Monitoring wskaźników osiągnięcia celów projektu – wskaźniki rezultatu dla przedsięwzięcia pn. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno – Bartoszyce”. Analizę ww. wskaźników powierzono firmie zewnętrznej (co opisano w punkcie 3 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Dokumentacja powykonawcza, a także przeprowadzone 22 kwietnia 2024 r. oględziny NIK wytypowanego odcinka obwodnicy Górowa Iławeckiego, potwierdziły zrealizowanie inwestycji. W toku oględzin potwierdzono zgodność wykonanego oznakowania z zatwierdzonym³⁸ projektem stałej organizacji ruchu. Stwierdzono ponadto spękanie podłużne przy krawędzi jezdni odchylenie od pionu znaków C-9 i U-6A na km 25+067 oraz wysięk widoczny na chodniku na km 25+100. Spękanie jezdni zostało zgłoszone w ramach naprawy gwarancyjnej. Z wyjaśnień Dyrektora ZDW wynikało, że odchylenie od pionu znaku było spowodowane uszkodzeniem mechanicznym i zostało naprawione 28 maja 2024 r. przez Rejon Dróg Wojewódzkich w Elblągu. Woda wypływająca ze skarpy występowała, w ocenie Dyrektora, natomiast okresowo i krótkotrwale, co było związane z warunkami atmosferycznymi, a jej odprowadzenie zostało przewidziane w dokumentacji projektowej przez wykonanie 2% spadku poprzecznego chodnika do korytka deszczowego.

(akta kontroli str. 476-497, 676-1179, 1439-1471, 1572-1792)

3.2. W trakcie realizacji Inwestycji założenia dotyczące wykonania robót budowlanych wynikających z umowy RB uległy zmianie. Pierwotny termin wykonania robót, tj. 21 września 2021 r. ostatecznie zmieniono na 15 czerwca 2022 r. (opisano w

³⁶ Zgodnie z 6.4 tiret 5 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia na usługi Inżyniera Kontraktu, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ oraz nr 1 do umowy IK.

³⁷ Według stanu na 2 lutego 2024 r.

³⁸ Decyzją Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego znak IG-BD.8022.1.15.4.2018 z 8 lutego 20218 wraz z późniejszymi zmianami zatwierdzonymi pismem IG-BD.8022.1.15.1.2018 z 7 stycznia 2019 r., 19 lutego 2021 oraz 18 maja 2021 r.

punkcie 3.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego). Inżynier Kontraktu wydał ponadto polecenia zmiany i/lub sporządzono protokoły konieczności dotyczące:

- zmiany posadowienia mostu w Wiewiórkach;
- wzmocnienia podłoża w tym: metodą wymiany gruntów, w technologii pali przemieszczeniowych oraz przy użyciu materaca z kruszywa niezwiązanego i geosiatki;
- budowy wylotu kanalizacji deszczowej w miejscowości Pluty;
- przebudowy kolizji elektorenergetycznej NS nr E68 w miejscowości Tolko na odcinku od km 42+600 do km 42+660;
- wykonania dodatkowych elementów systemu odwodnienia w miejscowości Pełty, Zięby oraz od km 24+934 do 24+970;
- wykonania dodatkowych umocnień skarp i rowów poprzez narzut kamienny oraz umocnienie podstaw skarp kiszą faszynową;
- zmiany parametrów materiału i ilości nasadzeń w związku ze zmianami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W obrębie obwodnicy Górowa Iławeckiego wykonano roboty zamienne lub dodatkowe w zakresie:

- Wzmocnienia podłoża metodą wymiany gruntów. Wykonawca przedłożył wyniki kontrolnych odwiertów geologicznych podłoża, w których stwierdzono zmienne warunki geotechniczne i wystąpienie gruntów nienośnych w zwiększonych w stosunku do projektu ilościach. Zostały one potwierdzone dodatkowymi badaniami wykonanymi przez nadzór geotechniczny Inżyniera Kontraktu oraz projektanta w ramach pełnionego nadzoru autorskiego. Projektant zlecił ww. wymianę, w celu uzyskania prawidłowych, zakładanych w projekcie parametrów nośności podłoża gruntowego. Wykonanie wymiany było, w ocenie projektanta, konieczne dla wykonania robót stałych. Możliwość dokonania ww. zmiany przewidziana została w punkcie 9.1.1. ppkt 2 i 3 umowy RB oraz Subklauzuli 13.1 lit. d OWK i SWK. Wykonawca zaproponował sposób rozliczenia wymiany gruntu z zastosowaniem ceny jednostkowej kosztorysu ofertowego w pozycji „Wymiana gruntu w wykopie”, a sposób rozliczenia został przez ZDW zaakceptowany. Zgodnie z zapisami w dzienniku budowy branży drogowej do wzmocnienia podłoża przystąpiono po wydaniu polecenia przez Inżyniera Kontraktu. Po wymianie gruntów słabonośnych wykonawca wykonał badania zagęszczenia gruntu, a ich ilość i rodzaj były zgodne z SST³⁹. Inżynier Kontraktu potwierdził badaniami⁴⁰, że wymiana gruntów została przeprowadzona w sposób prawidłowy⁴¹.
- Wykonania dodatkowych elementów systemu odwodnienia⁴². Wykonawca zgłosił problem napływających z terenów przyległych wód gruntowych. Projektant, w celu zabezpieczenia korpusu drogi przed wpływem wody, przedstawił rozwiązanie obejmujące m.in. wykonanie makroniwelacji terenu. Możliwość dokonania ww. zmiany przewidziana została w punkcie 9.1.1. ppkt 2 i 3 umowy RB oraz Subklauzuli 13.1 lit. b i g OWK i SWK⁴³. Dla ww. robót sporządzono

³⁹ D-02.02.01 Wymiana gruntów pkt 5.3 ppkt 10 i 11.

⁴⁰ Sprawozdanie z weryfikacji poprawności wykonania wymiany na terenie inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno – Bartoszyce. Lokalizacja – obwodnica Górowa Iławeckiego w km 23+980 do 24+080.

⁴¹ Zalecono dogęszczenie mechaniczne w jednym z punktów.

⁴² Makroniwelacja terenu km 24+934 do 24+970.

⁴³ Konieczność zastosowania odmiennych rozwiązań technicznych lub technologicznych, niż wykazane w dokumentacji projektowej w wynikających ze stwierdzonych wad tej dokumentacji lub zmiany stanu prawnego oraz wystąpienia niebezpieczeństwa kolizji.

protokół określenia ceny, w którym Inżynier Kontraktu zaakceptował metodologię wyceny robót.

- Wykonania dodatkowych umocnień skarp i rowów poprzez narzut kamienny oraz umocnienie podstaw skarp kieszką faszynową, gdyż wykonane zgodnie z dokumentacją projektową umocnienia skarp i rowów okazały się niewystarczające w miejscach niekontrolowanych wysięków wody, co skutkowało osuwiskami skarp. Możliwość dokonania ww. zmiany przewidziana została w punkcie 9.1.1. ppkt 2 i 3 umowy RB oraz Subklauzuli 13.1 lit. b i g OWK. Dla ww. robót sporządzono protokół określenia ceny, w którym Inżynier Kontraktu zaakceptował metodologię wyceny robót.
- Zmiany parametrów materiału nasadzeniowego, z jednoczesnym zwiększeniem ich ilości. Wykonawca poinformował o braku możliwości pozyskania materiału nasadzeniowego o parametrach określonych decyzjami o środowiskowych uwarunkowaniach, a właściwe organy przychyliły się do jego wniosków i wydały decyzje zmieniające. W protokole konieczności⁴⁴ wskazano, że zmniejszenie średnic materiału nasadzeniowego z jednoczesnym zwiększeniem jego ilości nie wpłynęło na koszty ustalone kontraktem.

W dokumentacji dotyczących roszczeń wykonawcy⁴⁵ oraz w podpisanych protokołach konieczności dotyczących wykonania dodatkowych elementów systemu odwodnienia⁴⁶ oraz wykonania dodatkowych umocnień skarp i rowów poprzez narzut kamienny oraz umocnienia podstaw skarp kieszką faszynową⁴⁷ powołano się m.in. na Subklauzlę 13.1 pkt b SWK, tj. konieczność zrealizowania robót przy zastosowaniu odmiennych rozwiązań technicznych lub technologicznych niż wskazane

w dokumentacji projektowej a wynikających ze stwierdzonych wad tej dokumentacji. W protokole konieczności nr 18 Inżynier Kontraktu wskazał, że projektant opracowując dokumentację projektową dokonał nieświadomego pominięcia montażu piaskowników. ZDW⁴⁸ nie dochodziło od projektanta ewentualnych roszczeń z tego tytułu. Dyrektor ZDW wyjaśnił, że samo wystąpienie błędów projektowych przy kontraktach rozliczanych obmiarowo nie powoduje możliwości dochodzenia roszczeń, bowiem w tym wypadku nie dochodzi do szkody. Sprawy te są bardzo trudne

a analiza dokumentacji związanej z tym kontraktem nie wykazała jednoznacznych podstaw do skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. Wskazał ponadto, że Zarząd skierował dwa pozwy o zapłatę przeciw projektantom w związku z realizacją inwestycji. Powództwo jednej z nich zostało w pierwszej instancji oddalone (wniesiono apelację, która nie została rozpoznana). Zaznaczył jednak, że termin przedawnienia jeszcze nie upłynął, złożenie powództwa wymaga jednak wydatkowania środków publicznych, a ostateczna decyzja zostanie podjęta w terminie umożliwiającym wniesienie pozwu.

Ponadto, w związku z przebudową drogi wojewódzkiej 512 wykonano dodatkowe roboty budowlane polegające na budowie chodników w miejscowości Spytajny⁴⁹ i na

⁴⁴ Nr 19 z 10 czerwca 2022 r.

⁴⁵ Roszczenia nr 2 i 4.

⁴⁶ Protokół konieczności nr 16.

⁴⁷ Protokół konieczności nr 17.

⁴⁸ Według stanu na 1 marca 2024 r.

⁴⁹ Umowa nr ZDW/1/NZP.IR.I/TP-2.1/3220/165/22/23 z 3 stycznia 2023 r. udzielona w trybie zamówienia publicznego (tryb podstawowy z wyborem najkorzystniejszej oferty bez przeprowadzenia negocjacji).

obwodnicy Górowa Iławeckiego⁵⁰ oraz wykonaniu jezdni dodatkowej w miejscowości Zięby⁵¹. Wszystkie wymienione roboty zlecono w trybie zamówienia publicznego⁵².

Budowa chodnika w Górowie Iławeckim⁵³ nie była przewidziana w ramach dokumentacji projektowej sporządzonej w 2016 r. We wniosku o zabezpieczenie środków na roboty budowlane dotyczące chodnika wskazano, że konieczność jego doprojektowania związana była ze zwiększeniem zabudowy mieszkalnej w jego rejonie. Na budowę ww. chodnika ZDW otrzymało wsparcie finansowe Gminy Miejskiej Górowo Iławeckie w wysokości 500 tys. zł⁵⁴. Początkowo roboty w ww. zakresie planowano powierzyć NDI⁵⁵. Z uwagi na brak akceptacji przez ZDW wycen robót⁵⁶ przedstawionych przez głównego wykonawcę robót budowlanych, zakres ten wyłączono do odrębnej umowy z innym wykonawcą⁵⁷. Koszt wykonania ww. robót wyniósł 881 tys. zł i był o 42% niższy od kosztorysu ofertowego przedstawionego przez głównego wykonawcę.

ZDW zawarł również umowę dotyczącą wykonania aktualizacji projektu stałej organizacji ruchu⁵⁸. Udzielenie zamówienia na ww. aktualizację ruchu wynikało m.in. z konieczności ustawienia wygradzenia (bariery U-11a) na ścieżce rowerowej⁵⁹ przed przepustem, wskazanej na etapie odbioru końcowego robót. Z analizy dokumentacji powykonawczej wynika, że wygradzenia te były przewidziane projektem budowlanym, zaś na etapie realizacji robót dokonano zmian zakwalifikowanych jako nieistotne, tj. rezygnacji z balustrad U-11a w rejonie ścieżki rowerowej (zmiana D.108).

Z wyjaśnień Dyrektora ZDW wynika, że wynikało to z konieczności dostosowania projektu budowlanego do projektu stałej organizacji ruchu, która była podstawą do wykonania oznakowania oraz elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego.

(akta kontroli str. 476-497, 820-960, 1021-1056, 1180-1424, 1555-1560, 1572-1792)

3.3. Zgodnie z Procedurą realizacji inwestycji dofinansowanych ze środków UE (pkt 8.1.2 oraz 8.1.3) koordynacją inwestycji w ZDW miał zajmować się wyznaczony pracownik zespołu IR, do zadań którego należała m.in. kontrola zleconego nadzoru inwestorskiego oraz nadzór finansowy. Zarządzeniem Dyrektora ZDW⁶⁰ na okres od rozpoczęcia procedury przetargowej do dnia rozpoczęcia okresu gwarancyjnego powołano zespół pracowników, którego zadaniem była koordynacja i nadzór nad rozbudową drogi nr 512. W jego skład wchodził kierownik zespołu, koordynator, koordynator wspierający i inspektor ds. rozliczeń i budżetu. W okresie realizacji Inwestycji nastąpiła zmiana koordynatora oraz dwukrotnie zmieniał się inspektor ds. rozliczeń i budżetu. W okresie od 1 do 31 lipca 2020 r. oraz od 1 kwietnia do 5 czerwca 2022 r. w zespole brak było inspektora ds. rozliczeń i budżetu. Dyrektor ZDW wyjaśnił, że w okresie nieobecności osób z powołanego zespołu do pracy

⁵⁰ Umowa nr ZDW/10/NZP.IRI/TP-1/3220/125/2021/2022 z 22 lutego 2022 r. udzielona w trybie zamówienia publicznego (tryb podstawowy z wyborem najkorzystniejszej oferty bez przeprowadzenia negocjacji).

⁵¹ Umowa nr ZDW/94/NZP.IRI/TP-2.1/42/2023 z 15 maja 2023 r. udzielona w trybie zamówienia publicznego (tryb podstawowy z wyborem najkorzystniejszej oferty bez przeprowadzenia negocjacji).

⁵² W trybie podstawowym z wyborem najkorzystniejszej oferty bez przeprowadzenia negocjacji.

⁵³ Km od 25+050 do 25+500.

⁵⁴ Umowa nr ZDW-NP/17/2021.

⁵⁵ Polecenie zmiany – Budowa chodnika na połączeniu ciągu pieszo rowerowego w km 25+050 do chodnika w km 25+500 w msc. Górowo Iławeckie z 10 września 2021 r. wycofane 13 kwietnia 2022 r.

⁵⁶ Kosztorys ofertowy robót dodatkowych, budowa chodnika na połączeniu ciągu pieszo – rowerowego w km 25+050 do chodnika w km 25+500 na kwotę 1 526 862,52 zł.

⁵⁷ Umowa ZDW/10/NZP.IRI/TP-1/3220/125/2021/2022.

⁵⁸ Umowa nr ZDW/43/2021/204/5/IRI/2023.

⁵⁹ Km 25+050.

⁶⁰ Nr 46/2018 z 31 lipca 2018 r. w sprawie powołania zespołów koordynacji realizacji projektów.

kierowani byli inni pracownicy. Zadania te wykonywał koordynator ze wsparciem pracownika zajmującego się rozliczeniami w innym zespole.

W procedurze realizacji inwestycji dofinansowanych ze środków UE (System zarządzania jakością pkt 8.1.1.8) określono, że pełnienie nadzoru inwestorskiego powierzane jest inżynierowi kontraktu. Może on być także prowadzony przez uprawnionych pracowników ZDW. Dyrektor Zarządu wyjaśnił, że przyjęto taką formę sprawowania nadzoru, bowiem liczba pracowników Wydziału Realizacji Inwestycji nie była wystarczająca do jego realizacji na kilku inwestycjach jednocześnie. ZDW nie zatrudniało specjalistów do nadzoru robót branżowych, geodetów i geologów z odpowiednimi uprawnieniami. Na dzień wszczęcia postępowania przetargowego na usługi Inżyniera Kontraktu na Inwestycji pracownicy ZDW realizowali pięć inwestycji dofinansowanych ze środków UE, trwały prace przygotowawcze do ośmiu kolejnych oraz realizowano zadania wynikające z gwarancji 20 wcześniej zakończonych inwestycji.

Po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Zarząd zawarł umowę IK z firmą zewnętrzną na realizację usług Inżyniera Kontraktu. Zgodnie z jej treścią Inżynier Kontraktu był odpowiedzialny za całościowe i kompleksowe zarządzanie inwestycją, w sposób określony OWK, SWK i pozostałą dokumentacją stanowiącą załącznik do umowy na RB oraz wskazany w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia na usługi Inżyniera Kontraktu⁶¹. W ramach realizacji ww. usługi przewidziano działanie zespołu kluczowych specjalistów, w skład którego wchodził: inżynier rezydent, inspektorzy nadzoru do spraw: drogowych, mostowych, sanitarnych, elektroenergetycznych, teletechnicznych, geodezyjnych i geotechnicznych.

Analiza dokumentacji wykazała, że Inżynier Kontraktu realizował określone kontraktem obowiązki dotyczące m.in.:

- Złożenia oświadczenia o zapoznaniu się z treścią warunków kontraktu na roboty budowlane⁶².
- Sporządzenia i przedłożenia ZDW raportu wstępnego, zawierającego m.in. informacje o składzie zespołu kluczowych specjalistów oraz ogólny zarys sposobu realizacji projektu. Raport ten nie zawierał analizy polis i gwarancji. Dyrektor ZDW wyjaśnił, że nie wносił w tym zakresie o uzupełnienie raportu, gdyż zabezpieczenia te zostały złożone przez Wykonawcę przed rozpoczęciem pełnienia usługi przez Inżyniera Kontraktu i zweryfikowane przez ZDW. Załącznikiem do ww. raportu były uwagi do dokumentacji projektowej i kontraktowej w zakresie dotyczącym branży drogowej, elektrycznej i sanitarnej. Dyrektor ZDW wyjaśnił, że uwagi wniesione do dokumentacji projektowej i kontraktowej przeanalizowano i wprowadzono na bieżąco stosowne rozwiązania. Raport wstępny został sporządzony w terminie określonym w punkcie 6 ppkt 1 załącznika⁶³ do umowy IK.
- Wyznaczenia personelu do wykonania usługi określonej w umowie IK. Kluczowi specjaliści wchodzący w skład zespołu posiadali m.in. uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi, a inspektor ds. geodezyjnych uprawnienia kategorii I, II, IV, co było zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 umowy IK.
- Przygotowania i przekazania ZDW 38 raportów z postępu prac budowlanych i stanu finansowego kontraktu za okres od czerwca 2019 r. do czerwca 2022 r., o których mowa w punkcie 3 ppkt 3 lit. w załącznika do umowy IK. Według

⁶¹ Stanowiący załącznik nr 1 do SWIZ oraz załącznik nr 1 do umowy IK.

⁶² W terminie określonym w § 5 ust 4 Umowy IK.

⁶³ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia na usługi Inżyniera Kontraktu.

wyjaśnień Dyrektora ZDW były one weryfikowane m.in. przez koordynatora w zakresie wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

- Analizy i akceptacji programów zapewnienia jakości (dalej: PZJ) – opisano w punkcie 3.4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego).
- Weryfikacji i akceptacji rozliczeń rzeczowo-finansowych (co opisano w punkcie 5.2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego).
- Oceny i weryfikacji zasadności robót dodatkowych i zamiennych. Sporządził protokoły konieczności dotyczące wykonanych na obwodnicy Górowa ławckiego robót dodatkowych lub zamiennych, w których dokonał analizy zasadności ich przeprowadzania. Uczestniczył ponadto w przeprowadzonych pomiędzy ZDW i wykonawcą ustaleniach warunków rozliczenia robót objętych tymi protokołami, dokonując oceny proponowanego przez wykonawcę sposobu wyceny robót.
- Przeprowadzenia kontrolnych badań laboratoryjnych sprawdzających jakość materiałów do wbudowania oraz wykonanych robót. Analiza czterech zakresów badań⁶⁴ ujętych w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia na usługi Inżyniera Kontraktu, wykazała, że ich liczba była zgodna lub wyższa od określonej w punkcie 3 pkt 2 lit. i załącznika do umowy IK. Rodzaj badań był zgodny ze stawianymi wymaganiami. W przypadku siedmiu⁶⁵ sposób wykonania badań nie odpowiadał stawianym wymaganiom, bowiem badania laboratoryjne lub pobranie próbek odbyło się bez obecności przedstawiciela ZDW (co szerzej opisano w punkcie 4 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).
- Zweryfikowania przekazanych przez wykonawcę czterech z pięciu harmonogramów rzeczowo – finansowych (trzy z nich zaakceptował).
- Przeprowadzenia odbioru końcowego – wszyscy członkowie zespołu kluczowych specjalistów uczestniczyli w ww. odbiorze.
- Przedłożenia, zgodnie z punktem 6 pkt 4 załącznika nr 1 do umowy IK, raportu końcowego zawierającego m.in. opis wykonanych robót ze wskaźnikami rzeczowymi i finansowymi, opis dokonanych zmian, analizę głównych problemów, które wystąpiły podczas realizacji inwestycji, proponowane zalecenia dla przyszłych działań o podobnym charakterze oraz ocenę stopnia osiągnięcia założonych rezultatów. Wobec braku w ww. dokumencie tabelarycznego zestawienia badań laboratoryjnych, zestawienia inspektorów nadzoru i specjalistów biorących udział w inwestycji oraz rejestru umów podwykonawczych ZDW wezwał Inżyniera Kontraktu o uzupełnienie i korektę przesłanych danych.

Analiza dokumentacji z czerwca, sierpnia i października lat 2019-2021 wykazała, że Inżynier Kontraktu:

- zgodnie z punktem 5 załącznika nr 1 do umowy IK zapewnił na budowie codzienną obecność⁶⁶ inżyniera rezydenta oraz inspektora nadzoru ds. drogowych, co zostało potwierdzone podpisami w kartach pobytu. Karty pobytu nie potwierdzały

⁶⁴ Wykonanie wykopów w gruntach nieskalistych, podbudowa z betonu asfaltowego AC22P 35/50 - ruch KR3, pomiar równości podłużnej nawierzchni z wykorzystaniem poligrafu laserowego do pomiaru wskaźnika IRI, wykonany dla dwóch pasów ruchu rozbudowanej drogi, Pomiar nośności konstrukcji nawierzchni metodą ugięć, wykonywany dla dwóch pasów ruchu rozbudowanej drogi. Pomiar ugięć wykonanych ugięciomierzem dynamicznym FDW lub ugięciomierzem belkowym Benkelmana z częstotliwością co 200 m.

⁶⁵ Badaniem objęto łącznie 142 sprawozdania z badań. W przypadku pozostałych w sprawozdaniach nie wskazano osób biorących udziału w badaniach.

⁶⁶ W dni robocze.

natomiast obecności na placu budowy pozostałych kluczowych specjalistów (co szerzej opisano w punkcie 4 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*);

- przeprowadził, zaprotokołował i przekazał ZDW wszystkie wymagane dokumenty z comiesięcznych rad budowy oraz wymaganych spotkań technicznych (narad technicznych) dotyczące koordynacji i postępu prac, co było zgodne punktem 3 ppkt 2 lit. n załącznika nr 1 do umowy IK;
- przekazywał w terminie określonym umową IK⁶⁷, tj. do 20 dnia następującego po miesiącu sprawozdawczym, raporty miesięczne. Zawierały one wymagany ww. umową opis postępu: prac (rzeczowy i finansowy), zakres wykonanych i planowanych robót, opis problemów i zagrożeń, wykaz zmian (w tym projektowych)⁶⁸, informacje o wystąpieniach wykonawcy, wykaz wniosków materiałowych, wykaz badań laboratoryjnych wykonawcy i Inżyniera Kontraktu. Do ww. raportów dołączano m.in. dokumentację fotograficzną.

W sporządzonym raporcie końcowym Inżynier Kontraktu wskazał, że główne problemy, które wystąpiły w trakcie realizacji robót wynikały z:

- Odmiennych warunków gruntowo-wodnych, z powodu których konieczne było wykonanie dodatkowych wzmocnień podłoża, co zwiększyło zakres robót ziemnych. Konsekwencją tego było zwiększenie istniejących pozycji rozliczeniowych w kontrakcie oraz wprowadzenie nowych i ostatecznie wpłynęło na zwiększenie kwoty kontraktowej.
- Odmienne, stwierdzonego w trakcie robót, usytuowania infrastruktury podziemnej względem posiadanej dokumentacji projektowej. W związku z tym koniecznym było wykonanie dodatkowych robót, które miały wpływ na zmianę Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.
- Niedoszacowania ilości przedmiarowych wykazanych w kosztorysie ofertowym (wynikające z niedoszacowania ilości przedmiarowych na etapie projektowania), co miało wpływ na zmianę Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.

W związku z powyższym Inżynier Kontraktu zaproponował, aby w przypadku przyszłych inwestycji przeprowadzić, przed rozpoczęciem realizacji robót, wyprzedzające badania sondażowe i rozpoznawcze. Wskazał ponadto na zasadne, w jego opinii, ponowne aktualizowanie warunków technicznych i uzgodnień u gestorów infrastruktury kolidującej z inwestycją. Wskazał także na konieczność sprawdzenia dokumentacji projektowej przez niezależną jednostkę projektową. Z wyjaśnień Dyrektor ZDW wynika, że wykazane w raporcie końcowym zalecenie badań było realizowane standardowo. W województwie występują zróżnicowane warunki geotechniczne, a wykonanie badań nie wykaże wszystkich występujących lokalnie obszarów, gdzie występują niekorzystne warunki dla posadowienia budowli. Aktualizacja warunków i uzgodnień wydanych przez zarządców branżowych infrastruktury technicznej kolidującej z infrastrukturą jest niekorzystna dla Zamawiającego. Warunki te były wydawane na wstępnym etapie projektowym na okres do dwóch lat. Gestorzy sieci nie chcą ich prolongować, lecz nakazują występować o nowe. Okres projektowania trwa nawet do trzech lat. Wskazał, że weryfikacja dokumentacji projektowej wiąże się z wydaniem dodatkowych środków publicznych. Ponadto jest ona chroniona prawami autorskimi oraz na twórcy projektu ciążą obowiązki wynikające z art. 20 Prawa budowlanego.

W dniu 4 czerwca 2019 r. ZDW zawarł z Europrojekt Gdańsk S.A. umowę ZDW/56/NZP.IRI-1/PN/3220/20/19, której przedmiotem była usługa polegająca na sprawowaniu nadzoru nad zgodnością realizacji robót budowlanych z dokumentacją

⁶⁷ Punkt 6 ppkt 2 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia na usługi Inżyniera kontraktu.

⁶⁸ W czerwcu i sierpniu 2019 r. odnotowano brak zmian.

projektową w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji robót budowlanych oraz wykonywanie opracowań projektowych niezbędnych do prawidłowej realizacji robót stanowiących odstępiania od zatwierdzonego projektu budowlanego. Umowę aneksowano pięciokrotnie m.in. w związku z powierzeniem prac dodatkowych, tj.:

- opracowaniem projektu chodnika na połączeniu ciągu pieszo-rowerowego od km 25+050 do 25+500 w Górowie Ławeckim (wraz z projektem stałej organizacji ruchu i kosztorysem),
- ciążącym na ZDW ustawowym obowiązku zapewnienia dojazdu do działek nr 52/5 i 52/6 i wydaniem poleceniem wykonania dokumentacji projektowej i uzyskania decyzji administracyjnej ZRID.

W związku z wydłużeniem okresu wykonywania robót budowlanych wydłużeniu uległ okres sprawowania ww. nadzoru, a ZDW w ograniczonym zakresie podejmował działania zmierzające do aneksowania umowy na nadzór projektanta (co szerzej opisano w punkcie 5 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Wydłużeniu uległ także okres na wykonanie dokumentacji projektowej.

Analiza raportów z czynności nadzoru nad zgodnością realizacji budowy z projektem⁶⁹ wykazała, że projektant realizował czynności dotyczące m.in. wykonania opracowania projektowego: chodnika na połączeniu ciągu pieszo-rowerowego w km 25+050 do 25+500 w miejscowości Górowo Ławeckie; wzmocnienia podłoża gruntowego, kanalizacji deszczowej. Przekazał również rysunki zamienne dotyczące kolizji drzew z liniami energetycznymi, odpowiadał na zapytania

i wystąpienia wykonawcy w sprawie planów sytuacyjnych, barier stalowych, niwet dróg, gruntów nienośnych, zbrojenia fundamentów. Opiniował też oznakowanie poziome, drogi wewnętrzne, nawierzchnię na zjazdach (w tym na działki) oraz uczestniczył w naradach technicznych.

W dniu 18 czerwca 2020 r. Zarząd zawarł z Arkas – Projekt Sp. z o.o. Sp.k. umowę ZDW/47/129/IRI/14/2020 na świadczenie usług konsultanta w zakresie rozwiązań projektowych podczas realizacji Inwestycji. Umowa ta została zawarta do 30 września 2020 r., a następnie przedłużona do 31 grudnia 2020 r.⁷⁰ Dyrektor ZDW wyjaśnił, że zatrudnienie doradcy wynikało z potrzeby zapewnienia jakości związanej

z problemami technologicznymi i środowiskowymi, w tym w związku z koniecznością nieprzewidzianego w projekcie wzmocnienia podłoża. Doradca opiniował proponowane przez nadzór autorski rozwiązania zamienne. Umowa została przedłużona ze względu na niezakończone na dzień 30 września 2020 r. zmiany projektowe dotyczące wzmocnienia podłoża oraz możliwe do wystąpienia kolejne problemy wymagające przyjęcia zamiennych rozwiązań projektowych.

Przedmiotem umowy było m.in. recenzowanie projektowanych rozwiązań technicznych i proponowanie rozwiązań alternatywnych dla nich, proponowanie Inżynierowi Kontraktu oraz ZDW możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w dokumentacji projektowej oraz sporządzanie pisemnej oceny wraz z uzasadnieniem oraz określeniem ich istotności.

Analiza dzienników budowy wykazała, że dokonywano w nich, określonych Wymaganiami Ogólnymi Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Inwestycji, wpisów w zakresie: terminów rozpoczęcia i zakończenia elementów robót⁷¹, zgłoszenia

⁶⁹ Za miesiące czerwiec, sierpień i październik lat 2019-2020.

⁷⁰ Aneks nr 1 zawarty 30 września 2020 r. W ww. aneksie ustalono wysokość wynagrodzenia wykonawcy do kwoty 37 515 zł.

⁷¹ Badaniem objęto roboty wyszczególnione w poleceniach zmiany 1, protokole konieczności nr 16.

robót zanikających i ulegających zakryciu⁷², danych dotyczących czynności geodezyjnych (pomiarowych) dokonywanych przed i w trakcie robót⁷³. Dokonano wpisu jednego z dwóch objętych analizą⁷⁴ badań zagęszczenia gruntów. W dzienniku brak było wpisów dotyczących daty przekazania wykonawcy terenu budowy, daty przekazania przez Zamawiającego dokumentacji projektowej, dat uzgodnienia PZJ i harmonogramów robót, uwag i poleceń Inżyniera Kontraktu, zgodności warunków geotechnicznych z ich opisem w dokumentacji projektowej (co szerzej opisano w punkcie 6 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 408-452, 743-760, 806-814, 1021-1056, 1179, 1181-1187, 1350-1369, 1425-1550, 1575-1792)

3.4. ZDW zobowiązał⁷⁵ wykonawcę robót budowlanych do opracowania PZJ i przedstawienia ich do akceptacji Inżyniera Kontraktu. NDI opracowało 38 PZJ⁷⁶ dotyczących w szczególności: wykonania wymiany gruntów słabonośnych, ulepszenia podłoża i warstwy mrozoochronnej z gruntu związanego spoiwem hydraulicznym, budowy przepustów z rur karbowanych, wykonania nasypów mechanicznie z gruntów nieskalistych, wykonania podbudowy z mieszanki niezwiązanej, mineralno-cementowo-emulsyjnej oraz betonu asfaltowego, wykonania krawężników kamiennych, obrzeży betonowych, umocnienia pobocza i powierzchni skarp. Programy te zostały zweryfikowane i zatwierdzone przez osoby wchodzące w skład zespołu Inżyniera Kontraktu.

Analiza czterech losowo wybranych PZJ⁷⁷ wykazała, że zawierały one m.in.:

- opis sposobu zapewnienia bezpieczeństwa i higieny pracy,
- wykaz zespołów roboczych, kwalifikacje i przygotowanie praktyczne osób odpowiedzialnych za jakość i terminowość wykonania poszczególnych elementów robót,
- system proponowanej kontroli i sterowania jakością wykonywanych robót, sposób oraz formę gromadzenia wyników badań laboratoryjnych (opis laboratorium własnego lub laboratorium, któremu wykonawca zamierza zlecić prowadzenie badań),
- wykaz maszyn i urządzeń stosowanych na budowie z ich parametrami technicznymi,
- sposób zabezpieczenia i ochrony ładunków przed utratą ich właściwości w czasie transportu,
- sposób i procedurę pomiarów i badań (rodzaj i częstotliwość pobierania próbek, legalizację i sprawdzanie urządzeń) prowadzonych podczas dostaw materiałów, wytwarzania mieszanek i wykonywania poszczególnych elementów robót, sposób

⁷² Badaniem objęto wykonanie następujących elementów/robót: podbudowy z mieszanki związanej C1,5/2 na km 23+900 do 24+240, wymianę gruntu na km 23+ 850 do 24+220, układanie warstwy MCE na km 23+900 do 24+240.

⁷³ Badaniem objęto wytyczenie pod przepusty Ø800 P-54 do P-59.

⁷⁴ Badania geotechniczne objęte poleceniem zmiany nr 1.

⁷⁵ Subklauzula 4.9 OWK oraz pkt 6 Wymagań Ogólnych Szczegółowych Specyfikacji Technicznych Inwestycji.

⁷⁶ W przypadku trzech sporządzono ich rewizję.

⁷⁷ Dotyczące: zdjęcia warstwy ziemi urodzajnej (humusu) i darniny, wykonania wymiany gruntów słabonośnych, przebudowy istniejącej kanalizacji sanitarnej z powodu kolizji z projektowaną przebudową drogi bądź wytycznych wynikających z zawartych warunków technicznych oraz barier ochronnych stalowych.

postępowania z materiałami i robotami nie odpowiadającymi wymaganiom, co było wymagane Szczegółowymi Specyfikacjami Technicznymi Inwestycji.⁷⁸

W okresie realizacji inwestycji w skład personelu wspierającego Inżyniera Kontraktu wchodził inżynier technolog⁷⁹ weryfikujący PZJ oraz biorący udział w radach budowy.

ZDW otrzymywał również informację⁸⁰ o:

- przekazanych przez wykonawcę wnioskach materiałowych dotyczących materiałów przeznaczonych do wbudowania, które podlegały zatwierdzeniu przez Inżyniera Kontraktu,
- planowanych do wykonania przez wykonawcę badaniach,
- przekazanych Inżynierowi Kontraktu sprawozdaniach z wyników badań kontrolnych przeprowadzonych przez laboratoria wykonawcy.

Analiza dokumentacji powykonawczej potwierdziła realizację badań przez wykonawcę w zakresie:

- właściwości nośności nawierzchni ugięciomierzem FWD, równości podłużnej, antypoślizgowych właściwości nawierzchni (współczynnik tarcia SRT) oraz widzialności i szorstkości oznakowania poziomego;
- 2288 badań branży drogowej⁸¹ na Zadaniu 1;
- pomiarów kontrolnych, badań i oznaczeń laboratoryjnych poszczególnych branż.

Ponadto badania laboratoryjne przeprowadzał Inżynier Kontraktu oraz projektant w ramach nadzoru autorskiego.

Badania materiałów i jakości prac zostały przeprowadzone także przez laboratorium drogowe ZDW lub przez laboratoria zewnętrzne na jego zlecenie. Z analizy dokumentacji wynika, że dla odcinka obwodnicy, po przeprowadzeniu badań, Zarząd uzyskał 41 sprawozdań dotyczących m.in: oznaczenia modułu odkształcenia obciążenia płytą statyczną VSS (podbudowy, gruntu rodzimego, ulepszonego podłoża, górnej warstwy nasypu), badań kontrolnych mieszanki mineralno-asfaltowej, badania warstwy ścieralnej, warstwy wiążącej poprzez odwiert (badanie gęstości objętościowej, gęstość mieszanki, zawartość wolnej przestrzeni, wskaźnik zagęszczenia), oznaczenie składu ziarnowego metodą przesiewania (mieszanki kruszyw), oznaczenia: grubości warstw nawierzchni i szczepności międzywarstwowej, oznaczenie grubości warstw istniejącej nawierzchni (odwiert rdzeniowy), sondowanie dynamiczne DPL (nasypów), pomiar współczynnika tarcia nawierzchni, odwiert rdzeniowy przez pakiet bitumiczny.

Zgodnie z dokumentacją powykonawczą (operatem kolaudacyjnym) w trakcie realizacji Inwestycji wystąpiło sześć przypadków niezgodności wykonanych robót z wymaganiami⁸², nie dotyczyły one odcinka obwodnicy Górowa Iławeckiego.

(akta kontroli str. 743-760, 1076-1110, 1458-1472, 1551-1554)

⁷⁸ Pkt 6.1 Wymagań ogólnych.

⁷⁹ Osoba wykraczająca poza minimalny skład zespołu kluczowych specjalistów, określonych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia na Inżyniera kontraktu.

⁸⁰ W przekazywanych przez Inżyniera Kontraktu raportach miesięcznych.

⁸¹ W tym m.in. podbudowy z mieszanki kruszywa niezwiązanego, nasypów, ulepszonego podłoża, pali, wymienionego gruntu i wzmocnienia podłoża materacem.

⁸² Wykruszeń warstwy AC22P i wymiany odcinka niezagęszczonego od km 30+770 do km 30+820 oraz 32+742 do 32+758, wykruszeń i spękań AC16W od km 11+320 do 11+500 oraz od km 19+180 do km 20+450, niezagęszczonej warstwy AC16W na odcinku od km 15+005 do km 16+070 P i SMA o niewystarczającej grubości warstwy od km 15+985 do 16+085, kolumn przemieszczeniowych CMC, warstwy ścieralnej SMA11 i wymiana odcinków niezagęszczonych w zakresie od 29+550 do km 33+275.

3.5. W okresie realizacji inwestycji nie wystąpiły przypadki odstąpienia od umowy RB. Zarząd nie korzystał z praw zabezpieczających jego interes przewidzianych w umowach zawieranych w ramach Inwestycji, dotyczących naliczenia i kar umownych.

W ramach umowy na roboty budowlane ZDW wyegzekwował od wykonawcy naprawy gwarancyjne, co opisano w obszarze czwartym niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 1167-1178, 1554)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W umowie IK nie zabezpieczono w sposób należyty praw ZDW. Nie zawarto w niej bowiem postanowień umożliwiających egzekwowanie od Inżyniera Kontraktu obowiązku weryfikacji harmonogramów rzeczowo-finansowych dostarczonych przez Wykonawcę robót budowlanych (pkt 3 ppkt 3 lit. g Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia na usługi Inżyniera Kontraktu) oraz dostarczenia ich Zamawiającemu (pkt 3 ppkt 3 lit. t ww. opisu). Inżynier Kontraktu nie zaopiniował harmonogramu z 26 października 2020 r. negatywnie, mimo jego niezgodności z kontraktem, tj. wydłużeniem okresu prowadzenia robót budowlanych poza okres wskazany w umowie RB oraz nie dostarczył go do ZDW. W konsekwencji Wykonawca mógł, zgodnie z Subklauzulą 8.3 OWK i SWK, postępować zgodnie z tym harmonogramem.

Dyrektor ZDW wyjaśnił, że otrzymał ww. harmonogram w 2024 r. przy przekazywaniu oryginałów dokumentów do kontroli, w związku z tym nie mógł podjąć działań. Inżynier Kontraktu, jako zarządzający, prowadził bezpośrednią korespondencję z wykonawcą robót. Umowa zaś nie przewidywała kar za niewypełnienie obowiązku przekazania zaopiniowanego harmonogramu, ponieważ zamawiający nie był w stanie przewidzieć każdego uchybienia, jakie może wystąpić podczas realizacji przedmiotu umowy. Wskazał, że kary stanowią instrument dyscyplinujący i uprawnienie do skorzystania z nich w sytuacjach oczywistego zaniedbania, które przynoszą znaczącą szkodę. Podstawowym celem ZDW była realizacja celu, tj. rozbudowa drogi.

NIK zauważyła, że obowiązkiem zamawiającego było takie ukształtowanie postanowień umowy, aby zapewnić zamawiającemu możliwość skutecznego egzekwowania realizacji przez Inżyniera Kontraktu nałożonych na niego obowiązków.

(akta kontroli str. 770-778, 1439-1471, 1572-1792)

2. ZDW zleciło 13 listopada 2023 r.⁸³ dokonanie analizy monitoringu wskaźników osiągnięcia celu projektu – wskaźnik rezultatu firmie zewnętrznej, mimo iż do zadań Zarządu należało dokonywanie okresowych pomiarów ruchu drogowego⁸⁴, a zgodnie z punktem 8.1.5 Procedury realizacji inwestycji dofinansowanych ze środków UE (System zarządzania jakością) pracownik IR/IŚ zobowiązany był do opracowania raportów i sprawozdań porealizacyjnych z wykonania zadań inwestycyjnych współfinansowanych ze środków strukturalnych i innych funduszy. Obowiązki opracowania takiej analizy

⁸³ Zlecenie ZDW-IRI-2303-NP5/239/2/2023 (ZDW/3221/474/14/IR/2023) z 13 listopada 2023 r. na kwotę 9840 zł.

⁸⁴ § 3 pkt 16 Statutu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXIV/563/17

Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 21 lutego 2017 r.

powierzono także Inżynierowi Kontraktu⁸⁵. W dniu 10 lutego 2023 r. do ZDW wpłynął Raport końcowy Inżyniera Kontraktu potwierdzający ocenę stopnia osiągnięcia założonych rezultatów. W tych okolicznościach zlecenie sporządzenia ww. analizy firmie zewnętrznej nie było działaniem gospodarnym.

Dyrektor ZDW wyjaśnił, że ocena Inżyniera Kontraktu osiągnięcia wskaźników rezultatu była realizacyjnym potwierdzeniem spełnienia warunków przyznanego dofinansowania. Zarząd zobowiązany był do przedstawienia Instytucji Zarządzającej dokumentów potwierdzających osiągnięcie złożonych we wniosku o dofinansowanie wskaźników rezultatu w terminie do 12 miesięcy od dnia zakończenia finansowego realizacji projektu określonego w uchwale o dofinansowaniu. W tym okresie Inżynier Kontraktu zobowiązany był do wypełniania obowiązków w zakresie usuwania wad i usterek, nie był natomiast zobowiązany do sporządzania takiego typu opracowań. W związku z powyższym zlecono opracowanie sprawozdań porealizacyjnych. W ocenie Dyrektora zlecenie opracowania ww. raportu firmie zewnętrznej nie było działaniem niezgodnym z procedurą realizacji inwestycji bowiem procedura ta nie określa metod realizacji tych zadań przez pracownika.

(akta kontroli str. 453-455, 1021-1075, 1561-1792)

3. ZDW nie korzystał w sposób należyty z ustanowionych w umowie IK instrumentów zarządzania projektem mających zapewnić jakość wykonanych robót budowlanych, tj.:

- Nie egzekwowano od Inżyniera Kontraktu ewidencjonowania pobytu kluczowych specjalistów na placu budowy. W kartach pobytu⁸⁶ nie odnotowano ich obecności, mimo iż Inżynier Kontraktu, zgodnie z punktem 5 załącznika nr 1 do umowy IK w okresie funkcjonowania biura miał zapewnić pobyt kluczowych specjalistów. Każdorazowy ich pobyt na placu budowy powinien być zarejestrowany w karcie pobytu, a brak wpisu potwierdzającego pobyt na budowie był równoważny z nieobecnością. Z protokołów narad technicznych oraz rad budowy wynika, że kluczowi specjaliści zespołu Inżyniera Kontraktu brali w nich udział, co nie było jednak odnotowywane w kartach pobytu.

Dyrektor ZDW wyjaśnił, że zapis w opisie przedmiotu zamówienia dotyczący prowadzenia kart pobytu był instrumentem nadzoru nad realizacją kontraktu. Zarząd wymagał stałej obecności na terenie budowy inżyniera rezydenta i inspektora do spraw drogowych. W przypadku pozostałych kluczowych specjalistów w umowie nie określił ram czasowych ich pobytu na terenie budowy, bowiem ich obecność wynikała z bieżących potrzeb realizacji robót budowlanych związanych z zakresem ich kompetencji. Karty pobytu były instrumentem kontroli i nadzoru zamawiającego, który mógł wykorzystać w uzasadnionych przypadkach. ZDW stwierdzał obecność kluczowych specjalistów na cotygodniowych spotkaniach i naradach na budowie, prawidłowe wywiązywanie się z obowiązków inspektorów nadzoru inwestorskiego określonego prawem budowlanym nie zgłaszano uwag do sposobu prowadzenia kart pobytu.

- Przedstawiciel ZDW nie uczestniczył w przeprowadzonych przez Inżyniera Kontraktu kontrolnych badaniach laboratoryjnych sprawdzających jakość wykonanych robót, tj. badań płytą VSS (sprawozdania z 2 września 2019 r.

⁸⁵ Pkt 3 ppkt 1 lit. b Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia na usługi inżyniera kontraktu stanowiącego załącznik do umowy IK.

⁸⁶ Analizie poddano dziewięć karty pobytu z miesięcy czerwiec, sierpień i październik w latach 2019-2022.

oraz z 14 października 2019 r.), przydatności gruntu (sprawozdanie z 9 września 2019 r.), mieszanki niezwiązanej (sprawozdania 9 września 2019 r.), ciągłości uziarnienia (sprawozdanie z 9 września 2019 r.) stopnia zagęszczenia (sprawozdania z 2, 6 i 8 kwietnia 2020 r.). Zgodnie z punktem 3 ppkt 2 lit. i załącznika nr 1 do umowy IK Inżynier Kontraktu miał obowiązek prowadzić kontrolne badania laboratoryjne sprawdzające jakość materiałów proponowanych przez wykonawcę do wbudowania oraz badania sprawdzające jakość wykonanych robót. Badania laboratoryjne i/lub pobieranie próbek zobowiązany był wykonywać w obecności przedstawiciela ZDW i wykonawcy robót. Według ww. sprawozdań badania te i pobieranie próbek wykonywane były wyłącznie w obecności przedstawiciela Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Kontraktu i Wykonawcy. Udział w tych czynnościach pozwoliłby bezpośrednio pozyskać informacje o realizowanych czynnościach mających na celu prawidłowe wykonanie zadania inwestycyjnego.

Z wyjaśnień Dyrektora ZDW wynika, że zapis dotyczący obecności przedstawiciela Zarządu w trakcie dokonywania badań/pobierania próbek jest instrumentem zarządzania projektem, z którego korzysta on według potrzeb. Inżynier Kontraktu informował na bieżąco w trybie roboczym o terminie wykonywania badań, a przedstawiciel Zarządu uczestniczył w badaniach

w sytuacjach uzasadnionych jakością robót. W innych sytuacjach, gdy nie był możliwy udział ZDW ze względu np. na zmianę terminu badań, niesprzyjające warunki atmosferyczne umożliwiające wykonanie badań, opóźnienia

w przygotowaniu miejsca badań, awarie sprzętu, uzgadniano, że czynności te odbędą się bez jego udziału, aby nie opóźniać realizacji robót budowlanych. Podkreślił, że badania będące w zakresie usług Inżyniera wykonywane były przez niezależne, zatwierdzone przez zamawiającego laboratorium, a zamawiający wykonywał badania sprawdzające w własnym zakresie. Ponadto wskazał, że w związku z pandemią COVID-19 wydano zarządzenia, którymi ograniczono wyjazdy służbowe pracowników oraz wprowadzono pracę zdalną.

(akta kontroli str. 1505-1512, 1434-1471, 1575-1792, 1798-1812)

4. W okresie od 29 października 2021 r. do 30 marca 2022 r. ZDW w ograniczonym zakresie podejmował działania zmierzające do aneksowania umowy na nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem. Mimo, że okres wykonywania robót budowlanych został przedłużony aneksem nr 5 z 8 września 2021 r., do podmiotu sprawującego ten nadzór pismo o konieczności zawarcia aneksu przesłano dopiero w dniu 16 listopada 2021 r. W konsekwencji w okresie od 29 października 2021 do 30 marca 2022 r. zamawiający nie dysponował uprawnieniami, które w sposób skuteczny pozwoliłyby egzekwować od wykonawcy realizację zadań w zakresie nadzoru nad zgodnością realizacji budowy z projektem.

Z wyjaśnień Dyrektor ZDW wynika, że okres sprawowania nadzoru na robotami budowlanymi trwał do 4 listopada 2021 r. (całkowity okres natomiast do 4 lutego 2022 r.). ZDW poinformowało wykonawcę pismem z 16 listopada 2021 r. o konieczności zawarcia aneksu w zakresie zmiany terminu realizacji usługi pełnienia nadzoru projektanta. Oświadczenie drugiej strony zostało złożone 1 kwietnia 2022 r. W ocenie Dyrektora opartej na opinii Urzędu Zamówień Publicznych, zmiana umowy po upływie umownego terminu wykonania

zamówienia jest dopuszczalna, pod warunkiem, że będzie zgodna z art. 144 ust. 1 PZP oraz 353¹ Kodeksu cywilnego. Wskazał ponadto, że nadzór autorski wypełniał swoje obowiązki również w okresie do rzeczywistej daty podpisania umowy.

(akta kontroli str. 1530-1548, 1550, 1575-1792)

5. ZDW nie zapewnił skutecznego nadzoru nad wykonawcą robót budowlanych w zakresie dokonywania w dzienniku budowy wpisów wymaganych pkt. 6.8.I. SST D-M.00.00.00 Wymagania ogólne. Wystąpiły bowiem przypadki jego prowadzenia niezgodnie z tym wymogiem, a polegały one na niewpisaniu daty przekazania wykonawcy terenu budowy, daty przekazania przez zamawiającego dokumentacji projektowej, daty uzgodnienia przez inżyniera trzech harmonogramów robót⁸⁷, poleceń zmiany nr 1 oraz protokołów konieczności nr 16-17 oraz 19, niezgodności w zakresie warunków geotechnicznych objętej poleceniem zmiany nr 1 oraz danych o wykonaniu badań geotechnicznych objętych poleceniem zmiany nr 1⁸⁸.

Dyrektor ZDW wyjaśnił, że w jego ocenie dziennik budowy był prowadzony zgodnie z obowiązującymi przepisami, a za jego prowadzenie odpowiada kierownik budowy. Zamawiający, jako uczestnik procesu inwestycyjnego, nie stosuje bowiem procedur wymuszania dokonywania określonych wpisów w dzienniku. Wskazał, że część informacji wykazanych w SST była wpisana w dzienniku, a informacje przekazywane były w ramach dokumentacji kontraktowej. W ramach procedury zgłoszenia zakończenia robót WINB nie wniósł zastrzeżeń, co do sposobu prowadzenia dziennika budowy.

NIK nie podziela wyjaśnień Dyrektora ZDW ze względu na to, że dziennik budowy stanowi dokument przebiegu robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót. Skoro zatem Zarząd w szczegółowych specyfikacjach technicznych określił, jakie zdarzenia należy odnotować to powinien od wykonawcy egzekwować wykonanie takich postanowień.

(akta kontroli str. 743-760, 806-814, 1179, 1575-1792)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia fakt, że ZDW zrealizował Inwestycję osiągając zakładane we wniosku o dofinansowanie wskaźniki rezultatu i produktu, a wskaźnik rezultatu był utrzymywany w okresie trwałości projektu. Na etapie realizacji inwestycji konieczne było wprowadzenie zmian w zakresie wykonanych robót, które w obrębie obwodnicy Górowa Iławeckiego wynikały przede wszystkim z odmiennych warunków gruntowych od przyjętych w dokumentacji projektowej. Zlecenie robót dodatkowych wykonanych na odcinku obwodnicy obyło się w przypadkach i na zasadach przewidzianych umową na roboty budowlane. Pozytywnie należy ocenić powierzenie robót dodatkowych dotyczących budowy chodnika na ww. obwodnicy wykonawcy wyłonionemu w trybie zamówienia publicznego, w wyniku czego wydatkowano kwotę o 42% niższą niż w przypadku powierzenia ww. robót głównemu wykonawcy. Nadzór nad realizacją inwestycji zapewniony był przez Inżyniera Kontraktu, nadzór autorski oraz konsultanta zewnętrznego. Analiza wpisów do dziennika budowy wykazała ponadto, że dokonywano odbioru wytypowanych do badania robót zanikających lub ulegających zakryciu. ZDW zapewniło ponadto służące zapewnieniu jakości badania laboratoryjne realizowane m.in. przez laboratorium Zamawiającego.

⁸⁷ Harmonogramy z 8 lipca 2019 r. ze zm. data akceptacji 9 sierpnia 2019 r. z 20 lutego 2020 r. ze zm. data akceptacji 13 maja 2020 r. oraz z 3 listopada 2021 r. data akceptacji 10 listopada 2021 r.

⁸⁸ Sprawozdania z 6 listopada 2019 r.

W kontrolowanym obszarze stwierdzono jednak nieprawidłowości dotyczące m.in. nadzoru nad realizacją niektórych zadań wykonywanych przez Inżyniera Kontraktu, braku odpowiednich działań, mimo przypadków prowadzenia dziennika budowy niezgodnie z wymaganiami SST, niezabezpieczenia w umowie w pełni praw inwestora w zakresie możliwości egzekwowania prawidłowej realizacji przez Inżyniera kontraktu nałożonych na niego obowiązków.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

4. Utrzymanie stanu technicznego obwodnicy

W Zarządzie prowadzona była dokumentacja związana z utrzymaniem drogi wojewódzkiej nr 512 w postaci: książki drogi, dzienników objazdów dróg – kontroli stanu technicznego sprawności odcinka drogi, protokołów kontroli okresowych stanu technicznego i wartości użytkowej odcinka drogi oraz książki obiektu mostowego w miejscowości Pełty (na odcinku ww. drogi pomiędzy Pieniężnem a Górowem Ławeckim, którego elementem jest objęta niniejszą kontrolą obwodnica, znajduje się jeden obiekt mostowy, dla którego wymagane jest prowadzenie książki obiektu mostowego).

Analiza danych zawartych w ww.: książce obiektu, książce obiektu mostowego, dziennikach objazdu dróg za lata 2021-2024 oraz protokołach kontroli okresowych stanu technicznego wykazała, że:

- stan techniczny drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Górowo Ławeckie był regularnie oceniany podczas kontroli okresowych i objazdów dróg. Odrębne oceny stanu technicznego sporządzano dla mostu znajdującego się w miejscowości Pełty, a ich wyniki były odnotowywane w książce obiektu mostowego.
- Książka drogi prowadzona była w formie elektronicznej, zaś zakres zawartych w niej danych był zgodny ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom⁸⁹. Dane zawarte w książce były kompletne i bieżące.
- Zakres danych w trzech dziennikach objazdu dróg (tj. za okres od 25 sierpnia 2021 r. do 1 grudnia 2022 r., za okres od 5 grudnia 2022 r. do 7 lutego 2024 r. i za okres od 12 kwietnia 2024 r.) był zgodny ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.
- W terminie po 15 czerwca 2022 r., tj. po zrealizowaniu robót budowlanych, stan drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Górowo Ławeckie kontrolowany był w ramach objazdów dróg 85 razy w okresie od 12 sierpnia 2022 r. (pierwszy wpis w dzienniku objazdów) do 15 kwietnia 2024 r. (ostatni wpis w dzienniku objazdów), co daje średnio jeden objazd drogi co 7,2 dnia.
- W trakcie 63 objazdów (74,1% ogółu) kontrolujący nie stwierdzili żadnych usterek, braków lub uszkodzeń, zaś w trakcie 22 objazdów (25,9%) usterki takie, braki lub uszkodzenia zostały w dzienniku objazdów odnotowane. Do najczęstszych należały: zalegające na drodze połamane gałęzie i konary drzew, uszkodzenia i braki znaków, zabrudzenia piaskiem. W dziennikach objazdów odnotowane zostały daty usunięcia tych usterek. W toku objazdów stwierdzono również drobne osuwiska i rozmycia skarp, deformację nawierzchni (km 14+880),

⁸⁹ Dz. U. Nr 67, poz. 582.

uszkodzenia

w obrębie karty kanalizacji deszczowej (km 22+950) oraz uszkodzony wpust kanalizacji deszczowej (km 2+740). Usterki te zostały zgłoszone wykonawcy robót budowlanych związanych z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 512 celem ich usunięcia w ramach napraw gwarancyjnych.

- W książce obiektu mostowego prowadzonej dla mostu w miejscowości Pełty, w części VII „Zmiany parametrów technicznych” odnotowane zostały zmiany parametrów technicznych mostu w związku z realizacją zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce”. W części III „Wykaz kart przeglądów – kontroli okresowych stanu technicznego sprawności obiektu (przeprowadzanych co najmniej jeden raz w roku – na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego) odnotowano łącznie 22 wpisy, tj.:
 - w pozycjach nr 1-18 wyszczególniono karty przeglądów przeprowadzonych w latach 2001-2018,
 - w pozycjach nr 19-22 odnotowano, że obiekt znajdował się w przebudowie (nie wykazano kart przeglądów),
 - w pozycji nr 23 wyszczególniono przegląd przeprowadzony w 2023 r. (po zrealizowanej rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 512); w protokole okresowej kontroli pięcioletniej (nr M29/2023) – przeglądu rozszerzonego zawarto m.in. ocenę stanu technicznego poszczególnych elementów ww. mostu (4 lub 5 w skali pięciostopniowej) wraz ze wskazaniem rodzajów uszkodzeń (m.in. wegetująca roślinność na elementach mostu, zarysowania barier i poręczy, zanieczyszczenia), ocenę przydatności obiektu do użytkowania (5 we wszystkich analizowanych parametrach); protokół ten zawierał również dokumentację fotograficzną obiektu, w tym fotografię stwierdzonych uszkodzeń oraz wykaz potrzeb do planu bieżącego utrzymania i remontów.
- Droga wojewódzka nr 512 na odcinku Pieniężno-Górowo Iławeckie poddana została kontroli okresowej rocznej (przegląd podstawowy) dwukrotnie, tj. 24 kwietnia 2022 r. i 29 maja 2023 r. Kontrole te zlecone zostały przez Zarząd spółce Scanlaser Pracownia Badań i Technik Pomiarowych Sp. z o.o. w Tarnowie.

Z przeglądów tych sporządzone zostały protokoły okresowej kontroli drogi, które zawierały wszystkie elementy wymagane art. 62a Prawa budowlanego. I tak:

- w protokole z 6 czerwca 2022 r. (po kontroli przeprowadzonej 24 kwietnia 2024 r.) stan techniczny poszczególnych elementów drogi został oceniony następująco: nawierzchnia jezdni – bardzo dobry (5,00 punktów), chodniki – dobry (4,02 strona lewa i 4,03 strona prawa), liniowe elementy odwodnienia – bardzo dobry (5,00), oznakowanie poziome – ostrzegawczy (3,22), bariery energochłonne – dobry (4,00), rowy – bardzo dobry (5,00), bariery zabezpieczające ruch pieszych – dobry (4,00), kratki ściekowe – bez uszkodzeń, włazy studzienek rewizyjnych lub teletechnicznych – bez uszkodzeń, zatoki autobusowe – bez uszkodzeń;
w przypadku 32 z 299 znaków pionowych stwierdzono ich nieczytelność lub dewastację; zawarte w protokole zalecenia dotyczyły: bieżącego utrzymania drogi, dokonania naprawy nieczytelnego lub zdewastowanego oznakowania pionowego oraz konieczności odnowienia oznakowania poziomego w lokalizacjach, w których jego stan określono jako zły lub bardzo zły,
- w protokole z 30 maja 2023 r. (po kontroli przeprowadzonej 29 maja 2023 r.) stan techniczny poszczególnych elementów drogi został oceniony następująco: nawierzchnia jezdni – bardzo dobry (4,98 punktów – na odcinku km 25+838 do km 26+473 stwierdzono uszkodzenia w postaci zaniżeń a stan tego odcinka

oceniony został jako dobry), chodniki – dobry (4,01 strona lewa i 4,08 strona prawa), droga dla rowerów – dobry (4,00) strona prawa i bardzo dobry (5,00) strona lewa, kratki ściekowe (wszystkie) – bardzo dobry, włazy studzienek rewizyjnych i teletechnicznych (wszystkie) – bardzo dobry, liniowe elementy odwodnienia – bardzo dobry (5,00), oznakowanie poziome – bardzo dobry (4,85), oznakowanie pionowe (wszystkie znaki) – bardzo dobry, bariery energochłonne – dobry (3,98), bariery zabezpieczające ruch pieszych – dobry (4,00), zatoki autobusowe – bardzo dobry, miejsca postojowe lub parkingowe – bardzo dobry, przepusty boczne w zjazdach (wszystkie) – dobry, przepusty pod koroną drogi (wszystkie) – dobry, pobocza – bardzo dobry (5,00), skrzyżowania z innymi drogami – bardzo dobry i rowy – bardzo dobry (5,00). W załączniku nr 1 do tego protokołu odnotowano, że zrealizowane zostały zalecenia z przeglądu przeprowadzonego w 2022 r., tj. na całym odcinku drogi dokonano naprawy oznakowania pionowego i odnowiono oznakowanie poziome. W zaleceniach bieżących wskazano jedynie na potrzebę bieżącego utrzymania oraz okresowej kontroli w ramach objazdów terenowych.

- Stwierdzone wady i usterki w wykonaniu robót w ramach zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce” były zgłaszane wykonawcy ww. robót w trakcie przeglądów gwarancyjnych, które odbyły się w dniach: 18 kwietnia 2023 r. (zadanie 1, tj. odcinek Pieniężno-Górowo Iławeckie), 20 kwietnia 2023 r. (zadanie 2, tj. odcinek Górowo Iławeckie-Bartoszyce) oraz 3 listopada 2023 r.

W sporządzonych wykazach wskazany został rodzaj wady lub usterki (m.in. osunięcie przeciwskarpy, rozmyta skarpa nasypu drogowego, zniżenie nawierzchni, spękana nawierzchnia bitumiczna), strona drogi i lokalizacja (kilometraż) oraz termin usunięcia. Odnotowano również, że usunąć należy także przyczyny i skutki wymienionych w wykazie wad i usterek. Usunięcie wad i usterek zgłoszonych w dniu 18 kwietnia 2023 r. i 20 kwietnia 2023 r. sprawdzone zostało w dniu 29 czerwca 2023 r. Odnotowano usunięcie wszystkich zgłoszonych wad i usterek. W przypadku wad i usterek zgłoszonych na przeglądzie w dniu 3 listopada 2023 r. odnotowano usunięcie usterki w postaci nie świecącej lampy oświetleniowej), zaś w przypadku usterki w postaci spękania podłużnego z osiadaniem nawierzchni bitumicznej na km 14+880 odnotowano, że sposób jej usunięcia zostanie ustalony po dostarczeniu przez wykonawcę badań geotechnicznych.

Oprócz ww. przeglądów gwarancyjnych, w dniu 4 października 2023 r. przeprowadzono również przegląd gwarancyjny zieleni, w wyniku którego sporządzono wykaz: drzew, które należy wymienić, gdyż nie zachowały żywotności (259 szt. – zadanie 1 i 165 szt. – zadanie 2) lub miały nieprawidłowy przekrój (79 szt. – zadanie 1 i 27 szt. – zadanie 2). W wykazie wskazano, że prace te należy wykonać do 30 kwietnia 2024 r.

(akta kontroli str. 498-650)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność ZDW w Olsztynie w kontrolowanym obszarze.

5. Wydatkowanie i rozliczanie środków na inwestycję

5.1. Na realizację zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce” (RPWM.07.01.00-28-0005/18), dofinansowanego z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 (dalej: RPOWiM 2014-2020), zaplanowano ogółem 250 746 008,00 zł⁹⁰, z tego:

- a. 47 110 313,00 zł stanowiły środki własne Województwa Warmińsko-Mazurskiego,
- b. 203 635 695,00 zł stanowiły środki zewnętrzne ogółem, w tym:
 - 17 612 383,00 zł – środki krajowe ogółem, z tego:
 - 10 152 383,00 zł – z budżetu państwa,
 - 5 000 000,00 zł – z Gminy Miejskiej Bartoszyce,
 - 1 500 000,00 zł – z Gminy Wiejskiej Bartoszyce,
 - 960 000,00 zł – z Gminy Miejskiej Górowo Iławeckie,
 - 186 023 312,00 zł – środki Unii Europejskiej (RPOWiM 2014-2020).

Wydatki na realizację ww. zadania wyniosły ogółem 242 653 890,74 zł (96,8% środków zaplanowanych), z tego:

- a. 42 693 936,64 zł (90,6% kwoty zaplanowanej) – stanowiły środki własne,
- b. 199 959 954,10 zł (98,2%) – stanowiły środki zewnętrzne ogółem, w tym:
 - 17 015 816,49 zł (96,6%) – środki krajowe ogółem, z tego:
 - 10 020 255,28 zł (98,7%) – z budżetu państwa,
 - 5 000 000,00 zł (100,0%) – z Gminy Miejskiej Bartoszyce,
 - 1 500 000,00 zł (100,0%) – z Gminy Wiejskiej Bartoszyce,
 - 495 561,21 zł (51,6%) – z Gminy Miejskiej Górowo Iławeckie,
 - 182 944 137,61 zł (98,3%) – środki Unii Europejskiej (RPOWiM 2014-2020).

(akta kontroli str. 651)

5.1.1. Według poszczególnych kategorii ww. kwotę 242 653 890,74 zł wydatkowano na:

- roboty budowlane	– 229 188 599,94 zł (94,4% ogółu wydatków),
- wykup gruntów	– 4 652 963,59 zł (1,9%),
- Inżyniera Kontraktu	– 3 936 289,50 zł (1,6%),
- dokumentację techniczną	– 2 873 366,10 zł (1,2%),
- wycenę i wycinkę drzew	– 1 022 567,91 zł (0,4%),
- nadzór autorski	– 651 805,58 zł (0,3%),
- usługi geodezyjne	– 193 106,10 zł (0,08%),
- badania laboratoryjne	– 55 158,12 zł (0,02%),
- doradztwo projektowe	– 35 590,05 zł (0,015%),
- inwentaryzację przyrodniczą	– 23 456,65 zł (0,01%),
- studium wykonalności	– 12 300,00 zł (0,005%),
- przyłącza energetyczne	– 8 687,20 zł (0,004%).

⁹⁰ Kwota ostateczna, po zmianach dokonywanych stosownymi uchwałami Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego – szerzej zagadnienie to opisane zostało w punkcie 1.5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wszystkie ww. wydatki były zgodne z uchwałami samorządu województwa. Finansowanie zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce” gwarantowało jego terminowe prowadzenie i zakończenie, a stwierdzone opóźnienia w realizacji robót budowlanych w stosunku do pierwotnie przyjętych terminów nie były spowodowane brakiem środków finansowych na realizację ww. zadania. Wszystkie poniesione wydatki były niezbędne do zrealizowania tego zadania.

(akta kontroli str. 652-660)

5.1.2. W związku z realizacją zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce” Zarząd zawarł 32 umowy o łącznej wartości 238 492 366,30 zł (z uwzględnieniem aneksów). Na podstawie tych umów kontrahentom wypłacono łącznie 238 000 927,15 zł⁹¹, tj. o 491 439,20 zł mniej od wartości określonych w umowach. Różnice pomiędzy wartością wynagrodzenia określonego w umowie (z uwzględnieniem aneksów) a wartością wypłaconą kontrahentom dotyczyły następujących umów:

- ZDW/46/NZP.IRI-1/PN/3220/132/18 dotyczącej pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu – wartość wynagrodzenia określona została w umowie na kwotę 4 350 900,00 zł, zaś kontrahentowi wypłacono 3 936 289,50 zł, tj. o 414 610,50 zł mniej,
- ZDW/189/NZP.IR-1/TP-2.1/3220/165/22/23 dotyczącej wycinki drzew, odpowiednio: 991 396,56 zł i 982 761,52 zł, tj. o 8635,14 zł mniej,
- ZDW/10/NZP.IRI/TP-1/3220/125/2021/2022 dotyczącej robót dodatkowych, odpowiednio: 924 715,99 zł i 881 461,64, tj. o 43 254,35 zł mniej,
- ZDW/56/NZP.IRI-1/PN/3220/20/19 dotyczącej nadzoru autorskiego, odpowiednio: 652 079,64 zł i 651 805,58 zł, tj. o 274,06 zł mniej,
- ZDW/109/NZP.IRI/PN-1/3220/31/2020 dotyczącej wyznaczenia i utrwalenia nowych punktów granicznych, odpowiednio: 205 343,58 i 193 106,10 zł, tj. o 12 237,48 zł mniej,
- ZDW/1/NZP.IRI/TP-2.1/3220/165/22/23 dotyczącej robót dodatkowych, odpowiednio: 137 465,34 zł i 134 004,67 zł, tj. o 3460,67 zł mniej,
- IRI/17/2018 dotyczącej klasyfikacji, obmiaru i wyceny drewna, odpowiednio: 43 073,0 zł i 36 058,50 zł, tj. o 7014,50 zł mniej,
- ZDW/47/129/IRI/14/2020 dotyczącej doradztwa konsultanta projektowego, odpowiednio: 37 515,0 zł i 35 590,05 zł, tj. o 1924,95 zł mniej,
- P/16/050462/3 dotyczącej przyłącza energetycznego, odpowiednio: 621,92 zł i 608,17 zł, tj. o 13,75 zł mniej,
- P/16/050457/3 dotyczącej przyłącza energetycznego, odpowiednio: 621,92 zł i 608,17 zł, tj. o 13,75 zł mniej.

Nie wystąpiły przypadki wypłacenia kontrahentom kwot wyższych niż określone w umowach (z uwzględnieniem zawartych do umów aneksów). Wypłacenie kontrahentom kwot niższych niż określone w ww. umowach wynikało z faktycznie wykonanego zakresu prac, za który kontrahenci wystawili Zarządowi faktury.

(akta kontroli str. 661)

⁹¹ Pozostałe 4 652 963,59 zł dotyczyło wykupu gruntów, co razem z kwotą wypłaconą kontrahentom na podstawie zawartych umów daje 242 653 890,74 zł, tj. łączną kwotę wydatków poniesionych na zadanie pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce”.

5.2. W związku z realizacją zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce”, w latach 2015-2023 Zarządowi wystawione zostały przez kontrahentów łącznie 174 faktury (lub rachunki) na łączną kwotę 238 000 927,15 zł. Szczegółową analizą objętych zostało 10 faktur o największej wartości (wszystkie wystawione zostały przez wykonawcę robót budowlanych) na łączną kwotę 96 895 717,29 zł, tj.:

- FSDW/13/08/2020 na kwotę 8 030 790,66 zł,
- FSDW 4/09/2020 – 11 952 170,10 zł,
- FSDW 16/10/2020 – 11 395 185,08 zł,
- FSDW 8/11/2020 – 11 924 188,17 zł,
- FSDW 13/01/2021 – 8 730 158,34 zł,
- FSDW 6/06/2021 – 8 006 466,71 zł,
- FSDW 11/07/2021 – 8 362 648,73 zł,
- FSDW 6/08/2021 – 9 372 679,08 zł,
- FSDW 8/09/2021 – 8 305 794,17 zł,
- FSDW 13/10/2021 – 10 815 636,25 zł.

(akta kontroli str. 653-659 i 662)

5.2.1. Badanie ww. dowodów księgowych wykazało, m.in. że we wszystkich przypadkach faktury te zostały:

- opatrzone adnotacją o wykonaniu robót zgodnie z zawartą umową oraz Przejściowym Świadcstwem Płatności, ze wskazaniem daty i podpisem osoby (pracownika ZDW) sporządzającej tę adnotację,
- sprawdzone pod względem merytorycznym oraz legalności, celowości i gospodarności, a także pod względem formalnym i rachunkowym; fakt sprawdzenia został potwierdzony podpisami upoważnionych osoby ze wskazaniem daty wykonania tych czynności,
- zostały zatwierdzone do wypłaty przez Dyrektora ZDW i Głównego Księgowego (podano datę zatwierdzenia, kwotę oraz dział, rozdział i paragraf klasyfikacji budżetowej),
- zostały opisane ze wskazaniem: kwoty brutto faktury w rozbiciu na wydatki kwalifikowalne ujęte w projekcie (w podziale na: środki UE, środki budżetu państwa i środki własne – wraz ze wskazaniem właściwych kont księgowych), numeru i daty uchwały o dofinansowaniu, nazwy i numeru projektu, kategorii wydatku (roboty budowlane), kwoty wydatków kwalifikowalnych, numeru umowy z wykonawcą oraz faktu, że projekt realizowany jest zgodnie z ustawą Pzp.

Do wszystkich ww. faktur załączono dokument pn. „Potwierdzenie wykonania robót” zawierający następujące dane:

- datę wystawienia, nr projektu, nazwę kontraktu,
- dane Zamawiającego, Inżyniera Kontraktu oraz Wykonawcy,
- adnotację, że Inżynier Kontraktu (reprezentowany przez: kierownika zespołu – inżyniera rezydenta oraz inspektorów nadzoru robót: drogowych, mostowych, sanitarnych i elektroenergetycznych), przy udziale przedstawiciela Wykonawcy (kierownika budowy), po dokonaniu oględzin technicznych wykonanych robót i przeanalizowaniu przedłożonych przez Wykonawcę dzienników budowy potwierdza m.in. wykonanie we wskazanym w potwierdzeniu okresie rozliczeniowym robót o wartości wskazanych na fakturze (w tym w rozbiciu na poszczególne elementy, tj. m.in. koszty ogólne i roboty drogowe, obiekty

inżynierskie, kanalizacja deszczowa wraz z systemem melioracji, przebudowa kolizji elektroenergetycznych i teletechnicznych),

- oświadczenie Inżyniera Kontraktu o zgodności wykonanych robót (objętych potwierdzeniem wykonania robót) z dokumentami kontraktowymi oraz ze szczegółowym rozliczeniem zawartym w Przejściowym Świadczeniu Płatności,
- oświadczenie Inżyniera Kontraktu dotyczące ogólnej oceny jakości wykonanych robót.

W punkcie II potwierdzenia ujęto podpisy osób potwierdzających wykonanie robót – przedstawicieli Inżyniera Kontraktu i Wykonawcy. Punkt III tego dokumentu zawierał potwierdzenie kwoty do zapłaty (w celu częściowego rozliczenia) wraz z datą i podpisami przedstawicieli ZDW, tj. koordynatora projektu z Wydziału Realizacji Inwestycji, kierownika zespołu oraz Zastępcy Dyrektora ds. Inwestycji.

Do wszystkich ww. faktur załączono również dokument pn. „Przejściowe Świadczenie Płatności” (za okres rozliczeniowy wskazany na fakturze) zawierający następujące dane:

- dane Zamawiającego, Inżyniera Kontraktu oraz Wykonawcy,
- zbiorcze zestawienie wartości zawierające m. in. dane o wartości robót: według kosztorysu ofertowego, prognozę wartości ostatecznej, do okresu rozliczeniowego, w okresie rozliczeniowym, narastająco na koniec okresu rozliczeniowego, wartość pozostałą oraz stan zaawansowania (w ujęciu procentowym),
- tabelę elementów rozliczeniowych, w której wyszczególnione zostały poszczególne elementy (koszty ogólne i roboty drogowe, obiekty inżynierskie, kanalizacja deszczowa wraz z systemem melioracji, przebudowa sieci wodociągowych, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnych, przebudowa sieci gazowych, przebudowa kolizji elektroenergetycznych nN i SN, budowa oświetlenia drogowego oraz przebudowa kolizji teletechnicznych) wraz z podaniem: ich wartości według kosztorysu ofertowego, prognozy wartości ostatecznej, wartości narastająco na koniec okresu rozliczeniowego (w podziale na koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne), wartości do okresu rozliczeniowego (w podziale na koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) oraz wartości w okresie rozliczeniowym (w podziale na koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne).

Zbiorcze zestawienie wartości oraz tabela elementów rozliczeniowych podpisane zostały przez przedstawicieli Inżyniera Kontraktu oraz przedstawiciela ZDW – Zastępcę Dyrektora ds. Inwestycji.

Do faktury nr FSDW 13/01/2021 dołączony został protokół konieczności nr 13/ZW/2021 z 15 stycznia 2021 r., dotyczący wykonania zwiększonej ilości i wartości robót kontraktowych. Do protokołu załączony został wykaz tych robót, z podaniem nr RKR, kosztorysu/branży, opisu robót, ich ilości i wartości według przedmiaru, ilości i wartości faktycznie wykonanej i odebranej oraz różnicy – zwiększenia zakresu i zwiększenia wartości. Wartość robót zwiększających podana w protokole konieczności wyniosła 149 859,96 zł netto według cen jednostkowych z Kosztorysu Ofertowego stanowiącego załącznik do umowy RB. W protokole zapisano, że na podstawie złożonych i potwierdzonych raportów kontroli robót oraz pomiarów geodezyjnych wykonanych po zakończeniu robót wykazane zostały różnice

w stosunku do ilości założonych w przedmiarze robót. Odnotowano też, że zadanie realizowane jest na podstawie kontraktu obmiarowego i w takim przypadku dopuszcza się zwiększenie obmiaru. Wskazano również, że wartość robót zwiększających wpłynie na zwiększenie Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, lecz nie wymaga aneksowania Ceny Kontraktowej. Podano też, że z tytułu robót objętym

protokołem konieczności Wykonawca nie wnosi o przedłużenie Czasu na Ukończenie Robót objętych umową RB. Protokół konieczności został podpisany przez przedstawicieli Wykonawcy, Inżyniera Kontraktu oraz ZDW.

Do faktury FSDW 6/06/2021 również załączony został protokół konieczności – nr 18/ZW/2021 z dnia 7 czerwca 2021 r. Wartość robót zwiększających podana w tym protokole wyniosła 60 212,95 zł netto według cen jednostkowych z Kosztorysu Ofertowego stanowiącego załącznik do Umowy. W pozostałym zakresie zawierał on takie same dane jak protokół nr 13/01/2021.

(akta kontroli str. 662)

5.2.2. Analiza dotycząca regulowania płatności z tytułu robót budowlanych wyszczególnionych w ww. 10 fakturach oraz załączonych do nich dokumentach wykazała, że we wszystkich przypadkach Zarząd wypłacił wykonawcy środki w kwotach określonych w tych fakturach i w terminach z nich wynikających – od 7 do 48 dni przed upływem wskazanego w fakturze terminu płatności.

(akta kontroli str. 662)

5.2.3. Po zakończeniu robót budowlanych związanych z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce, tj. po 15 czerwca 2022 r., wykonawca tych robót wystawił Zarządowi trzy faktury (nr FSDW 1/09/2022 z 22 września 2022 r., FSDW 3/10/2022 z 18 października 2022 r. oraz FSDW 1/01/2023 z 24 stycznia 2023 r.) z na łączną kwotę 13 783 747,44 zł, przy czym:

- faktura nr FSDW 1/09/2022 z 22 września 2022 r., na kwotę 7 438 563,07 zł, dotyczyła robót budowlanych wykonanych w okresie od 1 do 15 czerwca 2022 r.,
- faktury nr FSDW 3/10/2022 z 18 października 2022 r. na kwotę 2 783 525,66 zł oraz nr FSDW 1/01/2023 z 24 stycznia 2023 r. na kwotę 3 561 658,71 zł nie zostały przypisane do żadnego okresu rozliczeniowego; jako zakres zrealizowanych prac wskazano w tych fakturach odpowiednio: „roboty budowlane wykonane zgodnie z Subklauzulą 14.10 zgodnie z umową ZDW/45/NZP.IP-1/PN/3220/124/18 z dnia 21 maja 2019 r. potwierdzone Przejściowym Świadectwem Płatności nr 34 z dnia 27 września 2022 r.” oraz „roboty budowlane wykonane zgodnie z Subklauzulą 14.10 zgodnie z umową ZDW/45/NZP.IP-1/PN/3220/124/18 z dnia 21 maja 2019 r. potwierdzone Końcowym Świadectwem Płatności z dnia 23 stycznia 2023 r.”,

W sprawie zakresu i terminu wykonania prac rozliczonych ww. dwiema fakturami Artur Karwowski – kierownik zespołu koordynacji i realizacji projektu rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce wyjaśnił, że wystawione przez wykonawcę robót budowlanych faktury FSDW 3/10/2022 i FSDW 1/01/2023 dotyczą wartości dokonanego przez Inżyniera Kontraktu rozliczenia końcowego inwestycji, tj. całej pracy wykonanej w ramach kontraktu w okresie od 10 czerwca 2019 r. do 15 czerwca 2022 r. Obejmują one prace dotychczas nie rozliczone przejściowymi świadectwami płatności oraz odebrane do 15 listopada 2022 r. wszystkie drobne prace zaległe wskazane z załączniku do protokołu odbioru końcowego robót budowlanych z dnia 25 lipca 2022 r. i świadectwa przejścia z dnia 22 lipca 2022 r.

(akta kontroli str. 662-668)

5.3. W toku realizacji zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce” nie wystąpiły przypadki opóźnień w regulowaniu płatności, w związku z czym Zarząd nie płacił odsetek za zwłokę.

(akta kontroli str. 669)

5.4. Inwestycja pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce” nie była przedmiotem kontroli wewnętrznych. Była ona natomiast

ośmiokrotnie kontrolowana przez podmioty zewnętrzne. Pięć kontroli przeprowadzonych zostało przez Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego (w 2020 r., dwukrotnie w 2021 r. i dwukrotnie w 2022 r.), dwie kontrole przez Izbę Administracji Skarbowej (w 2022 r. i 2023 r.) i jedna przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (w 2019 r.).

Obie kontrole przeprowadzone przez Izbę Administracji Skarbowej nie wykazały nieprawidłowości. W protokołach kontroli zawarto wyłącznie opis stanu faktycznego, bez dokonywania oceny działalności Zarządu oraz formułowania wniosków lub zaleceń pokontrolnych.

Przeprowadzona przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: UZP) kontrola postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 512 na odcinku Pieniężno-Bartoszyce” (dotyczącego robót budowlanych), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, również nie wykazała nieprawidłowości. W informacji o wyniku kontroli z 14 maja 2019 r. Prezes UZP wskazał, że nie stwierdził naruszeń w zakresie zgodności przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Pzp.

Spośród pięciu ww. kontroli Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego w czterech (w 2021 r. i 2022 r.) nie zostały stwierdzone nieprawidłowości i w związku z tym nie były formułowane zalecenia pokontrolne. W wyniku kontroli z 2020 r. sformułowane zostały następujące zalecenia pokontrolne:

- przestrzeganie zasady niezwłocznego wykonywania czynności zwrotu wadium wykonawcom,
- zwiększenie uwagi na poprawne wypełnianie dokumentacji, w tym formularza ogłoszenia o udzieleniu zamówienia i protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- dokumentowanie czynności wykonywanych w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z ustawą PZP i wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w ZDW w Olsztynie.

Zalecenia te zostały zrealizowane poprzez przeszkolenie pracowników Wydziału Zamówień Publicznych w zakresie objętym ww. zaleceniami pokontrolnymi. Zagadnienia będące przedmiotem tych zaleceń wprowadzono do tematyki kwartalnych szkoleń wewnętrznych pracowników odpowiedzialnych za zamówienia publiczne w ZDW.

W latach 2018-2023 Najwyższa Izba Kontroli nie kontrolowała ZDW.

(akta kontroli str. 670-674)

5.5. Audytor wewnętrzny Zarządu nie audytował przygotowania i realizacji objętej niniejszą kontrolą inwestycji.

(akta kontroli str. 675)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność ZDW w Olsztynie w kontrolowanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Wnioski

1. Ujmowanie w zawieranych umowach na nadzór inżyniera kontraktu postanowień umożliwiających egzekwowanie obowiązków nakładanych na wykonawcę umowy.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 28 czerwca 2024 r.

Kontrolerzy

Piotr Górny
doradca techniczny

/-/

.....
podpis

Agnieszka Kielbik
specjalista kontroli państwowej

/-/

.....
Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie

Dyrektor

z up.
Piotr Wanic
p.o. Wicedyrektor

/-/

.....
podpis

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał:
p.o. Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Olsztynie
Mariusz Lenkiewicz

.....