



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W OLSZTYNIE

LOL.410.15.9.2024

Krzysztof Leń
Prezes Zarządu
Funduszu Rozwoju i Promocji
Województwa Wielkopolskiego S. A.
ul. Piękna 58
60-589 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/077 Wykorzystanie unijnych instrumentów finansowych przeznaczonych na rozwój i wzrost konkurencyjności regionalnej.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S. A. ul. Piękna 58, 60-589 Poznań (dalej: Fundusz, Pośrednik Finansowy, Spółka).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Leń, Prezes Zarządu, w okresie od 4 kwietnia 2006 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość wykorzystania instrumentów finansowych i udzielania wsparcia przedsiębiorcom w ramach regionalnych programów operacyjnych w latach 2014-2020.
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2023. Dla realizacji celów kontroli mogą być wykorzystane dane i dokumenty z okresu wcześniejszego i późniejszego w zakresie związanym z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	1. Piotr Simoniuk, Starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/116/2024 z 18.09.2024 r. 2. Anna Kamińska-Bisior, Specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/121/2024 z 26.09.2024 r. (akta kontroli str.1-2, 504)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania podejmowane przez Fundusz w zakresie udzielania z instrumentów finansowych poręczeń kredytów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Pośrednik finansowy prawidłowo realizował umowy operacyjne nr 3/RPWP/14817/2018/I/DIF/101 z 30 marca 2018 r. i nr 3/RPWP/9020/2020/O/DIF/293 z 11 września 2020 r. zawarte z Bankiem Gospodarstwa Krajowego³, dotyczące udzielania poręczeń kredytowych mikro, małym i średnim przedsiębiorcom z terenu całego kraju, a w szczególności województwa wielkopolskiego. Zgodnie z ich zapisami weryfikował i oceniał wnioski o udzielenie wsparcia oraz zawierał umowy poręczeń kredytów. Skutecznie monitorował i kontrolował ich realizację. W okresie objętym kontrolą Fundusz zgodnie z postanowieniami ww. umów z BGK prowadził regularną sprawozdawczość rzeczową i finansową dotyczącą realizowanego instrumentu finansowego, jak również dokonywał zwrotu uwolnionego kapitału poręczeniowego. Przeprowadził także, zgodnie z zapisami umów, działania promujące udzielanie poręczeń i bez ponoszenia strat osiągnął określone w nich, po wprowadzeniu zmian porozumieniem i aneksem nr 5, wskaźniki wdrażania instrumentu finansowego. Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na nieterminowym zwrocie środków pieniężnych z tytułu uwolnionego kapitału poręczeniowego oraz odsetek na rachunek BGK nie miała istotnego wpływu na realizację zadań w ramach udzielania jednostkowych poręczeń w ramach ww. umów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

OBSZAR	1. Prawidłowość wykorzystania instrumentów finansowych i udzielania wsparcia przedsiębiorcom
Opis stanu faktycznego	1. Fundusz Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego Spółka Akcyjna został wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 22 lutego 2002 r. Założycielem Spółki jest Województwo Wielkopolskie. Według stanu na 26 września 2024 r. struktura akcjonariatu składa się z sześciu podmiotów⁴, które posiadają wspólnie 267 akcji o łącznej wartości 13 350 000,00 zł. Zgodnie z postanowieniami statutu⁵ Funduszu celem Spółki jest wykonywanie w kraju i za granicą określonych w przedmiocie działalności czynności służących gospodarczemu, kulturalnemu i społecznemu rozwojowi Województwa Wielkopolskiego oraz wsparciu przedsiębiorczości. Przedmiotem działalności Funduszu jest m.in. świadczenie pomocy przedsiębiorcom, w szczególności mikro, małym i średnim, a także jednostkom samorządu terytorialnego oraz

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: BGK.

⁴ Województwo Wielkopolskie posiada 222 akcje o łącznej wartości 11 100 000,00 zł, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu posiada 40 akcji o łącznej wartości 2 000 000,00 zł, Powiat Poznański posiada 1 akcję o wartości 50 000,00 zł, Miasto Konin posiada 2 akcje o łącznej wartości 100 000,00 zł, Powiat Śremski posiada 1 akcję o wartości 50 000,00 zł i Powiat Wągrowiecki posiada 1 akcję o wartości 50 000,00 zł.

⁵ Statut Funduszu Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego stanowiący załącznik nr 1 do uchwały nr 4 z 13 października 2020 r.

organizacjom pożytku publicznego działającym na obszarze Polski, a w szczególności na terenie województwa wielkopolskiego w postaci udzielania poręczeń lub gwarancji m.in. kredytów, pożyczek, leasingu, factoringu, emisji obligacji korporacyjnych, poręczeń zapłaty wadium i innych poręczeń kontraktowych oraz udzielania pożyczek.

(akta kontroli str. 5-15, 502)

2. Wszelkie działania informacyjno-promocyjne prowadzone były zgodnie z postanowieniami umów operacyjnych oraz dokumentowane zgodnie z załącznikami do tych umów (obowiązki informacyjno-promocyjne).

Osoby zainteresowane poręczeniami miały dostęp do informacji dotyczących m.in. zasad naboru, warunków udzielania wsparcia, spodziewanych efektów i korzyści, osób do kontaktu w przypadku pytań lub problemów, poprzez:

- stworzenie podstrony na stronie internetowej Funduszu dedykowanej projektowi (na której był dostępny wniosek do pobrania oraz informacje m.in. o warunkach, celu i przeznaczeniu udzielanego poręczenia),
- zamieszczanie postów na profilu Facebook⁶,
- telemarketing (przedstawianie oferty poręczeniowej potencjalnym odbiorcom ostatecznym).

Ponadto Fundusz prowadził działania promocyjno-informacyjne poprzez:

- druk materiałów informacyjno-promocyjnych (plakaty, ulotki, roll-up),
- organizowanie spotkań w siedzibie banków, na których przedstawiano ofertę poręczeniową członkom zarządu oraz doradcom odpowiedzialnym za udzielanie kredytów dla MŚP⁷,
- organizowanie szkoleń/warsztatów dla pracowników Spółdzielczej Grupy Bankowej połączonych z przedstawianiem oferty poręczeniowej,
- udział w szkoleniach organizowanych przez BGK połączonych z przedstawianiem oferty poręczeniowej Funduszu.

(akta kontroli str. 506-569)

3. W okresie objętym kontrolą Fundusz podpisał z BGK odpowiedzialnym za zarządzanie i wdrażanie produktów finansowych w obszarze Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dwie umowy⁸ na mocy, których BGK⁹ powierzył Pośrednikowi Finansowemu za wynagrodzeniem usługę wdrożenia i zarządzania instrumentem finansowym, z którego udzielane będą jednostkowe poręczenia.

Poręczenia miały stanowić zabezpieczenie spłaty kredytów udzielonych ostatecznym odbiorcom na realizację inwestycji, przez instytucje finansowe, z którymi Fundusz zawarł stosowne umowy o współpracy. Zapisy umowy operacyjnej nr 1 zakładały wniesienie przez Menadżera do instrumentu finansowego wkładu do wysokości 7 500 000,00 zł z możliwością jego zwiększenia¹⁰ oraz wkładu Pośrednika Finansowego wynoszącego nie mniej niż

⁶ www.facebook.com/FRIPWW.

⁷ Małych i Średnich Przedsiębiorstw.

⁸ Umowa z 30 marca 2018 r. nr 3/RPWP/14817/2018/I/DIF/101 (dalej: umowa operacyjna nr 1) i umowa z 11 września 2020 r. nr 3/RPWP/9020/2020/0/DIF/293 (dalej: umowa operacyjna nr 2).

⁹ Pełniący rolę Menadżera Funduszu Funduszy, dalej: Menadżer.

¹⁰ Zapisy umowy zakładały możliwość wniesienia przez Menadżera w ramach Prawa Opcji dodatkowego wkładu Funduszu Funduszy. Zgodnie z zapisami § 14 umowy Menadżer ma prawo wniesienia dodatkowego wkładu do wysokości 7 500 000,00 zł. Ww. uprawnienie przysługiwało Menadżerowi w przypadku łącznego spełnienia czterech przesłanek: rzeczywista wartość Portfela Poręczeń wynosi co najmniej 90% wartości, o której mowa w §7 ust. 1 umowy, Pośrednik osiągnął wskaźnik udzielonych jednostkowych poręczeń na poziomie co najmniej 90%, Menadżer będzie

1 323 529, 41 zł, z zastrzeżeniem, że w przypadku wniesienia przez Menadżera dodatkowego wkładu, Pośrednik Finansowy wniesie dodatkowy wkład proporcjonalnie do wartości dodatkowego wkładu Menadżera. Ponadto zapisy ww. umowy nakładały na Fundusz obowiązek osiągnięcia łącznie wskaźników dotyczących wdrażania instrumentu finansowego, tj.:

- zbudowania portfela poręczeń o wartości wynoszącej co najmniej 29 411,764,71 zł stanowiącego zabezpieczenie portfela kredytów o wartości wynoszącej co najmniej 36 764 705,89 zł do końca okresu budowy portfela,
- zbudowania portfela poręczeń o wartości wynoszącej co najmniej 11 764 705,88 zł stanowiącego zabezpieczenie portfela kredytów o wartości wynoszącej co najmniej 14 705 882,36 zł przed upływem połowy okresu budowy portfela,
- udzielenia co najmniej 100 jednostkowych poręczeń.

Strony określiły okres obowiązywania umowy jako okres od dnia jej zawarcia, tj. od dnia 30 marca 2018 r. do dnia 31 grudnia 2029 r., który w związku z zaistniałą sytuacją epidemiologiczną (COVID-19) na mocy aneksu nr 3 z 1 lipca 2020 r. został wydłużony do dnia 31 grudnia 2030 r.

W przypadku umowy operacyjnej nr 2 wkłady Menadżera i Pośrednika Finansowego do instrumentu finansowego zostały jednakowo określone do kwoty 7 500 000,00 zł i nie mniej niż 1 323 529,41 zł, jednakże bez możliwości wniesienia dodatkowego wkładu. Dodatkowo zapisy ww. umowy dotyczące obowiązku osiągnięcia łącznie wskaźników w zakresie wdrażania instrumentu finansowego zostały określone na analogicznym poziomie jak w przypadku umowy operacyjnej nr 1.

Strony określiły okres obowiązywania umowy jako okres od dnia jej zawarcia, tj. od dnia 11 września 2020 r. do dnia 31 grudnia 2030 r., który w związku z zaistniałą sytuacją epidemiologiczną (COVID-19) na mocy aneksu nr 1 z dnia 30 października 2020 r. został wydłużony do dnia 31 grudnia 2031 r.

Wynagrodzenie Pośrednika Finansowego w przypadku realizacji umowy operacyjnej nr 1 i umowy operacyjnej nr 2 wyniosło odpowiednio 1 793 104,67 zł i 383 287,70 zł.

Z Metryki Instrumentu Finansowego (stanowiącej załącznik do umów operacyjnych nr 1 i nr 2 jakie Pośrednik finansowy zawarł z BGK) wynikało m.in., że poręczenia do kredytu mogły być udzielane w następujących przypadkach:

- w sytuacji kiedy jednostkowe poręczenie skutkowało poprawą warunków na jakich ostateczny odbiorca otrzymuje kredyt w stosunku do warunków na jakich by ten kredyt otrzymał bez jednostkowego poręczenia lub,
- w sytuacji kiedy bez jednostkowego poręczenia kredyt nie zostałby udzielony.

Dodatkowo z zapisów umów operacyjnych wynikało, że Fundusz może udzielać poręczeń przedsiębiorcom znajdującym się poza luką finansową oraz tym, którzy w takiej luce finansowej się znaleźli (przedsiębiorców niemogących uzyskać pomocy finansowej na rynku komercyjnym).

disponował wkładem Funduszy w odpowiedniej wysokości oraz Pośrednik realizuje umowę należycie, w tym zrealizował wszystkie zalecenia pokontrolne, a na dzień skorzystania przez Menadżera z Prawa Opcji nie wystąpiła u Pośrednika nieprawidłowość systemowa.

W ww. umowach Fundusz został zobligowany do gromadzenia dokumentacji potwierdzającej spełnienie warunku nieotrzymania kredytu na rynku komercyjnym bez jednostkowego poręczenia tego kredytu przez Fundusz.

Ponadto w umowach operacyjnych nr 1 i nr 2 (załączniki nr 9 i 10) określono, że poręczenie kredytu ostatecznemu odbiorcy w maksymalnej wysokości 80% kwoty kapitału kredytu wypłaconego w okresie budowy portfela poręczeń (bez odsetek, prowizji i innych zobowiązań ostatecznego odbiorcy związanych z kredytem) będzie przysługiwać w przypadku kredytów:

- finansujących inwestycję w przedsięwzięcia w ramach inteligentnych specjalizacji w kontekście Regionalnej Strategii Innowacji dla Wielkopolski na lata 2015-2020,
- udzielanych na rzecz Startup-ów,
- udzielanych na rzecz Mikroprzedsiębiorstw,
- finansujących inwestycje w przedsięwzięcia realizowane w ramach wiejskich obszarów funkcjonalnych wymagających wsparcia procesów rozwojowych.

W załącznikach nr 14 i nr 13 do umowy operacyjnej nr 1 oraz nr 14 i nr 15 do umowy operacyjnej nr 2 określono sekcje PKD¹¹ przyporządkowane do obszarów inteligentnych specjalizacji w województwie wielkopolskim oraz wiejskie obszary funkcjonalne wymagające wsparcia procesów rozwojowych w województwie wielkopolskim.

W przypadku kredytów finansujących pozostałe przedsięwzięcia wysokość poręczenia została określona w maksymalnej wysokości 75% kwoty kapitału kredytu.

Fundusz realizując umowę operacyjną nr 1 i nr 2 nie osiągnął niektórych wskaźników dotyczących wdrażania instrumentu finansowego.

W przypadku realizacji umowy operacyjnej nr 1 wskaźniki osiągnięte przez Fundusz dotyczące wdrażania instrumentu finansowego przedstawiały się następująco:

- zbudowano portfel poręczeń o wartości wynoszącej 30 377 496,72 zł (103,28% realizacji wskaźnika) stanowiący zabezpieczenie portfela kredytów o wartości wynoszącej 63 151 124,04 zł (171,77% realizacji wskaźnika),
- zbudowano portfel poręczeń o wartości wynoszącej 13 087 981,90 zł (111,25% realizacji wskaźnika) stanowiący zabezpieczenie portfela kredytów o wartości wynoszącej 30 452 911,43 zł (207,08% realizacji wskaźnika) przed upływem połowy okresu budowy portfela,
- udzielono 62 jednostkowych poręczeń (62% realizacji wskaźnika).

W przypadku umowy operacyjnej nr 2 wskaźniki osiągnięte przez Fundusz dotyczące wdrażania instrumentu finansowego przedstawiały się następująco:

- zbudowano portfel poręczeń o wartości wynoszącej 6 357 323,00 zł (21,61% realizacji wskaźnika) stanowiący zabezpieczenie portfela kredytów o wartości wynoszącej 7 946 653,75 zł (21,6% realizacji wskaźnika),
- zbudowano portfel poręczeń o wartości wynoszącej 2 542 929,20 zł (18,18% realizacji wskaźnika) stanowiący zabezpieczenie portfela kredytów o wartości wynoszącej 3 178 661,50 zł (21,6% realizacji wskaźnika) przed upływem połowy okresu budowy portfela,
- udzielono 11 jednostkowych poręczeń (11% wartości wskaźnika).

Prezes Funduszu w korespondencji kierowanej do BGK wyjaśnił, że trudności w realizacji wskaźników dotyczących wdrażania instrumentu finansowego

¹¹ Polska Klasyfikacja Działalności.

w ramach umowy operacyjnej nr 1 spowodowane były szeregiem niekorzystnych dla oferty Funduszu i jego działalności czynników, za które Fundusz nie ponosi odpowiedzialności, takich jak:

- zmiana struktury portfeli funduszy poręczeniowych, gdzie coraz większy udział mają poręczenia innych transakcji aniżeli kredyt, pożyczka czy leasing,
- konkurencja wobec działalności Funduszu ze strony uruchomionego przez BGK rządowego programu Portfelowej Linii Gwarancyjnej de minimis,
- nowe zasady wspierania przedsiębiorstw przy wykorzystaniu instrumentów poręczeniowych i gwarancyjnych ze środków Polityki Spójności na lata 2014-2020, które w praktyce okazały się niedostosowane do instrumentu poręczeń indywidualnych.

W przypadku realizacji umowy operacyjnej nr 2 Prezes Funduszu w korespondencji kierowanej do BGK wyjaśnił, że trudności w realizacji wskaźników dotyczących wdrażania instrumentu finansowego spowodowane były przez:

- zmianę warunków rynkowych i sytuacji gospodarczej związanej z wystąpieniem COVID-19,
- wprowadzenie stanu epidemiologicznego oraz zagrożenie wywołane pandemią, które przełożyło się na znaczący spadek popytu na kredyty,
- uruchomienie szerokiego wachlarza publicznych instrumentów interwencyjnych, których celem jest przeciwdziałanie negatywnym skutkom gospodarczym wywołanym epidemią COVID-19 m.in. pożyczki płynnościowe z Programu Inteligentny Rozwój uruchomione przez BGK, pożyczki płynnościowe wdrożone przez Wielkopolski Fundusz Rozwoju Sp. z o. o.

(akta kontroli str. 16-464, 465-501, 503)

4. Nabór oraz ocenę wniosków o udzielenie poręczenia przeprowadzono na podstawie zapisów w umowach operacyjnych nr 1 i nr 2 oraz regulaminach udzielania poręczeń¹². Regulaminy te zawierały m.in. zasady i warunki udzielania poręczeń, zasady składania wniosków, tryb rozpatrywania wniosków. Załącznikami do regulaminów udzielania poręczeń były m.in. wzory: wniosku o udzielenie poręczenia, umowy o udzielenie poręczenia, umowy poręczenia, deklaracji wekslowej oraz wniosku o udzielenie pomocy de minimis.

W ramach realizacji umów operacyjnych nr 1 i nr 2 do Funduszu wpłynęły łącznie 73 wnioski o udzielenie poręczenia, z czego wszystkie 62 wnioski, które wpłynęły w ramach realizacji umowy operacyjnej nr 1 oraz wszystkie 11 wniosków, które wpłynęły w ramach realizacji umowy operacyjnej nr 2 zostały rozpatrzone pozytywnie.

Z analizy 21¹³ wniosków o poręczenie rozpatrzonych pozytywnie, w tym 17¹⁴ w ramach realizacji umowy operacyjnej nr 1 oraz 4¹⁵ w ramach realizacji umowy operacyjnej nr 2 wynikało, że:

- nabór wniosków o udzielenie poręczenia odbywał się zgodnie z zawartymi umowami operacyjnymi oraz regulaminami poręczeń¹⁶,

¹² Regulamin poręczeń dla małych i średnich przedsiębiorców z dnia 24 stycznia 2014 r.; Regulamin udzielania poręczeń indywidualnych z dnia 24 stycznia 2014 r.; Wzorcowy regulamin współpracy pomiędzy firmą leasingową a Funduszem w zakresie udzielania poręczeń indywidualnych.

¹³ Wszystkie wnioski, które wpłynęły do Funduszu w ramach realizacji umowy operacyjnej nr 1 i nr 2 zostały rozpatrzone pozytywnie.

¹⁴ Co stanowiło 27,4% rozpatrzonych wniosków w ramach umowy operacyjnej nr 1.

¹⁵ Co stanowiło 36,3% rozpatrzonych wniosków w ramach umowy operacyjnej nr 2.

¹⁶ Poręczeń udzielono na rzecz instytucji finansowych udzielających kredytu, z którym Fundusz posiadał zawarte umowy o współpracy, na wniosek przedsiębiorcy, złożony wraz z biznes planem lub planem operacyjnym, po przeprowadzeniu analizy ryzyka i ustanowieniu zabezpieczeń (weksel in blanco) oraz w powiązaniu z określonym kredytem i z ograniczeniem w czasie.

- w przypadku 12 z 21 zawartych umów poręczenia udzielono ostatecznym odbiorcom, których siedziba była położona na wiejskich obszarach funkcjonalnych wymagających wsparcia procesów rozwojowych w województwie wielkopolskim,
- zabezpieczeniem umów poręczenia był weksel in blanco wystawiony przez ostatecznego odbiorcę z klauzulą „bez protestu” wraz z deklaracją wekslową, zgodnie z zasadami określonymi w Metryce Instrumentu Finansowego-Poręczenie,
- wydano zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis,
- przed udzieleniem umowy poręczenia dokonywano oceny zdolności kredytowej wnioskodawcy w oparciu o dokumenty finansowe przekazane przez instytucję finansującą,
- umowy poręczenia zostały podpisane z ostatecznymi odbiorcami, którzy funkcjonują na rynku powyżej 3 lat.

(akta kontroli str. 570-768)

5. W przypadku umowy operacyjnej nr 1 Fundusz w piśmie skierowanym do BGK z dnia 23 kwietnia 2019 r. wskazał, że niski stopień realizacji tej umowy w połowie okresu budowy portfela wynikał w szczególności ze specyfiki oraz warunków oferowanego produktu – poręczenia. Jako główne przeszkody w realizacji założonych w tej umowie wskaźników wskazano m.in.: istnienie na rynku produktów konkurencyjnych w stosunku do oferowanego przez Fundusz; niską atrakcyjność parametrów oferowanego przez Fundusz produktu dla współpracujących z Funduszem instytucji finansujących (ze względu na sformalizowany proces udzielania i obsługi poręczeń); oparcie budowy portfela poręczeń o wypłacone kredyty skutkujące wykazywaniem przez Fundusz niższej niż rzeczywista wartości udzielonych poręczeń. Pośrednik Finansowy wskazał jednocześnie, że przed upływem połowy okresu budowy portfela udzielił poręczeń w wysokości 96,79% wymaganego limitu wskazanego w umowie i zawnioskował o odstąpienie przez BGK od naliczania kary umownej za niezrealizowanie wskaźnika w 100%, kierując się §9 ust. 6 pkt 2 umowy operacyjnej nr 1.

Kara umowna nie została Funduszowi naliczona. Na koniec okresu Budowy Portfela Fundusz osiągnął wymaganą umową operacyjną wartość wskaźników finansowych, jednak nie udało się osiągnąć wymaganej jednostkowej liczby udzielonych poręczeń (wskaźnik zrealizowano w 62%). W piśmie skierowanym do BGK z dnia 14 lutego 2020 r. Pośrednik Finansowy wskazał, że na tę sytuację miał wpływ szereg niekorzystnych dla oferty Funduszu i jego działalności czynników, tj. m.in.: liberalizacja polityki kredytowej instytucji finansujących zgodnej z oczekiwaniami rynku co do poręczeń transakcji o wyższej wartości, co przełożyło się na wyższą średnią wartość wszystkich poręczeń; konkurencja wobec działalności Funduszu, jak również innych lokalnych i regionalnych funduszy poręczeniowych ze strony uruchomionego przez BGK rządowego programu Portfelowej Linii Gwarancyjnej de minimis; oferowanie przez BGK również innych, atrakcyjnych z punktu widzenia przedsiębiorców i banków, instrumentów gwarancyjnych, stanowiących poważną konkurencję wobec oferty Funduszu (gwarancje z regwarancją z unijnego programu COSME, gwarancja BiznesMax udostępniona w oparciu o środki Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój); korzystanie przez banki i fundusze pożyczkowe z ofert gwarancji portfelowych Europejskiego Funduszu Inwestycyjnego w ramach programów ramowych UE (COSME, Horyzont 2000

i EaSI); nowe zasady wspierania przedsiębiorstw przy wykorzystaniu instrumentów poręczeniowych i gwarancyjnych ze środków Polityki Spójności 2014-2020, które w praktyce okazały się niedostosowane do instrumentu poręczeń indywidualnych (tj. zasada rozliczania i potwierdzania wydatków, zasada kwalifikowalności wydatków, metodologia obliczania wysokości opłaty za zarządzanie) i tym samym trudniejsze dla przedsiębiorstw i funduszy poręczeniowych. W związku z powyższym Fundusz zawniósł do BGK o odstąpienie od naliczania i nałożenia na Pośrednika kary umownej za niezrealizowanie ww. wskaźnika.

Natomiast w przypadku umowy nr 2 Fundusz w piśmie skierowanym do BGK z dnia 30 czerwca 2021 r. wskazał, że niski stopień realizacji tej umowy spowodowany był istotnymi zmianami sytuacji rynkowej i warunków gospodarczych spowodowanych ogłoszeniem stanu zagrożenia epidemiologicznego związanego z wystąpieniem COVID-19. Rozpoczęcie budowy portfela przypadło na czas ogłoszonego stanu epidemiologicznego, który wpłynął na działalność Funduszu oraz zmienił warunki i prognozy makroekonomiczne. Szczególnie istotny na realizację umowy miał wpływ taki jak zagrożenie wywołane pandemią wywarło na sektor finansowy, tj. banki i fundusze oferujące kredyty i pożyczki. Ponadto znaczący spadek zainteresowania kredytami i poręczeniami wśród ostatecznych odbiorców spowodowany był również uruchomieniem szerokiego wachlarza publicznych instrumentów interwencyjnych, których celem było przeciwdziałanie skutkom gospodarczym spowodowanym epidemią COVID-19. Dotyczyło to m.in. instrumentów dotacyjnych i quasi dotacyjnych takich jak np.: dotacje na kapitał obrotowy Polskiego Funduszu Rozwoju, czy granty unijne dla przedsiębiorców oraz szeregu zwrotnych instrumentów (głównie pożyczek), spośród których wymienić można m.in. pożyczki płynnościowe z Programu Inteligentny Rozwój uruchomione przez BGK, czy pożyczki płynnościowe dla przedsiębiorstw z Wielkopolski wdrożone przez Wielkopolski Fundusz Rozwoju Sp. z o.o. W piśmie z dnia 18 sierpnia 2021 r. Fundusz zwrócił się do BGK z prośbą o rozważenie zmiany zapisów umowy polegającej na rozszerzeniu katalogu transakcji mogących zostać objętych jednostkowym poręczeniem. Pośrednik zaproponował, aby przedmiotowy katalog obejmował obok dotychczasowych poręczeń kredytów, pożyczek i leasingów również poręczenia wadialne, o których mowa w art. 97 ust. 7 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹⁷, jak również poręczenia kontraktowe, tj. poręczenia należytego wykonania umowy i usunięcia wad i usterek (art. 450 ust. 1) oraz poręczenia zwrotu zaliczki (art. 442 ust. 3). W ocenie Funduszu rozszerzenie dotychczasowego katalogu pozwoliłoby zrealizować wskaźniki umowy, ale również zaoferować przedsiębiorcom z Wielkopolski efektywne narzędzie prorozwojowe tworzące lepsze warunki dla szybszego wychodzenia z kryzysu spowodowanego COVID-19. Ponadto w treści ww. pisma Pośrednik wskazał, że poręczenia wadiów i poręczenia kontraktowe wypełniłyby lukę występującą wśród prorozwojowych instrumentów wsparcia przedsiębiorstw z sektora MŚP finansowanych ze środków publicznych. W ocenie Funduszu ww. instrumenty finansowe spełniają również wszelkie warunki formalno-prawne do tego, aby mogły stanowić jedno z narzędzi interwencji ze środków unijnych, również w ramach perspektywy finansowej 2014-2020. Transakcje te wpisują się zarówno w definicję „instrumentów finansowych” i „gwarancji”, o których mowa w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013¹⁸ oraz

¹⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320.

¹⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2018/1046¹⁹, jak również stanowią tzw. „inny instrument podziału ryzyka” ujęty w katalogu wydatków kwalifikowanych instrumentów finansowych. BGK w piśmie z dnia 17 września 2021 r. nie przychylił się do wniosku o rozszerzenie katalogu transakcji jakimi mogą zostać objęte Jednostkowe poręczenia informując, że wprowadzenie tego typu zmian mogłoby stanowić istotną zmianę warunków Umowy. Niemniej Menadżer przyjął przedstawione przez Fundusz wyjaśnienia i przychylił się do wniosku w sprawie obniżenia Wkładu Funduszu Funduszy do poziomu aktualnego wykorzystania.

Fundusz nie zrealizował pierwotnych założeń określonych w zapisach umowy operacyjnej nr 1 i nr 2 w przedmiocie obowiązku osiągnięcia łącznie wskaźników dotyczących wdrażania instrumentu finansowego. W przypadku umowy operacyjnej nr 1 na koniec okresu budowy portfela Pośrednik Finansowy udzielił 62 jednostkowe poręczenia (62% realizacji wskaźnika – liczba jednostkowych poręczeń), natomiast w przypadku umowy operacyjnej nr 2 Fundusz zbudował portfel poręczeń o wartości 6 357 323,00 zł (21,61% realizacji wskaźnika – wartość portfela poręczeń), w tym przed upływem połowy okresu budowy portfela o wartości 2 542 929,20 zł (18,18% realizacji wskaźnika – wartość portfela poręczeń przed upływem połowy okresu budowy portfela) oraz udzielił 11 jednostkowych poręczeń (11% realizacji wskaźnika – liczba jednostkowych poręczeń).

W toku realizacji umowy operacyjnej nr 1 i umowy operacyjnej nr 2 Pośrednik Finansowy prowadził pisemną korespondencję z BGK, w której wskazywał na trudności w realizacji wskaźników umowy.

W ramach realizacji umowy operacyjnej nr 1 Fundusz w dniu 1 grudnia 2020 r. zawarł z BGK porozumienie²⁰ na mocy, którego stwierdzono, że brak realizacji wskaźnika „liczba jednostkowych poręczeń” był wywołany czynnikami niezależnymi od Funduszu. Wobec powyższego BGK odstąpił od naliczenia kary finansowej²¹. Natomiast w przypadku umowy operacyjnej nr 2 Strony podpisały w dniu 8 kwietnia 2022 r. aneks nr 5 na mocy, którego dokonano zmiany brzmienia § 7 pkt 1 umowy określając wysokość wskaźników dotyczących wdrażania instrumentu finansowego na poziomie osiągniętym przez Fundusz na dzień podpisania aneksu oraz odstąpiono od naliczenia kary finansowej²².

(akta kontroli str. 443- 446, 465-499)

6. W okresie objętym kontrolą (lata 2014-2023) w ramach realizacji umowy operacyjnej nr 1 Fundusz zwrócił do BGK na rachunek bankowy dla zasobów zwróconych środki pieniężne z tytułu uwolnionego kapitału poręczeniowego w łącznej kwocie 1 616 515,89 zł oraz z tytułu odsetek w łącznej kwocie

Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006; (Dz.Urz.U.E.L Nr 347, str. 320).

¹⁹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012- Dz.U.U.E.L.2018.193.1.

²⁰ Porozumienie ws. sposobu rozliczenia umowy operacyjnej nr 3/RPWP/14817/2018/I/DIF/101 zawartej w dniu 30 marca 2018 r. pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego a Funduszem Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego S. A.

²¹ O której mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 umowy operacyjnej nr 3/RPWP/14817/2018/I/DIF/101 z dnia 30 marca 2018 r.

²² § 7 ust. 1 umowy operacyjnej nr 3/RPWP/9020/2020/0/DIF/293 z dnia 11 września 2020 r.

6 823,77 zł. Natomiast w ramach realizacji umowy operacyjnej nr 2 Fundusz zwrócił do BGK na rachunek bankowy dla zasobów zwróconych środki pieniężne z tytułu uwolnionego kapitału poręczeń w łącznej kwocie 382 392,48 zł oraz z tytułu odsetek w łącznej kwocie 2 978,17 zł. Fundusz każdorazowo przekazywał środki pieniężne w kwocie równej kwocie zasobów zwróconych, które wystąpiły w poszczególnych miesiącach. Kwota wygenerowanych przychodów w postaci odsetek odpowiadała kwocie odsetek zwróconych na rachunek BGK w poszczególnych miesiącach. Wszystkie przepływy pieniężne wynikające z udzielonych poręczeń były ewidencjonowane oraz rozliczane w systemie POIF²³. Zwrot środków pieniężnych na ogół odbywał się w okresach miesięcznych, nie później niż w terminie 15 dni roboczych po zakończeniu miesiąca, w którym u pośrednika wystąpiły zasoby zwrócone, niemniej przy realizacji umowy operacyjnej nr 2 wystąpiły dwa przypadki nieterminowego zwrotu środków z tytułu uwolnionego kapitału poręczeń oraz jeden przypadek nieterminowego zwrotu odsetek (co szerzej opisano w pkt 1 w Sekcji Stwierdzone nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 769-812)

7. Przeprowadzona analiza wszystkich sprawozdań z postępu realizacji umowy operacyjnej nr 1 i nr 2 złożonych BGK w latach 2018-2024 wykazała m.in., że zostały one przekazane zgodnie z trybem i formą określoną w załączniku nr 4 do ww. umów. Sprawozdania były składane terminowo (do 10 dnia kalendarzowego następnego miesiąca, a następnie zgodnie z podpisanymi aneksami do umów operacyjnych kwartalnie) oraz zawierały zgodne ze stanem rzeczywistym dane dotyczące wielkości udzielonego wsparcia (w tym udziału środków EFRR/EFS w udzielonym wsparciu oraz środków krajowych) oraz liczby ostatecznych odbiorców. Sprawozdania zawierały oświadczenie Pośrednika, że dane zawarte w sprawozdaniu są zgodne z prawdą, a umowa jest realizowana zgodnie z zasadami polityk wspólnotowych. Ponadto sprawozdania zawierały m.in. datę i miejsce jego sporządzenia, dane osób sporządzających i zatwierdzających wraz z podpisem osoby upoważnionej do zatwierdzenia sprawozdania. Zgodnie z zapisami załącznika nr 4 do umów operacyjnych Fundusz zamieszczał przedmiotowe dane na platformie internetowej POIF udostępnionej przez BGK służącej do przekazywania informacji o postępie rzeczowym i finansowym w realizacji ww. umów.

W dokumentach sprawozdawczych Fundusz nie podawał skutków i rezultatów udzielonego wsparcia oraz informacji o stopniu osiągnięcia celów.

(akta kontroli str. 813-1016)

8. Analiza dokumentacji 21 umów poręczenia zawartych przez Fundusz w latach 2018-2021 w zakresie prowadzonego monitoringu wykazała m. in., że:

- umowy udzielenia poręczenia zostały sporządzone według wzorów stanowiących załączniki do regulaminów poręczeń oraz regulaminu współpracy pomiędzy firmą leasingową, a funduszem w zakresie udzielania poręczeń indywidualnych,
- umowy zawierały postanowienia umożliwiające Funduszowi zbieranie za pośrednictwem instytucji finansowej odpowiednich informacji dotyczących ostatecznych odbiorców umożliwiających odpowiednie monitorowanie realizacji umowy,
- umowy zawierały zapisy umożliwiające Funduszowi zbieranie za pośrednictwem instytucji finansowej informacji lub dokumentów, że kredyt

²³ Platforma Obsługi Instrumentów Finansowych.

został przeznaczony na cele zgodne z kartą produktu poręczeniowego oraz umową o kredyt i umową poręczenia,

- monitorowano realizację umowy poręczenia poprzez przeprowadzane kontrole „zza biurka” oraz kontrole „na miejscu” oraz weryfikację przedstawianych przez ostatecznych odbiorców dowodów zakupu (faktur), aktów notarialnych zakupu nieruchomości potwierdzających prawidłowe wykorzystanie udzielonego wsparcia.

(akta kontroli str. 1017-1110)

9. Zasady prowadzenia kontroli wykonania zawartych przez Fundusz umów poręczenia zostały określone w załączniku nr 6 do umowy operacyjnej nr 1 i nr 2. Fundusz w latach 2018-2021 sporządzał roczne plany kontroli, w których określano ramowe zasady przeprowadzenia kontroli ostatecznych odbiorców w oparciu o zapisy ww. umów. Poszczególne plany kontroli wskazywały, że kontrolami „zza biurka” będą objęte wszystkie podpisane umowy poręczenia, natomiast kontrolami u ostatecznego odbiorcy objętych będzie co najmniej 10% umów o udzielenie poręczenia.

W latach 2018-2021 kontrolą „zza biurka” objęto 100% podpisanych umów poręczenia, tj. przeprowadzono łącznie 75 kontroli²⁴. W przypadku umowy operacyjnej nr 1 kontrolą „na miejscu” objęto 15 umów poręczenia (24,19%), natomiast w przypadku umowy operacyjnej nr 2 kontrolą objęto 2 umowy poręczenia (18,18%).

W trakcie przeprowadzonych kontroli u ostatecznych odbiorców w jednym przypadku²⁵ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na brakach w przedłożonej dokumentacji. Fundusz nie przeprowadzał kontroli doraźnych ostatecznych odbiorców.

(akta kontroli str. 90-92, 321-323, 1111-1368)

10. W okresie objętym kontrolą nie rozwiązano żadnej umowy dotyczącej instrumentów finansowych z regionalnych programów operacyjnych. Ponadto Fundusz nie prowadził działań windykacyjnych wobec żadnego z ostatecznych odbiorców, gdyż nie zachodziła taka konieczność. Żadna ze współpracujących z Funduszem instytucji finansowych nie wystąpiła z żądaniem zapłaty poręczenia powołując się (lub wskazując) na nieprawidłowo realizowaną umowę przez ostatecznego odbiorcę.

W okresie objętym kontrolą procedura windykacyjna Funduszu opierała się na postanowieniach zawartych w załączniku nr 5 do umów operacyjnych nr 1 i nr 2, regulaminach poręczeń oraz załączniku nr 1 do Uchwały Zarządu Funduszu nr 15/2023 z dnia 25 października 2023 r.²⁶

(akta kontroli str.82-89, 313-320, 661-759, 1369-1371)

11. W treści umów operacyjnych nr 1 i nr 2 podpisanych z BGK zawarto zapisy dotyczące szkodowości. Określono pułap wypłat, tj. określony procentowo stosunek sumy dozwolonych wypłat jednostkowych poręczeń z kapitału poręczeniowego do wartości portfela poręczeń ustalony na poziomie 30% wartości tego portfela i odpowiadający szacowanemu ryzyku wypłat na tym portfelu. Po przekroczeniu przyjętego pułapu szkodowości Fundusz był

²⁴ Umowa nr 03/2021/JEREMIE2/2 była poddana dwukrotnej kontroli. Kontrola przeprowadzona w dniu 23 września 2021 r. wykazała braki w dokumentacji. Powtórna kontrola przeprowadzona w dniu 30 września 2021 r. wykazała, że braki w dokumentacji zostały usunięte.

²⁵ Umowa poręczenia nr 03/2021/JEREMIE2/2.

²⁶ Załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Funduszu nr 15/2023 z dnia 25 października 2023 r. określający zasady postępowania pracowników Funduszu w sytuacji otrzymania żądania zapłaty poręczenia.

zobowiązany do pokrycia ze środków własnych powstałą różnicę pomiędzy rzeczywistą szkodowością, a wskazanym powyżej pułapem.

Na koniec 2023 r. żadna z umów kredytowych, których poręczycielem był Fundusz nie została rozwiązana i nie wystąpiły przypadki szkodowości udzielonego przez Pośrednika Finansowego wsparcia.

(akta kontroli str. 16-51, 247-282, 1370)

12. Umowa operacyjna nr 1 i nr 2 zawarta z BGK oraz umowy o współpracy zawarte z instytucjami finansowymi nie zawierały zapisów dotyczących obowiązku i zasad budowania dobrej historii kredytowej klienta. Pośrednik Finansowy w ramach realizacji umów poręczenia nie wprowadzał do BIK²⁷ informacji o terminowej spłacie zobowiązania, tym samym nie przyczyniał się do budowania dobrej historii kredytowej swoich klientów.

(akta kontroli str. 16-51, 247-282, 1373-1375)

13. W okresie objętym kontrolą Fundusz udzielał wsparcia klientom powracającym. W ramach realizacji umowy operacyjnej nr 1 i umowy operacyjnej nr 2 Pośrednik Finansowy podpisał łącznie 21 umów poręczenia z podmiotami powracającymi. Na ogół Fundusz podpisał dwie umowy poręczenia z klientem powracającym, natomiast w przypadku jednego odbiorcy ostatecznego podpisano trzy umowy poręczenia (dwie w ramach realizacji umowy operacyjnej nr 1 i jedną w ramach realizacji umowy operacyjnej nr 2). Grupa klientów powracających stanowiła 28,7% przedsiębiorców w ujęciu ilościowym, którym udzielono wsparcia w ramach realizacji ww. umów.

Z analizy wszystkich 21 umów poręczenia udzielonych klientom powracającym wynika, że:

- 13 umów dotyczyło poręczenia kredytu obrotowego przeznaczonego na finansowanie bieżących potrzeb obrotowych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej,
- 6 umów dotyczyło poręczenia kredytu inwestycyjnego przeznaczonego na zakup majątku ruchomego oraz zakup i budowę majątku nieruchomego wykorzystywanego w ramach prowadzonej działalności gospodarczej,
- 2 umowy dotyczyły poręczenia umowy leasingu przyjęcia do użytkowania majątku ruchomego wykorzystywanego w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Fundusz każdorazowo przeprowadzał analizę wniosków o udzielenie poręczenia składanych przez klientów powracających na zasadach określonych w umowach operacyjnych i regulaminach poręczeniowych.

(akta kontroli str. 764-768, 1017-1110)

14. Prezes wyjaśnił, że w przypadku realizacji umowy operacyjnej nr 1 przedsiębiorcy oraz banki aktywnie uczestniczyli w procesie, co sprzyjało efektywnej realizacji programu poręczeń. W przypadku umowy operacyjnej nr 2 Fundusz napotkał na szereg trudności, które znacząco wpłynęły na stopień realizacji projektu. Głównym problemem było nadmierne zbiurokratyzowanie całego procesu, co spowodowało wydłużenie procedur oraz zwiększenie wymogów formalnych. Dodatkowe kontrole wdrożone przez BGK oraz zaostrzone wymogi dotyczące monitoringu realizacji projektu istotnie zniechęciły banki i przedsiębiorców do korzystania z poręczeń. Ponadto istotnym czynnikiem wpływającym na ograniczone zainteresowanie programem poręczeń była równoległa realizacja przez BGK programu „Gwarancja de minimis”. Produkt ten, oferujący podobne korzyści bezpośrednio konkurował

²⁷ Biuro Informacji Kredytowej.

z poręczeniami udzielanymi w ramach JEREMIE2, co dodatkowo ograniczyło popyt na oferowany instrument finansowy. Fundusz na bieżąco, przy okazji bieżącego monitoringu programu kierował do BGK jako instytucji wdrażającej uwagi dotyczące realizacji umowy operacyjnej.

(akta kontroli str. 500-501)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Podczas realizacji umowy operacyjnej nr 2 wystąpiły dwa przypadki nieterminowego zwrotu środków z tytułu uwolnionego kapitału poręczeniowego oraz jeden przypadek nieterminowego zwrotu odsetek. Kwoty uwolnionego kapitału poręczeniowego w styczniu i marcu 2023 r. w wysokości odpowiednio 300 404,59 zł i 6 260,05 zł zostały przekazane na rachunek bankowy BGK w dniu 27 lutego 2023 r. oraz 17 maja 2023 r., tj. odpowiednio sześć dni i dwadzieścia sześć dni po terminie określonym zapisami załącznika 3 do umowy operacyjnej. Kwotę odsetek skapitalizowanych w styczniu 2023 r. w wysokości 1 178,74 zł również przekazano na rachunek bankowy BGK w ww. dniu 27 lutego 2023 r., tj. sześć dni po terminie określonym postanowieniami tego załącznika. Zgodnie z jego zapisami zwrotu zasobów zwróconych do Funduszu Funduszy należało dokonać nie później niż w terminie 15 dni roboczych po zakończeniu miesiąca, w którym u Pośrednika Finansowego wystąpiły zasoby zwrócone. Na okoliczność tę Prezes Funduszu wyjaśnił, że zwłoka wyniknęła z dużego natężenia prac i obowiązków pracowników w trakcie realizowania projektu. Zdarzenia miały charakter incydentalny i nie były zamierzonym działaniem tych osób.

Nieterminowe przekazywanie przez Fundusz środków pieniężnych z tytułu uwolnionego kapitału poręczeniowego i odsetek należy uznać za działanie nierzetelne.

(akta kontroli str.69- 75, 300-306,769-812,1373-1375)

IV.Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, nie formułuje uwag i wnosi o wprowadzenie mechanizmów kontrolnych, które będą zapobiegały nieterminowemu przekazywaniu na rachunek BGK zasobów zwróconych w postaci uwolnionego kapitału poręczeniowego oraz odsetek w toku dalszej realizacji umów operacyjnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 30 kwietnia 2025 r.

Kontroler
Piotr Simoniuk
Starszy inspektor kontroli
państwowej

.....
/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie
Dyrektor
Mariusz Lenkiewicz

.....
/podpisano elektronicznie/