



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.8.1.2025

Grzegorz Wagner
Dyrektor
Centralnego Ośrodka Sportu
Ośrodka Przygotowań
Olimpijskich w Giżycku
ul. Moniuszki 22
11-500 Giżycko

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**P/25/021 Funkcjonowanie Centralnego Ośrodka Sportu Ośrodka Przygotowań
Olimpijskich w Giżycku**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Giżycku ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grzegorz Wagner, Dyrektor OPO od 1 stycznia 2025 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Tomasz Szostkowski, Dyrektor OPO w okresie od 1 czerwca 2018 r. do 15 lipca 2024 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prowadzenie gospodarki finansowo-majątkowej przez Ośrodek Przygotowań Olimpijskich. 2. Wykorzystywanie obiektów sportowych Ośrodka Przygotowań Olimpijskich na potrzeby szkolenia sportowego zawodników kadry narodowej prowadzonego przez polskie związki sportowe oraz przez inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2021 r. do zakończenia czynności kontrolnych, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontrolerzy	Joanna Łukasik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/36/2025 z 5 maja 2025 r. Hubert Sikorski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/44/2025 z 13 maja 2025 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej: OPO, OPO-GŻ, OPO Giżycko lub Ośrodek.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2021-2025 (I kwartał) Ośrodek nie w pełni prawidłowo i rzetelnie prowadził gospodarkę finansowo-majątkową.

Niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”)⁴ przeprowadzono trzy z czterech zbadanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, do których stosuje się przepisy Pzp. Nieprawidłowo bowiem ustalano szacunkową wartość zamówienia, ogłoszenia o wyniku postępowania oraz o wykonaniu umowy zamieszczono w BZP z opóźnieniem wynoszącym od trzech do 28 dni. Ponadto nierzetelnie sporządzono Plan zamówień publicznych na 2023 r. i nieterminowo przekazano trzy z czterech sprawozdań o udzielonych zamówieniach (za lata 2021, 2022 i 2024), a opóźnienie wynosiło od czterech do 16 dni. Nieprawidłowo przeprowadzono również pięć z sześciu zbadanych postępowań o udzielenie zamówień, do których nie stosuje się przepisów Pzp, bowiem m.in. nierzetelnie ustalono szacunkową wartość zamówienia (jedno postępowanie) oraz nie sporządzono informacji o wyborze oferty (trzy postępowania). Ponadto wystąpiły nieprawidłowości w podejmowaniu działań w celu odzyskiwania należności od kontrahentów (na kwotę 146,7 tys. zł) dotyczące nieprowadzenia ewidencji działań dochodzenia należności, niewysyłania oraz nieterminowego wysyłania upomnień o spłatę należności.

Nie w pełni prawidłowo również gospodarowano składnikami majątkowymi OPO, bowiem podpisano umowę z najemcą, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu oraz nie zarejestrowano daty i godziny wpływu dwóch ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o sprzedaży składników majątkowych. Ponadto w Ośrodku wystąpiły nieprawidłowości w podejmowaniu terminowych działań w celu egzekwowania należności (na kwotę 78,9 tys. zł oraz ustalaniu i wypłacaniu premii uznaniowych (zawyżenie o 10,3 tys. zł). Dodatkowo podmiotowi działającemu w zakresie kultury fizycznej udzielono upustu cenowego w formie pobytów nieodpłatnych, co skutkowało ustaleniem wynagrodzenia o 22,6 tys. zł niższego od należnego, wynikającego z obowiązujących regulacji wewnętrznych.

Prawidłowo natomiast wydatkowano przyznane przez Ministra Sportu i Turystyki dotacje celowe z budżetu państwa część 25 – Kultura fizyczna oraz środki pochodzące z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej⁵ na dofinansowanie zadań inwestycyjnych w ramach *Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu*. Zgodnie również z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁶ zrealizowano proces inwestycyjny⁷. Prawidłowo i rzetelnie sporządzono także sprawozdania finansowe oraz rozliczono usługi marketingowe i promocyjne.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.

⁵ Dalej: FRKF.

⁶ Dz. U. z 2025 r., poz. 418, dalej: Prawo budowlane.

⁷ Dotyczy inwestycji budowlanej pn. „Budowa internatu sportowego wraz z zapleczem gastronomicznym w OPO Giżycko”.

Ośrodek dysponował całoroczną bazą sportową i noclegową na potrzeby szkolenia sportowego zawodników Kadry Narodowej⁸, prowadzonego przez Polskie Związki Sportowe⁹ oraz przez inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej, w tym kluby sportowe. Wykorzystanie bazy sportowej OPO w latach 2021-2024 na szkolenie centralne PZS, obejmujące przygotowania zawodników KN do udziału w zawodach sportowych¹⁰ oraz szkolenie klubowe i szkolenie przez podmioty działające w zakresie kultury fizycznej było wyższe niż wykorzystanie komercyjne. W latach 2022-2024 (w stosunku do lat poprzednich) wzrosło wykorzystanie obiektów sportowych na szkolenie sportowe PZS zawodników KN odpowiednio o: 1%; 68% i 1%.

NIK zwraca jednak uwagę na niskie wykorzystanie w latach 2021-2024 bazy sportowej i noclegowej Ośrodka na szkolenie centralne PZS zawodników KN. Wykorzystanie na szkolenie PZS bazy sportowej wynosiło w latach 2021-2024 tylko 24% wykorzystania ogółem bazy sportowej OPO, odpowiednio: 37% w 2021 r., 18% w 2022 r., 24% w 2023 r. i 24% w 2024 r. Natomiast wykorzystanie bazy noclegowej OPO w ramach szkolenia PZS wynosiło w latach 2021-2024: 31% wykorzystania ogółem bazy noclegowej OPO, odpowiednio: 56% w 2021 r., 20% w 2022 r., 33% w 2023 r. i 30% w 2024 r.

Stan techniczny obiektów sportowych i noclegowych OPO był właściwy i pozwalał na wykorzystanie ich w prowadzonej działalności, zapewniono również dostęp do budynków osobom niepełnosprawnym. W OPO przeprowadzano okresowe kontrole stanu technicznego obiektów oraz prowadzono książki obiektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹¹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prowadzenie gospodarki finansowo-majątkowej przez OPO w Giżycku

Opis stanu faktycznego

1.1. OPO został utworzony w dniu 22 grudnia 2010 r. jako Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Giżycku¹².

W latach 2021-2025¹³ OPO funkcjonowało na podstawie:

- Statutu Centralnego Ośrodka Sportu w Warszawie¹⁴ (dalej: „Statut COS”), w którym określono m.in. przedmiot działalności COS, strukturę organizacyjną, zasady gospodarowania mieniem i prowadzenia gospodarki finansowej oraz sposób sprawowania nadzoru;

⁸ Dalej: KN.

⁹ Dalej: PZS.

¹⁰ Tj. igrzyskach olimpijskich, igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata i mistrzostwach Europy.

¹¹ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹² KRS nr 0000374033.

¹³ Do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. do 31 sierpnia 2025 r.

¹⁴ Zarządzenie nr 28 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 12 grudnia 2018 r. zmieniające zarządzenie w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą „Centralny Ośrodek Sportu” i Zarządzenie nr 3/2023 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 11 stycznia 2023 r. w sprawie wprowadzenia tekstu jednolitego Statutu COS w Warszawie.

- Regulaminu Organizacyjnego Centralnego Ośrodka Sportu Ośrodka Przygotowań Olimpijskich w Giżycku (dalej: „Regulamin Organizacyjny OPO w Giżycku”), którego zapisy przyjęto do stosowania na podstawie §13 ust. 2 Statutu w zakresie części ogólnej¹⁵ oraz §13 ust. 3 – w zakresie części szczegółowej dla OPO w Giżycku¹⁶.

Z Regulaminu Organizacyjnego OPO wynikało, że w skład jednostki wchodzi następujące komórki organizacyjne i samodzielne stanowiska: Główny Księgowy (Dział Finansowo-Księgowy), Samodzielne Stanowisko ds. Organizacji i Kadr¹⁷, Dział Prawny, Samodzielne Stanowisko ds. Zamówień Publicznych¹⁸, Dział Techniczno-Informatyczny¹⁹, Samodzielne Stanowisko ds. Informatyki¹⁷, Samodzielne Stanowisko ds. BHP i Ochrony Ppoż, Dział Usług, Dział Infrastruktury Sportowej, Outsourcing funkcji gastronomii²⁰, Samodzielne Stanowisko ds. Marketingu, Dział Odnowy Biologicznej i Lecznictwa.

W ww. okresie OPO zarządzane było przez: Dyrektora – od 1 czerwca 2018 r. do 15 lipca 2024 r. na to stanowisko powołano T. S.²¹, zaś od 1 stycznia 2025 r. na czas określony, tj. do 31 marca 2026 r. – G.W.²² oraz Zastępcę Dyrektora – zatrudnionego z dniem 28 marca 2024 r. na czas określony, tj. do 31 marca 2026 r. Ponadto, na podstawie Zarządzenia nr 18/2015 Dyrektora COS z 17 lipca 2015 r., podczas nieobecności Dyrektora Ośrodka zastępuje go Główny Księgowy, zatrudnionego z dniem 1 lutego 2012 r.

(akta kontroli str. 419-574)

¹⁵ Zarządzenie Dyrektora COS nr 21/2021 z dnia 28 lipca 2021 r. oraz nr 41/2021 z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego COS w Ośrodku COS w Giżycku w części I „Postanowienia Ogólne”.

¹⁶ Zarządzenie nr 20/2017 Dyrektora COS OPO w Giżycku z dnia 29 września 2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Wewnętrznego w Ośrodku COS w Giżycku, Zarządzenie nr 17/2022 Dyrektora COS OPO w Giżycku z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie przyjęcia do stosowania Regulaminu Organizacyjnego Centralnego Ośrodka Sportu w części I „Postanowienia Ogólne”, Zarządzenie nr 4/2023 Dyrektora COS OPO w Giżycku z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Centralnego Ośrodka Sportu w części II. A Struktura Organizacyjna i zadania komórek organizacyjnych. Szczegółowy Regulamin Organizacyjny OPO_GŻ, Zarządzenie nr 5/2024 Dyrektora COS OPO w Giżycku z dnia 23 stycznia 2024 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Centralnego Ośrodka Sportu w części II. A Struktura Organizacyjna i zadania komórek organizacyjnych. Szczegółowy Regulamin Organizacyjny OPO-GŻ, Zarządzenie nr 12/2024 Dyrektora COS OPO w Giżycku z dnia 25 marca 2024 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Centralnego Ośrodka Sportu w części II. A Struktura Organizacyjna i zadania komórek organizacyjnych. Szczegółowy Regulamin Organizacyjny OPO-GŻ, Zarządzenie nr 32/2024 Dyrektora COS OPO w Giżycku z dnia 2 sierpnia 2024 r. w sprawie przyjęcia do stosowania zmiany Regulaminu Organizacyjnego Centralnego Ośrodka Sportu w części I „Postanowienia Ogólne”.

¹⁷ Zarządzeniem nr 4/2023 Dyrektora OPO w Giżycku z dnia 27 lutego 2023 r. zmieniono na Dział Organizacji i Kadr (DOK).

¹⁸ Zarządzeniem nr 4/2023 Dyrektora OPO w Giżycku z dnia 27 lutego 2023 r. zmieniono na Dział Inwestycji i Zamówień Publicznych (DTZ), Zarządzeniem nr 12/2024 Dyrektora OPO w Giżycku z dnia 25 marca 2024 r. zmieniono na Dział Zamówień Publicznych (DZP).

¹⁹ Zarządzeniem nr 4/2023 Dyrektora OPO w Giżycku z dnia 27 lutego 2023 r. połączony został z Samodzielnym Stanowiskiem ds. Informatyki.

²⁰ Zarządzeniem nr 4/2023 Dyrektora OPO w Giżycku z dnia 27 lutego 2023 r. zmieniono na Dział Gastronomii Żywności.

²¹ Wniosek do Ministra Sportu i Turystyki w sprawie wyrażenia zgody na zatrudnienie T.S. na stanowisko Dyrektora COS OPO w Giżycku z dnia 3 kwietnia 2018 r., zgoda Ministra Sportu i Turystyki z dnia 6 kwietnia 2018 r.

²² Wniosek do Ministra Sportu i Turystyki w sprawie wyrażenia zgody na zatrudnienie G.W. na stanowisko Dyrektora COS OPO w Giżycku z dnia 27 listopada 2024 r., zgoda Ministra Sportu i Turystyki z dnia 3 grudnia 2024 r.

1.2. Gospodarka finansowa OPO-GŻ prowadzona była w oparciu o plany finansowe zatwierdzone przez głównych księgowych oraz Dyrektorów: Ośrodka oraz COS w Warszawie. W latach 2021-2024 wykonanie przychodów ogółem wyniosło: 20 092,8 tys. zł w 2021 r., 22 901,9 tys. zł w 2022 r., 13 577,4 tys. zł w 2023 r. i 13 969,2 tys. zł w 2024 r. i stanowiło odpowiednio 91,8%, 100,5%, 85,2% i 93,1% planu na dany rok. W tym zrealizowane przychody własne wyniosły: 2 143,1 tys. zł (54% planu) w 2021 r., 4 564,5 tys. zł (100% planu) w 2022 r., 5 977,4 tys. zł (73% planu) w 2023 r. i 7 832,8 tys. zł (87% planu) w 2024 r., z czego

z działalności podstawowej oraz innej niż podstawowa odpowiednio:

- 1 563 tys. zł i 580,2 tys. zł w 2021 r., tj. 78,1% i 29,9% planu,
- 2 605,6 tys. zł i 1 958,9 tys. zł w 2022 r., tj. 100,2% i 100,5% planu,
- 4 166,6 tys. zł i 1 810,8 tys. zł w 2023 r., tj. 80,1% i 60,4% planu,
- 4 838 tys. zł i 2 994,8 tys. zł w 2024 r., tj. 80,6% i 99,8% planu.

Główny Księgowy wyjaśniła, że niższe wykonanie przychodów (w tym przychodów własnych) w odniesieniu do planu w roku 2021, 2023 i 2024 wynikało m. in. z tego, że w 2021 r. z powodu epidemii OPO nie obsługiwało pobyków komercyjnych. W 2023 r. nowo wybudowany internat, który miał zacząć funkcjonować od stycznia 2023 r., został oddany do użytkowania dopiero w kwietniu 2023 r., w związku z czym generował koszty, a nie przynosił dochodów. Natomiast w 2024 r. odwołano wiele zimowych obozów sportowych z powodu braku hali pneumatycznej.

Koszty ogółem w ww. okresie wyniosły 21 520,2 tys. zł w 2021 r., 21 338,4 tys. zł w 2022 r., 15 460,1 tys. zł w 2023 r. i 14 729,9 tys. zł w 2024 r. i stanowiły odpowiednio 98,3%, 98,5%, 94,5% i 94,1% planu.

Koszty funkcjonowania wyniosły natomiast 6 343,5 tys. zł w 2021 r., 8 598,1 tys. zł w 2022 r., 12 901,4 tys. zł w 2023 r. i 14 729,9 tys. zł w 2024 r. i stanowiły 94,7%, 96,8%, 93,7% i 94,1% planu.

Główny Księgowy wyjaśniła, że przyczyną niższego wykonania kosztów (w tym kosztów funkcjonowania) w 2021 r., 2023 r. i 2024 r. w odniesieniu do planu było m.in. rozwiązanie umowy z najemcą na świadczenie usług gastronomicznych, niższych cen energii niż pierwotnie zakładano, mniejszymi odpisami na rezerwy pracownicze oraz niższymi kosztami umów-zleceń.

Jedynie w 2022 r. OPO osiągnęło zysk w wysokości 1 563,5 tys. zł. W pozostałych latach wynik finansowy netto był ujemny i wynosił (-)1 427,4 tys. zł w 2021 r., (-)1 886,8 tys. zł w 2023 r. i (-)763,3 tys. zł w 2024 r.

Główny Księgowy wyjaśniła, że strata spowodowana była odpisami amortyzacyjnymi, przewyższającymi wynik finansowy. Ponadto strata w 2021 r. wynikała z pandemii i zakazu prowadzenia pobyków komercyjnych w OPO, a w 2023 r. – wynikała ze wzrostu zatrudnienia w związku z nowo otwartym obiektem.

Sporządzono sprawozdania z wykonania planu finansowego (Rb-40) za poszczególne lata okresu 2021-2024, a dane w nich zawarte zgodne były z ewidencją księgową. Wszystkie sprawozdania z ww. okresu zostały zatwierdzone przez Głównego Księgowego i Dyrektora OPO-GŻ oraz terminowo

przekazane do Centralnego Ośrodka Sportu w Warszawie (dalej: „COS w Warszawie”)

(akta kontroli str. 575-699, 2493-2497, 2526)

1.3. W okresie objętym kontrolą OPO wykorzystało łącznie 12 292,7 tys. zł²³ z dotacji celowych przyznanych COS przez Ministra Sportu i Turystyki z budżetu państwa część 25 – Kultura fizyczna na podstawie art. 29 ust. 1a ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie²⁴. Środki te przeznaczone były na realizację zadań związanych z zapewnieniem warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych do szkolenia sportowego. Z ww. dotacji finansowano wydatki poniesione na utrzymanie wszystkich obiektów sportowych będących w posiadaniu OPO-GŻ, tj. m.in. hali sportowej wraz z zapleczem administracyjno-rehabilitacyjnym, internatu sportowego wraz z zapleczem gastronomicznym, boisk i kortu tenisowego, hangarów i magazynów wypożyczalni jachtów i kajaków. W ramach utrzymania ww. obiektów z dotacji celowej sfinansowano koszty obsługi bieżącej, tj. m.in. koszty: wynagrodzenia pracowników (osobowe i bezosobowe) wraz z pochodnymi, energii cieplnej i elektrycznej, zakupu materiałów i usług, usług obcych (m.in. sprząatanie, ochrona, wywóz nieczystości), bieżących remontów i konserwacji, usług telekomunikacyjnych i internetu i innych świadczeń pracowniczych. Ze środków własnych (w całości) sfinansowano natomiast koszty podatku od towarów i usług, podatku od nieruchomości i koszty obsługi zadania publicznego (w tym koszty administracyjne) oraz inne koszty bieżące w przypadku niewystarczających środków z dotacji celowej.

Badanie wybranej próby kosztów poniesionych w latach 2021-2024 ze środków dotacji oraz ze środków własnych²⁵ w kwocie wynoszącej łącznie 1 323,1 tys. zł wykazało, że:

- we wszystkich zbadanych przypadkach prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową²⁶,
- zlecenie usług i dostaw było zgodne z uregulowaniami wewnętrznymi dotyczącymi udzielania zamówień publicznych nieprzekraczającej 130 tys. zł oraz z Pzp,
- wszystkie objęte badaniem wydatki poniesiono zgodnie z art. 29 ust. 1a ustawy o sporcie, tj. wyłącznie na zadania wynikające z §6 Statutu COS, dotyczące działalności podstawowej,
- wydatków dokonywano w sposób celowy i oszczędny,
- dowody księgowe zawierały wszystkie elementy określone w art. 21 i art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁷ oraz zawierały klauzulę dotyczącą finansowania kosztów ze środków dotacji celowej,
- wszystkie należności wynikające z objętych badaniem faktur zostały wypłacone wykonawcom w roku, na który udzielono dotacji,

²³ 1 481 tys. zł w 2021 r., 2 851 tys. zł w 2022 r., 3 317 tys. zł w 2023 r., 4 005,2 tys. zł w 2024 r. i 638,5 tys. zł na 31 marca 2025 r.

²⁴ Dz.U. z 2024 r. poz. 1488, ze zm. Dalej: ustawa o sporcie.

²⁵ Badaniem objęto koszty dotacji poniesione w latach 2021-2024 (min. 10% kwoty wykorzystanej dotacji oraz min. 10% kwoty kosztów poniesionych ze środków własnych).

²⁶ Wpływy dotacji księgowano na koncie 740 Dotacje celowe, wydatki zaś na koncie 402 – Koszty dotacje.

²⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm., dalej: uor.

- każdorazowo potwierdzono wykonanie zamówionych usług i robót oraz realizację dostaw,
- zakupiony sprzęt przeznaczono do prowadzenia treningów a materiały wykorzystywano do bieżącej obsługi,
- nie stwierdzono działań o charakterze korupcyjnym,
- efektem działań OPO sfinansowanych z dotacji było utrzymanie bazy sportowej oraz zapewnienie warunków do szkolenia PZS oraz innych podmiotów działających w zakresie kultury fizycznej, w tym klubów sportowych.

(akta kontroli str. 700-727, 2527-2538)

1.4. W Strategii marketingowej COS²⁸ określono m.in. poniższe cele marketingowe:

- a) zwiększenie współpracy z Polskimi Związkami Sportowymi;
- b) zapewnienie maksymalnego obłożenia bazy sportowej i noclegowej;
- c) rozszerzenie pakietu usług dla różnych grup klientów;
- d) utrzymywanie sprzedaży usług na stałym, wysokim poziomie;
- e) stworzenie spójnej polityki wizerunkowej;
- f) zwiększenie przychodów z najmu powierzchni reklamowej;
- g) wprowadzenie procedury pozyskiwania sponsorów;
- h) jasna polityka cenowa;
- i) wprowadzenie "sezonowości" cen;
- j) nowe produkty;
- k) udział w targach turystycznych;
- l) uzyskanie znaczącej pozycji na rynku usług konferencyjno-szkoleniowych;
- m) uzyskanie znaczącej pozycji na rynku usług rekreacyjno-integracyjnych;
- n) pomoc w rozwoju sportu lokalnego;
- o) inicjowanie aktywności społecznej.

W okresie objętym kontrolą ww. Strategia nie była aktualizowana.

Cele marketingowe realizowano w OPO m.in. poprzez spotkania z trenerami, przedstawicielami PZS oraz koordynatorami Instytutu Sportu w sprawie potrzeb szkoleniowych, przygotowanie ofert i pakietów adresowanych do sportowców jak i klienta indywidualnego, wprowadzenie do oferty pakietów rehabilitacyjnych dedykowanych mieszkańcom Giżycka i okolic, prowadzenie akcji promocyjnych zachęcających do zakupu kartonów na siłownię, bieżącą analizę i aktualizację cenników, zakup nowego sprzętu oraz organizację wydarzeń sportowych.

Monitorowano również sposób realizacji poszczególnych celów m.in. poprzez sporządzanie i przysyłanie do COS comiesięcznych sprawozdań z wykorzystania przez kluby sportowe i PZS i inne podmioty bazy sportowej, osobonoclegów i odnowy biologicznej, omawianie sytuacji ośrodka na cotygodniowych spotkaniach wszystkich działów OPO, przegląd strony internetowej w celu aktualizacji cenników, spotkania z trenerami i analizę potrzeb oraz nowości na rynku sportowym oraz monitorowanie lokalnych i ogólnopolskich wydarzeń sportowych.

²⁸ Zarządzenie nr 21/2014 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 30 maja 2014 r. w sprawie wprowadzenia Strategii Marketingowej Centralnego Ośrodka Sportu.

Dyrektor OPO wyjaśnił, że obecnie większość działań marketingowych prowadzona jest przez COS w Warszawie. Podał, że w celu zintensyfikowania działań marketingowych prowadzonych przez OPO zamierza m.in. wnioskować do COS w Warszawie o większą autonomię w kreowaniu strategii marketingowej, zatrudnić lub zlecić firmie zewnętrznej usługi marketingowe, obsługę social mediów itp., a w przypadku braku środków na ten cel – skierować jednego z pracowników Działu Sportu na szkolenia w tym zakresie. Dyrektor OPO podał również, że planuje prowadzić Newsletter ośrodka oraz przeprowadzić analizę wykorzystania bazy sportowej i hotelowej.

W latach 2021-2024 OPO-GŻ zleciło realizację dziewięciu usług marketingowo-promocyjnych na łączną kwotę 18,9 tys. zł²⁹, w tym m.in. koszulki, banery, zegary, flagi i maszty z logo COS.

Dyrektor OPO podał, że jest zatrudniony od stycznia 2025 r. więc nie jest w stanie wyjaśnić niskiego poziomu realizacji usług marketingowo-promocyjnych.

Analiza dokumentacji dotyczącej całości wydatków poniesionych na usługi marketingowe na kwotę 18,9 tys. zł wykazała, że:

- objęte badaniem usługi marketingowe i promocyjne zlecono zgodnie z regulaminem udzielania zamówień poniżej 130 tys. zł,
- w żadnym ze zbadanych przypadków nie zawarto umowy na świadczenie ww. usług (nie było takiego wymogu),
- zobowiązania wynikające z wystawionych faktur opłacono terminowo.

(akta kontroli str. 753-765, 770-833, 1408-1415, 2499-2525)

1.5. W ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu (dalej: „Program”) OPO realizowało osiem inwestycji³⁰, których całkowita wartość wg podpisanych umów, wyniosła 81 200,4 tys. zł, w tym dofinansowanie ze środków FRKF – na kwotę 65 425,7 tys. zł³¹. Natomiast łączna kwota wykorzystanego przez Ośrodek dofinansowania ze środków FRKF w ramach ww. Programu wyniosła w latach 2021-2025 (do 31 marca) – 30 768,6 tys. zł, tj. 15 144,3 tys. zł w 2021 r., 12 740,3 tys. zł w 2022 r., 2 558,7 tys. zł w 2023 r. i 325,3 tys. zł w I kwartale 2025 r. W 2024 r. nie wydatkowano środków z Programu.

W ramach Programu realizowano:

a) pięć inwestycji dotyczących:

- budowy internatu sportowego wraz z zapleczem gastronomicznym, zadanie realizowano w latach 2021-2023 – wartość udzielonego i wykorzystanego dofinansowania otrzymanego na podstawie umowy z 30 listopada 2017 r. wyniosła odpowiednio: 15 988,4 tys. zł i 15 988,4 tys. zł, projekt zakończony i rozliczony,
- budowy boiska sportowego, zadanie realizowano w latach 2019-2021 – wartość udzielonego i wykorzystanego dofinansowania otrzymanego na podstawie umowy z 3 października 2019 r. wyniosła odpowiednio: 5 049 tys. zł i 5 023,3 tys. zł, projekt zakończony i rozliczony,
- przebudowy internatów sportowych „Chata” nr 1-4 oraz 8-9, zadanie realizowano w latach 2021-2022 – wartość udzielonego i wykorzystanego

²⁹ Tj. 10 zł w 2021 r., 307,50 zł w 2022 r., 17 802,22 zł w 2023 r. i 759,97 zł w 2024 r.

³⁰ W tym pięć o charakterze budowlanych oraz trzy – jako zakupy inwestycyjne.

³¹ Kwota dofinansowania (wg zawartych umów) w latach 2017-2021 wyniosła 28 430,7 tys. zł, 3 434 tys. zł w 2022 r. i 33 561 tys. zł w 2023 r.

dofinansowania otrzymanego na podstawie umowy z 12 listopada 2020 r. wyniosła odpowiednio: 5 445 tys. zł i 5 440,8 tys. zł, projekt zakończony i rozliczony,

- poprawy infrastruktury technicznej, zadanie realizowano w latach 2022-2023 – wartość udzielonego i wykorzystanego dofinansowania otrzymanego na podstawie umowy z 29 listopada 2022 r. wyniosła odpowiednio: 1 039 tys. zł i 1 014,7 tys. zł, projekt zakończony i rozliczony,
 - budowy wielofunkcyjnego obiektu sportowego wraz z kompleksem boisk, zadanie przewidziane do realizacji na lata 2023-2026, wartość udzielonego i wykorzystanego dofinansowania otrzymanego na podstawie umowy z 22 maja 2023 r. wyniosła odpowiednio: 33 561 tys. zł i 325,3 tys. zł,
- b) trzy inwestycje dotyczące zakupu:
- maszyn, urządzeń i środków transportu, zadanie realizowano w 2020 r. – wartość udzielonego i wykorzystanego dofinansowania otrzymanego na podstawie umowy z 17 grudnia 2020 r. wyniosła odpowiednio: 710,8 tys. zł i 676,9 tys. zł, projekt zakończony i rozliczony,
 - maszyn, urządzeń i wyposażenia sportowego, zadanie realizowano w 2021 r. – wartość udzielonego i wykorzystanego dofinansowania otrzymanego na podstawie umowy z 6 grudnia 2021 r. wyniosła odpowiednio: 1 237,5 tys. zł i 1 237,5 tys. zł, projekt zakończony i rozliczony,
 - wyposażenia, zadanie realizowano w latach 2022-2023 – wartość udzielonego i wykorzystanego dofinansowania otrzymanego na podstawie umowy z 18 października 2022 r. wyniosła odpowiednio: 2 395 tys. zł i 2 392 tys. zł, projekt zakończony i rozliczony.

Badanie dokumentacji dotyczącej czterech zadań inwestycyjnych, zrealizowanych na podstawie umów o dofinansowanie ze środków FRKF o nr:

- 2017/0428/0094/SubA/DIS/S z 30 listopada 2017 r. na budowę internatu sportowego wraz z zapleczem gastronomicznym, całkowita wartość projektu 19 864,5 tys. zł, w tym dofinansowanie – 15 988,4 tys. zł,
- 2021/0146/0094/SubA/DIS/S z 6 grudnia 2021 r. na zakup maszyn, urządzeń i wyposażenia sportowego, całkowita wartość projektu – 1 537,5 tys. zł, w tym dofinansowanie – 1 237,5 tys. zł,
- 2022/0238/0094/SubA/DIS/S z 18 października 2022 r. na zakup wyposażenia do OPO Giżycko, całkowita wartość projektu 2 975,7 tys. zł, w tym dofinansowanie 2 395 tys. zł,
- 2022/0262/0094/SubA/DIS/S z 29 listopada 2022 r. na poprawę infrastruktury technicznej, całkowita wartość projektu – 1 291,5 tys. zł, w tym dofinansowanie 1 039 tys. zł,

wykazało, że:

- wartość udzielonego i wykorzystanego dofinansowania ze środków FRKF wyniosła odpowiednio: 20 659,9 tys. zł i 20 632,6 tys. zł,
- dofinansowanie ww. zadań nie przekroczyło limitu wydatków kwalifikowanych, określonego w §4 ust. 4 rozporządzenia w sprawie przekazywania środków z FRKF³² (tj. 99% wydatków kwalifikowanych zadania),

³² Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 27 listopada 2024 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. poz. 1753, ze zm.). Wcześniejsze rozporządzenie z 12 sierpnia 2019 r. straciło moc wraz z wejściem w życie nowego przepisu.

- wszystkie zadania objęte badaniem ukończono w terminach określonych w umowach o dofinansowanie,
- zgodnie z Polityką rachunkowości Centralnego Ośrodka Sportu w Warszawie oraz Ośrodków Przygotowań Olimpijskich (dalej: „Polityka rachunkowości”) dla każdego z badanych zadań prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z FRKF oraz wydatków³³, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji,
- rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym zadań objętych badaniem przekazano w terminach określonych w §9 ust. 1 umów o dofinansowanie, tj. 50 dni od momentu zakończenia realizacji ww. zadań,
- uzyskano efekty rzeczowe zadań dofinansowanych ze środków FRKF w postaci głównie bazy noclegowej wraz z zapleczem gastronomicznym oraz oświetlenia, ogrodzenia i piłkochwytywów boiska sportowego. Zakupiony sprzęt:
 - sportowy wykorzystywany jest do zapewnienia odpowiednich warunków sportowych dla poszczególnych dyscyplin sportowych³⁴,
 - medyczny wykorzystywany jest przy zabiegach odnowy biologicznej³⁵,
- dowody księgowe³⁶ zawierały wszystkie elementy określone w art. 21 i 22 ust. 1 uor.

(akta kontroli str. 766-1170)

1.6. W okresie objętym kontrolą OPO realizowało pięć inwestycji budowlanych, które objęte były dofinansowaniem ze środków FRKF w kwocie wynoszącej łącznie 61 082,4 tys. zł (środki wykorzystane, wg stanu na 31 marca 2025 r., wyniosły 27 792,5 tys. zł). Badaniem objęto jedno spośród ww. zadań inwestycyjnych pn. „Budowa internatu sportowego wraz z zapleczem gastronomicznym w COS-OPO w Giżycku” realizowanego na podstawie umowy nr 2017/0428/0094/SubA/DIS/S z dnia 30 listopada 2017 r. o wartości 18 864,5 tys. zł (w tym kwota dofinansowania - 15 988,4 tys. zł). Analiza dokumentacji dotyczącej przeprowadzenia procesu budowlanego dla ww. inwestycji wykazała, że:

- a) posiadano prawo do dysponowania nieruchomością (gruntem) na cele budowlane na podstawie umowy przeniesienia własności nieruchomości w trybie art. 53 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami³⁷, zawartej pomiędzy Ministrem Sportu i Turystyki i Dyrektorem COS w Warszawie.

³³ Konto 080 Inwestycje, dla którego analityka prowadzona jest w podziale na poszczególne zadania inwestycyjne oraz źródła ich finansowania.

³⁴ Polski Związek Koszykówki (kosze, nawierzchnie mobilne, elektroniczna tablica wyników), Polski Związek Piłki Nożnej i Polski Związek Rugby (zestaw maszyn i urządzeń do utrzymania nawierzchni syntetycznej boiska, bandy), Polski Związek Bokserski (ring bokserski), Polski Związek Sportowy (urządzenia do analizy efektów treningowych oraz treningów uzupełniających).

³⁵ Laser skaner z kamerą termowizyjną, aparat skupionej fali uderzeniowej, aparat USG, łóżko do wodnego masażu, komora hiperbaryczna.

³⁶ Badaniem objęto wybrane losowo dowody księgowe, stanowiące 30% wartości dofinansowania ze środków FRKF.

³⁷ Akt notarialny Rep. A nr 458/2011 z 18 stycznia 2011 r.

- b) posiadano zatwierdzony projekt budowlany³⁸ oraz decyzję o pozwoleniu na budowę³⁹,
- c) generalny wykonawca robót budowlanych, zgodnie pkt 5 SWZ, będącej załącznikiem do umowy na wykonanie ww. robót⁴⁰, zapewnił kierownika budowy, który, zgodnie z art. 13 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁴¹, posiadał wymagane uprawnienia budowlane oraz wykonywał swoje zadania zgodnie z art. 21a-23 tej ustawy, tj.:
- przejął plac budowy na podstawie protokołu przekazania z 22 czerwca 2021 r.,
 - zapewnił geodezyjne wytyczenie obiektu,
 - podjął niezbędne działania uniemożliwiające wstęp na budowę osobom nieupoważnionym, tj. zapewnił ogrodzenie terenu oraz ustawienie tablic budowy,
 - dokonywał wpisów w dzienniku budowy oraz realizował zalecenia w nim zawarte (np. uwaga inspektora nadzoru inwestorskiego branży budowlanej dotycząca poprawienia rozstawu zbrojenia z 13 sierpnia 2021 r. poprawiona, zbrojenie ścian ponownie zgłoszone do odbioru 16 sierpnia 2021 r.),
 - zgłosił obiekt budowlany do odbioru wpisem do dziennika budowy⁴² oraz uczestniczył w czynnościach odbioru i zapewnienia usunięcia stwierdzonych wad⁴³.

Stwierdzono ponadto, że wywiązał się z obowiązku określonego w art. 57 ust. 1 ustawy Prawo budowlane i złożył oświadczenie o zgodności obiektu z projektem budowlanym i o doprowadzeniu placu budowy do odpowiedniego stanu.

- d) ustanowiono inspektorów nadzoru inwestorskiego⁴⁴ w branży: elektrycznej, teletechnicznej, konstrukcyjno-budowlanej oraz sanitarnej, a szczegółowy zakres ich czynności określono w załączniku nr 1 do umowy o pełnienie ww. nadzoru. Inspektorzy z ww. branż posiadali kwalifikacje wymagane dla pełnienia tej funkcji. Stwierdzono, że wykonywali oni swoje zadania zgodnie z art. 25 i 26 ustawy Prawo budowlane, tj. sprawdzali jakość wykonanych robót budowlanych, sprawdzali i odbierali roboty budowlane ulegające zakryciu lub zanikające, uczestniczyli w odbiorach oraz brali udział w odbiorze gotowego obiektu budowlanego i przekazaniu go do użytkowania, a wszystkie wykonane czynności potwierdzili wpisami w dziennikach budowy,

³⁸ Dokumentacja projektowa wykonana została m.in. na podstawie Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (Uchwały Rady Miejskiej w Giżycku nr XII/73/2015 z 20 sierpnia 2015 r. i nr LXXI/106/2022 z 5 października 2022 r.).

³⁹ Decyzja nr 618.2018 z 15 listopada 2018 r. dotycząca zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę oraz decyzje nr: 498.2020 z 25 września 2020 r. i nr 45.2023 z 2 lutego 2023 r. zmieniające w części decyzję 618.2018.

⁴⁰ Umowa nr WA-U-PU-91/2021 z 9 czerwca 2021 r. na budowę internatu sportowego wraz z zapleczem gastronomicznym w COS-OPO w Giżycku oraz aneksy do umowy z 21 października 2022 r., 22 grudnia 2022 r. i 23 stycznia 2023 r. (dalej: „umowa na budowę internatu”).

⁴¹ Dz. U. z 2025 r. poz. 418, ze zm.

⁴² Wpis z 15 lutego 2023 r.

⁴³ Protokół odbioru końcowego z 31 marca 2023 r. pod warunkiem usunięcia wad i usterek oraz protokół odbioru wad i usterek z 14 kwietnia 2023 r.

⁴⁴ Umowy nr 18/GŻ/2021 z 21 czerwca 2021 r. na pełnienie funkcji inspektorów nadzoru inwestorskiego.

- e) badanie dokumentowania przebiegu robót budowlanych⁴⁵ w dzienniku budowy⁴⁶ wykazało, że:
- wpisów dokonywano chronologicznie, zgodnie z kolejnością zdarzeń i okoliczności zachodzących w trakcie budowy,
 - rejestrowano w nim przebieg robót budowlanych, w tym ulegających zakryciu (np. zgłoszenie do odbioru podłoża pod chudy beton⁴⁷, zgłoszenie do odbioru zbrojenia ław fundamentowych⁴⁸) oraz zdarzenia i okoliczności zachodzące w toku ich prowadzenia (np. dopuszczenie do użytkowania przez Urząd Dozoru Technicznego żurawia wieżowego⁴⁹, wstrzymanie prac betonowych z powodu niskich temperatur⁵⁰),
 - dokonano wpisów potwierdzających wykonanie prac w poszczególnych branżach (elektrycznej, teletechnicznej, konstrukcyjno-budowlanej oraz sanitarnej),
- f) inwestycję zrealizowano zgodnie z terminami określonymi w umowie na budowę internatu oraz w harmonogramie rzeczowo-finansowym, tj. do 30 marca 2023 r., nie wystąpiły przypadki określone w §10 umowy na budowę internatu, skutkujące naliczeniem kar umownych,
- g) odbioru końcowego inwestycji dokonano 30 marca 2023 r., a w dniu 3 kwietnia 2023 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał zaświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu do użytkowania budynku internatu sportowego wraz z zapleczem⁵¹.

(akta kontroli str. 1171-1407)

1.7. W okresie objętym kontrolą w OPO obowiązywały:

- Zasady udzielania zamówień publicznych w Centralnym Ośrodku Sportu⁵² (dalej: „Zasady udzielania zamówień powyżej 130 tys. zł”,
- Zasady udzielania zamówień w Centralnym Ośrodku Sportu, do których nie stosuje się ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „Zasady udzielania zamówień poniżej 130 tys. zł”)⁵³,
- Zasady organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresów obowiązków członków komisji przetargowej w Centralnym Ośrodku Sportu (dalej: „Zasady pracy komisji przetargowej”)⁵⁴,
- Zarządzenie w sprawie podziału obowiązków przy dokonywaniu wydatków na podstawie ustawy Pzp oraz zasad podpisywania dokumentów, związanych z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia (dalej: „Zasady dokonywania wydatków i podpisywania dokumentów w ramach podstępowań”)⁵⁵,

⁴⁵ Badaniem objęto dziennik budowy prowadzony w okresie od 29 czerwca 2021 r. do 28 lutego 2022 r. oraz wpis z 15 lutego 2023 r.

⁴⁶ Dziennik budowy nr 310/2021 z 31 maja 2021 r. (tom I) i z 26 maja 2022 r. (tom II).

⁴⁷ Wpis z 20 lipca 2021 r.

⁴⁸ Wpis z 4 sierpnia 2021 r.

⁴⁹ Wpis z 11 sierpnia 2021 r.

⁵⁰ Wpis z 9 grudnia 2021 r.

⁵¹ Zaświadczenie nr PINB.70032.G.17.2021.2021 z 3 kwietnia 2023 r.

⁵² Zarządzenie nr 1/2021 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 1 stycznia 2021 r. w sprawie zasad udzielania zamówień w Centralnym Ośrodku Sportu.

⁵³ Zarządzenie nr 34/2020 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 31 grudnia 2020 r., obowiązujące do 3 stycznia 2022 r. i Zarządzenie nr 01/2022 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 4 stycznia 2022 r.

⁵⁴ Zarządzenie nr 51 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 19 grudnia 2013 r.

⁵⁵ Zarządzenie nr 53 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 19 grudnia 2013 r.

- zasady informowania o zamówieniach udzielanych w Centralnym Ośrodku Sportu⁵⁶.

Za prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł odpowiadały dwie osoby, tj. Główny specjalista ds. zamówień publicznych i Specjalista ds. zamówień publicznych.

Wywiązano się z obowiązku wynikającego z art. 23 ust. 1 Pzp, bowiem sporządzono plany postępowań o udzielenie zamówień na rok 2021⁵⁷, 2022⁵⁸, 2023⁵⁹, 2024⁶⁰ i 2025⁶¹, które zawierały informacje, o których mowa w art. 23 ust. 3 Pzp oraz zamieszczone zostały na stronie internetowej OPO-GŻ i w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: „BZP”). Stwierdzono jednak, że w Planie postępowań o udzielenie zamówienia na 2023 r. nie ujęto zamówienia na budowę oświetlenia boiska sportowego o wartości 449 tys. zł netto (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*, pkt 1).

Stwierdzono ponadto, że jedno sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w 2023 r. przekazano COS w Warszawie terminowo, tj. 23 stycznia 2024 r., zaś pozostałe trzy sprawozdania (za lata 2021, 2022 i 2024) przekazano odpowiednio: 4 lutego 2022 r., 16 lutego 2023 r. i 5 lutego 2025 r., a więc z opóźnieniem wynoszącym od czterech do 16 dni (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*, pkt 2).

Badanie prawidłowości udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej 130 tys. zł⁶² wykazało, że:

- zgodnie z §5 Zasad udzielania zamówień poniżej 130 tys. zł z 2020 r. i 2022 r. prowadzono rejestry wniosków o udzielenie zamówienia,
- w czterech przypadkach, zgodnie z wymogami §2 ww. Zasad, oszacowano wartość zamówienia, w jednym - wybór wykonawcy rekomendowany był przez COS w Warszawie, nie ustalano więc wartości szacunkowej⁶³. W dokumentacji dotyczącej jednego postępowania o udzielenie zamówienia (według stanu na dzień 29 maja 2025 r.) nie udokumentowano daty i sposobu oszacowania wartości zamówienia⁶⁴ (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*, pkt 3),
- w pięciu przypadkach, zgodnie z §4 ust. 2 pkt 2 Zasad udzielania zamówień poniżej 130 tys. zł, zamieszczono zapytanie ofertowe na stronie internetowej OPO-GŻ, w jednym zaś – wybór wykonawcy (obsługi prawnej) rekomendowany był przez COS w Warszawie⁶¹,

⁵⁶ Zarządzenie nr 52 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 19 grudnia 2013 r.

⁵⁷ Wersja nr 1 zamieszczona w BZP w dniu 3 marca 2021 r.

⁵⁸ Wersja nr 1 zamieszczona w BZP w dniu 6 kwietnia 2022 r.

⁵⁹ Wersja nr 1 zamieszczona w BZP w dniu 9 stycznia 2023 r.

⁶⁰ Wersja nr 1 zamieszczona w BZP w dniu 18 marca 2024 r.

⁶¹ Wersja nr 1 zamieszczona w BZP w dniu 27 lutego 2025 r.

⁶² Badaniem objęto sześć zamówień na usługi i dostawy (o najwyższej wartości zamówienia), udzielonych w latach 2021-2024 o łącznej wartości 558,5 tys. zł netto (686,9 tys. zł brutto), tj. zamówienia zawarte na podstawie umów: 1) nr 235/GŻ/2024 z 29 października 2024 r. na dostawę rowerów na kwotę 113,8 tys. zł netto, 2) 107/GŻ/2024 z 7 maja 2025 r. na obsługę prawną na kwotę 20,8 tys. zł netto, 3) 115/GŻ/2023 z 24 maja 2023 r. na dostawę i montaż piłkochwytyłów na kwotę 97,8 tys. zł netto, 4) 128/GŻ/2023 z 28 czerwca 2023 r. na dostawę i montaż dodatkowego wyposażenia gastronomicznego na kwotę 81 tys. zł netto, 5) 57/GŻ/2022 z 13 grudnia 2022 r. na świadczenie usług pralniczych na kwotę 119,7 tys. zł netto, 6) 50/GŻ/2021 z 19 października 2021 r. na zakup pojazdów elektrycznych na kwotę 125,4 tys. zł netto.

⁶³ Wniosek GŻ/M/143/05/2024 z 8 maja 2024 r.

⁶⁴ Wniosek nr: GŻ/M/125/2021 na kwotę 129 tys. zł netto.

- w czterech przypadkach, zgodnie z §4 ust. 10 Zasad, projekt umowy z wykonawcą został w formie pisemnej zaakceptowany pod względem formalno-prawnym przez osobę świadczącą dla OPO pomoc prawną, zaś w pozostałych dwóch przypadkach nie wywiązano się z tego obowiązku⁶⁵ (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*, pkt 3),
- w każdym ze zbadanych przypadków wybrano oferenta, który spełniał warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- w jednym przypadku sporządzono informację o wyborze oferty na formularzu będącym załącznikiem nr 2 do Zasad, zaś w trzech nie sporządzono takiego dokumentu (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*, pkt 3),
- umowy o udzielenie zamówienia zawierały postanowienia dotyczące wynagrodzenia wykonawcy, terminu i warunków realizacji zamówienia oraz zgodne były ze złożonymi ofertami,
- zgodnie z §6 Zasad prowadzono rejestry umów w sprawach zamówień.

(akta kontroli str. 1598-1695, 2526)

Badaniem objęto cztery zamówienia publiczne o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130 tys. zł, do których stosuje przepisy Pzp zrealizowane w trybie podstawowym, tj. postępowanie na:

- budowę boiska sportowego - etap III (umowa nr GŻ/P/01/2021 z dnia 26 maja 2021 r. na kwotę 4 471,4 tys. zł netto⁶⁶, zadanie sfinansowane m.in. ze środków FRKF),
- budowę oświetlenia boiska sportowego (umowa nr GŻ/P/02/2023 z dnia 28 kwietnia 2023 r. na kwotę 449 tys. zł netto⁶⁷), zadanie sfinansowane ze środków własnych,
- wykonanie prac budowlanych polegających na dostawie i montażu hali pneumatycznej wraz z wyposażeniem i zagospodarowaniem terenu (postępowanie nr GŻ/P/13/2023 na kwotę 2 486,2 tys. zł netto, unieważnione),
- remont pokrycia dachu hali sportowej (umowa nr GŻ/P/11/2023 z dnia 26 września 2023 r. na kwotę 617,6 tys. zł netto⁶⁸), zadanie sfinansowane ze środków własnych.

Analiza dokumentacji dotyczącej prawidłowości udzielania zamówień o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130 tys. zł wykazała, że:

- trzy zamówienia ujęto w planie zamówień publicznych na 2021 r. i 2023 r., natomiast czwarte – dotyczące budowy oświetlenia boiska sportowego – nie zostało ujęte w Planie zamówień publicznych na 2023 r. (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*, pkt 4),
- w trzech postępowaniach prawidłowo i terminowo oszacowano wartość zamówienia, w czwartym zaś⁶⁹ – wartość zamówienia określono na podstawie kosztorysu ofertowego, podczas gdy powinna być ona

⁶⁵ Umowa nr 128/GŻ/2023 z 28 czerwca 2023 r. na kwotę 99,6 tys. zł i nr 50/GŻ/2021 z 19 października 2021 r. na kwotę 154,3 tys. zł.

⁶⁶ Brutto 5 499,8 tys. zł.

⁶⁷ Brutto 365,9 tys. zł.

⁶⁸ Brutto 759,7 tys. zł.

⁶⁹ Postępowanie nr GŻ/P/01/2021 na budowę boiska sportowego na kwotę 5,5 mln zł.

oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*, pkt 4),

- w każdym przypadku powołano komisję przetargową, a obowiązki jej członków określono w Zasadach pracy komisji przetargowej. Każdy członek komisji i Dyrektor OPO Giżycko złożyli oświadczenia art. 56 ust. 2 i 3 Pzp,
- w jednym przypadku wskazano w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części, zaś w pozostałych dwóch⁷⁰ nie wywiązano się z obowiązku, o którym mowa w art. 91 ust. 2 Pzp (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*, pkt 4),
- prawidłowo określono przedmiot zamówienia i kryteria oceny ofert,
- w każdym zbadanym przypadku dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ,
- w każdym przypadku zawarto (na czas określony) umowy z wykonawcami, które zawierały postanowienia wskazane w art. 436 Pzp,
- w każdym zbadanym przypadku określone w umowach o zamówienie publiczne postanowienia (w tym m.in. kwoty dotyczące wynagrodzenia wykonawcy, terminy i warunki realizacji zamówienia) były zgodne z postanowieniami zamieszczonymi w złożonych ofertach,
- w dwóch przypadkach ogłoszenia o wyniku postępowania zamieszczono w BZP w terminie maks. 30 dni od zakończenia postępowania, zaś w jednym – z opóźnieniem wynoszącym 3 dni (postępowanie nr GŻ/P/02/2023) (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*, pkt 4),
- w przypadku dwóch postępowań ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w BZP w terminie 30 dni od wykonania umowy, zaś w dwóch pozostałych – ogłoszenie zamieszczono z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 25⁷¹ i 28⁷² dni (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*, pkt 4).

(akta kontroli str. 1708-1866, 2498, 2526)

1.8. Wysokość należności wymagalnych Ośrodka według stanu na koniec poszczególnych kwartałów 2023 r. wynosiła: 125,8 tys. zł w I kwartale, 122,6 tys. zł w II kwartale, 177,8 tys. zł w III kwartale i 103,4 tys. zł w IV kwartale.

W OPO obowiązywały Wytoczne w sprawie egzekwowania zaległości⁷³, w których określono sposób egzekwowania należności wymagalnych.

Badanie dokumentacji dotyczącej dochodzenia zapłaty pięciu należności⁷⁴ wymagalnych w kwocie wynoszącej łącznie 146,8 tys. zł wykazało, że:

- w każdym zbadanym przypadku wobec dłużników prowadzono działania informacyjne, o których mowa w §2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych⁷⁵ oraz §2 rozporządzenia Ministra Finansów z 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli

⁷⁰ Postępowanie nr GŻ/P/01/2021 i GŻ/P/02/2023.

⁷¹ Ogłoszenie nr 2021 BZP 000339773 z 30.12.2021 r.

⁷² Ogłoszenie nr 2024/BZP 00055243/01 z 22 stycznia 2024 r.

⁷³ Wytoczne Dyrektora COS-OPO w Giżycku z 3 kwietnia 2024 r.

⁷⁴ Badaniem objęto pięć najwyższych kwotowo należności wymagalnych, wybranych na podstawie obrotów konta 240 Stan należności na koniec każdego kwartału 2023 r.

⁷⁵ Dz. U. poz. 2083 (dalej: „rozporządzenie w sprawie postępowania z wierzycielami należności pieniężnych z 2020 r.”), akt uchylony z dniem 25 marca 2024 r.

należności pieniężnych⁷⁶, nie prowadzono natomiast ewidencji tych działań, co niezgodne było z §2 ust. 3-4 ww. rozporządzeń (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*, pkt 5),

- w jednym przypadku, dotyczącym zaległości w kwocie 78,9 tys. zł, pierwsze czynności związane z jej dochodzeniem (wysłano upomnienie) podjęto po upływie od 112 do 138 dni od upływu terminów zapłaty wskazanych w fakturach (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*, pkt 6),
- w czterech z pięciu zbadanych przypadków zaległości w kwocie wynoszącej łącznie 133,6 tys. zł nie zawarto umowy z kontrahentem, co niezgodne było z § 3 ust. 2 Regulaminu określającego zasady pobytu gości w OPO Giżycko⁷⁷ (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*, pkt 7),
- w czterech z pięciu zbadanych przypadków nie wysłano upomnienia, o którym mowa w §3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych z 2020 r. i 2024 r. (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*, pkt 8),
- w czterech z pięciu zbadanych przypadków kontrahenci uregulowali zobowiązania wobec OPO w terminie od 44 do 167 dni od daty upływu terminu płatności, w jednym zaś przypadku (należność na koniec I kwartału 2025 r. wynosiła 85,2 tys. zł) kontrahent nie uregulował należności,
- w żadnym ze zbadanych przypadków nie wystawiono tytułu wykonawczego,
- w dwóch przypadkach naliczono odsetki za opóźnienie w spłacie należności w kwocie wynoszącej łącznie 1 tys. zł, w dwóch kolejnych przypadkach Dyrektor OPO wyraził zgodę na odstąpienie od naliczania odsetek,
- w jednym przypadku w dniu 30 stycznia 2024 r. OPO Giżycko uzyskało sądowy nakaz zapłaty należności w kwocie 85,2 tys. zł.

Stwierdzono również, że w latach 2021-2025 (I kwartał) żadnemu pracownikowi Działu Finansowo-Księgowego nie przypisano zadań dotyczących ściągania należności i dochodzenia roszczeń.

Dyrektor OPO wyjaśnił, że w OPO obowiązywały procedury dotyczące ściągania należności, które obowiązywały wszystkich pracowników Działu Finansowo-Księgowego.

W okresie objętym badaniem, tj. w 2023 r., nie wystąpiły należności przedawnione. Według kwartalnych sprawozdań o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z) Ośrodek w 2023 r. nie posiadał zobowiązań wymagalnych.

(akta kontroli str. 1867-1960, 2545-2551)

1.9. OPO dysponowało (wg stanu na 31 marca 2025 r.) nieruchomością zabudowaną o powierzchni 263 374 m⁷⁸, będącą własnością COS w Warszawie. W skład ww. nieruchomości wchodziło 38 budynków i budowli, w tym m.in. magazyny wypożyczalni jachtów i kajaków, hangary, sanitariaty, budynki: biurowo-hotelowy i mieszkalno-hotelowy, chaty mieszkalne, internat sportowy

⁷⁶ Dz. U. poz. 316 (dalej: „rozporządzenie w sprawie postępowania z wierzycielami należności pieniężnych z 2024 r.”),

⁷⁷ Zarządzenie nr 14/2018 Dyrektora COS-OPO w Giżycku z 4 czerwca 2018 r. (dalej: „Regulamin określający zasady pobytu gości w OPO Giżycko”).

⁷⁸ Nieruchomość zlokalizowana przy ul. Moniuszki 22 w Giżycku, działki ewidencyjne nr 342/4, 342/3, 343 i 340/12.

wraz z zapleczem gastronomicznym, kort tenisowy i boiska. Spośród ww. 38 budynków i budowli trzy nie były wykorzystywane, tj.:

- sanitariat nr 1 – obiekty został wyłączony z użytkowania ze względu na zły stan techniczny,
- stacja uzdatniania wody (hydrofornia) – OPO zostało podłączone do wodociągu miejskiego,
- bar żeglarski (pawilon gastronomiczny) – w latach 2021-2024 obiekt wyłączony z użytkowania z powodu złego stanu technicznego, przekazany do użytkowania na podstawie umowy barterowej innemu podmiotowi⁷⁹.

Pozostałe 35 budynków i obiektów budowlanych wykorzystywano na działalność podstawową.

Główny Księgowy wyjaśniła, że Ośrodek ponosi jedynie koszty ubezpieczenia ww. budynków i że nie jest w stanie podać kosztów ubezpieczenia wyłączonych z użytkowania obiektów, bowiem składka ubezpieczeniowa płatna jest za całą nieruchomość, nie zaś za każdy budynek z osobna.

Dyrektor OPO podał, że wg stanu na 25 sierpnia 2025 r. w majątku OPO-GŻ nie ma nieruchomości na sprzedaż oraz że nie posiada wiedzy na temat ewentualnych planów sprzedaży.

(akta kontroli str. 1972-1983)

1.10. W latach 2021-2025 (wg stanu na 31 marca) OPO zawarło łącznie 12 umów sprzedaży składników majątkowych⁸⁰ o łącznej wartości 80,7 tys. zł.

Sprzedaż określonego w umowach sprzedaży składników majątku ruchomego, jak podał Dyrektor OPO, wynikała ze złego stanu technicznego, wieku oraz stopnia zużycia.

Analiza dokumentacji dotyczącej przebiegu procesu sprzedaży majątku trwałego⁸¹, zakończonego zawarciem dwóch umów sprzedaży wykazała, że:

- w obu przypadkach wartość przeznaczonych do sprzedaży składników majątku trwałego nie przekroczyła 50 tys. zł, a więc zgodnie z §16 ust. 2 Statutu COS nie podlegała sprzedaży w trybie przetargu,
- w obu zbadanych przypadkach na stronie internetowej OPO Giżycko zamieszczono ogłoszenia o sprzedaży, zawierające opis przedmiotu sprzedaży wraz z dokumentacją zdjęciową, informacje dotyczące zasad składania i otwarcia ofert, zasady oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty, sposób realizacji transakcji sprzedaży oraz wzór formularza ofertowego i umowy,
- w odpowiedzi na ogłoszenie o sprzedaży ciągnika rolniczego wpłynęło sześć ofert, z których cztery spełniały warunki udziału w postępowaniu

⁷⁹ Umowa barteru nr 112/GŻ/2025 z 8 kwietnia 2025 r.

⁸⁰ Składniki majątkowe sprzedane przez OPO Giżycko: ciągnik rolniczy URSUS – 1 szt., samochód osobowy Skoda Octavia – 1 szt., łódź wiosłowo-motorowa – 2 szt., łódź żaglowa – 1 szt., rower wodny – 5 szt., łódź motorowa – 4 szt.

⁸¹ Badaniem objęto dwie umowy o najwyższej wartości, dotyczące sprzedaży przez OPO Giżycko składników majątkowych, tj. umowę nr 01/S/2021 z 15 kwietnia 2021 r. na sprzedaż ciągnika rolniczego o wartości 15,7 tys. zł i umowę nr 171/GŻ/2024 z 19 sierpnia 2024 r. na sprzedaż łodzi motorowej TEXAS 530 o wartości 16,6 tys. zł.

dotyczącym sprzedaży⁸², zaś łodzi motorowej – dwie oferty (obie spełniające warunki). Stwierdzono jednak, że dwie oferty nie zostały opatrzone odpowiednio: godziną oraz datą i godziną wpływu, co uniemożliwiło stwierdzenie, czy wpłynęły one w określonym w ogłoszeniu terminie (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*, pkt 9),

- w obu przypadkach podpisano umowy sprzedaży, zawierające opis i wartość przedmiotu umowy, termin zapłaty oraz termin odbioru przedmiotu umowy,
- należności wynikające z zawartych umów zostały opłacone terminowo.

(akta kontroli str. 1984-2034)

W latach 2021-2025 (I kwartał) nie wystąpiły przypadki nieodpłatnego przekazania na rzecz OPO składników majątkowych zakupionych wcześniej przez COS w Warszawie.

(akta kontroli str. 2035)

W ww. okresie zawarto łącznie 12 umów, w tym 11 dotyczących najmu oraz jedną dotyczącą barteru nieruchomości będących własnością COS w Warszawie, na rzecz podmiotów zewnętrznych. Przedmiotem najmu były:

- pomieszczenia o powierzchni 1037 m², znajdujące się w restauracji „Okrągłak” oraz pomieszczenia o powierzchni 148 m², znajdujące się w hali sportowej, przeznaczone w celu świadczenia przez najemców usług restauracyjnych,
- część pomieszczenia recepcji (2,4 m²), przeznaczona pod dwa automaty do sprzedaży przekąsek, napojów i kawy.

Przedmiotem umowy barterowej był lokal użytkowy⁸³ o powierzchni 148 m² przeznaczony do prowadzenia przez najemcę działalności gastronomicznej. Czynsz najmu określony w umowie barterowej wynosił 2.700 zł netto miesięcznie i rozliczany był w drodze kompensaty za świadczenie przez najemcę usług porządkowo-konserwatorskich na terenie hali sportowej za wynagrodzeniem w wynoszącym 2.700 zł netto miesięcznie. Wartość skompensowanych należności wyniosła 19,9 tys. zł w 2024 r. i 9,9 tys. zł na koniec I kwartału 2025 r.

Badanie dokumentacji dotyczącej wynajmu majątku, będącego własnością OPO Giżycko⁸⁴, na rzecz podmiotów zewnętrznych wykazało, że:

- w przypadku umowy nr 07/GŻ/N/2021:
 - a) obowiązek zawarcia umowy wynajmu pomieszczeń o powierzchni 1037 m², znajdujących się w restauracji „Okrągłak” oraz pomieszczeń o powierzchni 148 m², znajdujących się w hali sportowej był elementem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na „Świadczenie usług restauracyjnych na rzecz OPO

⁸² Dwie oferty zostały odrzucone, bowiem wpłynęły po terminie określonym w ogłoszeniu o sprzedaży.

⁸³ Umowa nr 153/GŻ/2024 z 1 lipca 2024 r., której przedmiotem było oddanie w użytkowanie zaplecza gastronomicznego (70,1 m²) oraz sali konsumpcyjnej (77,9 m²) w zamian za świadczenie usług porządkowo-konserwatorskich na terenie nieruchomości, tj. całej hali sportowej. Rozliczenia czynszu najmu realizowane były poprzez kompensatę należności.

⁸⁴ Badaniem objęto 11 umów, o najwyższej wartości, dotyczących wynajmu lokali i pomieszczeń będących własnością OPO Giżycko na rzecz dwóch podmiotów zewnętrznych, tj. umowę nr 07/GŻ/N/2021 z 25 listopada 2021 r. oraz 10 umów dotyczących wynajmu części pomieszczenia recepcji pod automat do przekąsek i napojów oraz pod automat do kawy.

- Giżycko⁸⁵ i został określony zarówno w cz. B ust. 1 SWZ⁸⁶, jak i w §2 ust. 1 umowy zawartej z wykonawcą przedmiotu zamówienia publicznego⁸⁷,
- b) cena najmu, zgodnie z §16 ust. 3 pkt 5 Statutu COS, określona została na podstawie operatu szacunkowego⁸⁸ i wynosiła 14.770 zł netto miesięcznie,
 - c) zgodnie z §16 ust. 1 Statutu COS, powiadomiono Dyrektora COS w Warszawie oraz Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu o rozstrzygnięciu postępowania przetargowego na świadczenie usług restauracyjnych i konieczności zawarcia umowy najmu pomieszczeń przeznaczonych pod ww. działalność,
 - d) w umowie najmu zawarto zapisy zabezpieczające interesy OPO, dotyczące m.in. zasad i terminów płatności czynszu najmu⁸⁹, obowiązku złożenia oświadczenia w formie aktu notarialnego o poddaniu się egzekucji, warunków rozwiązania umowy i kar umownych oraz zasady przekazania i zwrotu przedmiotu najmu.

(akta kontroli str. 2151-2170, 2180, 2573-2574)

Stwierdzono jednak, że najemca, będący jednocześnie wykonawcą zamówienia dotyczącego świadczenia usług restauracyjnych, nie spełnił warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem nie dołączył do oferty potwierdzenia opłacenia składki polisy OC (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*, pkt 10).

(akta kontroli str. 2036-2074, 2141-2145)

- w przypadku umów dotyczących najmu części pomieszczenia recepcji w hali sportowej⁹⁰ o powierzchni 1,2 m² pod automat do sprzedaży napojów i przekąsek oraz umowy nr 69/GŻ/2024 z 29 marca 2024 r. – również pod najem części pomieszczenia w recepcji (1,2 m²) pod automat do sprzedaży kawy:
 - a) najemca nie został wybrany w drodze przetargu, bowiem wartość przedmiotu umów nie przekraczała 50 tys. zł,
 - b) w umowach najmu zawarto zapisy zabezpieczające interesy OPO, dotyczące m.in. zasad i terminów płatności czynszu najmu, odpowiedzialności najemcy w przypadku powstania szkód, zastawu automatów w przypadku braku zapłaty za najem oraz warunków rozwiązania umowy.

(akta kontroli str. 2151-2170, 2180)

⁸⁵ W części B pkt 1 SWZ zapisano, że miejscem świadczenia usług restauracyjnych są pomieszczenia, które wykonawca ma obowiązek wynająć od zamawiającego w celu świadczenia tych usług.

⁸⁶ SWZ z września 2021 r.

⁸⁷ Umowa nr 06/GŻ/P/2021 z 29 września 2021 r. dotycząca świadczenia usług restauracyjnych.

⁸⁸ Czynsz najmu określony w operacie szacunkowym z 25 sierpnia 2021 r., sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego.

⁸⁹ Czynsz najmu określony w umowie wynosił 14.770 zł netto miesięcznie.

⁹⁰ Umowy o nr: 2/GŻ/N/2020 z 24 czerwca 2020 r., 2/GŻ/N/2021 z 27 kwietnia 2021 r., 8/GŻ/N/2021 z 27 września 2021 r., 1/GŻ/N/2022 z 27 kwietnia 2022 r., 7/GŻ/N/2022 z 9 września 2022 r., 85/GŻ/2023 z 28 kwietnia 2023 r., 178/GŻ/N/2023 z 25 września 2023 r., 91/GŻ/2024 z 24 kwietnia 2024 r., 190/GŻ/2024 z 12 września 2024 r.

Przychody uzyskane z tytułu najmu wszystkich umów objętych badaniem⁹¹ w okresie objętym kontrolą wyniosły łącznie 558,8 tys. zł⁹².

(akta kontroli str. 2171-2179)

W 2021 r. zawarto jedną umowę⁹³ użytkowania gruntu Skarbu Państwa, jakim jest jezioro Kisajno (dz. ew. nr 1), o powierzchni 5383 m² wraz ze znajdującymi się na nim dwoma pomostami oraz slipem. Umowa zawarta została na okres 10 lat, tj. do 1 września 2031 r., a określona w niej opłata za użytkowanie wynosiła 14.348,58 zł rocznie. Koszty poniesione przez OPO w latach 2021-2025 (I kwartał) wynikające z ww. umowy wyniosły 76,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 2181-2199)

W latach 2021-2025 (I kwartał) Dyrektor OPO zawarł 11 umów najmu oraz jedną umowę barterową z podmiotami zewnętrznymi, nie przeniósł natomiast obowiązku opłacania podatku od nieruchomości na najemców, co skutkowało poniesieniem kosztów z tego tytułu w kwocie wynoszącej łącznie 47,8 tys. zł.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych⁹⁴ wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. Zasadnym zatem byłoby przeniesienie ciężaru ekonomicznego podatku od nieruchomości na najemców choćby zważywszy na fakt, że wynik finansowy OPO w latach 2023 i 2024 był ujemny.

Główny Księgowy wyjaśniła, że w kolejnych umowach rozważy przeniesienie podatku od nieruchomości na najemcę.

(akta kontroli str. 1976-1979, 2200-2211)

1.11. W latach 2021-2024 liczba zatrudnionych w OPO, wg stanu na 31 grudnia, wyniosła odpowiednio 26, 27, 57 i 62 osoby⁹⁵.

Dyrektor OPO wyjaśnił, że wzrost zatrudnienia na stanowiskach kierowników komórek organizacyjnych spowodowany był powstaniem dwóch nowych działów (Dział Techniczno-Informatyczny oraz Dział Gastronomii i Żywnienia) i koniecznością zatrudnienia w nich Kierowników. Wzrost zatrudnienia w grupie pracowników merytorycznych oraz technicznych i obsługi wynikał z rozbudowy OPO o internat sportowy wraz z zapleczem gastronomicznym oraz koniecznością zwiększenia zatrudnienia.

Przeciętne zatrudnienie (w etatach) wyniosło odpowiednio (wg stanu na 31 grudnia): 25,5 etatu w 2021 r., 25,5 w 2022 r., 56,5 w 2023 r. oraz 62 w 2024 r.

⁹¹ Umowa nr 07/GŻ/N/2021 z 25 listopada 2021 r. oraz umowy nr: 2/GŻ/N/2020 z 24 czerwca 2020 r., 2/GŻ/N/2021 z 27 kwietnia 2021 r., 8/GŻ/N/2021 z 27 września 2021 r., 1/GŻ/N/2022 z 27 kwietnia 2022 r., 7/GŻ/N/2022 z 9 września 2022 r., 85/GŻ/2023 z 28 kwietnia 2023 r., 178/GŻ/N/2023 z 25 września 2023 r., 91/GŻ/2024 z 24 kwietnia 2024 r., 190/GŻ/2024 z 12 września 2024 r.

⁹² Przychody z tytułu najmu w poszczególnych latach wyniosły: 200,5 tys. zł w 2021 r., 261,5 w 2022 r., 62,3 tys. zł w 2023 r., 24,3 tys. zł w 2024 r. i 10,2 tys. zł do 31 marca 2025 r.

⁹³ Akt notarialny Rep. A nr 13794/2021 z 1 września 2021 r.

⁹⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm.

⁹⁵ W tym: na stanowisku kierowniczym jedna osoba, kierownicy komórek organizacyjnych – odpowiednio: dwie, dwie, cztery i trzy osoby, samodzielne stanowiska pracy – jedna osoba (w całym okresie objętym kontrolą), pracownicy merytoryczni – odpowiednio: pięć, pięć, dziewięć i 10 osób oraz pracownicy techniczni i obsługi – odpowiednio: 16, 17, 41 i 46 osób.

W latach 2021-2024 w OPO zatrudniono łącznie 59 nowych pracowników, a rozwiązano stosunek pracy z 21 osobami. Na stanowiskach kadry zarządzającej i kierowniczej w ww. okresie zatrudniono dwie osoby, tak:

- od 27 marca 2024 r. na czas określony, tj. do 31 marca 2026 r.⁹⁶ zatrudniono Zastępcę Dyrektora,
- od 1 lutego 2023 r. na czas nieokreślony zatrudniono Kierownika Działu Gastronomii i Żywnienia.

Od 1 czerwca 2018 r. do 15 lipca 2024 r. na stanowisku Dyrektora OPO zatrudniony był T.Sz., zaś od 2 stycznia 2025 r. na czas określony, tj. do 31.03.2026 r. zatrudniony jest G.W. W obu ww. przypadkach, zgodnie z zapisami Statutu COS, uzyskano pisemną zgodę Ministra Sportu i Turystyki na zatrudnienie⁹⁷ oraz zwolnienie⁹⁸ Dyrektora.

Średnia miesięczna wysokość wynagrodzenia (z pochodnymi) w latach 2021-2024 dla poszczególnych stanowisk wynosiła:

- kadra zarządzająca: Dyrektor OPO – od 11,5 tys. zł w 2021 r. do 16 tys. zł w 2023 r., Zastępca Dyrektora – 15,4 tys. zł w 2024 r.,
- Główny Księgowy – od 8,9 tys. zł w 2021 r. do 15 tys. zł w 2024 r.,
- kierownicy komórek organizacyjnych – odpowiednio od 6,2 tys. zł do 10,5 tys. zł,
- osoby zatrudnione na samodzielnych stanowiskach pracy – od 5,2 tys. zł do 9 tys. zł,
- pracownicy merytoryczni (w tym administracji) – od 4,5 tys. zł do 8,7 tys. zł,
- pracownicy techniczni i obsługi – od 4,1 tys. zł do 6,6 tys. zł.

Dyrektor OPO wyjaśnił, że wzrost wynagrodzeń spowodowany był podnoszeniem kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę, co spowodowało spłaszczenie różnicy pomiędzy minimalnym wynagrodzeniem, które otrzymują pracownicy niewykwalifikowani a wynagrodzeniem pozostałych pracowników. Taka sytuacja spowodowała konieczność zwiększenia wynagrodzeń pracowników o wyższym poziomie kwalifikacji i wiedzy.

Koszty wynagrodzeń wyniosły 1 577,1 tys. zł w 2021 r., 1 986 tys. zł w 2022 r., 4 003,9 tys. zł w 2023 r. i 5 052,3 tys. zł w 2024 r. i stanowiły odpowiednio: 7,3%, 9,3%, 25,9% i 34,3% kosztów ogółem⁹⁹. Wzrost wynagrodzeń w 2023 r. wynikał ze znacznego zwiększenia zatrudnienia (w związku z rozbudową OPO). Natomiast wzrost kosztów wynagrodzeń w 2024 r., jak podał Dyrektor OPO, wynikał z tego, że w OPO zwiększono plan wynagrodzeń w związku z niewykorzystanymi środkami na wynagrodzenia w innych ośrodkach.

W latach 2021-2024 wynagrodzenia (osobowe i bezosobowe) oraz składki finansowane były z dotacji Ministerstwa Sportu i Turystyki na bieżące utrzymanie

⁹⁶ Przed 27 marca 2024 r. nie zatrudniano zastępcy dyrektora.

⁹⁷ Pismo znak: DKN-WN.081.6.2018.JB.3 z 6 kwietnia 2018 r. i DP-WNW.081.117.2024 z 3 grudnia 2024 r.

⁹⁸ Pismo znak DP-WNW.081.32.2024 z 19 lutego 2024 r.

⁹⁹ Koszty ogółem wyniosły: 21 520,2 tys. zł w 2021 r., 21 338,4 tys. zł w 2022 r., 15 460,1 tys. zł w 2023 r. i 14 729,9 tys. zł w 2024 r.

OPO-GŻ w kwocie wynoszącej łącznie 4 610,6 tys. zł¹⁰⁰ oraz ze środków własnych w kwocie 10 372 tys. zł¹⁰¹.

(akta kontroli str. 9-134, 566-574, 2212-2217)

W okresie objętym kontrolą w OPO obowiązywały następujące uregulowania wewnętrzne dotyczące wynagradzania i premiowania: Regulamin wynagradzania¹⁰², zarządzenie nr 33/2016 Dyrektora COS z 1 lipca 2014 r. w sprawie nawiązywania i rozwiązywania stosunków pracy z Dyrektorami COS-OPO oraz ich Zastępcami, Regulamin wynagradzania pracowników zarządzających¹⁰³ i Regulamin premiowania¹⁰⁴.

Analiza dokumentacji¹⁰⁵ dotyczącej ustalania i wypłacania wynagrodzeń pięciu pracownikom OPO wykazała, że

- we wszystkich zbadanych przypadkach zatrudniono osoby spełniające wymagania dotyczące wykształcenia i okresu pracy zawodowej, określone w załączniku 3 do Regulaminów wynagradzania z 2012 r., 2022 r. i 2024 r. oraz w Regulaminach wynagradzania pracowników zarządzających z 2022 r. i 2024 r.,
- we wszystkich zbadanych przypadkach określone w umowach o pracę stawki wynagrodzenia zasadniczego zgodne były z załącznikiem nr 1 do Regulaminów wynagradzania z 2022 r. i 2024 r. oraz z załącznikiem nr 1 do Regulaminów wynagradzania pracowników zarządzających z 2022 r. i 2024 r.,
- w trzech z pięciu zbadanych przypadków przyznano dodatki funkcyjne (Zastępca Dyrektora – 2.450 zł, Kierownik Działu Sportu – 500 zł i Kierownik Działu Techniczno-Informatycznego – 500 zł miesięcznie), a ich wysokość zgodna była z §8 Regulaminów wynagradzania z 2022 r. i 2024 r. oraz z §8 Regulaminów wynagradzania pracowników zarządzających z 2022 r. i 2024 r.,
- w czterech z pięciu badanych przypadków przyznano dodatki za wysługę lat (stażowe), a ich wysokość zgodna była z §11 ww. regulaminów,
- w jednym przypadku przyznano dodatek specjalny w kwocie 500 zł, a jego wysokość zgodna była z §9 Regulaminu wynagradzania z 2024 r.,

¹⁰⁰ 594,9 tys. zł w 2021 r., 1 119,6 tys. zł w 2022 r., 1 190,2 tys. zł w 2023 r. i 1 705,9 tys. zł w 2024 r.

¹⁰¹ 1 277,2 tys. zł w 2021 r., 1 240,2 tys. zł w 2022 r., 3 566,3 tys. zł w 2023 r. i 4 288,3 tys. zł w 2024 r.

¹⁰² Zarządzenie nr 1/2012 Dyrektora COS z 23 stycznia 2012 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania w COS, ze zmianami (dalej: „Regulamin z 2012 r.”), Zarządzenie nr 11/2022 Dyrektora COS z 23 marca 2022 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania w COS (dalej: „Regulamin z 2022 r.”) i Zarządzenie nr 14/2024 Dyrektora COS z 16 kwietnia 2024 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania w COS (dalej: „Regulamin z 2024 r.”).

¹⁰³ Zarządzenie nr 13/2022 Dyrektora COS OPO w Giżycku z 23 marca 2022 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zarządzających w imieniu pracodawcy zakładem pracy w COS (dalej: „Regulamin wynagradzania pracowników zarządzających z 2022 r.”) oraz Zarządzenie nr 13/2024 Dyrektora COS z 16 kwietnia 2024 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zarządzających w imieniu pracodawcy zakładem pracy w COS (dalej: „Regulamin wynagradzania pracowników zarządzających z 2024 r.”).

¹⁰⁴ Załącznik do Zarządzenia nr 7/2012 Dyrektora COS z 15 lutego 2012 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu premiowania w COS (dalej: „Regulamin premiowania z 2012 r.”) i zarządzenie nr 12/2022 Dyrektora COS z 23 marca 2022 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu premiowania w COS (dalej: „Regulamin premiowania z 2022 r.”).

¹⁰⁵ Badaniem objęto wynagrodzenia za 2024 r. łącznie pięciu pracowników, tj. Zastępcy Dyrektora OPO Giżycko, dwóch kierowników komórek organizacyjnych oraz dwóch pracowników.

- we wszystkich zbadanych przypadkach przyznano premie oddziałowe (w kwocie wynoszącej od 272,50 zł do 4.860 zł), a ich wysokość zgodna była z §6 Regulaminu premiowania z 2022 r. oraz z §13 Regulaminu wynagradzania pracowników zarządzających z 2024 r. tj. co miesiąc składano wnioski o ustalenie bazowego wskaźnika procentowego premii (poza jednym przypadkiem), które każdorazowo akceptowane były przez Dyrektora OPO Giżycko.

W kwietniu 2024 r. nie złożono wniosku o ustalenie ww. wskaźnika. Główny Księgowy wyjaśniła, że wniosek został przez nią złożony w formie papierowej do Dyrektora OPO, a Dyrektor przekazał ten wniosek do Działu Kadr. Podała, że nie śledziła dalszej drogi tego dokumentu.

Specjalista ds. kadr i płac wyjaśniła natomiast, że otrzymała ww. dokument, ale nie jest w stanie wyjaśnić, dlaczego nie ma go w dokumentacji dotyczącej naliczania premii oddziałowej w 2024 r.

Brak przedmiotowego wniosku nie wpłynął negatywnie na działalność jednostki kontrolowanej, bowiem w ww. miesiącu nie wypłacono premii oddziałowej.

- W czterech z pięciu zbadanych przypadków w 2024 r. wystąpiły nieprawidłowości na etapie przyznania oraz wypłaty pracownikom premii uznaniowych (w kwotach wynoszących odpowiednio 5 tys. zł, 4,7 tys. zł, 5 tys. zł i 4,2 tys. zł) z naruszeniem wymogów określonych w §7 Regulaminu premiowania z 2022 r. Nie złożono bowiem wniosku o ich przyznanie oraz nie uzyskano kontrasygnaty Głównego Księgowego, która potwierdzała zabezpieczenie środków w ramach limitu na wynagrodzenia osobowe na 2024 r.

Ponadto ww. nagrody wypłacono w kwocie wyższej niż wynikało to z §7 ust. 7 Regulaminu premiowania (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*, pkt 11).

W grudniu 2024 r. 31 pracownikom przyznano premie uznaniowe w kwocie wynoszącej łącznie 73 tys. zł.

(akta kontroli str. 2326-2330, 2460-2465, 2469)

1.12. W okresie objętym przeprowadzono łącznie dziewięć kontroli wewnętrznych, dotyczących działalności i prowadzenia gospodarki finansowo-majątkowej OPO, które dotyczyły:

- prawidłowości prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów Pzp oraz zamówień nieprzekraczających równowartości kwoty 130 tys. zł - kontrole prowadzone przez Dział Zamówień Publicznych COS w Warszawie,
- prawidłowości realizacji wybranych zadań inwestycyjnych - kontrole prowadzone przez Dział Inwestycji i Remontów w COS w Warszawie.

W wyniku przeprowadzenia ww. kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 2477-2492)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Planie zamówień publicznych na 2023 r. nie ujęto zamówienia nr GŻ/P/02/2023 „Budowa oświetlenia boiska sportowego” o wartości 449 tys. zł netto.

Nierzetelnie wywiązano się z obowiązku, o którym mowa w art. 23 ust. 1 Pzp, który stanowi, że zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki, nie później niż w terminie 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządzają plan postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym. Plan zamieszcza się w Biuletynie Zamówień Publicznych, na zasadach określonych w dziale III w rozdziale 2, oraz na stronie internetowej zamawiającego. Sporządzono wprowadzić Plan zamówień publicznych na 2023 r., jednak nie ujęto w nim przedmiotowego zamówienia.

Główny Specjalista ds. zamówień publicznych wyjaśniła, że wynikało to z przeoczenia.

(akta kontroli str. 1467-1495, 1857-1866)

2. Stwierdzono, że trzy spośród czterech sprawozdań o udzielonych zamówieniach, tj. sprawozdania za lata 2021, 2022 i 2024, przekazano COS odpowiednio: 4 lutego 2022 r., 16 lutego 2023 r. i 5 lutego 2025 r., a więc z opóźnieniem wynoszącym od czterech do 16 dni.

Stanowiło to naruszenie §5 ust. 1 Zasad udzielania zamówień publicznych w Centralnym Ośrodku Sportu który stanowi, że sprawozdania te należało przekazać do COS nie później niż do dnia 30 stycznia roku następnego.

Specjalista ds. zamówień publicznych wyjaśniła, że sprawozdania te zostały przekazane w terminach określonych przez COS w korespondencji mailowej.

(akta kontroli str. 1523-1597, 2539-2544)

3. W pięciu z sześciu objętych badaniem postępowań o udzielenie zamówień (wg stanu na dzień 29 maja 2025 r.), do których nie stosuje się przepisów Pzp, przeprowadzono niezgodnie z Zasadami udzielania zamówień poniżej 130 tys. zł, bowiem:

- w jednym postępowaniu¹⁰⁶ (spośród sześciu objętych badaniem) nie udokumentowano sposobu dokonania oszacowania wartości zamówienia oraz daty przeprowadzenia tej czynności.

Było to niezgodne z §2 ust. 3 i 4 Zasad udzielania zamówień poniżej 130 tys. zł który stanowił, że podstawą ustalenia szacunkowej wartości zamówienia jest wartość rynkowa świadczenia będącego przedmiotem zamówienia, a ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 30 dni przed wszczęciem postępowania.

Dyrektor OPO wyjaśnił, że szacowania dokonano na podstawie rozeznania rynku kontaktując się telefonicznie lub mailowo, nie dołączono zaś do akt sprawy dokumentów potwierdzających ten fakt, nie zawarto również stosownej informacji we wniosku o wszczęcie postępowania.

¹⁰⁶ Wniosek nr: GŻ/M/125/2021 na kwotę 129 tys. zł netto.

- w dwóch postępowaniach¹⁰⁷ (spośród sześciu objętych badaniem) projekt umowy z wykonawcą nie zawierał adnotacji o jego zaakceptowaniu pod względem formalno-prawnym przez osobę świadczącą pomoc prawną na rzecz OPO Giżycko.

Było to niezgodne §4 ust. 10 Zasad udzielania zamówień poniżej 130 tys. zł z który stanowił, że w przypadku zamówienia o wartości przekraczającej 20 tys. zł, wnioskodawca przygotowuje projekt umowy i przedstawia do podpisu odpowiednio Dyrektorowi OPO, po uprzedniej akceptacji pod względem formalno-prawnym przez osobę świadczącą pomoc prawną dla jednostki.

Specjalista ds. zamówień publicznych wyjaśniła, że nie potrafi wyjaśnić, dlaczego projekt umowy nie został zaakceptowany przez radcę prawnego. Sprawę prowadził ówczesny kierownik działu, który już nie pracuje w Ośrodku.

- w trzech postępowaniach¹⁰⁸ nie sporządzono informacji o wyborze oferty, co było niezgodne z §4 ust. 9 Zasad udzielania zamówień poniżej 130 tys. zł który stanowił, że zamówienie udzielane jest po rozpoznaniu rynku, na podstawie zaakceptowanego przez Dyrektora OPO wniosku stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia, a w przypadku zamówień, o których mowa w ust. 2¹⁰⁹, wnioskodawca do wniosku dołącza informację o wyborze oferty wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszego zarządzenia.

Dyrektor OPO wyjaśnił, że w trzech przypadkach, w których nie sporządzono informacji o wyborze oferty, na stronie internetowej prowadzonych postępowań taka informacja została zamieszczona.

NIK nie podziela wyjaśnień Dyrektora OPO, bowiem na stronie internetowej prowadzonych postępowań zamieszczono zestawienie złożonych ofert i wyniki zapytania ofertowego, nie zaś Informację o wyborze wykonawcy, której wymóg sporządzenia wynikał z ww. Zasad udzielania zamówień poniżej 130 tys. zł.

(akta kontroli str. 1665, 1676-1698)

4. W trzech spośród czterech objętych badaniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130 tys. zł przeprowadzono niezgodnie z przepisami Pzp. Stwierdzono bowiem, że:

- w jednym zamówieniu dotyczącym robót budowlanych (nr GŻ/P/01/2021 o wartości 4 471,4 tys. zł netto) szacunkową wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu ofertowego¹¹⁰.

Było to niezgodne z art. 34 ust. 1 Pzp który stanowił, że wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na podstawie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji

¹⁰⁷ Umowa nr 128/GŻ/2023 z 28 czerwca 2023 r. na kwotę 99,6tys. zł i nr 50/GŻ/2021 z 19 października 2021 r. na kwotę 154,3 tys. zł.

¹⁰⁸ Postępowania o nr: GŻ/M/142/05/2023 na kwotę 120,3 tys. zł, GŻ/M/223/12/2022 na kwotę 147,2 tys. zł i GŻ/M/125/2021 na kwotę 154,3 tys. zł.

¹⁰⁹ Zamówienia przekraczające kwotę 5 tys. zł i 20 tys. zł netto.

¹¹⁰ Kosztorys nie posiadał daty sporządzenia.

technicznych wykonania i odbioru robót albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (...).

Główny Specjalista ds. zamówień publicznych wyjaśniła, że dokumentacja projektowa sporządzona była w 2017 r. i wymagała aktualizacji, którą zajmował się niepracujący już w OPO były Kierownik Działu Zamówień Publicznych. Podała, że nie jest w stanie wyjaśnić przyczyn oszacowania wartości zamówienia na podstawie niewłaściwego kosztorysu.

- w trzech przypadkach, w których nie dokonano podziału zamówień na części, w SWZ (zamówienia nr: GŻ/P/02/2023 o wartości 365,9 tys. zł netto, GŻ/P/11/2023 o wartości 617,6 tys. zł netto i GŻ/P/01/2021 o wartości 4 471,4 tys. zł netto) w dokumentach zamówienia nie wskazano powodów niedokonania takiego podziału.

Było to niezgodne z art. 91 ust. 2 Pzp który stanowił, że zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Dyrektor OPO wyjaśnił, że zamawiający nie dokonał podziału w/w zamówień na części, ponieważ ich charakter oraz sposób realizacji wymagały kompleksowego wykonania przedmiotu zamówienia. Rozproszenie przedmiotowego zamówienia było niemożliwe, ponieważ nie było uzasadnione technicznie, organizacyjnie i ekonomicznie. Z uwagi na oczywisty charakter braku możliwości podziału na części, zamawiający nieumyślnie i omyłkowo nie wpisał w dokumentach postępowań uzasadnień.

- W przypadku jednego zamówienia ogłoszenie o wyniku postępowania¹¹¹ zamieszczono w BZP z opóźnieniem wynoszącym 3 dni¹¹², co było niezgodne z art. 309 ust. 1 Pzp stanowiącym, że zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania.

Dyrektor OPO wyjaśnił, że opóźnienie powstało w związku z nagromadzeniem się dużej ilości obowiązków służbowych związanych z pracą działu Inwestycji i Zamówień Publicznych i omyłkowo źle wyliczono termin na dokonanie w/w czynności.

- dwa ogłoszenia o wykonaniu umowy¹¹³ zamieszczono w BZP z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 25¹¹⁴ i 28¹¹⁵ dni, co stanowiło naruszenie art. 448 Pzp który stanowi, że zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy,

¹¹¹ Ogłoszenie nr 2023/BZB 00241783 z 31 maja 2023 r.

¹¹² Ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2023/BZP 00241783/01 z dnia 31 maja 2023 r., zaś umowa podpisana dnia 28 kwietnia 2023 r.

¹¹³ Ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2024/BZP 00055243/01 z dnia 22 stycznia 2024 r., data zakończenia umowy – 25 listopada 2023 r. oraz ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2021/BZP 000339773/01 z dnia 30 grudnia 2021 r., data zakończenia umowy 22 listopada 2021 r.

¹¹⁴ Ogłoszenie nr 2021 BZP 000339773 z 30.12.2021 r.

¹¹⁵ Ogłoszenie nr 2024/BZP 00055243/01 z 22 stycznia 2024 r.

zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2.

Dyrektor OPO wyjaśnił, że spowodowane to było nagromadzeniem się dużej ilości obowiązków służbowych związanych z pracą działu Inwestycji i Zamówień Publicznych.

(akta kontroli str. 1708-1866)

5. W pięciu zbadanych sprawach, dotyczących należności na łączną kwotę 146,7 tys. zł¹¹⁶, w których wobec dłużników zalegających ze spłatą zobowiązań na rzecz OPO prowadzono działania informacyjne, - nie prowadzono ewidencji tych działań.

Było to niezgodne z §2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych z 2020 r. który stanowił, że działania informacyjne są ewidencjonowane w systemie teleinformatycznym wierzyciela, jeżeli istnieją warunki techniczne do ich ewidencjonowania w takim systemie, albo w postaci papierowej.

Główny Księgowy wyjaśniła, że w OPO nie ma jednej komórki, która zajmowałaby się windykowaniem należności. Podała, że ewidencjonuje działania windykacyjne w informacji przesyłanej co kwartał do COS w Warszawie dotyczącej wykazu wierzycieli, kwoty należności i sposobu postępowania wobec dłużników.

NIK nie podziela wyjaśnień Głównego Księgowego, bowiem informacje przesyłane do COS nie zawierają niektórych danych, o których mowa w §2 ust. 4 ww. rozporządzenia, tj. daty podjęcia działania informacyjnego oraz imienia i nazwiska osoby, która je podjęła.

(akta kontroli str. 1872-1874, 1890-1948, 1961-1971)

6. W przypadku należności w kwocie 78,9 tys. zł, wynikającej z faktur o nr: 00083/2023, 00102/2023, 00114/2023, 00121/2023 i 00126/2023, których termin zapłaty upłynął odpowiednio w dniach: 25 lutego 2023 r., 5 marca 2023 r., 8 marca 2023 r., 14 marca 2023 r. i 23 marca 2023 r., pierwsze czynności związane z dochodzeniem należności z nich wynikających, tj. wysłanie upomnienia, podjęto dopiero 13.07.2023 r., tj. od 112 do 138 dni od upływu terminu zapłaty wskazanego w ww. fakturach.

Główny Księgowy wyjaśniła, że czynności windykacyjne podejmowano już przed 13 lipca 2023 r. Zgodnie z zasadą przyjętą w OPO-GŻ pierwsze czynności upominające podejmuje Dział Sprzedaży drogą telefoniczną lub mailową. Jeżeli nie przynosi to efektu, dopiero wówczas wysyłane jest wezwanie do zapłaty.

NIK nie podziela złożonych wyjaśnień. W dokumentacji nie stwierdzono podejmowania działań przed wysłaniem upomnienia w dniu 13 lipca 2023 r. Zdaniem NIK w przypadku wystąpienia należności działania w celu odzyskania

¹¹⁶ Zaległości w kwocie: 78,9 tys. zł wynikające z faktur nr 00083/2023, 00102/2023, 00114/2023, 00121/2023 i 00126/2023, których termin zapłaty upłynął odpowiednio w dniach: 25.02.2023 r., 5.03.2023 r., 8.03.2023 r., 14.03.2023 r. i 23.03.2023 r., 15,8 tys. zł wynikająca z faktury nr 00074/2023 - termin zapłaty minął 4.03.2023 r., 22,5 tys. zł wynikająca z faktury nr 0081/HS/23 - termin zapłaty minął 26.09.2023 r., 16,3 tys. zł wynikająca z faktury nr 00435/2023 - termin zapłaty minął 30.07.2023 r. i 13,2 tys. zł wynikająca z faktury 00305/2023 - termin zapłaty minął 22.06.2023 r.

należności w formie upomnienia powinny być podejmowane niezwłocznie zgodnie z obowiązującymi przepisami.

(akta kontroli str. 1872-1874, 1890-1912, 1961-1965)

7. W czterech przypadkach nie zawarto z kontrahentami umów o świadczenie usług z tytułu zakwaterowania uczestników obozów sportowych (w tym dotyczyło to należności, która - wg stanu na dzień 31 sierpnia 2025 r. - nie została przez dłużnika zapłacona). Dotyczyło to należności w kwocie wynoszącej łącznie 133,5 tys. zł z tytułu zakwaterowania uczestników obozów sportowych¹¹⁷.

Było to niezgodne z §3 ust. 2 Regulaminu określającego zasady pobytu gości w OPO Giżycko który stanowi, że pobyty grup zorganizowanych są rezerwowane w Dziale Usług Ośrodka i uwarunkowane indywidualnymi ustaleniami i zawartymi umowami.

Dyrektor OPO nie był w stanie wyjaśnić, dlaczego nie podpisano z kontrahentami umów.

(akta kontroli str. 1872-1874, 1943-1949, 2545-2551)

8. W 2023 r. stwierdzono cztery przypadki należności na kwotę 67,8 tys. zł, w których nie wysłano dłużnikom upomnień (do dnia 26 maja 2025 r.). Dotyczyło to należności w kwotach: 15,8 tys. zł z tytułu pobytu uczestników obozu sportowego w okresie 4-14 lutego 2023 r., 22,5 tys. zł z tytułu zapewnienia obsługi przerw kawowych, 16,3 tys. zł z tytułu pobytu uczestników obozu sportowego w okresie 16-22 lipiec 2023 r. i 13,2 tys. zł z tytułu pobytu uczestników obozu sportowego w okresie 1-4 czerwca 2023 r. Wszystkie ww. należności zostały przez dłużników spłacone.

Było to niezgodne z §3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych z 2020 r., który stanowił, że wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, o ile jest wymagane jego uprzednie doręczenie, w zakresie należności pieniężnej, której wysokość przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia niezwłocznie - jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne lub przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne.

Główny Księgowy wyjaśniła, że upomnienia były przekazywane drogą telefoniczną lub mailową, gdyż dłużnicy często nie odbierają korespondencji listowej. Biorąc pod uwagę czas dostarczenia przesyłki, a potem czas oczekiwania na odpowiedź, znacząco wydłuża się proces windykacji należności. Dodała również, że wezwania pisemne wysyłane są wówczas, gdy inne sposoby nie przynoszą rezultatu.

(akta kontroli str. 1872-1874, 1943-1949, 1961-1965)

9. Dwie oferty złożone w odpowiedzi na ogłoszenia o sprzedaży składników majątkowych OPO Giżycko nie zostały opatrzone odpowiednio: godziną wpływu (sprzedaż ciągnika rolniczego URSUS) oraz datą i godziną wpływu i (sprzedaż łodzi motorowej TEXAS 530).

¹¹⁷ Zaległości w kwocie: 78,9 tys. zł wynikające z faktur nr 00083/2023, 00102/2023, 00114/2023, 00121/2023 i 00126/2023, 15,8 tys. zł wynikająca z faktury nr 00074/2023, 22,5 tys. zł wynikająca z faktury nr 0081/HS/23 oraz 16,3 tys. zł wynikająca z faktury nr 00435/2023.

Było to nierzetelne oraz naruszało wymogi postępowania dotyczącego sprzedaży ww. składników majątku, określonych w ogłoszeniach o sprzedaży oraz uniemożliwiało stwierdzenie, czy oferta wpłynęła w wymaganym terminie. W przypadku postępowania dotyczącego sprzedaży ciągnika oferty należało złożyć do 21 kwietnia 2021 r. do godz. 12:00, natomiast w przypadku sprzedaży łodzi – do 13 sierpnia 2024 r. do godz. 14:00.

Główny Specjalista ds. zamówień publicznych wyjaśniła, że oferty wpłynęły w terminie, jednak przez nieuwagę i nadmiar obowiązków nie zostały opatrzone data i godziną wpływu.

(akta kontroli str.1988-1994, 2001, 2008-2018, 2021-2022, 2030-2033)

10. Wybrany w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług restauracyjnych na rzecz COS OPO w Giżycku” podmiot gospodarczy, któremu OPO Giżycko, na podstawie umowy najmu nr 07/GŻ/N/2021 z 25 listopada 2021 r., wynajęło pomieszczenia w celu świadczenia usług restauracyjnych, nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Stwierdzono bowiem, że Wykonawca zamówienia nie przedłożył wraz z ofertą potwierdzenia opłacenia składki polisy od odpowiedzialności cywilnej.

Było to niezgodne z wymogami określonymi w rozdziale VI ust. 2 lit. c) i w rozdziale VII Część II pkt 2 lit. a) SWZ z września 2021 r. oraz pkt 5.4 i pkt 5.7 ogłoszenia o zamówieniu nr 2021/BZP 00172656/01, które stanowiły, że Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę min. 1 mln zł oraz przedłoży podmiotowy środek dowodowy w postaci opłaconej polisy.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Tym samym stanowiło to naruszenie art. 255 pkt 2 Pzp, który stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Dyrektor OPO wyjaśnił, że polisa nr 903013486422 z dnia 8 września 2020 r. wskazywała, iż termin opłacenia składki w formie przelewu upływa dnia 22 września 2020 r. Skoro zatem została wystawiona kolejna polisa o nr 903013849733 z dnia 17 września 2021 r. (stanowiąca wznowienie pierwszej polisy o nr 90301348642) to jest to jednoznaczne potwierdzenie, że ta pierwsza polisa musiała zostać opłacona. Zdaniem Dyrektora OPO, na dzień składania ofert, Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu.

(akta kontroli str. 2038-2059, 2075-2150)

11. W czterech przypadkach Zastępca Dyrektora OPO przyznał premie uznaniowe (nagrody) w kwocie wynoszącej łącznie 18,9 tys. zł z naruszeniem wymogów ich przyznawania, określonych w §7 Regulaminu premiowania z 2022 r. Stwierdzono bowiem, że nie złożono indywidualnych wniosków z propozycją premii uznaniowej na formularzu wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do Regulaminu Premiowania z 2022 r. (§7 ust. 3) oraz nie uzyskano kontrasygnaty Głównego Księgowego, która była potwierdzeniem

zabezpieczenia środków w ramach limitu na wynagrodzenia osobowe na 2024 r. (§7 ust. 4). I tak:

- Specjaliście ds. zamówień publicznych przyznano nagrody uznaniowe w wysokości: 2 tys. zł¹¹⁸ i 3 tys. zł¹¹⁹,
- Głównemu specjaliście ds. inwestycji i remontów przyznano nagrodę w wysokości 4,7 tys. zł¹²⁰,
- Kierownikowi Działu Sportu – 4,7 tys. zł¹²¹,
- Kierownikowi Działu Techniczno-Informatycznego – 4,2 tys. zł¹²².

Zamiast ww. wniosków pracownicy zostali powiadomieni na piśmie o przyznaniu nagrody uznaniowej na podstawie art. 105 Kodeksu pracy. Powiadomienia zawierały uzasadnienia przyznania ww. nagród.

Zastępca Dyrektora OPO wyjaśniła, że w momencie objęcia obowiązków p.o. Dyrektora OPO Giżycko nie było konieczności sporządzenia wniosku, o którym mowa w §7 ust. 3 Regulaminu. Podała również, że nagrody uznaniowe przyznano z inicjatywy Dyrektora za szczególne zaangażowanie i wzorowe wykonywanie obowiązków.

NIK nie podziela wyjaśnień Zastępcy Dyrektora OPO dotyczących braku konieczności sporządzania wniosku o przyznanie nagrody uznaniowej. Zgodnie bowiem z Regulaminem premiowania z 2022 r., obowiązującym od 23 marca 2022 r., premia mogła zostać wypłacona wyłącznie na podstawie wniosku, który stanowi załącznik nr 1 do ww. Regulaminu.

Stwierdzono również, że ww. premie (nagrody) wypłacono w kwocie wyższej niż wynikało to z §7 ust. 7 Regulaminu premiowania. Zgodnie bowiem z tym przepisem wysokość premii uznaniowych (nagród) dla pracownika w skali roku nie może być wyższa niż 50% kwoty obowiązującego w danym roku minimalnego wynagrodzenia za pracę. Minimalne wynagrodzenie za pracę obowiązujące w okresie, w których przyznano premie uznaniowe, tj. od października do grudnia 2024 r., wynosiło 4.300 zł, a więc maksymalna wysokość premii uznaniowej dla każdego z ww. pracowników powinna wynosić 2.150 zł. Kwota nienależnie wypłaconej premii uznaniowej (nagrody) wyniosła więc odpowiednio 2.850 zł, 2.550 zł, 2.850 zł i 2.050 zł.

Zastępca Dyrektora OPO wyjaśniła, że plan wynagrodzeń realizowany jest sukcesywnie w ciągu roku i jeśli jest możliwość wyróżnienia pracownika za jego pracę, to art. 105 Kodeksu pracy daje pracodawcy większe możliwości. Ograniczenie określone w §7 ust. 7 Regulaminu premiowania dotyczy premii uznaniowych wypłacanych w ramach systemu premiowego przewidzianego tym regulaminem, a wypłacone kwoty miały charakter nagród w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy, nie zaś Regulaminu premiowania.

(akta kontroli str. 2269-2274, 2326-2474)

¹¹⁸ Nagroda przyznana 22 października 2024 r.

¹¹⁹ Nagroda przyznana 20 grudnia 2024 r.

¹²⁰ Nagroda przyznana 20 grudnia 2024 r.

¹²¹ Nagroda przyznana 22 listopada 2024 r. (500 zł) i 20 grudnia 2024 r. (4.500 zł).

¹²² Nagroda przyznana 22 listopada 2024 r. (500 zł) i 20 grudnia 2024 r. (3.700 zł).

NIK wskazuje, że premie uznaniowe (nagrody) powinny być naliczane i wypłacane zgodnie z obowiązującymi w jednostce wewnętrznymi regulacjami dotyczącymi premiowania pracowników.

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2021-2025 Ośrodek nie w pełni prawidłowo i rzetelnie prowadził gospodarkę finansowo-majątkową.

Prawidłowo wydatkowano przyznane COS przez Ministra Sportu i Turystyki dotacje celowe z budżetu państwa część 25 – Kultura fizyczna na podstawie art. 29 ust. 1a ustawy o sporcie i ze środków FRKF na zadania inwestycyjne realizowane w ramach *Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu* oraz zgodnie z przepisami Prawa budowlanego zrealizowano proces inwestycyjny. Ponadto Ośrodek prawidłowo i rzetelnie sporządzał sprawozdania finansowe oraz udzielał i rozliczał usługi marketingowe i promocyjne.

Natomiast niezgodnie z przepisami Pzp przeprowadzono trzy z czterech objętych badaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego do których stosuje się przepisy Pzp, w których nieprawidłowo ustalano szacunkową wartość zamówienia, ogłoszenia o wyniku postępowania oraz o wykonaniu umowy zamieszczano w BZP z opóźnieniem. Ponadto nierzetelnie sporządzono Plan zamówień publicznych na 2023 r. oraz nieterminowo przekazano trzy z czterech sprawozdań o udzielonych zamówieniach. Nieprawidłowo przeprowadzono również pięć postępowań o udzielenie zamówień, do których nie stosuje się przepisów Pzp, w których m.in. nierzetelnie ustalano szacunkową wartość zamówienia oraz nie sporządzono informacji o wyborze oferty. Ponadto wystąpiły nieprawidłowości w podejmowaniu działań w celu odzyskiwania należności od kontrahentów (na kwotę 146,7 tys. zł) dotyczące nieprowadzenia ewidencji działań dochodzenia należności, niewysyłania oraz nieterminowego wysyłania upomnień o spłatę należności.

W ramach gospodarowania składnikami majątku OPO podpisano umowę z najemcą, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, co winno skutkować odrzuceniem oferty oraz nie rejestrowano daty i godziny wpływu ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o sprzedaży składników majątkowych. Ponadto w czterech z pięciu zbadanych przypadków niezgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami ustalono i wypłacono premie uznaniowe, a kwota zawyżonych wypłat wyniosła 10,3 tys. zł.

OBSZAR

2. Wykorzystywanie obiektów sportowych Ośrodka Przygotowań Olimpijskich na potrzeby szkolenia sportowego zawodników kadry narodowej prowadzonego przez polskie związki sportowe oraz przez inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej

Opis stanu faktycznego

2.1. Na 31 grudnia 2021 r. oraz na 31 marca 2025 r. OPO dysponował trzema sportowymi obiektami o charakterze zamkniętym oraz czterema obiektami sportowymi o charakterze otwartym, tj.:

– obiekty o charakterze zamkniętym: Hala Główna (zawierająca: główną płytę boiska w hali sportowej, siłownię z pomostami, atlasy, salę treningową - maty puzzle, maty tatami, salę triathlonową), siłownia sezonowa, sala sportów walki (bokserska) – Okrągłak;

– obiekty o charakterze otwartym: boisko do koszykówki 3x3, boisko piłkarskie, pływalnia odkryta (trzy tory pływackie o dł. 50 m), wypożyczalnia sprzętu pływającego i rekreacyjnego.

(akta kontroli str. 5-31, 116-136)

Na 31 grudnia 2021 r. OPO dysponował 11 obiektami noclegowymi (Internaty Sportowe o numerach od 1 do 9, Internat sportowy B1, Internat sportowy B2), zawierającymi 207 miejsc całorocznych, z czego 25 w pokojach jednoosobowych, 152 w pokojach dwuosobowych i 30 w pokojach trzyosobowych.

Na 31 marca 2025 r. OPO dysponował 12 obiektami noclegowymi (Internaty Sportowe o numerach od 1 do 9, Internat sportowy B1, Internat sportowy B2, Internat sportowy ze stołówką), zawierającymi 329 miejsc całorocznych, z czego 29 w pokojach jednoosobowych, 156 w pokojach dwuosobowych i 144 w pokojach trzyosobowych. Wszystkie pokoje w obiektach noclegowych posiadały odrębną łazienkę-toaletę.

Na 31 grudnia 2021 r. OPO dysponował trzema obiektami gastronomicznymi o łącznej liczbie 430 miejsc (kawiarnia w hali sportowej – 30 osób, Restauracja Okrągłak – 300 osób i ogródek grillowy na 100 osób). Na dzień 31 marca 2025 r. OPO dysponowało czterema obiektami gastronomicznymi o łącznej liczbie miejsc 626. Liczba obiektów zwiększyła się w 2023 r. o stołówkę na 196 osób w internacie sportowym.

Ośrodek dysponował dwiema salami konferencyjnymi¹²³ znajdującymi się w hali sportowej, na łącznie 310 miejsc¹²⁴ (40 w Sali Konferencyjnej I i 270 w Sali Konferencyjnej II). Ponadto OPO-GŻ dysponowało również miejscami szkoleniowymi w Internatach Sportowych o numerach od 1-9 (180 miejsc)¹¹⁸ i w małej sali w internacie ze stołówką (12 miejsc wg stanu na 31 marca 2025 r.).

Na 31 marca 2025 r., w zakresie odnowy biologicznej, OPO oferował m.in.: fizjoterapię, hydroterapię, krioterapię, kinezyterapię, masaż leczniczy, tlenoterapię, pracownie i gabinety specjalistyczne oraz gabinet badań dopingowych i nadzoru medycznego.

Ośrodek w latach 2021-2025¹²⁵ do ewidencji wykorzystania obiektów sportowych, noclegowych, sal konferencyjno-szkoleniowych wykorzystywał wprowadzony system rejestracji i ewidencji szkolenia sportowego TRISOFT¹²⁶ – Rezerwacje Obiektów Sportowych. System ten posiadał następujące moduły:

- SZZ (System Zarządzania Zgrupowań) – obowiązuje do 2022 r.,
- Moduł Hotel (od 12 grudnia 2008 r.),
- Moduł Obiekty Sportowe (od 12 grudnia 2008 r.),
- Moduł Gastronomia (od 12 grudnia 2008 r.).

Wszystkie moduły posiadają umowę serwisową i wsparcie.

Oprogramowanie umożliwiało integrację z wdrożonym w strukturach COS Systemem Zarządzania Zgrupowaniami, w tym wymianę danych o planowanych i realizowanych zgrupowaniach z COS Warszawa.

¹²³ Sala Konferencyjna I i Sala Konferencyjna II.

¹²⁴ Dane wg stanu na 31 grudnia 2021 r. i 31 marca 2025 r.

¹²⁵ Według stanu na 10 lipca 2025 r.

¹²⁶ Wprowadzony Zarządzeniem nr 5/2014 Dyrektora COS z 29 stycznia 2014 r.

Ewidencja wykorzystania obiektów sportowych, noclegowych oraz sal konferencyjnych obejmowała liczbę osobowości na obiekty sportowe, a w Dziale Odnowy Biologicznej i Lecznictwa liczbę wykonanych zabiegów z danej dziedziny fizjoterapii i odnowy biologicznej (gabinet masażu, fizykoterapia, kinezyterapia, hydroterapia i sauna).

Dane OPO podane w rocznym sprawozdaniu z działalności podstawowej i innej niż podstawowa COS za 2023 r. o wykorzystaniu obiektów sportowych w szkoleniu stacjonarnym i skróconym były sporządzane na podstawie prowadzonej ewidencji wykorzystania obiektów. Analizę przeprowadzono na podstawie raportu zbiorczego oraz raportów jednostkowych¹²⁷ wykorzystania obiektów sportowych wygenerowanych w programie Rezerwacje v2 TRISOFT. Dane ze sprawozdania za 2023 r. były tożsame z wygenerowanymi raportami w ww. programie.

(akta kontroli str. 5-31, 55-242, 2545-2552)

W okresie objętym kontrolą (2021- 31 marca 2025 r.) w OPO obowiązywały kolejno cztery zarządzenia Dyrektora COS w sprawie stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej, seniorów polskich związków sportowych oraz zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych:

- zarządzenie nr 35/2018 z 7 grudnia 2018 r. (obowiązujące od 1 stycznia 2019 r.), ustalające stawkę osobodnia dla kadry narodowej i olimpijskiej seniorów na 150 zł oraz dla juniorów na 145 zł oraz minimalną stawkę osobodnia dla szkoleń klubowych na 105 zł;
- zarządzenie nr 42/2021 z 31 grudnia 2021 r. (obowiązujące od 1 stycznia 2022 r.) upoważniające Dyrektorów Ośrodków do samodzielnego negocjowania i ustalania stawek pobytu uczestników zgrupowań sportowych;
- zarządzenie nr 32/2022 z 28 września 2022 r. (obowiązujące od 1 października 2022 r.), ustalające stawkę osobodnia dla kadry narodowej i olimpijskiej seniorów na 150 zł oraz dla juniorów na 145 zł oraz minimalną stawkę osobodnia dla szkoleń klubowych na 170 zł;
- zarządzenie nr 44/2022 z 22 grudnia 2022 r. (obowiązujące od 22 grudnia 2022 r.), ustalające stawkę osobodnia dla kadry narodowej i olimpijskiej seniorów na 180 zł oraz dla juniorów na 175 zł oraz minimalną stawkę osobodnia dla szkoleń klubowych na 190 zł.

Zgodnie z ww. zarządzeniami, zawodnicy w ramach przyjętych stawek byli uprawnieni do korzystania ze wszystkich obiektów i urządzeń przeznaczonych do treningu, znajdujących się na terenie Ośrodków.

Oprócz ww. zarządzeń w OPO obowiązywały cenniki korzystania z infrastruktury wprowadzone zarządzeniami Dyrektora OPO, i tak:

- dla zgrupowań PZS w latach 2021-2022 obowiązywała stawka osobodnia dla kadry narodowej i olimpijskiej seniorów na 150 zł oraz dla juniorów na 145 zł, a na lata 2023-2025 odpowiednio 180 zł i 175 zł;
- dla klubów i federacji sportowych: 128 zł lub 145 zł (w zależności od obiektu zakwaterowania) w 2021 r., 170 zł/osobodzień (180 zł dla klubów piłkarskich

¹²⁷ Wygenerowanych w toku kontroli.

- i rugby) w 2022 r., 180 zł (190 zł dla klubów piłkarskich i rugby) w 2023 r. i 195 zł (205 zł dla klubów piłkarskich i rugby) w 2024 r. W cenę wliczono korzystanie z obiektu sportowego w wymiarze 3h;
- dla klientów komercyjnych: 123 zł poza sezonem i 140 zł w sezonie w 2021, 129 zł poza sezonem i 146 zł w sezonie w 2022 r., odpowiednio 142 zł i 160 zł w 2023 r. oraz 147 zł i 165 zł w 2024 r. W cenę wliczono korzystanie z obiektu sportowego w wymiarze 1h.

W przypadkach cenników dla m.in. klubów, federacji i klientów komercyjnych Dyrektor OPO zastrzegał sobie prawo do udzielania upustów.

(akta kontroli str. 5-31, 55-242, 2545-2552)

W latach 2021-2024 OPO-GŻ uzyskało przychody z tytułu korzystania z obiektów sportowych, noclegowych i konferencyjno-szkoleniowych oraz z usług odnowy biologicznej i rehabilitacji w łącznej wysokości 7 386,4 tys. zł (odpowiednio: 986,8 tys. zł w 2021 r., 1 899,6 tys. zł w 2022 r., 2 223,0 tys. zł w 2023 r. i 2 277 tys. zł w 2024 r.), z czego w poszczególnych latach wielkość tych przychodów wyniosła:

- obiekty sportowe – 49,7 tys. zł, 89,8 tys. zł, 111,8 tys. zł i 116,2 tys. zł (roczne przychody w 2024 r. w stosunku do 2021 r. wzrosły o 234%),
- internaty sportowe – 935,5 tys. zł, 1 793 tys. zł, 2 103 tys. zł i 2 144,3 tys. zł (wzrost o 229%),
- sale konferencyjne – 0,2 tys. zł, 0,6 tys. zł, 0,9 tys. zł i 0,8 tys. zł (wzrost o 400%)
- odnowa biologiczna – 1,5 tys. zł, 16,2 tys. zł, 7,2 tys. zł, 15,8 tys. zł (wzrost o 1053%).

(akta kontroli str. 5-31, 55-242, 2545-2552)

2.2. Ośrodek planował wykorzystanie bazy sportowej na podstawie planów PZS, które co roku składają zapotrzebowanie na szkolenia bezpośrednio do COS Warszawa. Z tego poziomu następuje rozdysponowanie zgrupowań do poszczególnych ośrodków przygotowań olimpijskich. Planowanie odbywa się po zweryfikowaniu przez OPO-GŻ dostępności obiektów sportowych, a następnie Ośrodek przesyła informację do COS Warszawa z potwierdzeniem przyjęcia lub odmową. W kwietniu każdego roku COS Warszawa przesyła końcowy grafik zgrupowań. Po informacji uzyskanej z COS Warszawa OPO nanosi na grafik pozostałe rezerwacje (kluby sportowe, wczasy pracownicze, wczasy komercyjne). W pierwszej kolejności dostęp do danego obiektu sportowego mają KN, następnie Federacje i kluby sportowe. Planowanie wykorzystania bazy sportowej przez kluby sportowe odbywa się poprzez zapytanie do Działu Usług i Promocji oraz Działu Infrastruktury Sportowej o dostępność noclegów oraz obiektów sportowych.

W sytuacji zmiany terminów rozgrywek lub zawodów PZS odwołują lub zmieniają termin zgrupowań na inny możliwy termin. W związku z powyższym planowanie zgrupowań jest utrudnione.

Wśród podawanych przez PZS powodów anulowania zgrupowań były m.in.:

- zmiana terminów zawodów,
- zmiana planów szkoleniowych,
- choroby zawodników,
- warunki atmosferyczne,

- ograniczone środki finansowe (PZS przesyłają swoje plany zgrupowań, szkoleń do końca lutego, nie znając jeszcze budżetu na dany rok i decyzji o finansowaniu z Ministerstwa Sportu i Turystyki).

Zapisy w obowiązujących wzorach umów z PZS¹²⁸ pozwalają bezkosztowo anulować zgrupowanie na 21 dni przed planowanym pobytem. Stosownie do §3 ww. wzoru umowy z PZS, strony ustalają, że odwołanie rezerwacji miejsc objętych planem centralnym lub zmiana ilości osób może być dokonywana przez związek nie krócej niż na 21 dni przed terminem rozpoczęcia zgrupowania lub imprezy bez skutków finansowych dla związku. Zachowanie 21-dniowego terminu bez skutków finansowych nie obowiązuje związku w przypadku odwołania terminu zgrupowania wskutek pisemnych poleceń Ministerstwa Sportu lub zmiany planów szkoleniowych np. nie zakwalifikowania się do zawodów i imprez rangi mistrzowskiej. W momencie wystąpienia faktury pro-forma na konkretne zgrupowania często anulowany jest termin zgrupowania. W związku z w/w zapisem w umowie, w okresie objętym kontrolą NIK, Ośrodek nie obciążał PZS kosztami nieterminowego anulowania akcji szkoleniowej. Powstałe zwolnione terminy uzupełniane są innymi zainteresowanymi kontrahentami.

Do końca 2022 r. OPO nie prowadziło ewidencji zgrupowań anulowanych przez PZS-y. Od 2023 r. zaczął obowiązywać System Zarządzania Zgrupowań obowiązujący, który umożliwiał tworzenie takiej listy.

Dyrektor OPO wyjaśnił, że w latach 2021-2022 nie prowadzono ewidencji zgrupowań anulowanych bowiem nie było takiego obowiązku.

W latach 2023-2024 PZS dokonały odwołań rezerwacji wykorzystania bazy sportowej Ośrodka odpowiednio w: 43% i 65%.

(akta kontroli str. 243-252, 2545-2556, 2575)

W kolejnych latach objętych kontrolą poziom wykorzystania obiektów sportowych przedstawiał się następująco (w osobowejściach):

- w 2021 r.:
 - a) szkolenie centralne PZS (obejmujące przygotowania zawodników KN do zawodów sportowych, tj. igrzysk olimpijskich, igrzysk paralimpijskich, igrzysk głuchych, mistrzostw świata i mistrzostw Europy) łącznie 13 972 osobowejścia (wszystkie w ramach szkolenia stacjonarnego),
 - b) szkolenie klubowe łącznie 18 903 osobowejścia (w tym 5506 – szkolenie stacjonarne i 13 397 - skrócone),
- w 2022 r.:
 - a) szkolenie centralne PZS łącznie 14 056 osobowejścia (w tym 13 976 – szkolenia stacjonarne i 80 – skrócone),
 - b) szkolenie klubowe łącznie 43 758 osobowejścia (w tym 23 796 stacjonarne i 19 962 skrócone),
- w 2023 r.:
 - a) szkolenie centralne PZS łącznie 23 576 osobowejści (wszystkie w ramach szkolenia stacjonarnego),

¹²⁸ Zatwierdzone i przekazane przez COS Warszawa.

- b) szkolenie klubowe łącznie 51 896 osobowejść (w tym 27 533 szkolenia stacjonarne i 24 363 szkolenia skrócone),
- w 2024 r.:
 - a) szkolenie centralne PZS łącznie 23 838 osobowejść (wszystkie w ramach szkolenia stacjonarnego),
 - b) szkolenie klubowe łącznie 48 311 osobowejść (w tym 25 479 szkolenia stacjonarne i 22 832 szkolenia skrócone).

W ww. okresie Ośrodek nie prowadził szkoleń innych podmiotów działających w zakresie kultury fizycznej.

Łączne wykorzystanie obiektów OPO-GŻ na szkolenia sportowe (centralne PZS, klubowe i innych podmiotów działających w zakresie kultury fizycznej) w latach 2021-2024 wyniosło 237 970 (odpowiednio: 32 875, 57 814, 75 472 i 72 149 osobowejść).

W latach 2022-2023 nastąpił wzrost wykorzystania obiektów sportowych Ośrodka o 76,4% i 30,1%, natomiast 2021 r. i w 2024 r., w odniesieniu do 2020 r. i 2023 r., wykorzystanie obiektów spadło o 16,3% i 4,4% (odpowiednio z 39 256 do 32 875 oraz z 75 472 do 72 149 osobowejść).

Wykorzystanie bazy sportowej OPO na szkolenie centralne PZS, obejmujące przygotowania zawodników KN do zawodów sportowych w kolejnych latach 2022-2024 (w stosunku do lat poprzednich) wzrastało odpowiednio o: 1%; 68% i 1%. Wykorzystanie to w 2024 r. wynosiło 23 838 osobowejść, co stanowiło wzrost o 71% w stosunku do 2021 r., w którym odnotowano 13 972 osobowejść. W 2021 r. w odniesieniu do 2020 r. odnotowano spadek wykorzystania bazy sportowej o 22,5% (z 17 791 do 13 972 osobowejść).

Dyrektor OPO wyjaśnił, że przyczyną spadku był remont sześciu chat noclegowych, który spowodował zmniejszenie bazy noclegowej o 130 miejsc, co spowodowało jednocześnie zmniejszenie osobodni i spadek wykorzystania bazy sportowej.

Dyrektor OPO wyjaśnił również, że brak szkoleń skróconych w szkoleniu centralnym PZS w poszczególnych latach wynikał ze specyfiki szkoleń skróconych, które polegały na udostępnianiu obiektów sportowych bez zakwaterowania i wyżywienia. PZS-y nie organizują w OPO-GŻ zgrupowań polegających tylko na udostępnianiu samych obiektów sportowych.

W Sprawozdaniach z działalności podstawowej i innej niż podstawowa za lata 2021-2024 wskazano wykorzystanie bazy sportowej OPO-GŻ na szkolenie centralne PZS, obejmujące przygotowania zawodników KN do udziału w igrzyskach olimpijskich, igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata i mistrzostwach Europy¹²⁹ (razem obiekty otwarte i zamknięte, szkolenia stacjonarne i skrócone) na poziomie (w osobowejściach) odpowiednio: 13 972, 14 056, 23 576 i 23 838, co w ogólnym wykorzystaniu bazy sportowej OPO-GŻ w tych latach (na poziomie odpowiednio: 37 356 osobowejść, 78 423 osobowejść, 97 131 osobowejść, 98 359 osobowejść) stanowiło wykorzystanie na poziomie 37% w 2021 r., 18% w 2022 r., 24% w 2023 r. i 24% w 2024 r. Łączne wykorzystanie bazy sportowej na szkolenie centralne PZS

¹²⁹ Dalej: szkolenie centralne PZS.

zawodników KN w latach 2021-2024 było na poziomie 24% (75 442/311 269 osobowejść).

Dyrektor OPO wyjaśnił, że przyczyną spadku udziału szkolenia centralnego PZS w szkoleniach ogółem z 37% w 2021 r. do 18% w 2022 r. była awaria balonu nad boiskiem piłkarskim, w związku z czym obiekt został wyłączony z użytkowania na kilka miesięcy oraz zmniejszenie liczby miejsc noclegowych w związku z przyjęciem ok. 120 uchodźców z Ukrainy, co ograniczyło dostępność do szkoleń.

(akta kontroli str. 9-134, 144-171, 2545-2552, 2575)

W tym samym okresie wykorzystanie komercyjne obiektów sportowych (otwartych i zamkniętych) ogółem OPO w szkoleniu stacjonarnym i skróconym systematycznie rosło, lecz było niższe niż łączne wykorzystanie obiektów w szkoleniu sportowym na szkolenie centralne PZS, szkolenie klubowe i szkolenie innych podmiotów działających w zakresie kultury fizycznej, i wyniosło:

- w 2021 r. szkolenie komercyjne 4 481 osobowejść/szkolenie sportowe 32 875 osobowejść;
- w 2022 r.: szkolenie komercyjne 20 609 osobowejść/szkolenie sportowe 57 814 osobowejść;
- w 2023 r.: szkolenie komercyjne 21 659 osobowejść/szkolenie sportowe 75 472 osobowejść;
- w 2024 r.: szkolenie komercyjne 26 210 osobowejść/szkolenie sportowe 72 149 osobowejść.

(akta kontroli str. 9-134, 144-171, 2553-2556, 2575)

W okresie objętym kontrolą, poziom wykorzystania bazy OPO przez PZS-y podczas zgrupowań stacjonarnych dla KN seniorów oraz KN młodzieżowej i juniorów wykazywał tendencję rosnącą i wynosił: w 2021 r. zorganizowano 56 zgrupowań stacjonarnych PZS dla KN seniorów oraz KN młodzieżowej i juniorów (łącznie 5 292 osobodni), w 2022 r. - 44 zgrupowania (4 629 osobodni), w 2023 r. - 64 zgrupowania (7 912 osobodni) i w 2024 r. - 81 zgrupowań (7 408 osobodni). Łącznie odbyło się 245 zgrupowań (25 241 osobodni).

Liczba zgrupowań stacjonarnych w latach 2021-2024 (w odniesieniu do roku poprzedzającego) wyniosła odpowiednio: 101,8%, 78,6%, 145,5% i 126,6%, a liczba osobodni odpowiednio: 78%, 87,5%, 170,9% i 93,6%.

Dyrektor OPO wyjaśnił że spadek liczby zgrupowań oraz liczby osobodni w 2022 r. wynikał z awarii balonu nad boiskiem piłkarskim, która spowodowała, że obiekt został wyłączony z użytkowania na kilka miesięcy oraz zmniejszenia liczby miejsc noclegowych w związku z przyjęciem ok. 120 uchodźców z Ukrainy, co ograniczyło dostępność do szkoleń. Ponadto wyjaśnił, że spadek liczby osobodni w 2024 r. w stosunku do 2023 r. o 504 przy jednoczesnym zwiększeniu liczby zgrupowań (o 17) wynikał z tego, że akcje sportowe mają mniejszą liczbę uczestników, np. PZZ KNS jedno zgrupowanie miało 121 osobodni, a kolejne - 49. Natomiast zmniejszenie osobodni w 2021 r. w odniesieniu do 2020 r. (o 1494) wynikało z obostrzeń w prowadzeniu działalności hotelowej w związku z epidemią COVID-19.

Wśród podmiotów najczęściej korzystających z bazy sportowej OPO w latach 2021-2024 były: Polski Związek Bokserski, Polski Związek Koszykówki, Polski

Związek Podnoszenia Ciężarów, Polski Związek Judo i Polski Związek Karate Tradycyjnego. Najmniej z bazy sportowej OPO korzystały: Polski Związek Lekkiej Atletyki, Polski Związek Gimnastyczny, Polski Związek Narciarski, Polski Związek Piłki Ręcznej i Polski Związek Piłki Siatkowej. W procesie szkolenia PZS w największym stopniu wykorzystywano hale sportowe i siłownie, w najmniejszym zaś - boiska otwarte.

Wykorzystanie bazy noclegowej OPO przez PZS-y wiązało się bezpośrednio z organizacją zgrupowań stacjonarnych, gdyż OPO zapewniało całoroczne miejsca noclegowe uczestnikom takich zgrupowań. Wykorzystanie bazy noclegowej OPO przez PZS-y ewidencjonowano i raportowano także dla niższych niż „junior” grup wiekowych sportowców, tj. młodzików, kadetów i juniorów młodszych. W okresie objętym kontrolą wykorzystanie bazy noclegowej OPO przez PZS-y systematycznie rosło i wynosiło: w 2021 r. – 7 069 osobodni, w 2022 r. – 6 294 osobodni, w 2023 r. – 10 693 osobodni, w 2024 r. – 11 539 osobodni, co w ogólnym wykorzystaniu bazy noclegowej OPO-GŻ w tych latach (na poziomie odpowiednio: 12 647 osobodni, 31 619 osobodni, 32 851 osobodni, 39 088 osobodni) stanowiło wykorzystanie na poziomie 56% w 2021 r., 20% w 2022 r. 33% w 2023 r. i 30% w 2024 r. Wykorzystanie przez PZS, w tym zawodników KN bazy noclegowej Ośrodka wyniosło w latach 2021-2024 łącznie 31% (35 595/116 205 osobodni).

W latach 2022-2024 wykorzystanie bazy noclegowej, w odniesieniu do roku poprzedniego, wyniosło odpowiednio: 89%, 169,9% i 107,9%.

Dyrektor OPO wyjaśnił, że spadek wykorzystania bazy noclegowej na szkolenie centralne PZS w 2022 r. o 11% (z 7 069 do 6 294 osobodni) wynikał z W roku 2022 wynikał z awarii balonu nad boiskiem piłkarskim, w związku z czym obiekt został wyłączony z eksploatacji na kilka miesięcy oraz z ograniczenia miejsc noclegowych w związku z przyjęciem ok. 120 uchodźców z Ukrainy.

Wykorzystanie obiektów OPO w latach 2021-2024 w celu przeprowadzenia szkoleń i konferencji, przedstawiało się następująco:

- w 2021 r. przeprowadzono łącznie 73 szkolenia (w tym 71 w ramach działalności podstawowej i dwa – działalności dodatkowej) oraz sześć konferencji – wszystkie w ramach działalności dodatkowej,
- w 2022 r. przeprowadzono łącznie siedem szkoleń (odpowiednio 1 i 6) oraz dwie konferencje – obie w ramach działalności dodatkowej,
- w 2023 r. przeprowadzono 127 szkoleń – wszystkie w ramach działalności podstawowej oraz cztery konferencje – w ramach działalności dodatkowej;
- w 2024 r. przeprowadzono łącznie 140 szkoleń (odpowiednio 139 i 1) oraz dwie konferencje (po jednej w ramach każdej działalności).

(akta kontroli str. 9-134, 2545-2556, 2575-2578)

W zakresie prawidłowości wynajmowania obiektów sportowych OPO na szkolenia sportowe w okresie objętym kontrolą, analizie poddano siedem umów z PZS-ami, cztery umowy o największej wartości z klubami sportowymi oraz trzy umowy w zakresie organizowania pobytów o charakterze komercyjnym (w 2021 r. ze względu na pandemię COVID-19 nie przyjmowano grup komercyjnych).

Stwierdzono, że umowy z PZS miały charakter ramowy i dotyczyły organizacji zgrupowań sportowych w roku objętym umową, i polegały na zapewnieniu noclegów, całodziennego wyżywienia, udostępniania obiektów sportowych i odnowy biologicznej. Umowy PZS-ami były zawierane do połowy kwietnia danego roku. W umowach określono m.in. stawki osobodni dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów oraz kadry narodowej młodzieżowej szkolenia centralnego, a także dla kadry narodowej juniorów. Przyjęte stawki były zgodne z obowiązującymi w dniu podpisania umowy cennikami określonymi w zarządzeniach Dyrektora COS i Dyrektora OPO.

W umowach zawarto zapis dotyczący obowiązku poniesienia przez najemców kosztów zagubienia lub uszkodzenia sprzętu sportowego, nie ujęto w nich zaś zasad pokrywania kosztów szkód lub zniszczeń w pokojach internatów.

Dyrektor OPO wyjaśnił, że wzory umów z PZS były tworzone przez COS Warszawa i miały charakter ramowy, tak więc Ośrodek nie mógł dokonywać w nich zmian.

(akta kontroli str. 253-294, 2576-2578)

Cztery umowy na realizację usług dla podmiotów z zakresu szkolenia klubowego dotyczyły terminowych pobytów (turnusów) obejmujących nocleg, wyżywienie (w dwóch przypadkach), korzystanie z obiektu sportowego w wymiarze 3 h lub 6 h dziennie. W trzech przypadkach przyjęte stawki były zgodne z obowiązującymi w dniu podpisania umowy cennikami określonymi w zarządzeniach Dyrektora COS.

W jednej z badanych umów wprowadzono zapis na podstawie, którego zapewniono 19 osobom bezpłatny pobyt w Ośrodku mimo, że takiej możliwości nie przewidywało zarządzenie nr 44/2022 Dyrektora COS z 22 grudnia 2022 r. w sprawie stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów polskich związków sportowych oraz zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych (szerszy opis w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*).

W zakresie pokrycia przez najemców kosztów spowodowanych szkód, zniszczeń w umowach zawarto zapis, że „za działania lub zaniechania osób – uczestników pobytu ponosi odpowiedzialność Gość jak za własne działania lub zaniechania. Za uszkodzenia i zniszczenia w majątku COS-OPO powstałe z przyczyn leżących po stronie osób, które korzystają z usług na podstawie umowy, Gość zapłaci odszkodowanie w pełnej wysokości odpowiadającej wartości nowych przedmiotów wg. cen z chwili ich uszkodzenia lub zniszczenia. Kierownik pobytu ma obowiązek niezwłocznego powiadomienia COS OPO o uszkodzeniu, zgubieniu lub zniszczeniu rzeczy”.

(akta kontroli str. 295-309)

W przypadku badanych trzech umów na realizację imprez komercyjnych umowy te dotyczyły terminowych pobytów (turnusów) obejmujących nocleg, wyżywienie (w dwóch przypadkach), korzystanie z obiektu sportowego w wymiarze 1 h dziennie (w jednym przypadku) lub wg potrzeb. Przyjęte stawki pobytowe były zgodne z obowiązującymi w dniu podpisania umowy cennikami określonymi w zarządzeniach Dyrektora OPO.

Umowy zabezpieczały interes COS/OPO m.in. w zakresie pokrycia przez najemców kosztów spowodowanych szkód, zniszczeń poprzez zawarcie zapisu w §6, że „za działania lub zaniechania osób – uczestników pobytu ponosi odpowiedzialność Gość jak za własne działania lub zaniechania. Za uszkodzenia i zniszczenia w majątku COS-OPO powstałe z przyczyn leżących po stronie osób, które korzystają z usług na podstawie umowy, Gość zapłaci odszkodowanie w pełnej wysokości odpowiadającej wartości nowych przedmiotów wg. cen z chwili ich uszkodzenia lub zniszczenia. Kierownik pobytu ma obowiązek niezwłocznego powiadomienia COS OPO o uszkodzeniu, zgubieniu lub zniszczeniu rzeczy”.

Do najczęściej występujących przyczyn wystawiania obciążeń dla uczestników zgrupowań i imprez należały zagubienia kluczy, kart magnetycznych i ręczników, uszkodzenia drzwi i drobnego wyposażenia (kosze na śmieci, deski klozetowe, telewizory, piloty, lampki). W okresie objętym kontrolą, z tytułu zagubienia lub uszkodzenia wyposażenia, OPO obciążyło uczestników pobytów na łączne kwoty: 991zł w 2021 r., 2769 zł w 2022 r., 8821 zł w 2023 r. i 4260 zł w 2024 r.

(akta kontroli str. 310-319, 327-328)

2.3. W latach 2021-2024 w OPO-GŻ zorganizowano łącznie 143 imprezy sportowe, tj. w kolejnych latach: siedem (wszystkie w ramach działalności podstawowej), 114 (110 w ramach działalności podstawowej i cztery – działalności dodatkowej), 10 (odpowiednio 6 i 4) i 12 (odpowiednio 9 i 3).

Ośrodek w ww. okresie nie organizował ani też nie był współorganizatorem zawodów sportowych.

Dyrektor OPO wyjaśnił, że główna działalność Ośrodka skupia się na zapewnieniu jak najlepszych warunków treningowych i bytowych do realizacji procesu treningowego kadr narodowych i klubów sportowych. Obiekty sportowe OPO wynajmowane są związkom i klubom sportowym, które same organizują imprezy sportowe.

(akta kontroli str. 329, 2557-2572, 2577-2578)

2.4. OPO nie prowadził samodzielnie działań marketingowych i promocyjnych ukierunkowanej na PZS, gdyż planowanie i zapotrzebowanie na ich zgrupowania odbywa się poprzez COS w Warszawie. Dyrektor wyjaśnił, że „co roku prowadzona jest prezentacja ośrodków na konferencji z przedstawicielami członków PZS oraz Dyrektorów OPO. Przedstawiane są ośrodki oraz omawiana jest nowo powstała infrastruktura sportowa, bądź zmiany jakie zostały przeprowadzone w danych obiektach sportowych. Aktualizacja bazy sportowej oraz jej wyposażenie jest przesyłana drogą elektroniczną do związków, klubów i federacji sportowych. Od czerwca 2023 r. wzrosło zainteresowanie organizacją zgrupowań w naszym ośrodku ze względu na nowy internat sportowy z własną gastronomią.”

(akta kontroli str. 141-143)

W okresie objętym kontrolą, na podstawie zarządzenia nr 61/2014 Dyrektora COS z dnia 27 listopada 2014 r., w OPO Giżycko prowadzono roczne badania ankietowe dotyczące zadowolenia klientów z infrastruktury sportowej oraz oceny rozwoju zaplecza sportowego Ośrodka. Ankiety wydawano kierownikom

i trenerom grup PZS do rozprowadzenia wśród uczestników zgrupowań, w tym zawodników KN. W poszczególnych latach wydano klientom od 780 do 1239 ankiet uzyskując zwrotnie od 62% (w 2023 r.) do 85% odpowiedzi (w latach 2021, 2022 i 2024). Na podstawie odpowiedzi określono poziom zadowolenia klientów korzystających z infrastruktury Ośrodka wynoszący 98,2% w 2021 r., 98,4% w 2022 r. 99% w 2023 r. i 97,7% w 2024 r.

(akta kontroli str. 330-334)

2.5. W toku kontroli przeprowadzono oględziny dwóch obiektów sportowych OPO-GŻ (budynek hali sportowej z zapleczem rehabilitacyjno-administracyjnym oraz budynek mieszczący salę sportów walki zlokalizowane na terenie COS OPO Giżycko przy ul. Moniuszki 22) i jednego obiektu noclegowego wykorzystywanego w ramach szkolenia zawodników KN z PZS (internat sportowy - Hotel Olimp).

W wyniku oględzin ustalono, m.in. że:

- Hala sportowa z zapleczem rehabilitacyjno-administracyjnym (wg. książki obiektu budowlanego powierzchnia zabudowy - 4016 m², pow. użytkowa - 7972,5 m²):
 - Obiekt był dostępny i dostosowany do korzystania przez osoby z niepełnosprawnościami (tj. posiadał: podjazd dla niepełnosprawnych do wejścia głównego (możliwe drugie wejście przez recepcję w administracyjnej części budynku posiadającą podjazd dla niepełnosprawnych i bezpośrednie połączenie z windą), windę osobową obsługującą poziom sali gimnastycznej, trybun oraz poziom odnowy biologicznej, pomieszczenie higieniczno-sanitarne dostosowane dla osób niepełnosprawnych na poziomie wejścia głównego).
 - Na drzwiach wejściowych do siłowni oraz na salę gimnastyczną umieszczono regulamin określające warunki bezpiecznego korzystania z obiektów i sal.
 - Wewnątrz siłowni oraz przy wejściu na trybuny sali gimnastycznej umieszczono tablice informacyjne z logotypem Ministerstwa, informujące o dofinansowaniu inwestycji przez Ministra ze środków FRKF.
 - Nawierzchnia sali gimnastycznej była w dobrym stanie, natomiast na siłowni w posadzce pokrytej modułową wykładziną piankową, zlokalizowano ubytki posadzki przy pomostach do podnoszenia ciężarów.

Jak wyjaśnił główny specjalista ds. inwestycji i remontów OPO-GŻ obecny podczas oględzin, ubytki te były spowodowane upuszczeniem ciężarów przez ćwiczących poza obszar drewnianych pomostów. Dodał również, że w 2024 r. zgłoszono do COS zapotrzebowanie na dofinansowanie siłowni w zakresie m.in.: wykonania nowej instalacji elektrycznej oświetlenia, wykonania nowej posadzki betonowej przemysłowej z fibrobetonu, malowania ścian i sufitów, wykonania na ścianach tynku mozaikowego do wysokości 1,50 m.

- Sala sportów walki „Okraglak”, budynek jednopiętrowy, podpiwniczony o pow. użytkowej 1037 m², dawniej wykorzystywany jako lokal gastronomiczny i stołówka. Przystosowany do użytku sportowego (dwa ringi, przestrzeń treningowa wyłożona matami), bez widowni:

- Obiekt był dostępny i dostosowany do korzystania z niego przez osoby z niepełnosprawnościami (tj. posiadał: podjazd dla niepełnosprawnych (w stanie złym, odpadające kafelki gresowe) do wejścia głównego, z drzwiami automatycznie rozsuwanymi, pomieszczenie higieniczno-sanitarne dostosowane dla osób niepełnosprawnych na poziomie wejścia głównego, użytkowane jako magazyn sprzętu i środków do utrzymania czystości. Dostępne są dwie oddzielne toalety: damska i męska.
- Na drzwiach wejściowych do siłowni oraz na salę gimnastyczną umieszczono regulamin określający warunki bezpiecznego korzystania z obiektów i sal.

Główny specjalista ds. inwestycji i remontów wyjaśnił, że obiekt był wykorzystywany do celów sportowych od 2023 r. i nie był dofinansowywany ze środków FRKF. Stan nawierzchni sali treningowej był dobry, a mocowanie haków do worków bokserskich za wystarczające. Odnośnie użytkowania pomieszczenia higieniczno-sanitarnego dla osób niepełnosprawnych, jako magazynu sprzętu i środków do utrzymania czystości, główny specjalista ds. inwestycji i remontów wyjaśnił, że jest to sytuacja tymczasowa, gdyż obiekt jest przygotowywany do remontu obejmującego min.: naprawę powierzchni stropodachu, wykonanie posadzki tarasu z żywicy o podwyższonej wytrzymałości, naprawę dachu papowego, naprawę zadaszenia tarasu, wykonanie warstwy zbrojonej zaprawy klejowej stanowiącej bazę dla cienkowarstwowego tynku silikatowego, zabezpieczenie cokołu budynku przed wodą opadową, montaż systemu rynien i rur spustowych oraz odtworzenie bezpiecznych okładzin na zewnętrznych schodach.

(akta kontroli str. 335-346)

- Internat sportowy Hotel Olimp (budynek czterokondygnacyjny). Budynek został oddany do użytku w 2023 r. Przed obiektem umieszczono tablicę informującą o dofinansowaniu inwestycji z FRKF. Obiekt posiadał własny parking. Internat był połączony z halą sportową łącznikiem umożliwiającym przejście bez wychodzenia na zewnątrz. Do obiektu prowadziły automatycznie rozsuwane drzwi, a na piętra schody oraz winda osobowa. Obiekt posiadał własne zaplecze gastronomiczne, a na każdym piętrze zlokalizowano pralnie dla gości, wyposażone w pralkę, zlew, suszarki do ubrań i deski do prasowania.

W zakresie wyposażenia pokoi do oględzin wybrano pięć dostępnych (niezamieszkałych w dniu oględzin) pokoi o numerach: 101 (pokój jednoosobowy dostosowany dla osoby niepełnosprawnej), 103 (pokój dwuosobowy dostosowany dla osób niepełnosprawnych), 108, 109 i 224 (pokoje dwuosobowe). W wyniku oględzin stwierdzono, że:

- Wszystkie pokoje wyposażone były w drzwi wejściowe z zamkiem na kartę magnetyczną. Wszystkie pokoje posiadały działającą klimatyzację, odrębną łazienkę-toaletę oraz telefon stacjonarny. W pokojach dla osób niepełnosprawnych łazienki były wyposażone w odpowiednie uchwyty i siedziska. Posiadały także po dwa przyciski alarmowe (w pokoju i w łazience). Na wyposażeniu pokoi dwuosobowych były: łóżka z lampkami nocnymi (2 szt.), szafa ubraniowa, biurko-stolik, krzesła (2 szt.), lodówka, telewizor, pościel, ręczniki, czajnik, szklanki, łyżeczki,

suszarka do włosów, mydło w kostce, żel pod prysznic/szampon do włosów.

- W pokoju numer 101 nie stwierdzono lodówki oraz suszarki do włosów.
- Pokoje poddane oględzinom były w dobrym stanie technicznym, a ich wyposażenie nie wykazywało nadmiernego zużycia.

Specjalista ds. Sprzedaży i Promocji COS OPO, obecna podczas oględzin, wyjaśniła, że COS OPO Giżycko nie posiada regulacji wewnętrznych, określających minimalny zakres wyposażenia pokoi hotelowych. Dyrektor COS OPO wyjaśnił dodatkowo, że Ośrodek doposaża pokoje w miarę możliwości finansowych a brakującą suszarkę do włosów zamontowano do dnia 2 lipca 2025 r.

(akta kontroli str. 141-143, 347-362)

W latach 2021-2024 w OPO, stosownie do 62 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego, przeprowadzano wymagane przeglądy okresowe oraz prowadzono książkę obiektu budowlanego dla ww. trzech budynków zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie książki obiektu budowlanego oraz systemu Cyfrowa Książka Obiektu Budowlanego¹³⁰.

W czasie trwania kontroli NIK Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Giżycku przeprowadziła w dniach 6-11 czerwca 2025 r. czynności kontrolno-rozpoznawcze hali sportowej w zakresie kontroli przestrzegania przepisów przeciwpożarowych, oceny zgodności zastosowanych rozwiązań technicznych z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej oraz postępowania z substancjami kontrolowanymi, nowymi substancjami i fluorowanymi gazami cieplarnianymi. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ponadto w dniu 9 czerwca 2025 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Giżycku na podstawie art. 65 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, przeprowadził kontrolę hali sportowej i budynku hotelowo-biurowego B1. W wyniku kontroli zalecono: poprawić izolację termiczną na rurociągach stalowych i usunięcie elementów łatwopalnych (firanek) z klatki schodowej (budynek B1) oraz udrożnić klatkę schodową (usunąć drabinę), uzupełnić uszczelki i wyregulować drzwi ppoż. Wszystkie zalecenia PINB wykonano do 30 czerwca 2025 r.

(akta kontroli str. 363-418)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W umowie nr 87/GŻ/2024 z 17 kwietnia 2024 r. zawartej z podmiotem zewnętrznym na realizację usług z zakresu szkolenia klubowego ustalono wynagrodzenie w kwocie 465 690 zł, tj. o 22 610 zł niższe od wynagrodzenia ustalonego na podstawie zarządzenia nr 44/2022 Dyrektora COS z 22 grudnia 2022 r. w sprawie stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów polskich związków sportowych oraz zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych.

¹³⁰ Dz. U. poz. 2778.

W ww. umowie dotyczącej zakwaterowania, wyżywienia i wynajęcia obiektu sportowego łącznie 30 uczestnikom szkolenia wprowadzono zapis na podstawie którego zastosowano zniżkę w postaci pobytów bezpłatnych dla 19 osób (określonych jako gratisy). Obowiązujące w tym czasie Zarządzenie nr 26/2023 Dyrektora COS OPO w Giżycku z 10 listopada 2023 r. w sprawie zmiany cenników w COS-OPO w Giżycku, nie przewidywało tej formy obniżki ceny (zał. nr 1 Cennik dla klubów i federacji sportowych na 2024 r.). Ponadto zastosowana zniżka (wartość tzw. gratisów stanowiąca 4,6% rzeczywistej wartości usługi – 488 300 zł) powodowała obniżenie rzeczywistej pobytowej stawki dziennej do 181,20 zł/os/dzień, co było niezgodne z § 3 ww. Zarządzenia nr 44/2022 Dyrektora COS Warszawa z 22 grudnia 2022 r., zgodnie z którym stawka taka nie mogła być mniejsza niż 190 zł/os/dzień.

(akta kontroli str. 177-178, 219-221, 306-309, 320-326)

Dyrektor OPO wyjaśnił, że z firmą, z którą zawarto przedmiotową umowę OPO współpracuje od 2023 roku. Firma ta zadeklarowała chęć współpracy na kolejne lata organizując obozy zimowe i letnie. Podstawą zastosowanej ceny było Zarządzenie 26/2023 z dnia 10 listopada 2023 zał. nr 1, które daje Dyrektorowi OPO możliwość udzielenia 5% upustu dla grup pow. 80 osób. Udzielenie zniżki podyktowane było wcześniejszą i przyszłą współpracą z kontrahentem. Duża ilość osób, analiza kosztów wyżywienia dostosowanego do grup dziecięcych oraz wykorzystanie dostawek w zakwaterowaniu grupy było podstawą do zastosowania upustów i zniżek. Upusty w umowie spowodowały nieumyślną niezgodność z zarządzeniem nr 44/2022 Dyrektora COS Warszawa. Zawirowania związane z odejściem poprzedniego dyrektora spowodowały, że nie wystąpiono do COS Warszawa o zgodę na zmniejszenie stawki osobodnia. Umowy czekały dwa miesiące na podpisanie i przeoczono zweryfikowanie ostatecznej kwoty wynikającej z przeliczeń z w/w zarządzeniem. Dyrektor poinformował również, że OPO w 2025 r. na bieżąco monitoruje wszystkie umowy na pobyt i opracowuje nowy cennik usług, który zacznie funkcjonować w sezonie 2025/2026.

Zdaniem NIK stosowane przez Ośrodek stawki wykorzystania bazy sportowej i noclegowej OPO oraz stosowanie zniżek ceny dla osób i podmiotów, powinny być zgodne z obowiązującymi w COS, w tym w OPO w Giżycku, regulacjami wewnętrznymi dotyczącymi korzystania z bazy OPO.

(akta kontroli str. 141-143)

**OCENA
CZĄSTKOWA**

Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Giżycku dysponował całoroczną bazą sportową (7 obiektów sportowych) i noclegową (12 obiektów noclegowych) wykorzystywaną na potrzeby szkolenia sportowego zawodników KN prowadzonego przez PZS w zakresie przygotowań zawodników KN do udziału w zawodach sportowych oraz przez inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej, w tym kluby sportowe.

W latach 2021-2024 wykorzystanie obiektów sportowych OPO na cele szkolenia sportowego, w tym na szkolenie centralne PZS, obejmujące przygotowania zawodników KN do zawodów sportowych, szkolenie innych podmiotów działających w zakresie kultury fizycznej, w tym szkolenie klubowe było wyższe niż wykorzystanie bazy OPO na cele komercyjne. W latach 2022-2024 (w stosunku do lat poprzednich) wzrosło wykorzystanie obiektów sportowych na szkolenie centralne PZS odpowiednio o: 1%; 68% i 1%.

NIK zwraca jednak uwagę na niskie wykorzystanie w latach 2021-2024 bazy sportowej i noclegowej Ośrodka na szkolenie centralne PZS zawodników KN. Wykorzystanie na szkolenie PZS bazy sportowej wynosiło w latach 2021-2024 tylko 24% wykorzystania ogółem bazy sportowej, odpowiednio: 37% w 2021 r., 18% w 2022 r., 24% w 2023 r. i 24% w 2024 r. Natomiast wykorzystanie bazy noclegowej OPO w ramach szkolenia centralnego PZS wynosiło w latach 2021-2024: 31% wykorzystania ogółem bazy noclegowej, odpowiednio: 56% w 2021 r., 20% w 2022 r. 33% w 2023 r. i 30% w 2024 r.

Stan techniczny obiektów sportowych i noclegowych OPO był właściwy oraz pozwalał na wykorzystanie ich w prowadzonej działalności, a dostęp do budynków i korzystanie z nich zapewniono również osobom z niepełnosprawnościami. W OPO przeprowadzano okresowe kontrole stanu technicznego obiektów oraz prowadzono książki obiektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość polegała na udzieleniu podmiotowi działającemu w zakresie kultury fizycznej upustu cenowego w formie pobytów nieodpłatnych, co skutkowało ustaleniem wynagrodzenia o 22,6 tys. zł niższego od należnego tj. wyliczonego według obowiązującego zarządzenia Dyrektora COS w sprawie stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów polskich związków sportowych oraz zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, nie formułuje uwag, a przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Podjęcie działań mających zapewnić prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami Pzp, a w przypadku zamówień, do których nie ma zastosowania ww. ustawa - z wewnętrznymi uregulowaniami.
2. Zapewnienie rzetelnego sporządzania planów zamówień publicznych oraz terminowego przekazywania rocznych sprawozdań z ich udzielenia.
3. Prowadzenie rejestru działań informacyjnych oraz niezwłoczne kierowanie upomnień w sprawie odzyskiwania należności OPO zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
4. Każdorazowe zawieranie umów z kontrahentami dokonującymi rezerwacji na pobyt grup zorganizowanych w Ośrodku.
5. Naliczanie oraz wypłacanie pracownikom OPO premii (nagród) uznaniowych zgodnie z Regulaminem premiowania COS.
6. Zawieranie umów na korzystanie z bazy sportowej i noclegowej Ośrodka z zastosowaniem stawek pobytowych zgodnych z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi w sprawie stawek osobodnia za korzystanie z obiektów OPO.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje *prawo zgłoszenia* na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza

się do Dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 15 września 2025 r.

Kontroler

Joanna Łukasik

Główny specjalista kontroli
państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Olsztynie

Dyrektor

Z up. Waldemar Żarnoch

/podpisano elektronicznie/