



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Olsztynie

LOL.410.14.3.2025

**Pani
Małgorzata Grzymkowska
Kierownik
Środowiskowego Domu
Samopomocy w Mrągowie
ul. Królewiecka 34
11-700 Mrągowo**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**P/25/032 Zapewnienie osobom z zaburzeniami psychicznymi pomocy w formie
środowiskowych domów samopomocy**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Środowiskowy Dom Samopomocy w Mrągowie ¹ ul. Królewiecka 34, 11-700 Mrągowo.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Grzymkowska, Kierownik ŚDS od 1 sierpnia 2022 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: 1. Tadeusz Łapka, p.o. Kierownika ŚDS od 5 maja 2022 r. do 31 lipca 2022 r., 2. Marianna Wilk, Kierownik ŚDS od 1 stycznia 2022 r. do 16 maja 2022 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wykorzystanie środków finansowych przeznaczonych na bieżące prowadzenie i rozwój infrastruktury środowiskowych domów samopomocy. 2. Świadczenie usług i zapewnianie standardu w ramach środowiskowych domów samopomocy.
Okres objęty kontrolą	Lata 2022-2024 z wykorzystaniem dowodów i informacji sporządzonych przed i po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie
Kontroler	Justyna Lis, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOL/68/2025 z 9 lipca 2025 r.

(akta kontroli str. 1-2,6)

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2022-2024 ŚDS prawidłowo wykorzystał dotacje celowe przeznaczone na bieżące prowadzenie ośrodka wsparcia. Sprawozdawczość miesięczną do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego prowadzono w oparciu o wiarygodne dane odpowiadające faktycznej liczbie uczestników. W ŚDS opracowano wewnętrzne regulacje związane z realizacją zamówień publicznych, których wartość netto nie przekraczała kwoty, o której mowa art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁴. W przypadku zamówienia publicznego na zakup dwóch monitorów⁵ w efekcie nierzetelnego oszacowania jego wartości, wybrano wykonawcę według niewłaściwej wewnętrznej procedury wydatkowania środków publicznych o wartości

¹ Dalej: ŚDS, dom, ośrodek.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2024 r., poz. 1320; dalej: pzp.

⁵ Spośród trzech skontrolowanych zamówień publicznych.

mniej niż 130,0 tys. zł netto w ŚDS⁶. Nie miało to jednak wpływu na zachowanie konkurencyjności wyboru wykonawcy tego zamówienia. W ŚDS prawidłowo świadczone usługi na rzecz osób z zaburzeniami psychicznymi. Uczestnicy mieli przyznane decyzje administracyjne kierujące do ŚDS, a także przyjmowano ich do domu zgodnie z rozstrzygnięciem wynikającym z tych decyzji. W ŚDS przyznawano usługi dostosowane do potrzeb uczestników, a także opracowano dla nich indywidualne plany postępowania wspierająco-aktywizującego⁷. Realizacja tych planów i rezultaty osiągnięte przez uczestnika co najmniej raz na sześć miesięcy były omawiane przez zespół wspierająco-aktywizujący⁸, który modyfikował ich treść w zależności od potrzeb uczestnika. W ośrodku w prawidłowy sposób prowadzono dokumentację indywidualną i zbiorczą uczestników, zawierającą informacje wymagane rozporządzeniem z dnia 9 grudnia 2010 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie Środowiskowych Domów Samopomocy⁹. W latach 2022-2024 zatrudniono kadrę pracowników posiadającą wymagane kwalifikacje zawodowe. Jednakże w czterech z sześciu przeanalizowanych miesięcy, z lat objętych kontrolą, nie osiągnięto wskaźnika zatrudnienia ZWA, ustalonego dla poszczególnych typów domu. Zapewniony został prawidłowy standard ośrodka wsparcia, tj. w budynku nie było barier architektonicznych, a jego wyposażenie spełniało wszelkie wymogi określone w §18 rozporządzenia w sprawie ŚDS. W latach 2022-2024 terminowo przysyłano odpowiednim jednostkom sprawozdania z działalności domu w roku budżetowym. Zawierały one każdorazowo wymagane przepisami prawa informacje.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR	1. Wykorzystanie środków finansowych przeznaczonych na bieżące prowadzenie i rozwój infrastruktury środowiskowych domów samopomocy
Opis stanu faktycznego	1.1. W latach 2022-2024 dom otrzymał dotacje celowe na finansowanie realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, związanych z działalnością bieżącą sieci ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi w łącznej wysokości 5103,6 tys. zł, w tym: • w 2022 r. – 1542,2 tys. zł, czego 1458,9 tys. zł na działalność bieżącą oraz 83,3 tys. zł w ramach programu „Za życiem”; • w 2023 r. – 1697,3 tys. zł, z czego 1606,8 tys. zł na działalność bieżącą, a 90,5 tys. zł w ramach programu „Za życiem”; • w 2024 r. – 1864,1 tys. zł, z czego 1689,9 tys. zł na działalność bieżącą, a 80,2 tys. zł w ramach programu „Za życiem” oraz 94,0 tys. zł w ramach programu „Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników jednostek

⁶ Zarządzenie nr 2/2021 Kierownika ŚDS z 4 stycznia 2021 r.: „Procedura wydatkowania środków publicznych o wartości mniej niż 130 tys. zł netto w Środowiskowym Domu Samopomocy w Mrągowie” (dalej: regulamin ŚDS ws. wydatkowania środków).

⁷ Dalej: IPPWA lub plan.

⁸ Dalej: ZWA lub zespół.

⁹ Dz. U. z 2020 r., poz. 249; dalej: rozporządzenie w sprawie ŚDS.

¹⁰ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

organizacyjnych pomocy społecznej w postaci dodatku motywacyjnego na lata 2024-2027”.

W latach 2022-2024 wydatki ogółem w ramach przyznanych dotacji celowych wyniosły 5096,4 tys. zł (w 2022 r. – 1536,9 tys. zł, w 2023 r. – 1696,7 tys. zł, w 2024 r. – 1862,8 tys. zł), a niewykorzystane środki finansowe z dotacji celowych wynosiły ogółem 7,2 tys. zł (w 2022 r. – 5,3 tys. zł, w 2023 r. – 550,9 zł, a w 2024 r. – 1,3 tys. zł) zwrócono na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego w Mrągowie w następujących terminach: 30 grudnia 2022 r., 29 grudnia 2023 r., 31 grudnia 2024 r.

W okresie objętym kontrolą największy udział w wydatkach stanowiły wynagrodzenia i pochodne od 77,2% ogółu wydatków w 2022 r. do 82,5% ogółu wydatków w 2024 r. Wydatki na zakup materiałów, wyposażenia, środków żywności, usług oraz za media stanowiły 19,7% ogółu wydatków w 2022 r., odpowiednio: 17,1 % w 2023 r. oraz 14,3% w 2024 r. W latach 2022-2024 dom nie otrzymał żadnych środków finansowych na zadania inwestycyjne związane z rozwojem ośrodka wsparcia.

(akta kontroli str. 176-299)

W wyniku badania 12 miesięcznych sprawozdań¹¹, jakie ŚDS złożył za pośrednictwem Centralnej Aplikacji Statystycznej¹² do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego stwierdzono, że liczba uczestników zadeklarowana w tych miesięcznych sprawozdaniach odpowiadała faktycznej liczbie uczestników wykazanej w ewidencji uczestników oraz na listach obecności.

(akta kontroli str. 300-331)

1.2. W latach objętych kontrolą ŚDS posiadał wewnętrzne regulacje związane z realizacją zamówień publicznych, tj. regulamin ŚDS ws. wydatkowania środków.

W latach 2022-2024 dom nie realizował żadnych zamówień podlegających pzp. Wszystkie zakupy realizowano w oparciu o wewnętrzną regulację – z uwagi na kwoty zamówień nie było podstaw do zastosowania pzp (art. 2 ust. 1 pkt 1 pzp).

(akta kontroli str. 332-349)

Na podstawie analizy dokumentacji z trzech zamówień¹³ realizowanych przez ŚDS w latach 2022-2024 stwierdzono, że dwa zrealizowano zgodnie z regulaminem ŚDS ws. wydatkowania środków. W przypadku zamówienia z 2023 r. dotyczącego zabudowy kuchennej, sporządzono notatkę służbową z przeprowadzonego rozeznania rynku i wyboru najkorzystniejszej oferty, którą zatwierdził Kierownik ŚDS, w myśl § 8 ww. regulacji wewnętrznej. Zakupy w 2024 r. dotyczące sprzętu gospodarstwa domowego oraz biurowego zrealizowano kierując się § 7 pkt 1 ww. regulacji wewnętrznej. W przypadku zamówienia z 2022 r. dotyczącego zakupu dwóch monitorów interaktywnych o łącznej wartości netto zamówienia 12,6 tys. zł zastosowano niewłaściwą procedurę wyboru wykonawcy. Opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 332-369, 946-951)

¹¹ Po cztery sprawozdania dla każdego roku objętego kontrolą – sprawozdania za luty, maj, sierpień i listopad.

¹² Dalej: CAS.

¹³ Faktura nr 723/22 z 22 grudnia 2022 r., faktura nr FAS/M/28/2023 z 29 grudnia 2023 r., faktura nr S202/F001044/12/2024 z 28 grudnia 2024 r.

1.3. W latach objętych kontrolą ŚDS nie świadczył usług całodobowych, w związku z tym nie pobierał opłat za świadczone usługi.

Na podstawie analizy dokumentacji 18 uczestników¹⁴, którzy w latach 2022-2024 korzystali z usług w ramach ŚDS stwierdzono, że nie ponosili z tego tytułu żadnych opłat.

(akta kontroli str. 10-14, 370-371)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na zastosowaniu niewłaściwej procedury przy udzielaniu zamówienia publicznego na zakup dwóch monitorów interaktywnych. Zastosowano procedurę, o której mowa w § 8 regulaminu ŚDS ws. wydatkowania środków, podczas gdy zgodnie z tym regulaminem procedurą właściwą była procedura wskazana w § 9 tego regulaminu. Szacowana wartość tego zamówienia przekraczała bowiem 10,0 tys. zł co wskazywało, że procedurą właściwą do zastawiania była procedura określona jako „zamówienia o wartości równej lub wyższej niż 10,0 tys. zł netto, ale mniejszej niż 50,0 tys. zł netto”. W ramach niej należało m.in. zaprosić trzech potencjalnych wykonawców do złożenia ofert i dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty kierując się ustalonymi kryteriami wyboru. W konsekwencji dokonano zakupu dwóch monitorów za kwotę 12,6 tys. zł netto od wykonawcy wybranego niezgodnie z regulaminem ŚDS ws. wydatkowania środków. Przyczyną powyższego było nierzetelne oszacowanie wartości tego zamówienia we wniosku o dokonanie zakupu z 12 grudnia 2022 r., w którym szacowaną kwotę zamówienia przedstawiono dla jednego monitora, a planowano zakup dwóch sztuk tego sprzętu. Niezależnie od tego, zapewniono zachowanie konkurencyjności wyboru wykonawcy tego zamówienia.

Pracownica ŚDS dokonująca szacowania wartości tego zamówienia wyjaśniła, że kwotę szacunkową wartości zamówienia w wysokości 9,0 tys. zł podała omyłkowo. Dodała, że planowany był zakup dwóch monitorów, lecz przez omyłkę i nieuwagę nie zwiększyła tej wartości dwukrotnie. Z uwagi na omyłkowo przyjętą wartość zamówienia zastosowano procedurę, o której mowa w § 8 „Procedury wydatkowania środków publicznych o wartości mniejszej niż 130 tys. zł netto w Środowiskowym Domu Samopomocy w Mrągowie”, czyli procedurę dla zamówień o wartości równej lub większej niż 5,0 tys. zł netto, lecz mniejszej niż 10,0 tys. zł netto.

Kierownik ŚDS, która zaakceptowała wniosek o dokonanie tego zakupu oraz zatwierdziła notatkę służbową z przeprowadzonego rozeznania rynku wyjaśniła, że zastosowanie niewłaściwej procedury wydatkowania środków publicznych o wartości mniejszej niż 130,0 tys. zł netto przy realizacji zakupu dwóch monitorów wynikało z niezamierzonego błędu merytorycznego na etapie przygotowania zakupu. Decyzja o zaakceptowaniu wniosku z 12 grudnia 2022 r. została podjęta na podstawie danych dostępnych w chwili podejmowania decyzji, w tym szacunkowej wartości zamówienia oraz dokumentacji przygotowanej przez pracownika merytorycznego. Na ich podstawie przyjęła, że spełnione są przesłanki do zastosowania wybranej procedury zamówienia.

(akta kontroli str. 332-369, 946-951)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie działania ŚDS związane z wykorzystaniem dotacji celowych na bieżące prowadzenie ośrodka wsparcia. Otrzymane na ten cel

¹⁴ Po sześciu uczestników z każdego roku objętego kontrolą.

środki finansowe wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem, a niewykorzystaną część dotacji celowych zwrócono w wymaganych terminach. Ponadto wykazywana w sprawozdaniach przesyłanych do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego liczba uczestników ŚDS była zgodna z prowadzoną ewidencją uczestników oraz listami obecności. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła niewłaściwego zastosowania wewnętrznie ustalonej procedury wyboru wykonawcy przy jednym z realizowanych zamówień o wartości netto od 10,0 tys. zł do 50,0 tys. zł, co wynikało z nierzetelnego oszacowania wartości tego zamówienia. Nie miało to jednak wpływu na zachowanie konkurencyjności wyboru wykonawcy tego zamówienia.

OBSZAR

2. Świadczenie usług i zapewnianie standardu w ramach środowiskowych domów samopomocy

Opis stanu faktycznego

2.1. ŚDS utworzono uchwałą nr XVI/2019 Rady Miejskiej w Mrągowie z 31 października 2019 r., jako ośrodek wsparcia typu A i B, tj.: dla osób przewlekle psychicznie chorych i dla osób z niepełnosprawnością intelektualną. Powyższą uchwałą nadano ośrodkowi statut, który obowiązywał od 1 stycznia 2020 r. W latach 2022-2024 liczba miejsc statutowych wynosiła 60.

Burmistrz Miasta Mrągowa, decyzją nr GGN.6844.1.2020 z 2 stycznia 2020 r. przekazał Kierownikowi ŚDS w trwały zarząd nieruchomość, w której mieścił się ośrodek wsparcia.

Funkcjonowanie ŚDS określały również:

- regulamin organizacyjny (ustanowiony 23 stycznia 2020 r.);
- programy działalności domu – oddzielnie dla typu A i oddzielnie dla typu B (oba z 16 grudnia 2019 r.);
- plany pracy domu na każdy rok okresu objętego kontrolą – 2022-2024.

Dokumenty te uzgodniono z Wojewodą Warmińsko-Mazurskim, a Burmistrz Miasta Mrągowa je zatwierdził.

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym, ośrodek wsparcia działał w formie dziennej, w godzinach od 7.30 do 16.00, przez pięć dni w tygodniu, od poniedziałku do piątku, w tym zajęcia z uczestnikami prowadzone były przez co najmniej sześć godzin dziennie.

W latach 2022-2024 dom czasowo zamykano¹⁵, po wcześniejszym zasięgnięciu opinii uczestników lub ich opiekunów prawnych oraz po poinformowaniu o tym, z dwutygodniowym wyprzedzeniem, Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, a także Burmistrza Miasta Mrągowa.

(akta kontroli str. 10-150, 372-383)

W latach objętych kontrolą ogólna liczba osób z zaburzeniami psychicznymi korzystających z usług ośrodka wsparcia przedstawiała się następująco:

- w 2022 r. – 63 uczestników (stan uczestników na początku roku – 59, a na koniec roku – 58);
- w 2023 r. – 69 uczestników (stan na początku roku – 57, a na koniec – 60);
- w 2024 r. – 75 uczestników (stan na początku roku – 61, a na koniec 63).

¹⁵ Dziewięciokrotnie – od jednego do trzech dni.

Średni wiek uczestników w latach objętych kontrolą to 58 lat. W tym okresie najmłodszy uczestnik miał 20 lat, a najstarszy 89 lat.

W latach objętych kontrolą 25 osób z zaburzeniami psychicznymi zakończyło uczestnictwo w ŚDS, w tym 16 osób z powodu pogorszenia stanu zdrowia, choroby lub objęcia opieką specjalistyczną, dwie osoby z powodu podjęcia pracy, dwie z powodów osobistych, dwie osoby w wyniku wygaśnięcia decyzji administracyjnej kierującej do ŚDS, dwie z powodu zmiany miejsca zamieszkania, a jedna z powodu umieszczenia w domu pomocy społecznej¹⁶.

W ŚDS prowadzono listę oczekujących, według której na 13 listopada 2025 r., na przyjęcie oczekiwały dwie osoby z zaburzeniami psychicznymi. Na koniec lat 2022-2023 nie było osób oczekujących na przyjęcie do domu, a na koniec 2024 r. na przyjęcie oczekiwały dwie osoby z zaburzeniami psychicznymi.

Kierownik ŚDS wyjaśniła, że w sytuacji, gdy liczba chętnych do uczestnictwa w zajęciach przekraczała liczbę dostępnych miejsc, osoby zainteresowane wpisywano na listę oczekujących. Dodała, że od października 2024 r. wprowadzono rozwiązanie polegające na przyjmowaniu osób z listy oczekujących na zastępstwo za uczestników nieobecnych w danym miesiącu przez okres powyżej 14 dni. Dla osób przyjmowanych w tym trybie wydawano decyzje administracyjne o przyznaniu wsparcia na zastępstwo. Od października 2024 r. do stycznia 2025 r. na zastępstwo przyjęto pięć osób. Kierownik ŚDS dodała także, że w latach 2022-2024 nie opracowano odrębnych zasad ani pisemnych wytycznych dotyczących przyznawania wsparcia w sytuacji zwiększonej liczby osób z zaburzeniami psychicznymi ubiegających się o uczestnictwo w ŚDS. O przyjęciu decydowało spełnienie kryteriów określonych w obowiązujących przepisach prawa oraz kolejność zgłoszeń na liście oczekujących.

(akta kontroli str. 384-412)

Na podstawie analizy dokumentacji 15 losowo wybranych osób, które korzystały z usług w ramach ŚDS w latach 2022-2024¹⁷ stwierdzono, że wszyscy uczestnicy mieli przyznane decyzje administracyjne kierujące do ŚDS, a także każdorazowo przyjmowano ich do ośrodka wsparcia zgodnie z rozstrzygnięciem wynikającym z tych decyzji.

Kierownik ŚDS wyjaśniła, że w latach objętych kontrolą nie wystąpiły sytuacje, w których osoba z zaburzeniami psychicznymi mająca decyzję administracyjną dotyczącą skierowania do ŚDS, nie została do niego przyjęta.

(akta kontroli str. 370-371,385-412)

Z informacji uzyskanych od warsztatu terapii zajęciowej¹⁸, który funkcjonował na terenie powiatu mrągowskiego wynikało, że w latach 2022-2024 rada programowa dokonała 55 ocen kompleksowych uczestników i wszystkim zalecono przedłużenie pobytu i kontynuację terapii w celu osiągnięcia optymalnych wyników w rehabilitacji zawodowej, społecznej i ogólnej, co miało zwiększyć szansę na zatrudnienie. Żadna z ocenianych osób, na dzień oceny, nie wymagał skierowania do ŚDS.

(akta kontroli str. 416-420)

¹⁶ Dalej: DPS.

¹⁷ Po pięciu uczestników z każdego roku objętego kontrolą.

¹⁸ Prowadzonego przez Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelleksualną Koło w Mikołajkach.

2.2. Według stanu na 31 października 2025 r. ustalono, że budynek, w którym mieścił się ŚDS:

- był zlokalizowany przy jednej z głównych ulic miasta Mrągowo (w sąsiedztwie Urzędu Miasta Mrągowo, a wzdłuż ulicy zlokalizowane były liczne sklepy i punkty usługowe, tj. poczta, apteka, kościół);
- nie był ogrodzony;
- miał cztery użytkowe piętra: piwnicę, parter, pierwsze i drugie piętro;
- wyposażono go w udogodnienia umożliwiające funkcjonowanie osobom z niepełnosprawnościami, m.in. w: windę, podnośnik przy schodach przy wejściu głównym do obiektu, uchwyty na ścianach w łazienkach i toaletach, podjazd dla wózków inwalidzkich z tyłu budynku.

Kierownik ŚDS wyjaśniła, że budynek ŚDS znajduje się w centrum miasta i jest ogrodzony jedynie z tyłu posesji czyli w miejscu, gdzie uczestnicy są dowożeni środkiem transportu przeznaczonym do przewozu osób z niepełnosprawnościami. Wyjaśniła, że uczestnicy dowożeni są z tyłu budynku w celu zachowania bezpieczeństwa podopiecznych przed ruchem ulicznym, a brak ogrodzenia przy pozostałej części budynku wynika z braku możliwości jego utworzenia. Dodała także, że udogodnienia umożliwiające funkcjonowanie osobom z niepełnosprawnością na chwilę obecną są wystarczające. W latach poprzednich budynek przeszedł dwa duże remonty, podczas których usunięto wszystkie bariery architektoniczne. Z racji tego, że budynek jest obiektem zabytkowym pewne rozwiązania architektoniczne np. wąska klatka schodowa są niemożliwe do zmiany.

Stwierdzono również, że w budynku były dostępne następujące pomieszczenia:

- sala ogólna umożliwiająca spotykanie się uczestników zajęć i ich rodzin, która pełniła także funkcję jadalni;
- sale do prowadzenia działalności wspierającej, aktywizującej i rehabilitacyjnej, tj.: pracownia muzyczno-teatralna, pracownia artystyczna, sala umiejętności praktycznych, sala rehabilitacyjna, sala komputerowa, dodatkowa sala wykorzystywana według bieżących potrzeb;
- pokój pedagoga, który zgodnie z oświadczeniem Kierownika ŚDS służy do zajęć korekcyjno-kompensacyjnych, diagnozy, wsparcia uczestników i pracowników, treningu spędzania czasu wolnego;
- pokój psychologa, który zgodnie z oświadczeniem Kierownika ŚDS pełnił także funkcję pokoju wyciszenia, a psycholog przyjmował użytkowników dwa razy w tygodniu;
- wydzielone pomieszczenie kuchenne z niezbędnymi urządzeniami i sprzętem gospodarstwa domowego, pełniące funkcję pracowni gospodarstwa domowego;
- toalety dla personelu oraz toalety dla uczestników (po dwie na każdym piętrze – osobno dla kobiet i dla mężczyzn);
- łazienka dla uczestników wyposażona w dwa natryski.

Pomieszczenia ŚDS wyposażono w meble i sprzęty niezbędne do prowadzonych w nich zajęć oraz realizacji zadań wspierająco-aktywizujących m.in.: sprzęt komputerowy, muzyczny, multimedialny, sprzęt sportowo-rekreacyjny, sprzęt gospodarstwa domowego (np. żelazko, suszarka, pralka automatyczna, deska do prasowania), maszyny do szycia, plotery, instrumenty muzyczne, akcesoria plastyczno-malarskie i do rękodzieła.

Kierownik ŚDS wyjaśniła, że pomieszczenie będące pokojem wyciszenia spełnia również funkcję gabinetu psychologa, w którym uczestnicy mogą skorzystać

z poradnictwa i terapii. Psycholog zatrudniony jest na 0,25 etatu i jest w placówce dwa razy w tygodniu. Dodała, że na drugim piętrze ośrodka znajduje się pomieszczenie (obecnie wielofunkcyjna sala terapeutyczna), które może spełniać funkcję pokoju wyciszenia w przypadku, gdy w ośrodku wsparcia będą więcej niż trzy osoby ze spektrum autyzmu. Wskazała, że na chwilę obecną w domu nie przekroczono liczby trzech uczestników w spektrum autyzmu.

W toku ww. oględzin ustalono, że schody przy jednym z wejść z tyłu budynku oraz łazienka dla uczestników zlokalizowana w piwnicy były w złym stanie technicznym. Schody miały ubytki w betonie i nierówną powierzchnię, a w łazience na ścianie obok okna znajdowała się pleśń.

Z protokołów z okresowych kontroli stanu technicznego obiektu budowlanego ŚDS z lat 2022-2024 wynikało, że budynek znajdował się w należytym stanie technicznym, zapewniającym dalsze, bezpieczne jego użytkowanie. W jednym z tych protokołów z 13 grudnia 2024 r. wskazano zakres robót remontowych do wykonania, w tym m.in. poprawę wentylacji w piwnicy budynku oraz bieżące wykonywanie napraw w obiekcie.

Kierownik ŚDS wyjaśniła, że zewnętrzne wejściowe schody betonowe z tyłu budynku będą remontowane. W tym celu zrobiono rozeznanie rynku, aby wyłonić najbardziej atrakcyjną ofertę. Wykonawca zostanie wyłoniony i prace remontowe schodów rozpoczną się w listopadzie 2025 r. Natomiast w przypadku łazienki w podpiwniczeniu budynku zamontowano pochłaniacz wilgoci w celu poprawy wentylacji. Kierownik ŚDS poinformował, że w 2026 r. będzie ubiegać się o środki finansowe na remont łazienek, aby poprawić ich jakość i podnieść standard.

Powierzchnia całkowita budynku wynosiła 713,83 m², w tym powierzchnia użytkowa 675,81 m², co w przeliczeniu na jednego uczestnika stanowiło 11,26 m².

Budynek spełniał warunki, o których mowa w § 18 pkt 1-6 rozporządzenia w sprawie ŚDS oraz minimalne wymagania służące zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami¹⁹.

(akta kontroli str. 421-443)

2.3. Według stanu na koniec każdego roku objętego kontrolą w ŚDS zatrudniano odpowiednio: 15, 16 oraz 16 osób. Za wyjątkiem pięciu osób zatrudnionych w każdym roku w wymiarze 0,25, 0,5 lub 0,75 etatu²⁰, pozostałe osoby pracowały w pełnym wymiarze czasu pracy. W ośrodku wsparcia zatrudniono osoby na stanowisku: terapeuty, pedagoga, psychologa, technika fizjoterapii, opiekuna, głównej księgowej, kierowcy/konserwatora, pomocy administracyjno-biurowej, osoby sprzątającej oraz kierownika ŚDS.

Zarówno kierownik ŚDS, jak i pozostali pracownicy, spełniali wymagania dotyczące kwalifikacji zawodowych. Kierownik ŚDS miał wykształcenie wyższe na kierunku pedagogicznym, specjalizację z zakresu pracy socjalnej oraz 18-letnie doświadczenie zawodowe przy realizacji usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Pozostali pracownicy, w zależności od zajmowanego stanowiska, posiadali wykształcenie wyższe pedagogiczne w specjalności np. opiekuńczo-

¹⁹ Dz.U. z 2024 r., poz. 1411.

²⁰ Psycholog – 0,25 etatu, główna księgowa – 0,5 etatu, opiekun – 0,5 etatu, sprzątaczką – 0,5 etatu, pomoc administracyjno-biurowa – 0,75 etatu.

wychowawczej, pracy socjalnej, terapeutycznej z rehabilitacją ruchową lub średnie wraz z ukończonym np. kursem opiekuna osób starszych i niepełnosprawnych, a także wymagane doświadczenie zawodowe w pracy z osobami z zaburzeniami psychicznymi.

(akta kontroli str. 444-451)

W skład ZWA wchodził kierownik ŚDS oraz dziesięciu pracowników w 2022 r.²¹, po 11 pracowników w 2023 r.²² i 2024 r.²³ – psycholog, pedagog, terapeuci, opiekunowie, technik fizjoterapii. Zespół ten zbierał się 24 razy w 2022 r., 22 razy w 2023 r. oraz 41 razy w 2024 r. Na spotkaniach omawiano m.in.: sprawy uczestników, w tym związane z przedłużeniem treningów oraz decyzji administracyjnych kierujących do ośrodka wsparcia, realizację IPPWA i osiągnięte rezultaty, a także ewentualne możliwości ich modyfikacji (raz na sześć miesięcy), bieżące sprawy dotyczące funkcjonowania domu oraz związane z prowadzeniem dokumentacji, kwestie dotyczące organizacji przez dom imprez okolicznościowych, zadania poszczególnych pracowników ośrodka, problematyczne zachowanie niektórych uczestników, potrzeby szkoleniowe pracowników.

(akta kontroli str. 452-460)

Na podstawie analizy wskaźnika zatrudnienia pracowników ZWA w sześciu wybranych miesiącach z lat 2022-2024²⁴ stwierdzono, że wskaźnik ten osiągnięto w lutym i w sierpniu 2024 r. W pozostałych analizowanych miesiącach wskaźnik ten nie był adekwatny do liczby uczestników. Opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 461, 954-959)

Według stanu na koniec każdego roku objętego kontrolą średnie miesięczne wynagrodzenie pracowników ZWA wyniosło odpowiednio: 5,6 tys. zł w 2022 r., 6,1 tys. zł w 2023 r. oraz 6,7 tys. zł w 2024 r.

(akta kontroli str. 462-464)

W latach objętych kontrolą Kierownik ŚDS, co najmniej raz na sześć miesięcy organizował zajęcia i szkolenia dla pracowników ośrodka. Przeprowadzono łącznie 18 szkoleń (siedem w 2022 r., siedem w 2023 r. oraz cztery w 2024 r.). Ich tematyka obejmowała m.in.: bezpieczeństwo i higienę pracy, ochronę danych osobowych, pierwszą pomoc medyczną, trening umiejętności komunikacyjnych z wykorzystaniem alternatywnych i wspomagających sposobów porozumiewania się, dobrą komunikację i współpracę jako klucz efektywnej pracy zespołowej, zagadnienia związane z zaburzeniami ze spektrum autyzmu, zagadnienia funkcjonowania ŚDS, uzależnienia behawioralne, komunikowanie się z osobą z zaburzeniami psychicznymi oraz jej rodziną, zmiany podatkowe oraz kadrowo-płacowe, e-doręczenia.

(akta kontroli str. 465-678)

W 2024 r. ŚDS skorzystał z dofinansowania wynagrodzeń 16 pracowników w ramach rządowego programu „Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników

²¹ Zarządzenie nr 10/2022 Kierownika ŚDS z 17 października 2022 r. w sprawie powołania Zespołu Wspierająco-Aktywizującego.

²² Zarządzenie nr 2/2023 Kierownika ŚDS z 1 kwietnia 2023 r. w sprawie powołania Zespołu Wspierająco-Aktywizującego.

²³ Zarządzenie nr 6/2023 Kierownika ŚDS z 1 września 2023 r. w sprawie powołania Zespołu Wspierająco-Aktywizującego.

²⁴ Wrzesień 2022 r., listopad 2022 r., luty 2023 r., sierpień 2023 r., luty 2024 r., sierpień 2024 r.

jednostek organizacyjnych pomocy społecznej w postaci dodatku motywacyjnego na lata 2024-2027". Wysokość dofinansowania wyniosła 94 tys. zł, z czego wydatkowano 92,9 tys. zł (na wynagrodzenia brutto pracowników oraz koszty pracodawcy związane z zatrudnieniem), a 1,1 tys. zł zwrócono jako środki niewydatkowane z powodu absencji pracownika.

W latach 2022-2024 w ŚDS nie zatrudniano pracowników socjalnych, więc nie było konieczności organizacji superwizji.

(akta kontroli str. 265-279, 438-445)

2.4. Na podstawie analizy dokumentacji indywidualnej 18 uczestników stwierdzono, że trzech uczestników skierowano do ośrodka wsparcia po raz pierwszy, a pozostałych 15 uczestników kontynuowało pobyt w związku z przedłużającymi go decyzjami administracyjnymi. W przypadku trzech uczestników, którzy po raz pierwszy wystąpili o skierowanie do ŚDS, tylko w jednym przypadku ZWA dokonał oceny możliwości zaproponowania tej osobie IPPWA oraz okresu, jaki będzie niezbędny do jego realizacji. W przypadku pozostałych dwóch uczestników takiej oceny nie wykonano.

Kierownik ŚDS wyjaśniła, że w przypadku jednego z tych uczestników zespół nie dokonał oceny możliwości zaproponowania IPPWA w ciągu trzech miesięcy od dnia przyjęcia do ŚDS, ponieważ uczestnik – pomimo wydanej decyzji administracyjnej kierującej do ŚDS od 1 czerwca 2023 r. do 31 sierpnia 2023 r. – nie uczestniczył ani razu w zajęciach organizowanych przez ośrodek. Pomimo podejmowanych przez pracowników prób nawiązania kontaktu z uczestnikiem, nie udało się tego kontaktu uzyskać. W związku z powyższym nie było możliwe dokonanie tej oceny oraz opracowanie dla niego IPPWA, co wymaga bezpośredniego udziału uczestnika w zajęciach i obserwacji jego funkcjonowania w ŚDS. W konsekwencji decyzja administracyjna kierująca do ŚDS wygasła z 31 sierpnia 2023 r. W przypadku drugiego z tych uczestników, ZWA również nie dokonał oceny możliwości zaproponowania IPPWA, ponieważ tego uczestnika skierowano do ŚDS od 26 stycznia 2023 r. do 25 kwietnia 2023 r., a z 9 marca 2023 r. decyzja administracyjna kierująca do ŚDS została uchylona w związku z umieszczeniem uczestnika w DPS. Wobec powyższego nie było możliwe przeprowadzenie pełnej trzymiesięcznej obserwacji uczestnika oraz opracowania IPPWA, gdyż jego pobyt w ŚDS zakończył się przed upływem wymaganego okresu.

W przypadku pozostałych 15 uczestników w każdym przypadku opracowano indywidualizowany do potrzeb IPPWA. Ponadto ZWA każdorazowo dokonał półrocznej oraz rocznej oceny realizacji tych planów. Zarówno opracowane plany, jak i oceny, przedstawiano i konsultowano z uczestnikami, czego potwierdzeniem były ich podpisy na tych dokumentach. Nie wystąpiły sytuacje, w których zespół wnioskował do jednostki prowadzącej o umożliwienie uczestnikowi korzystania z innych form wsparcia. Usługi oferowane tym uczestnikom każdorazowo odpowiadały zaleceniom wynikającym z IPPWA. Uczestnicy korzystali m.in. z: treningu funkcjonowania w codziennym życiu, w tym dotyczącego dbałości o wygląd zewnętrzny, nauki higieny, umiejętności praktycznych, treningu kulinarnego i umiejętności spędzania czasu wolnego, umiejętności interpersonalnych i rozwiązywania problemów, terapii ruchowej i relaksacji, poradnictwa psychologicznego. Oferowane zajęcia miały charakter indywidualny, jak i grupowy. ŚDS umożliwił również tym uczestnikom spożywanie gorącego posiłku w ramach treningu kulinarnego.

W latach 2022-2024 w domu nie odbywały się zajęcia klubowe przeznaczone dla osób oczekujących na przyjęcie oraz byłych uczestników.

Kierownik ŚDS wyjaśniła, że nie ma możliwości prowadzenia takich zajęć popołudniami ze względu na brak kadry, która ma swoje prywatne zobowiązania i dlatego nie wnioskowano o środki finansowe na zajęcia klubowe.

W latach objętych kontrolą ŚDS zapewniał usługi transportowe (dowozenie do ośrodka wsparcia i odwożenie z ośrodka wsparcia) siedmiu spośród 18 objętych badaniem uczestników. Pozostałe 11 osób z zaburzeniami psychicznymi docierało do ŚDS samodzielnie (nie wymagały one wsparcia w dotarciu na zajęcia) lub w asyście rodziny/opiekuna prawnego.

W dokumentacji indywidualnej tych 18 uczestników objętych badaniem znajdowały się m.in.: kopie decyzji administracyjnych kierujących do ŚDS, kopie orzeczeń o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, IPPWA wraz z ich aktualizacjami oraz półrocznymi i rocznymi ocenami, jak również opinie specjalistów, np. psychologa oraz notatki terapeutów zawierające informacje o bieżącej pracy z uczestnikiem.

W ŚDS prowadzono także dokumentację zbiorczą, tj.:

- ewidencję uczestników, w której znajdowały się m.in.: imię i nazwisko, data i miejsce urodzenia wraz z numerem PESEL, adres zamieszkania, imię i nazwisko oraz numer telefonu opiekuna prawnego, datę przyjęcia do ośrodka wsparcia, informacje dotyczące stanu zdrowia uczestnika;
- dokumentację dotyczącą obecności i nieobecności uczestników w ośrodku wsparcia – imienne listy obecności w poszczególnych dniach danego miesiąca;
- dzienniki zajęć dla poszczególnych pracowni terapeutycznych.

(akta kontroli str. 370-371, 438-443)

W latach 2022-2024 do ŚDS nie wpłynęły skargi związane z udzielaniem wsparcia osobom z zaburzeniami psychicznymi.

(akta kontroli str. 175)

Na podstawie danych uzyskanych z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ustalono, że w latach 2022-2024 trzy osoby, które były uczestnikami ŚDS, były zgłoszone do ubezpieczenia zdrowotnego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mrągowie, a dziewięć przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Mrągowie. Spośród tych 12 osób jedną dodatkowo zgłosiło Centrum Integracji Społecznej w Mrągowie²⁵, a kolejną inny podmiot gospodarczy. Ubezpieczenia z tytułu wykonywania umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub umowy o świadczenie usług zgłaszano dla tej osoby w terminach: od 12 do 20 lipca 2023 r. oraz od 2 grudnia 2024 r. do 8 kwietnia 2025 r. Okres wykonywania tych umów nie pokrywał się z uczestnictwem tej osoby w zajęciach w ŚDS²⁶.

Kierownik ŚDS wyjaśniła, że w latach 2022-2024 dwie osoby zrezygnowały z usług świadczonych przez ośrodek wsparcia: jedna z powodu chęci podjęcia pracy, a druga z chęci uczestnictwa w CIS. Tym osobom w IPPWA uwzględniono trening gastronomiczny, który realizowano na zajęciach w kawiarence w ŚDS.

Uczestnik korzystający z usług CIS równolegle korzystał z wsparcia ŚDS przez ponad dwa miesiące. Kierownik ŚDS wyjaśniła, że zajęcia prowadzone przez CIS nie kolidowały z uczestnictwem w zajęciach prowadzonych przez ŚDS. Ostatecznie w trakcie analizy przypadku tego uczestnika ustalono, że może on

²⁵ Dalej: CIS.

²⁶ Uczestnik ŚDS zrezygnował 23 maja 2024 r. z uczestnictwa w domu z powodu chęci podjęcia pracy.

skorzystać tylko z jednej możliwości wsparcia. Uczestnik zrezygnował więc z usług ŚDS.

(akta kontroli str. 385-41, 679-754)

W latach 2022-2024 dom przysyłał do Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie oraz do Burmistrza Miasta Mrągowo, w terminie do 15 lutego po okresie sprawozdawczym, sprawozdania z działalności ŚDS w roku budżetowym. W sprawozdaniach tych zamieszczono wszystkie wymagane informacje m.in. dotyczące: form i efektów prowadzonej działalności, zasobów finansowych i kadrowych, ogólnej liczby oraz średniej liczby uczestników poszczególnych zajęć, współpracy z innymi podmiotami, a także oceny realizacji zadań i wniosków.

Kierownik ŚDS wyjaśniła, że pracownicy Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz pracownicy Urzędu Miejskiego w Mrągowie po analizie przesłanych sprawozdań przez ŚDS nie wnosili żadnych uwag i wniosków.

(akta kontroli str. 755-866, 954-959)

2.5. W okresie objętym kontrolą pracownicy ŚDS w celu zapewnienia integracji społecznej uczestników, współpracowali m.in. z:

- rodzinami, opiekunami i innymi osobami bliskimi – spotkania indywidualne i okazjonalne, spotkania integracyjne (np. pikniki rodzinne);
- Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Mrągowie – uczestnicy uzyskiwali pomoc rzeczową w formie żywności, a także w formie zasiłków, jednocześnie okazjonalnie odbywały się spotkania integrujące społeczność ŚDS z pracownikami tego ośrodka;
- Poradnią Zdrowia Psychicznego w Mrągowie – typowanie i kierowanie pacjentów do ŚDS;
- Powiatowym Urzędem Pracy w Mrągowie – ubezpieczenia zdrowotne, sprawdzanie ofert pracy i motywowanie uczestników do korzystania z ofert pracy dla osób z niepełnosprawnościami;
- Stacją Pomocy Brata Gerarda w Mrągowie – uczestnicy uzyskiwali pomoc pielęgniarstwo-rehabilitacyjną i terapeutyczno-socjalną, a także bezpłatne lekarstwa, sprzęt ortopedyczny, rehabilitacyjny i środki higieniczne;
- Parafią Rzymsko-Katolicką Św. Wojciecha w Mrągowie – spotkania integracyjne proboszcza parafii z uczestnikami i pracownikami;
- Stowarzyszeniem Wielokierunkowej Pomocy „Remedium” – pomoc w organizacji Wojewódzkiego Przeglądu Jasełek;
- DPS w Mrągowie – udział w imprezach na rzecz podopiecznych DPS;
- ośrodkami kultury i organizacjami kulturalno-rozrywkowymi – uczestnictwo uczestników w imprezach organizowanych przez inne ośrodki i organizacje;
- lokalnymi i ponadlokalnymi przedsiębiorcami – wsparcie w organizacji Wojewódzkiego Przeglądu Jasełek;
- mrągowskie media – zamieszczanie zdjęć, artykułów i filmików promujących działalność ŚDS.

W latach 2022-2024 na terenie Mrągowo nie funkcjonował klub samopomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

(akta kontroli str. 755-866, 954-959)

2.6. W latach 2022-2024 w ŚDS przeprowadzono trzy kontrole, z tego dwie na zlecenie Burmistrza Miasta Mrągowo, a jedną na zlecenie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w 2022 r. na zlecenie Burmistrza Miasta Mrągowo, która miała formę działań audytowych, stwierdzono szereg nieprawidłowości, które dotyczyły m.in.: braków w dokumentacji uczestników; nieprawidłowego dokumentowania udzielanych zamówień publicznych; nieskutecznego nadzoru nad bieżącym funkcjonowaniem domu. Zalecenia wydane przez audytora dotyczyły: dokonania przeglądu i uzupełnienia dokumentacji uczestników o brakujące dokumenty; prowadzenia dokumentacji dotyczącej udzielania zamówień publicznych w sposób prawidłowy; dokonania przeglądu i aktualizacji obowiązujących w jednostce procedur kontroli i obiegu dokumentacji; podjęcie działań zmierzających do wdrożenia mechanizmów i narzędzi, które usprawnią nadzór nad bieżącym funkcjonowaniem ŚDS.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w 2023 r. na zlecenie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, stwierdzono nieprawidłowości, które dotyczyły m.in.: niespełnienia wskaźnika zatrudnienia pracowników ZWA; nieprzeszkolenia wszystkich pracowników ośrodka w zakresie umiejętności komunikacyjnych; nierzetelnego dokumentowania obecności uczestników, a także zajęć w jednej z pracowni treningowych; podanie nieprawidłowych danych w jednym ze sprawozdań miesięcznych skutkujące pobraniem dotacji celowej w nadmiernej wysokości. Wojewoda Warmińsko-Mazurski w wyniku tej kontroli wydał sześć zaleceń pokontrolnych, które dotyczyły: podjęcia działań w celu spełnienia wskaźnika zatrudnienia pracowników ZWA; przeszkolenie wszystkich pracowników w zakresie treningu umiejętności komunikacyjnych; zapewnienie wszystkim uczestnikom ŚDS udziału w zajęciach przez co najmniej sześć godzin dziennie; przestrzegania zasady terminowego omówienia realizacji IPPWA uczestników i osiągniętych przez nich rezultatów; dokonania, za pośrednictwem gminy, zwrotu dotacji celowej w kwocie 3,5 tys. zł pobranej w nadmiernej wysokości na dwóch uczestników za maj 2021 r.; oznaczania na bieżąco nieobecności uczestników na zajęciach.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w 2024 r. na zlecenie Burmistrza Miasta Mrągowo nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kierownik ŚDS wyjaśniła, że wszystkie wydane zalecenia zostały wdrożone.

(akta kontroli str. 867-945, 954-959)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieosiągnięciu wymaganego wskaźnika zatrudnienia ZWA we wrześniu i listopadzie 2022 r. oraz lutym i sierpniu 2023 r. Było to niezgodne z § 12 ust. 1, 1a i 2 rozporządzenia w sprawie ŚDS. Przepis ten stanowi, że wskaźnik zatrudnienia pracowników tego zespołu powinien wynosić nie mniej niż jeden etat na: siedmiu uczestników w domu typu A, pięciu uczestników w domu typu B, a w przypadku uczestników z niepełnosprawnościami sprzężonymi lub spektrum autyzmu, będących uczestnikami domu typu A i B wskaźnik ten powinien wynosić nie mniej niż jeden etat na trzech uczestników.

W ŚDS wskaźnik zatrudnienia pracowników ZWA wyniósł:

- we wrześniu 2022 r. – 9,75, przy wymaganej liczbie etatów 11,4;
- w listopadzie 2022 r. – 9,75, przy wymaganej liczbie etatów 11,2;
- w lutym 2023 r. 9,75 – przy wymaganej liczbie etatów 11,3;
- w sierpniu 2023 r. – 10,25, przy wymaganej liczbie etatów 11.

Powodowało to większe zaangażowanie pracowników domu w pracę z jego uczestnikami.

Kierownik ŚDS wyjaśniła, że nieosiągnięcie wskaźnika zatrudnienia pracowników ZWA w dwóch miesiącach 2022 r. i 2023 r. nastąpiło na skutek braku chętnych osób do pracy na stanowisku terapeuty. Pomimo wszelkich starań: ogłoszeń złożonych w powiatowym urzędzie pracy, Biuletynie Informacji Publicznej, na social mediach, nie udało się znaleźć specjalistów z odpowiednim wykształceniem oraz doświadczeniem w pracy z osobami z zaburzeniami psychicznymi. W marcu 2023 r. zatrudniono pracownika na stanowisko terapeuty, a następnie we wrześniu kolejnego specjalistę, którzy weszli w skład tego zespołu.

(akta kontroli str. 461,952- 959)

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2022–2024 w ŚDS prawidłowo realizowano usługi na rzecz osób z zaburzeniami psychicznymi. Uczestnikom zapewniono zarówno zajęcia grupowe, jak i indywidualne, które odpowiadały ich potrzebom i wynikały ze sporządzonych IPPWA przez ZWA. W skład tego zespołu wchodził pracownik domu, którzy posiadali wymagane kwalifikacje zawodowe. W czterech miesiącach z lat objętych kontrolą nie osiągnięto jednak wskaźnika zatrudnienia pracowników ZWA, o którym mowa § 12 rozporządzenia w sprawie ŚDS. Uczestnicy mieli do dyspozycji budynek, który spełniał warunki określone w § 18 rozporządzenia w sprawie ŚDS m.in. w zakresie: wymaganej powierzchni na jednego uczestnika, braku barier architektonicznych, czy też znajdujących się w nim pomieszczeń oraz dysponowania odpowiednim sprzętem i wyposażeniem. ŚDS prawidłowo realizował obowiązki sprawozdawcze oraz współpracował z innymi podmiotami na rzecz integracji społecznej swoich uczestników.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski Podjąć działania mające na celu prawidłowe stosowanie w ŚDS procedur wewnętrznych w zakresie zamówień publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosku odnośnie wskaźnika zatrudnienia ZWA, ponieważ nieprawidłowość została usunięta w trakcie okresu objętego kontrolą.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń,

zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Olsztyn, 21 listopada 2025 r.

Kontroler

Justyna Lis

Specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Olsztynie

Dyrektor

Mariusz Lenkiewicz

/podpisano elektronicznie/