



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 22 lipca 2010 r.

**Pan
Artur Radman
Dyrektor
Wojskowej Specjalistycznej
Przychodni Lekarskiej
SPZOZ w Giżycku**

S/10/002;LOL-4112-02-01/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Wojskowej Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Giżycku („SPZOZ”) kontrolę, którą objęto udzielanie wybranych zamówień publicznych w latach 2006-2009.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 1 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 60 ustawy o NIK przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację procesu udzielania przez SPZOZ zamówień publicznych w badanym okresie. W trzech z sześciu skontrolowanych zamówień udzielonych w latach 2006-2009, stwierdzono bowiem nieprzestrzeganie procedur postępowania, wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² („pzp”), wskutek czego aż 50,0% liczby i 69,8% wartości zbadanych zamówień

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

udzielono z naruszeniem prawa. We wszystkich sześciu skontrolowanych postępowaniach nie stosowano natomiast w pełni wewnętrznych uregulowań dotyczących udzielania zamówień.

1. Kontrolą objęto sześć, z siedmiu postępowań przeprowadzonych przez SPZOZ w badanym okresie, w których wyłoniono dostawców usług i sprzętu medycznego na łączną kwotę 734,1 tys. zł, stanowiącą 95,3 % wartości wszystkich zamówień zrealizowanych w latach 2006-2009.

Z naruszeniem wymogów pzp przygotowano i zrealizowano w latach 2006-2008 trzy postępowania na udzielenie zamówienia publicznego, dotyczące wymiany pokrycia dachowego, dostawy transportera sanitarnego i sprzętu medycznego, na łączną kwotę 512,5 tys. zł. I tak:

- We wszystkich postępowaniach kontrola ujawniła przypadki naruszenia art. 41 pzp, ponieważ w ogłoszeniach o przetargu nie zawarto terminu wykonania zamówienia, warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, kryteriów oceny ofert i ich znaczenia, terminu wykonania zamówienia, informacji na temat wadium lub terminu związania ofertą.
- W specyfikacji istotnych warunków zamówienia ("SIWZ"), opracowanej na dostawę transportera sanitarnego, nie określono wymogów dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy, czym naruszono wymogi art. 36 ust. 1 pkt 15 pzp. W postępowaniu tym, wbrew art. 43 ust. 1 pzp skrócono do ośmiu dni termin składania ofert, a ówczesny dyrektor SPZOZ, decyzją z dnia 23 maja 2007 r. zobowiązał członków komisji przetargowej do zachowania pełnej tajności prac i sporządzanego przez nią protokołu z tego postępowania, przez co naruszył wymogi art. 96 ust. 3 pzp. Ponadto, wbrew art. 17 ust. 1 pkt 4 pzp nie wyłączono z tego postępowania przewodniczącego komisji przetargowej, mimo że pozostawał on z wykonawcą w takim stosunku faktycznym, że budziło to uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności. Opisał on przedmiot zamówienia przy udziale i według wskazań wykonawcy, którego oferta została wybrana przez zamawiającego. Należy zaznaczyć, że w myśl zasady wyrażonej w art. 7 ust. 2 pzp, czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia powinny wykonywać wyłącznie osoby zapewniające obiektywizm i bezstronność. Realizacji tej zasady służy, zawarty w art. 17 ust. 2 pzp, obowiązek złożenia oświadczenia o istnieniu lub braku okoliczności powodujących konieczność

wyłaczenia z postępowania przez osoby uczestniczące w postępowaniu. Tymczasem, przewodniczący komisji podał w złożonym oświadczeniu, że takie okoliczności nie istnieją. Wykonawca złożył natomiast oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu z tego postępowania w trybie art. 24 tej ustawy. W ocenie NIK, nieprawdziwe informacje zawarte w oświadczeniu wykonawcy wpłynęły na wynik przeprowadzonego postępowania.

- W przetargu na wymianę pokrycia dachowego wybrano ofertę firmy, która nie spełniała wymogów określonych w SIWZ i w myśl art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp winna być odrzucona. NIK zwraca przy tym uwagę, że zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 5 pzp, dokonanie wyboru oferty z rażącym naruszeniem tej ustawy winno skutkować jego nieważnością.

2. W SPZOZ opracowano w formie pisemnej procedury udzielania zamówień publicznych. Zawarto je w trzech dokumentach wewnętrznych, tj.: „Regulaminie pracy komisji przetargowej”, „Instrukcji w sprawie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w WS n PL SPZOZ w Giżycku” („Instrukcji”) i „Zasadach realizacji dostaw, usług i robót budowlanych do kwoty 14 tys. zł euro”. Uregulowania te nie były jednak w pełni przestrzegane, gdyż:

- w dwóch postępowaniach, ogłoszenia o przetargu i SIWZ opracowano przed powołaniem komisji przetargowych,
- w trzech postępowaniach, komisje przetargowe nie przedłożyły dyrektorowi SPZOZ do zatwierdzenia ogłoszeń o przetargu i SIWZ,
- w czterech postępowaniach nie sporządzono dokumentacji potwierdzającej ustalenie wartości zamówienia,
- bez wymaganego wniosku zostało wszczęte postępowanie na dostawę aparatu do kriochirurgii, a w dokumentacji z przebiegu postępowania wykazano niezgodnie ze stanem faktycznym, że formularze ofert zostały przekazane firmom Cezal w Białymstoku i Centrowet-Cezal w Gdańsku,
- nie założono i nie prowadzono „Rejestru zamówień publicznych” i „Rejestru umów w sprawie zamówień publicznych”,
- w dzienniku korespondencji nie zarejestrowano żadnej z ofert, które wpłynęły do SPZOZ w ramach skontrolowanych sześciu postępowań,

- w rocznych planach finansowych na lata 2006-2007 nie uwzględniono wydatków związanych z wymianą pokrycia dachowego i dostawą transportera sanitarnego, a plany te skorygowano dopiero po rozstrzygnięciu przetargów i udzieleniu zamówień,
- przewodniczący komisji przetargowych nie dokonywali podziału prac między członkami komisji, wskutek czego odpowiedzialność członków tych komisji za wykonywane czynności nie była zindywidualizowana. Kontrola ujawniła również przypadki podpisania przez członków komisji kart indywidualnej oceny ofert bez uprzedniego zaznajomienia się z ich treścią.

W ocenie NIK, główną przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nierzetelne wywiązywanie się z obowiązków przez pracowników SPZOZ uczestniczących w postępowaniach przetargowych i osoby z zewnątrz, której zlecono odpłatnie wykonywanie czynności w tym zakresie, a także niedostateczny nadzór dyrektora SPZOZ nad przebiegiem tych postępowań.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie działań organizacyjnych zapewniających udzielanie zamówień publicznych w sposób odpowiadający wymogom pzp i wewnętrznym uregulowań SPZOZ, w szczególności poprzez przeszkolenie członków komisji w tym zakresie,
- 2) zwiększenie nadzoru nad realizacją zamówień publicznych w ramach sprawowanej kontroli wewnętrznej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.