



PAŃSTWOWA WYŻSZA
SZKOŁA ZAWODOWA W NYSIE

Sprawozdanie z badania społecznej oceny

oddziaływania projektu transgranicznego **CZ.3.22/2.2.00/09.01564**
realizowanego w ramach

Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej
Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013

Budowa przystani kajakowych i pomostów na Olzie i Odrze w Zabelkowie, Krzyżanowicach i Bohuminie

22.2 Poprawa warunków rozwoju przedsiębiorczości i turystyki

22.2.2 Wspieranie rozwoju turystyki

Nysa, wrzesień 2013 r.

Spis treści

1. Opracowanie narzędzi badawczych.....	3
2. Wyniki – opis, analiza, interpretacja, wnioski.....	11
• Strona polska projektu.....	11
• Strona czeska projektu.....	35
• Porównanie oceny projektów w aspekcie transgranicznym...	55
3. Wnioski końcowe.....	59
4. Zalecenia.....	61
5. Załącznik.....	62
• Formularze kwestionariuszy ankietowych.....	62

1. Opracowanie narzędzi badawczych

Ankiety zostały przygotowane na podstawie wniosku o dofinansowanie realizacji projektu oraz założeń wypracowanych przez Najwyższą Izbę Kontroli. Opracowano narzędzie (**matryca analityczna**), służące do sformułowania pytań ankietowych, weryfikujących realizację celów deklarowanych we wniosku, efektu promocyjnego, poprawy warunków funkcjonowania przedsiębiorczości, celowości inwestycji i optymalizacji (prawnej, etycznej, ekonomicznej i organizacyjnej) jej realizacji. Matryca analityczna przekłada powyższe warunki na parametry ogólnopisowe, a te z kolei na parametry weryfikowalne empirycznie (będące składnikami parametrów opisowych), umożliwiające zgromadzenie danych (odpowiedzi respondentów). Drugim narzędziem, pozwalającym przyporządkować sumarycznie zgromadzonym danym wartości punktowe, a następnie kategorie opisowe (określające stopień realizacji poszczególnych celów), jest **matryca analityczno-interpretacyjna**. Przygotowano dwa rodzaje algorytmów dla matrycy analityczno-interpretacyjnej, zamieniających wartości procentowe na punktowe, zgodnie ze zmiennością kryteriów oceny poszczególnych parametrów. Odpowiednio: algorytm oznaczony grecką literą α odnosi się do pytań nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 12 i korelacji M1/2, M2/6, M2/5, algorytm oznaczony literą β jest związana z pytaniem 7 (zob. załącznik). Paralelnie, wobec algorytmów dla matrycy analityczno-interpretacyjnej, raport odwołuje się do analizy opisowo-wyjaśniającej (szczególnie w przypadku pytań 8,9,11). Algorytm δ przyporządkowuje wartościom punktowym końcową ocenę punktową i ocenę jakościową.

a) Analiza wniosku i przygotowanie matrycy analitycznej

Cel operacyjny:

- budowa przystani kajakowych na Odrze i Olzie oraz altan.

Cele:

- rozwój ruchu turystycznego na terenie pogranicza,
- rozwój oferty spędzania wolnego czasu,
- podniesienie świadomości walorów krajobrazowo-rekreacyjnych otoczenia (Meandry Graniczne Odry),
- poprawa bezpieczeństwa,
- rozwój turystyki transgranicznej.

Grupy docelowe:

- turyści,
- mieszkańcy,
- uczniowie i studenci, wodniacy.

Promocja:

- tablice pamiątkowe,
- prasa,
- radio,
- telewizja,
- organizacja imprez dla wodniaków.

b) opracowanie matrycy analitycznej

Cele główne	Cele operacyjne	Parametry ogólne (opisowe)	Parametry mierzalne	Numer pytania
Jakość inwestycji	Budowa przystani, altan, pomostów	Stan techniczny w odbiorze społecznym/	Funkcjonalność obiektu (inwestycji) – przydatność rekreacyjna	1
		Jakość inwestycji	Skala maksymalnej jakości	1
Poprawa bezpieczeństwa	Budowa przystani, altan, pomostów	Stan techniczny w odbiorze społecznym	Funkcjonalność obiektu	1
			Korzystanie z przystani	2
			Skala maksymalnej częstotliwości korzystania z przystani	2
Rozwój ruchu turystycznego na terenie pogranicza	Budowa przystani, altan, pomostów	Atrakcyjność turystyczna	Zwiększenie liczby turystów z Polski (miejsce zamieszkania i częstotliwość korzystania z przystani)	2/M1
			Turyści z Czech	3
			Zasadność inwestycji	6
Rozwój oferty spędzania wolnego czasu	Budowa przystani, altan, pomostów	Atrakcyjność turystyczna i rekreacyjna	Mieszkańcy i korzystanie z przystani (miejsce zamieszkania – gmina Krzyżanowice/Bohumin i częstotliwość korzystania)	2/M1

			Turyści (miejsce zamieszkania – poza gminą Krzyżanowice/Bohuminem i częstotliwość korzystania)	2/M1
			Zasadność inwestycji	6
Podniesienie świadomości walorów krajobrazowo-rekreacyjnych otoczenia (Meandry Graniczne Odry)	Budowa przystani, altan, pomostów/ organizacja imprez dla wodniaków/ promocja	Świadomość walorów krajobrazowo-rekreacyjnych (wiedza o atrakcjach turystycznych w regionie)	Znajomość terminu Meandry Graniczne Odry	4
			Korzystanie z przystani	2
Rozwój turystyki transgranicznej	Budowa przystani, altan, pomostów	Efekt transgraniczny	Zwiększenie ilości turystów z Czech	3
			Stopień maksymalnego zwiększenia ilości turystów z Czech	3
Wspieranie przedsiębiorczości	Budowa przystani, altan, pomostów	Poprawa warunków funkcjonowania przedsiębiorczości	Miejsce zamieszkania (turyści) i częstotliwość korzystania z inwestycji	M1/2
			Turyści z Czech	3
			Beneficjenci	5
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji	M2/6

			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a beneficjenci	M2/5
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Billboard, strony internetowe, radio	Efekt promocyjny	Zasięg kanałów promocyjnych	M1/11
			Źródła finansowania	10
			Nazwa programu	12
Dobro publiczne	Budowa przystani, altan, pomostów	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	Zasadność inwestycji	6
			Stopień zasadności	6
			Beneficjenci	5
Dobro publiczne	Budowa przystani, altan, pomostów	Uczciwość/zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	Uczciwość i rzetelność	7
			Rodzaje nieprawidłowości	8
			Przykłady nieprawidłowości	9

c) przygotowanie kwestionariusza ankietowego

Ankieta składa się z czterech grup pytań:

- a) pytania sprawdzające zakres realizacji celów sformułowanych we wniosku oraz oddziaływanie projektu na grupy docelowe (1-5),
- b) pytania określające zasadność inwestycji, optymalizację jej realizacji, rzetelność i uczciwość jej wykonania (6-9),
- c) pytania weryfikujące wiedzę na temat inwestycji (10-12),
- d) pytania ustalające podstawowe dane (miejsce zamieszkania i status społeczno-zawodowy), dotyczące ankietowanych (metryczka)

oraz części wprowadzającej, posiadającej charakter informacyjno-instruktażowy.

d) opracowanie algorytmów dla matrycy analityczno-interpretacyjnej

Założenia, w oparciu o które przygotowano matrycę analityczno-interpretacyjną:

- w odpowiedziach wyróżniono podpunkty związane z pozytywną (dodatnią) wartością zmiany generowanej przez inwestycję, wartością zerową i wartością negatywną (ujemną),
- społecznej ocenie efektu inwestycji (pozytywnej wartości) przypisano wartość od 0,01-100%,
- w wartość procentową wprowadzono 4 przedziały: w algorytmie α 0,01-25%, 25,01-50%, 50,01-75%, 75,01-100%, w algorytmie β części od 0,01% do 50% nadano charakterystykę ujemną, a części od 50,01% do 100% nadano charakterystykę dodatnią. W części ujemnej najniższą wartością jest -8, a najwyższą -0,8, w części dodatniej najniższą wartością jest 0,8, a najwyższą 8,
- każdemu z parametrów przypisano taką samą wagę w zakresie spełniania celu,
- na podstawie algorytmów dokonano oceny każdego ze składników poszczególnych celów, agregacji składników i oceny celów, a także oceny całości projektu.

Algorytm (α) interpretacji wartości procentowych

Wartość procentowa	Kategoria	Wartość punktowa	
$x \leq 25\%$	mała/niska	0,01-5%	0,4
		5,01%-10%	0,8
		10,01%-15%	1,2
		15,01%-20%	1,6
		20,01%-25%	2
$25\% < x \leq 50\%$	przeciętna	25,01%-30%	2,4
		30,01%-35%	2,8
		35,01-40%	3,2
		40,01%-45%	3,6
		45,01%-50%	4
$50\% < x \leq 75\%$	duża/dobra	50,01%-55%	4,4
		55,01%-60%	4,8
		60,01%-65%	5,2
		65,01%-70%	5,6
		70,01%-75%	6
$x > 75\%$	bardzo duża/bardzo dobra	75,01%-80%	6,4
		80,01%-85%	6,8
		85,01%-90%	7,2
		90,01%-95%	7,6
		95,01%-100%	8

Algorytm (β) interpretacji wartości procentowych

Wartość procentowa	Kategoria	Wartość punktowa	
$x \leq 25\%$	bardzo mała	0,01-5%	- 8
	bardzo mała	5,01%-10%	- 7,2
	bardzo mała	10,01%-15%	- 6,4
	bardzo mała	15,01%-20%	-5,6
	bardzo mała	20,01%-25%	- 4,8
$25\% < x \leq 50\%$	mała	25,01%-30%	- 4
	mała	30,01%-35%	-3,2
	mała	35,01-40%	-2,4
	mała	40,01%-45%	-1,6
	mała	45,01%-50%	-0,8
$50\% < x \leq 75\%$	przeciętna	50,01%-55%	0,8
	przeciętna	55,01%-60%	1,6
	przeciętna	60,01%-65%	2,4
	duża	65,01%-70%	3,2
	duża	70,01%-75%	4
$x > 75\%$	duża	75,01%-80%	4,8
	bardzo duża	80,01%-85%	5,6
	bardzo duża	85,01%-90%	6,4
	bardzo duża	90,01%-95%	7,2
	bardzo duża	95,01%-100%	8

Algorytm (δ) przypisujący sumarycznym wartościom punktowym końcową wartość punktową oraz ocenę opisową

Wartość punktowa	Końcowa wartość punktowa	Ocena
0,01-2	0,1-2	niska
2,01-4	2,1-4	przeciętna
4,01-6	4,1-6	dobra
6,01-8	6,1-8	bardzo dobra

Proces gromadzenia danych

Ankietyzację przeprowadzono w dniach 8, 9 i 10 sierpnia 2013 r. na terenie gminy Krzyżanowice (Krzyżanowice, Zabełków, Chałupki) i miasta Bohumin. Trzy ankieterki, studentki Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nysie, informowały ankietowanych o celu badania i sposobie wypełniania ankiety, prosiły o wypełnienie ankiet, a następnie, po ok. 30 min. lub w następnych dniach, zbierały ankiety. Łącznie zebrano 133 ankiety w języku polskim oraz 119 ankiet w języku czeskim.

Zespół uczestniczący w przygotowaniu badań, gromadzeniu, agregowaniu i przetwarzaniu danych oraz analizie danych:

Doc. dr Tomasz Drewniak (Kierownik Studium Nauk Podstawowych PWSZ w Nysie) –

przygotowanie modelu badań, wzorców ankiet, koordynacja badań, opracowanie techniki agregacji danych, analiza i interpretacja danych,

Julia Badacz (studentka kierunku *zarządzanie inżynierią produkcji*) - ankietyzacja, agregacja danych, koordynacja ankietyzacji,

Sylwia Dudzic (studentka kierunku *zarządzanie inżynierią produkcji*) – ankietyzacja, agregacja danych, komputerowe przetwarzanie danych,

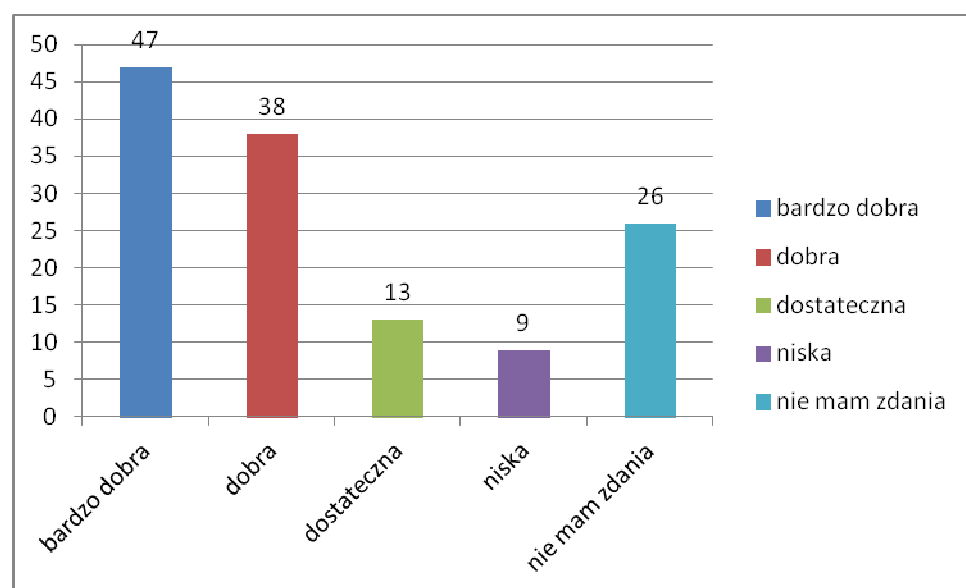
Maria Sroczek (studentka kierunku *kosmetologia*) – ankietyzacja, agregacja danych.

2. Wyniki – opis, analiza, interpretacja, wnioski

Strona polska projektu

1. Jaka jest Pani/Pana ocena przydatności rekreacyjnej przystani kajakowych na Odrze i Olzie:

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
bardzo dobra	47	35,5%
dobra	38	28,5%
dostateczna	13	9,5%
niska	9	7%
nie mam zdania	26	19,5%

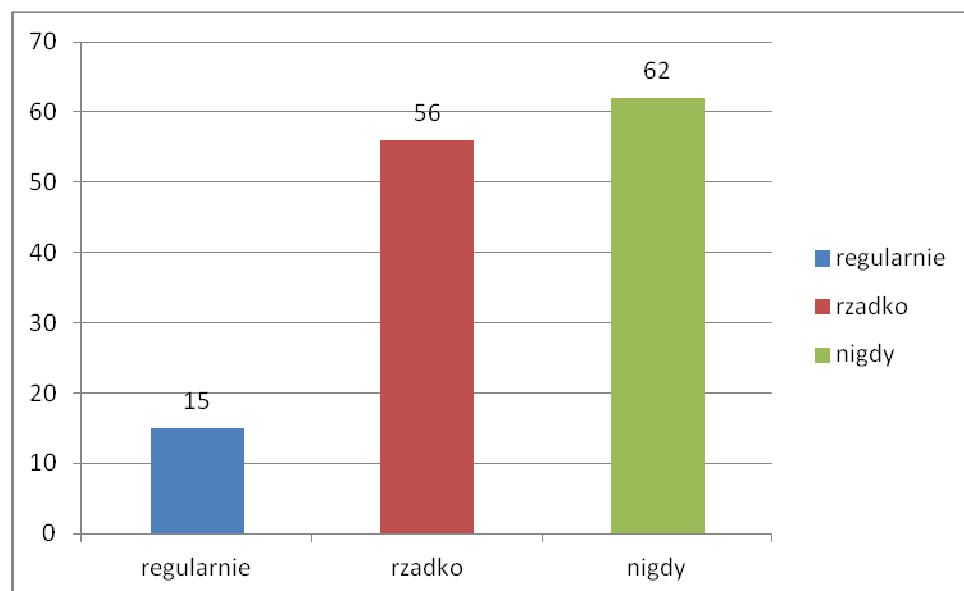


35,5% ankietowanych wiąże z jakością przydatności rekreacyjnej przystani kajakowych na Odrze i Olzie ocenę bardzo dobrą. 28,5% respondentów uważa, iż jest ona dobra. Dla 9,5% przydatność rekreacyjna mieści się na dostatecznym poziomie. 7% określa ją jako niską, a 19,5% badanych nie ma w tej kwestii zdania.

Wniosek: Większość ankietowanych (64%) dostrzega **wysoką jakość** (dobrą i bardzo dobrą) wykonania inwestycji, przy czym opinię o maksymalnym poziomie realizacji inwestycji prezentuje 55% ankietowanych spośród osób dostrzegających wysoką jakość jej wykonania. Zgodnie z przyjętymi kryteriami, **społeczna ocena jakości wykonania mieści się w przedziale dobrym**, a skala realizacji maksymalnej jakości również mieści się w przedziale dobrym.

2. Jak często korzysta Pani/Pan (członkowie Pani/Pana rodziny) z przystani kajakowych na Odrze i Olzie?

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
regularnie	15	11%
rzadko	56	42%
nigdy	62	47%

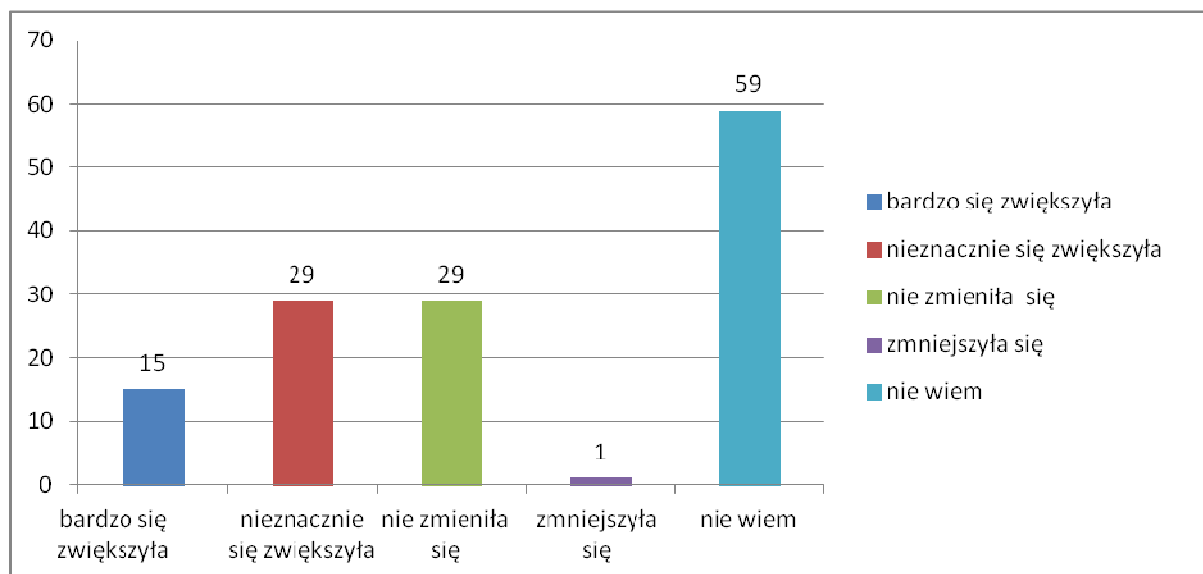


11% ankietowanych regularnie korzysta **przystani kajakowych na Odrze i Olzie**, 42% rzadko, a 47% nigdy nie korzysta z przystani.

Wniosek: Większość ankietowanych (53%) korzysta z przystani, przy czym skala maksymalnej częstotliwości korzystania z przystani wynosi 21%. Poziom wykorzystania przystani kajakowych otrzymał ocenę dobrą (dolny przedział związanej z nią wartości procentowej i punktowej). Jeżeli weźmiemy pod uwagę, że (1) sporty wodniackie nie należą do najpopularniejszych i najłatwiej dostępnych form rekreacji/turystyki oraz że (2) 47% ankietowanych stanowili mieszkańcy Krzyżanowic, a 53% osoby klasyfikowane jako turyści, to należy stwierdzić, że budowa przystani w sposób znaczący wpłynęła na rozszerzenie oferty turystycznej i rekreacyjnej w rejonie Krzyżanowic.

3. Jak w rezultacie budowy przystani kajakowych na Odrze i Olzie zmieniła się ilość turystów z Czech?

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
bardzo się zwiększyła	15	11%
nieznacznie się zwiększyła	29	22%
nie zmieniła się	29	22%
zmniejszyła się	1	1%
nie wiem	59	44%

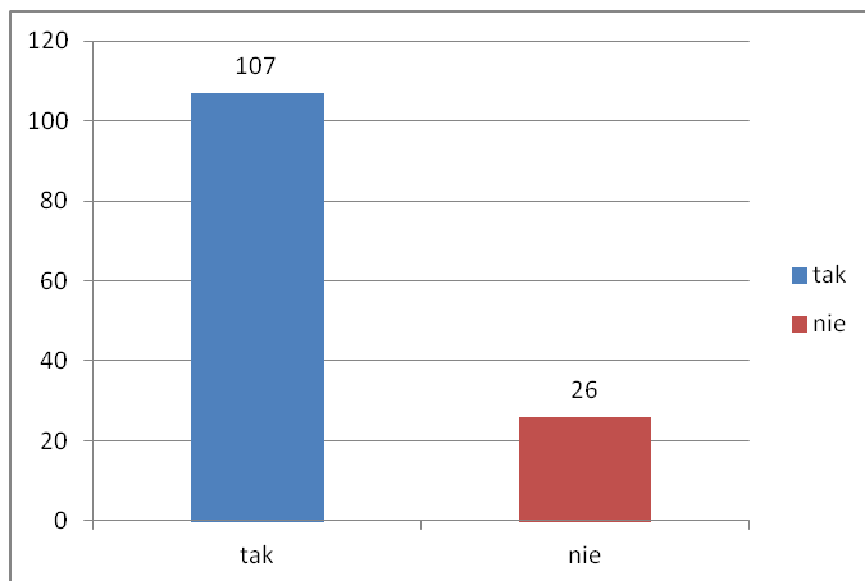


11% respondentów wiąże budowę przystani ze znacznym zwiększeniem ilości turystów z Czech. Według 22% ankietowanych ilość turystów zwiększyła się nieznacznie. 22% nie dostrzega wpływu budowy przystani na ilość turystów z Czech. 1% uważa, że jest to wpływ negatywny, a 44% nie wyraża w tej kwestii określonej opinii.

Wniosek: 33% ankietowanych dostrzega związek pomiędzy budową i funkcjonowaniem przystani dla kajaków i zwiększeniem się liczby turystów z Czech. Skala bardzo dużego zwiększenia wynosi 34%, co oznacza, iż wśród ankietowanych dostrzegających analizowaną zależność, dominuje przekonanie o nieznacznym jej nasileniu (66%). Zgodnie z przyjętymi kryteriami, wpływowi inwestycji na zwiększenie ilości turystów z Czech przypisana zostaje ocena przeciętna. Z drugiej strony należy pamiętać, że charakter tej formy rekreacji (elitarność, sezonowość, zależność od warunków atmosferycznych) i brak korelacji przystani z innymi rodzajami atrakcji turystycznych nie może spowodować znacznego oraz stałego ożywienia ruchu turystycznego, a użytkowanie przystani przez wodniaków z Czech nie musi wiązać się z ich widocznością na terenie gminy Krzyżanowice.

4. Czy orientuje się Pani/Pan, czym są „Meandry Graniczne Odry”?

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
tak	107	80,5%
nie	26	19,5%

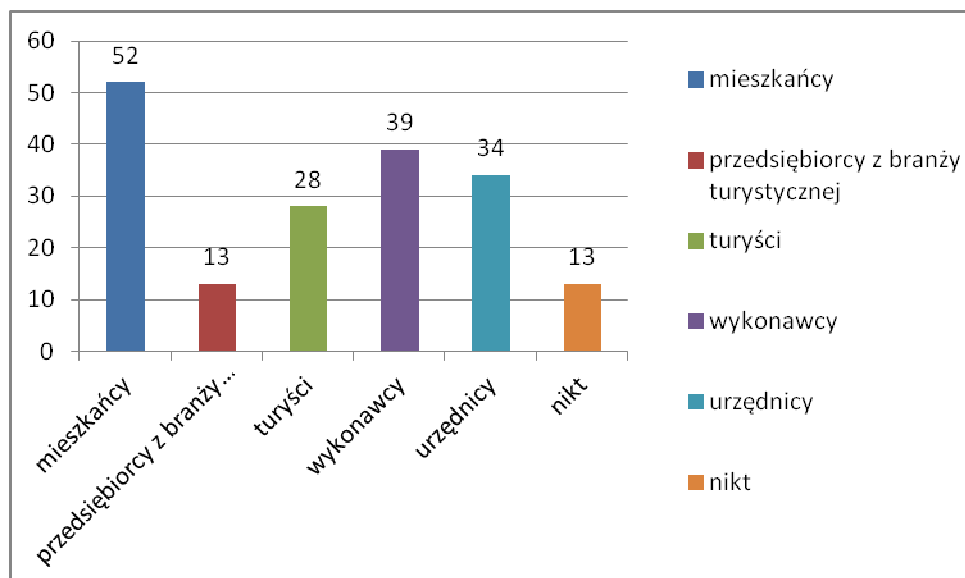


80,5 ankietowanych zna desygnat walorów krajobrazowych związanych z inwestycją („Meandry Graniczne Odrzy”). 19,5% nie posiada takiej wiedzy.

Wniosek: zdecydowana większość ankietowanych (4/5) posiada wiedzę na temat kontekstu krajobrazowego inwestycji (głównej atrakcji turystycznej/rekreacyjnej gminy Krzyżanowice).

5. Kto skorzystał na budowie przystani kajakowych na Odrze i Olzie?

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
mieszkańcy	52	29%
przedsiębiorcy z branży turystycznej	13	7%
turyści	28	16%
wykonawcy	39	22%
urzędnicy	34	19%
nikt	13	7%

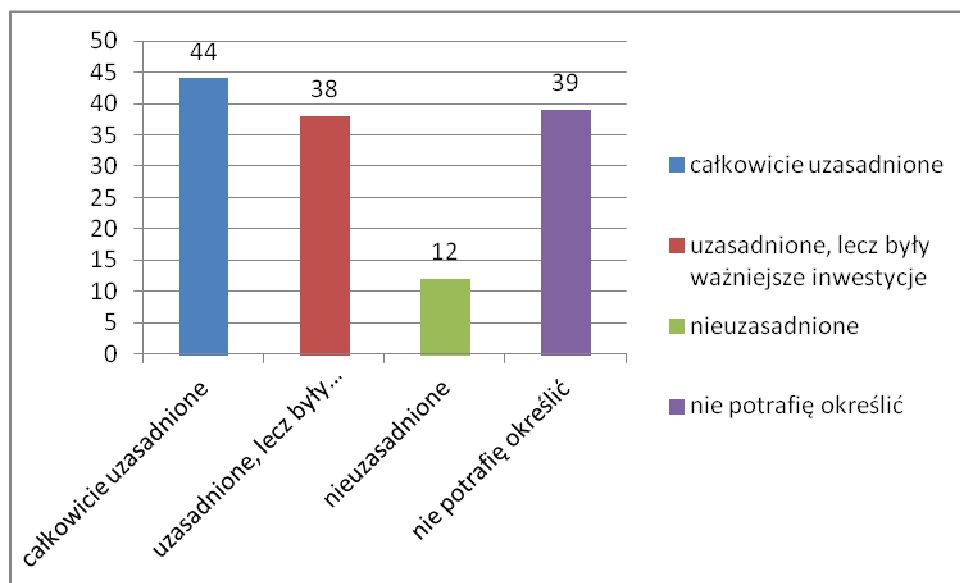


Odpowiedzi wskazujące na beneficjentów budowy przystani kajakowych na Odrze i Olzie rozkładają się następująco: 29% - mieszkańcy, 7% - przedsiębiorcy, 16% - turyści, 22% - wykonawcy, 19% - urzędnicy, 7% - nikt.

Wniosek: Suma procentowa najważniejszych beneficjentów projektu (turyści, mieszkańcy) wynosi 45%. Oznacza to przeciętny (zbliżający się do dobrego) poziom oddziaływania projektu na grupy docelowe. Drugą i trzecią grupą wśród beneficjentów są grupy o charakterze służebnym wobec grup docelowych (wykonawcy i urzędnicy), a 7% wskazań wiąże się z brakiem widocznych beneficjentów. Oznacza to niezbieżność pomiędzy beneficjentami deklarowanymi we wniosku, a rzeczywistą społeczną widocznością beneficjentów, a także możliwość alienacji interesów administracji i wykonawców (realizacja inwestycji o niskim poziomie zasadności i niskim zakresie społecznej funkcjonalności).

6. Czy wydatkowanie pieniędzy publicznych na budowę przystani kajakowych na Odrze i Olzie było:

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
całkowicie uzasadnione	44	33%
uzasadnione, lecz były ważniejsze inwestycje	38	28,5%
nieuzasadnione	12	9%
nie potrafię określić	39	29,5%



Na całkowitą zasadność inwestycji wskazuje 33% ankietowanych. 28,5% uważa **budowę przystani** za uzasadnioną, ale jednocześnie zaznacza, iż zasadność ta posiada charakter warunkowy – najpierw należało zrealizować inwestycje ważniejsze ze względu na dobro (potrzeby) społeczności lokalnej. 9% ankietowanych sądzi, że inwestycja była nieuzasadniona. 29,5% nie zajmuje stanowiska w kwestii zasadności inwestycji.

Wniosek: Większość ankietowanych (61,5%) uważa, że inwestycja była uzasadniona; skala zasadności bezwarunkowej do zasadności warunkowej wynosi 54% do 46%. Oznacza to, że inwestycja została trafnie zidentyfikowana jako prymarna w hierarchii inwestycji dotyczących całej społeczności. Z drugiej strony wyraźnie zaznacza się u ankietowanych przekonanie o jej warunkowym (sekundarnym) charakterze. Zasadność inwestycji (całkowita i warunkowa) nie jest także oczywista – blisko jedna dziesiąta ankietowanych (9%) uważa budowę przystani z całkowicie zbędną (zob. wniosek do pyt.5).

7. Czy inwestycja była realizowana rzetelnie i uczciwie?

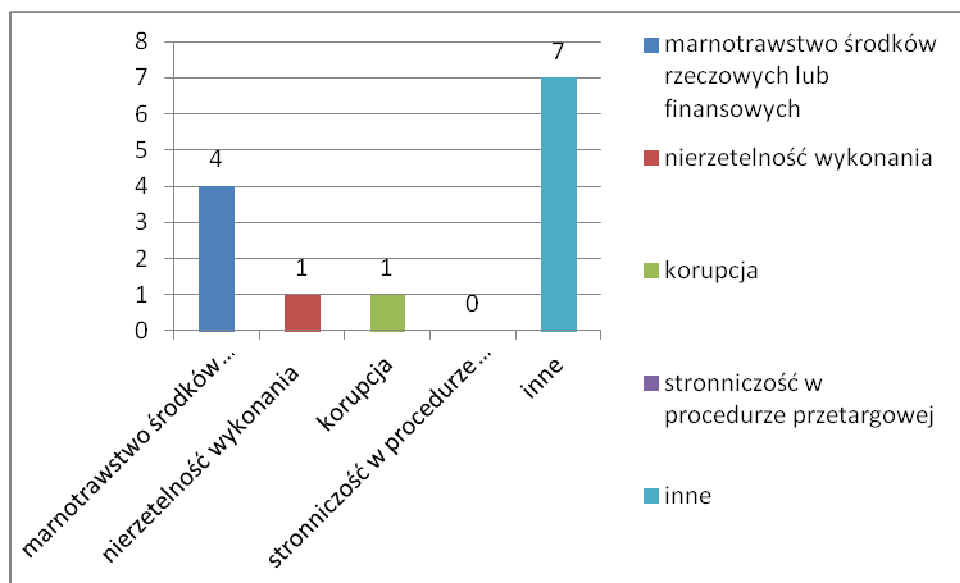
Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
tak	34	74%
nie	12	26%
nie wiem	87	

W powyższym pytaniu odpowiedzi „nie wiem” nadano znaczenie selektywne – tj. pozwalające wyodrębnić osoby, które nie potrafią udzielić jednoznacznej odpowiedzi, dlatego odpowiedzi „tak” i „nie” sumowane są do 100%. Konsekwentnie: 74% osób zajmujących stanowisko w kwestii rzetelności i uczciwości budowy przystani kajakowych uważa, że była ona realizowana rzetelnie i uczciwie (poziom dobry zbliżający się do bardzo dobrego), a 26% wskazuje na występowanie nieprawidłowości podczas realizacji budowy przystani.

W ankietach wskazano na nieprawidłowości w trakcie realizacji inwestycji (13 wskazań):

8. Jakie rodzaje nieprawidłowości miały miejsce podczas realizacji inwestycji?

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
marnotrawstwo środków rzeczowych lub finansowych	4	31%
nierzetelność wykonania	1	7,5%
korupcja	1	7,5%
stronniczość w procedurze przetargowej	0	0%
inne	7	54%



Wśród określonych w ankiecie rodzajów nieprawidłowości (13 wskazań) dominuje przekonanie o występowaniu „innego” rodzaju nierzetelności, aniżeli wymienione w ankiecie (54%). 31% wskazuje na nierzetelność wykonania, a za nią sytuują się marnotrawstwo środków rzeczowych lub finansowych i korupcja (po 7,5%).

Ankietowani mogli przedstawić opis nieprawidłowości, które prezentuje poniższe zestawienie:

9. Spis przykładów nieprawidłowości:

1. brak tablic informacyjnych,
2. bardzo rzadko organizowane spływy,
3. przystanie w Zabełkowie i Krzyżanowicach nie nadają się do obsługi ruchu, kajakowego,
4. przystanie w Zabełkowie i Krzyżanowicach nie spełniają kryteriów,
5. brak organizacji,
6. brak promocji,

7. brak informacji,
8. brak przystani w Chałupkach,
9. brak sztyldów i drogowskazów,
10. brak zejścia.

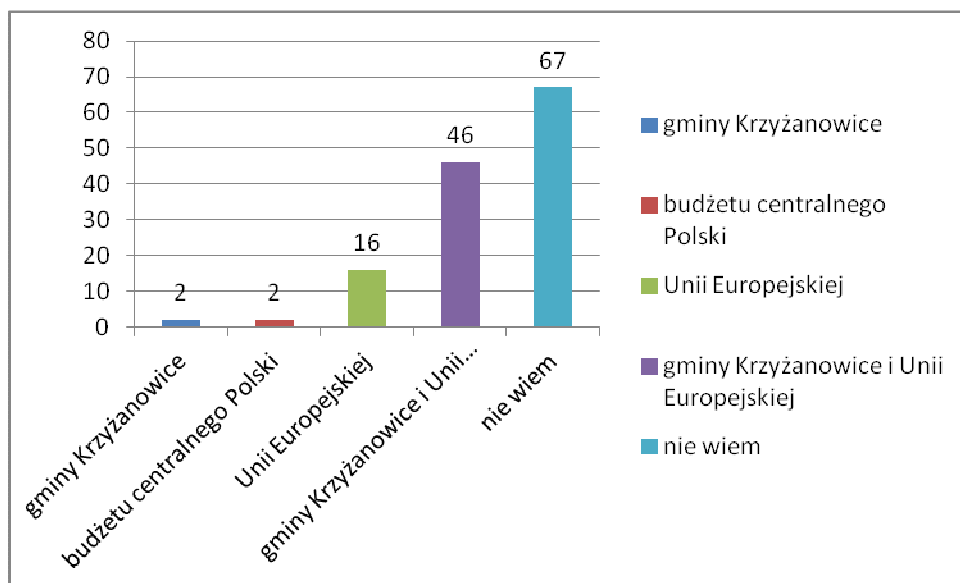
Wniosek: Przykłady nieprawidłowości można podzielić na dotyczące:

- jakości wykonania inwestycji, wynikającej z:
 - a) planowania, nieuwzględniającego potrzeb mieszkańców/użytkowników (10,8),
 - b) nierzetelności wykonania (3,4),
- nieracjonalności funkcjonalno-organizacyjnej (1, 2, 5, 6, 7, 9).

Zdaniem ankietowanych (pyt.7,8, 9), **inwestycja mogłaby zostać zrealizowana w sposób bardziej optymalny w aspektach jakości i funkcjonalności, gdyby została odpowiednio wykonana i lepiej dopasowana do potrzeb użytkowników.**

10. Czy budowa przystani kajakowych na Odrze i Olzie była finansowana ze środków:

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
gminy Krzyżanowice	2	1,5%
budżetu centralnego Polski	2	1,5%
Unii Europejskiej	16	12%
gminy Krzyżanowice i Unii Europejskiej	46	34,5%
nie wiem	67	50,5%



Ankietowani wskazują na następujące źródła pochodzenia środków finansujących realizację inwestycji: gmina Krzyżanowice (1,5%), budżet centralny Polski (1,5%), Unia Europejska (12%), gmina Krzyżanowice i Unia Europejska (34,5%). 50,5% ankietowanych deklaruje brak wiedzy w zakresie źródeł finansowania budowy .

Wniosek: 34,5% ankietowanych udzieliło odpowiedzi prawidłowej (poziom przeciętny, zbliżający się do dobrego), choć zarazem 50,5% nie wskazało na żadne ze źródeł finansowania zaproponowanych w ankiecie. Poziom wiedzy na temat źródeł finansowania przystani kajakowych na Odrze i Olzie wskazuje na ocenę przeciętną.

Czynnikiem wpływającym na poziom wiedzy o źródłach finansowania projektu jest promocja, która wykorzystuje zróżnicowanie kanałów informacyjnych.

11. Z jakich źródeł pochodzą Pani/Pana informacje na temat finansowania budowy przystani kajakowych na Odrze i Olzie?

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
ogłoszenia prasowe i radiowe	6	7%
tablice informacyjne	12	14%
ulotki, broszury, plakaty	5	6%
telewizja, internet	18	21%
znajomi/członkowie rodziny	44	52%

Kanałem informacyjnym, charakteryzującym się największą widocznością wśród ankietowanych są interakcje społeczne – 52% odpowiedzi wiąże się właśnie z nimi. 21% odpowiedzi wskazuje na

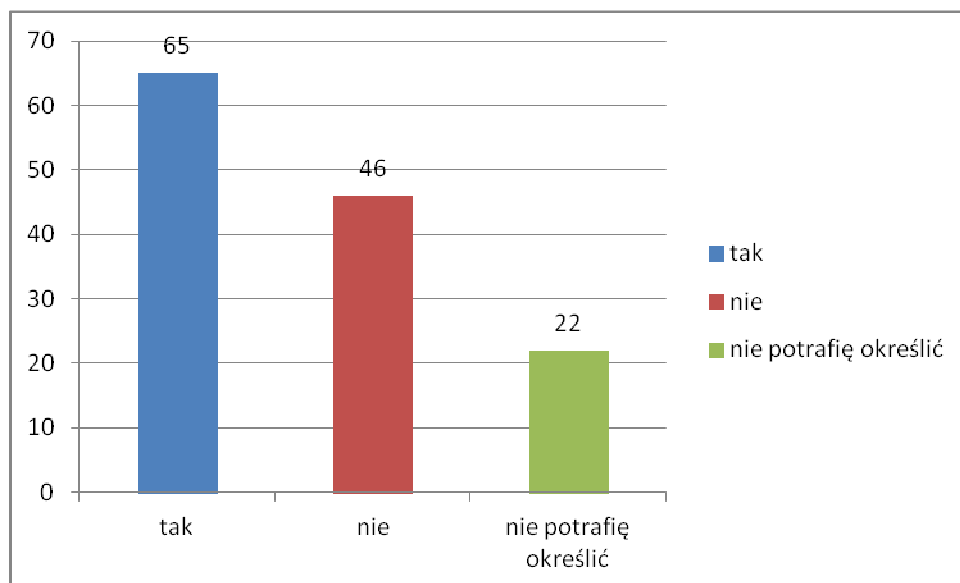
telewizję i Internet, a 14% na formy trwale powiązane z inwestycją (tablice informacyjne). 7% odpowiedzi wiąże się z ogłoszeniami prasowymi i radiowymi, a 6% z ulotkami, broszurami i plakatami.

Wniosek: Widoczność kanałów należy odróżnić od ich efektywności, co potwierdza niski poziom wiedzy o źródłach finansowania projektu (zob.pyt.12):

- jeżeli 52% odpowiedzi było związanych z wiedzą pośrednią (znajomi/członkowie rodziny), to możemy założyć, iż reprodukcja tej wiedzy wiąże się w dużym stopniu z zaburzeniami treści przekazu,
- korzystanie z właściwego kanału – przekazu kontrolowanego przez nadawcę (np. telewizja, Internet, tablice informacyjne, ogłoszenia prasowe) nie gwarantuje adekwatnej wiedzy na temat projektu. Percepcja podlega uwarunkowaniom subiektywnym (np. przeciążenie informacyjne, selektywność) oraz obiektywnym (nieodpowiednia konstrukcja przekazu, „przeładowanie” informacyjne i wizualne),
- na przyswojenie treści przekazu ma też wpływ usytuowanie tablic obok wodnego ciągu komunikacyjnego (utrudniające/uniemożliwiające przyswojenie treści z perspektywy osoby płynącej w kajaku czy użytkującej przystań),
- czynnikiem w znacznym stopniu ograniczającym adekwatną wiedzę na temat inwestycji współfinansowanych przez Unię Europejską jest sposób ich medialnej i politycznej prezentacji, w którym w niewielkiej tylko mierze akcentuje się konieczność współfinansowania ze środków społeczności lokalnej. Prowadzi to do stereotypizacji (uproszczenie i aprioryczne nadanie sensu) percepcji przekazu.

12. Czy zetknęła/zetknął się Pani/Pan z nazwą Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Republika Czeska-Rzeczpospolita Polska 2007-2013?

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
tak	65	49%
nie	46	34,5%
nie potrafię określić	22	16,5%

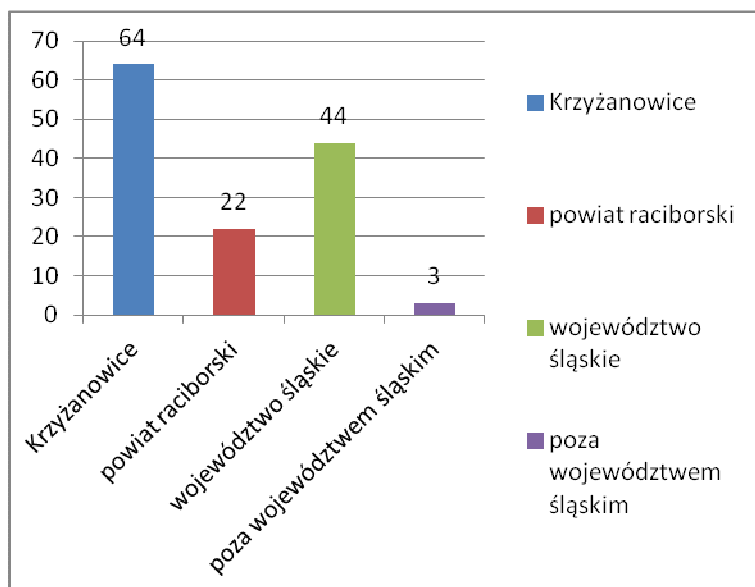


49% ankietowanych zetknęło się z nazwą *Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej 2007-2013*, 34,5% wskazuje, że nigdy nie spotkało się z tą nazwą, a 16,5% ankietowanych nie jest w stanie zająć jednoznacznego stanowiska. Rozpoznawalność nazwy sytuuje się na **poziomie przeciętnym** (zbliżającym się do dobrego).

Dane dotyczące ankietowanych

1. Miejsce zamieszkania

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
Krzyżanowice	64	48%
powiat raciborski	22	17%
województwo śląskie	44	33%
poza województwem śląskim	3	2%



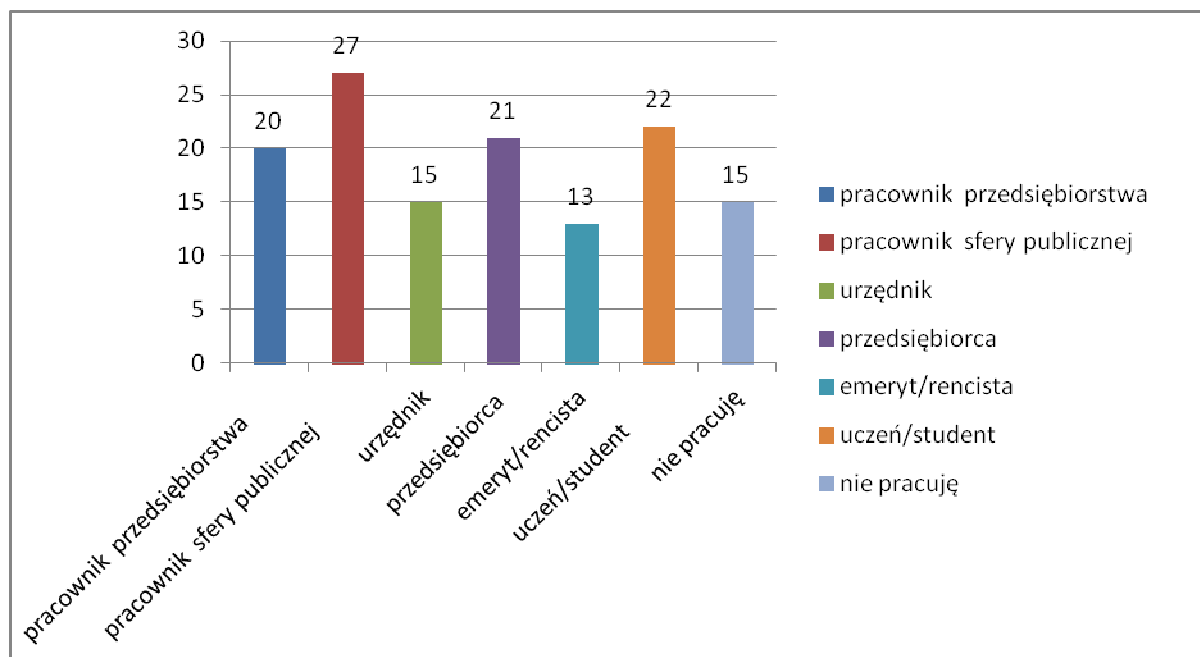
47,5% ankietowanych mieszka w Krzyżanowicach, a 16,5% na terenie powiatu raciborskiego, 35% w województwie śląskim, a 2% poza województwem śląskim.

Wniosek: Większość ankietowanych pozostaje w bezpośredniej styczności przestrzennej lub funkcjonalnej z przystaniami kajakowymi (71 osób na 131 ankietowanych korzystało z przystani).

2. Status zawodowy

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
pracownik przedsiębiorstwa	20	15%
pracownik sfery publicznej	27	20%
urzędnik	15	11%
przedsiębiorca	21	16%
emeryt/rencista	13	10%
uczeń/student	22	17%
nie pracuję	15	11%

Charakterystyka zróżnicowania zawodowego ankietowanych: pracownicy przedsiębiorstwa – 15%, pracownicy sfery publicznej – 20%, urzędnicy - 11%, przedsiębiorcy – 16%, emeryci/renciści – 10%, uczniowie/studenci – 17%, niepracujący – 11%.



Korelacje danych

1. Miejsce zamieszkania i częstotliwość korzystania z przystani

	Krzyżanowice	powiat raciborski	województwo śląskie	poza województwem śląskim
Regularnie	3	6	5	1
Rzadko	24	10	20	2
Nigdy	37	6	19	0
	42%	64%		

Spośród mieszkańców Krzyżanowic z przystani kajakowych korzystało 42% (przy czym 5% czyni to regularnie). Wśród osób mieszkających poza Krzyżanowicami z przystani kajakowych korzystało 64% (przy czym 17,5% regularnie).

Wniosek: przystanie kajakowe wykorzystywane są przede wszystkim przez turystów. Inwestycja podniosła atrakcyjność turystyczną gminy Krzyżanowice.

2. Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji

	Przedsiębiorcy/ pracownicy przedsiębiorstw
Całkowicie uzasadniona	15 (36,5%)
Uzasadniona, lecz były ważniejsze inwestycje	10 (24,5%)
Nieuzasadniona	5 (12%)
Nie potrafię określić	11 (27%)
Suma	41
Zasadność całkowita i warunkowa	61%
całkowita zasadność	36,5%

36,5% osób związanych z sektorem przedsiębiorczości uznaje budowę przystani za całkowicie uzasadnioną, 24,5% za warunkowo uzasadnioną, 12% za pozbawioną uzasadnienia, a 27% nie zajmuje jednoznacznego stanowiska.

Wniosek: osoby związane z sektorem przedsiębiorczości w podobnym zakresie co wszyscy ankietowani (61% do 61,5%) uważają inwestycję za uzasadnioną. U osób związanych z sektorem przedsiębiorczości większy jest odsetek osób wskazujących na zasadność całkowitą (36,5% do 33%), a niższy wskazujących na zasadność warunkową (24,5% do 28,5%).

3. Status zawodowy (przedsiębiorcy, pracownicy przedsiębiorstw) a postrzeganie beneficjentów projektu

	Przedsiębiorcy/ pracownicy przedsiębiorstw
Mieszkańcy	12 (18,5%)
Przedsiębiorcy	6 (9,5%)
Turyści	19 (29,5%)
Wykonawcy	8 (12,5%)
Urzednicy	14 (22%)
Nikt	5 (8%)
Grupy docelowe	57,5%

Przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw na nieco wyższym poziomie niż pozostali ankietowani dostrzegają pozytywny wpływ inwestycji na grupy docelowe (48% do 45%).

Wniosek (pkt.3 i 4): budowa przystani kajakowych na Odrze i Olzie prowadzi – zdaniem osób związanych z sektorem przedsiębiorczości – do korzystnych efektów dla wszystkich grup docelowych

projektu, jednocześnie widoczność tego oddziaływania sytuuje się na poziomie przeciętnym (zbliżającym się do dobrego). Należy podkreślić, że wśród osób związanych z sektorem przedsiębiorczości wyższy jest też odsetek opinii wskazujących na pozytywne oddziaływanie inwestycji na branżę turystyczną (9,5% do 7%). Specyfika inwestycji oraz braki na poziomie funkcjonalno-organizacyjnym nie pozwalają na zwiększenie zakresu tego oddziaływania.

5. Zasięg kanałów promocyjnych: miejsce zamieszkania i źródła wiedzy o projekcie

	Krzyżanowice	powiat raciborski	województwo śląskie	poza województwem śląskim
Ogłoszenia prasowe i radiowe	4	1	1	0
Tablice informacyjne	8	1	3	0
Ulotki, broszury, plakaty	4	0	1	0
Telewizja, internet	9	8	1	0
Od znajomych, członków rodziny	23	11	9	1

Wniosek: Najważniejszym kanałem informacyjnym na wszystkich polach przestrzennych są interakcje społeczne. **Promocja projektu ma przede wszystkim zasięg lokalny** (48 wskazań na 63 osoby mieszkające w Krzyżanowicach, 21 wskazań na 22 osoby mieszkające w powiecie raciborskim przy 16 wskazaniach na 48 osób mieszkających w woj. śląskim i poza województwem śląskim).

Matryca analityczno-interpretacyjna cz. 1: ustalenie wartości procentowej poszczególnych parametrów

Cele	Cele operacyjne	Parametry ogólne (opisowe)	Parametry mierzalne	Numer pytania	Wartość procentowa
Jakość inwestycji	Budowa przystani, altan, pomostów	Stan techniczny w odbiorze społecznym/ Jakość inwestycji	Funkcjonalność obiektu (inwestycji) – przydatność rekreacyjna	1	64%
			Skala maksymalnej jakości	1	55%
Poprawa bezpieczeństwa	Budowa przystani, altan, pomostów	Stan techniczny w odbiorze społecznym	Funkcjonalność obiektu	1	64%
			Korzystanie z przystani	2	53%
			Skala maksymalnej częstotliwości korzystania z przystani	2	21%
Rozwój ruchu turystycznego na terenie pogranicza	Budowa przystani, altan, pomostów	Atrakcyjność turystyczna	Zwiększenie liczby turystów z Polski/Czech (miejsce zamieszkania i częstotliwość korzystania z przystani)	2/M1	64%
			Turyści z Czech/Polski	3	33%
			Zasadność inwestycji	6	61,5%
Rozwój oferty spędzania wolnego czasu	Budowa przystani, altan, pomostów	Atrakcyjność turystyczna i rekreacyjna	Mieszkańcy i korzystanie z przystani (miejsce zamieszkania – gmina Krzyżanowice/Bohumin i częstotliwość korzystania)	2/M1	42%
			Turyści (miejsce zamieszkania – poza gminą Krzyżanowice/ Bohuminem) i częstotliwość korzystania	2/M1	64%
			Zasadność inwestycji	6	61,5%
Podniesienie świadomości walorów krajobrazowo-rekreacyjnych	Budowa przystani, altan, pomostów,	Świadomość walorów krajobrazowo-rekreacyjnych (wiedza o atrakcjach	Znajomość terminu Meandry Graniczne Odry	4	80,5%

otoczenia (Meandry Graniczne Odry)	organizacja imprez dla wodniaków/ promocja	turystycznych w regionie)	Korzystanie z przystani	2	53%
Rozwój turystyki transgranicznej	Budowa przystani, altan, pomostów	Efekt transgraniczny	Zwiększenie ilości turystów z Czech/Polski	3	33%
			Stopień maksymalnego zwiększenia ilości turystów z Czech/Polski	3	34%
Wspieranie przedsiębiorczości	Budowa przystani, altan, pomostów	Poprawa warunków funkcjonowania przedsiębiorczości	Miejsce zamieszkania (turyści) i częstotliwość korzystania z inwestycji	M1/2	64%
			Turyści z Czech/Polski	3	33%
			Beneficjenci	5	45%
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji	M2/6	61%
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a beneficjenci	M2/5	57,5%
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Billboard, strony internetowe radio	Efekt promocyjny	Zasięg kanałów promocyjnych	M1/11	x
			Źródła finansowania	10	34,5%
			Nazwa programu	12	49%
Dobro publiczne	Budowa przystani, altan, pomostów	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	Zasadność inwestycji	6	61,5%

			Stopień zasadności	6	54%
			Beneficjenci	5	45%
Dobro publiczne	Budowa przystani, altan, pomostów	Uczciwość/ zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	Uczciwość i rzetelność	7	74%
			Rodzaje nieprawidłowości	8	x
			Przykłady nieprawidłowości	9	x

Matryca analityczno-interpretacyjna cz. 2: ustalenie stopnia społecznej oceny realizacji poszczególnych celów (wartość punktowa)

Cele	Cele operacyjne	Parametry ogólne (opisowe)	Parametry mierzalne	Wartość procentowa	Wartość punktowa
Jakość inwestycji	Budowa przystani, altan, pomostów	Stan techniczny w odbiorze społecznym/ Jakość inwestycji	Funkcjonalność obiektu (inwestycji) – przydatność rekreacyjna	64%	5,2
			Skala maksymalnej jakości	55%	4,4
Poprawa bezpieczeństwa	Budowa przystani, altan, pomostów	Stan techniczny w odbiorze społecznym	Funkcjonalność obiektu	64%	5,2
			Korzystanie z przystani	53%	4,4
			Skala maksymalnej częstotliwości korzystania z przystani	21%	2
Rozwój ruchu turystycznego na terenie pogranicza	Budowa przystani, altan, pomostów	Atrakcyjność turystyczna	Zwiększenie liczby turystów z Polski/Czech (miejsce zamieszkania i częstotliwość korzystania z przystani)	64%	5,2
			Turyści z Czech/Polski	33%	2,8
			Zasadność inwestycji	61,5%	5,2

Rozwój oferty spędzania wolnego czasu	Budowa przystani, altan, pomostów	Atrakcyjność turystyczna i rekreacyjna	Mieszkańcy i korzystanie z przystani (miejsce zamieszkania – gmina Krzyżanowice/Bohumin i częstotliwość korzystania)	42%	3,6
			Turyści (miejsce zamieszkania – poza gminą Krzyżanowice/ Bohuminem) i częstotliwość korzystania	64%	5,2
			Zasadność inwestycji	61,5%	5,2
Podniesienie świadomości walorów krajobrazowo-rekreacyjnych otoczenia (Meandry Graniczne Odry)	Budowa przystani, altan, pomostów, organizacja imprez dla wodniaków promocja	Świadomość walorów krajobrazowo-rekreacyjnych (wiedza o atrakcjach turystycznych w regionie)	Znajomość terminu Meandry Graniczne Odry	80,5%	6,8
			Korzystanie z przystani	53%	4,4
Rozwój turystyki transgranicznej	Budowa przystani, altan, pomostów	Efekt transgraniczny	Zwiększenie ilości turystów z Czech/Polski	33%	2,8
			Stopień maksymalnego zwiększenia ilości turystów z Czech/Polski	34%	2,8
Wspieranie przedsiębiorczości	Budowa przystani, altan, pomostów	Poprawa warunków funkcjonowania przedsiębiorczości	Miejsce zamieszkania (turyści) i częstotliwość korzystania z inwestycji	64%	5,2
			Turyści z Czech/Polski	33%	2,8
			Beneficjenci	45%	3,6
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji	61%	5,2
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a	57,5%	4,8

			beneficjenci		
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Billboard, strony internetowe radio	Efekt promocyjny	Zasięg kanałów promocyjnych	x	x
			Źródła finansowania	34,5%	2,8
			Nazwa programu	49%	4
Dobro publiczne	Budowa przystani, altan, pomostów	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	Zasadność inwestycji	61,5%	5,2
			Stopień zasadności	54%	4,4
			Beneficjenci	45%	3,6
Dobro publiczne	Budowa przystani, altan, pomostów	Uczciwość/ zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	Uczciwość i rzetelność	74%	4
			Rodzaje nieprawidłowości	x	x
			Przykłady nieprawidłowości	x	x

Syntetyczne przedstawienie społecznej oceny realizacji poszczególnych celów (1)

Cele	Parametry ogólne (opisowe)	Parametry mierzalne	Wartość punktowa	Summaryczna wartość punktowa
Jakość inwestycji	Stan techniczny w odbiorze społecznym/	Funkcjonalność obiektu (inwestycji) – przydatność rekreacyjna	5,2	4,8
	Jakość inwestycji	Skala maksymalnej jakości	4,4	
Poprawa bezpieczeństwa	Stan techniczny w odbiorze społecznym	Funkcjonalność obiektu	5,2	3,86
		Korzystanie z przystani	4,4	
		Skala maksymalnej częstotliwości korzystania z przystani	2	
Rozwój ruchu turystycznego na terenie pogranicza	Atrakcyjność turystyczna	Zwiększenie liczby turystów z Polski/Czech (miejsce zamieszkania i częstotliwość korzystania z przystani)	5,2	4,4
		Turyści z Czech/Polski	2,8	
		Zasadność inwestycji	5,2	
Rozwój oferty spędzania wolnego czasu	Atrakcyjność turystyczna i rekreacyjna	Mieszkańcy i korzystanie z przystani (miejsce zamieszkania – gmina Krzyżanowice/Bohumin i częstotliwość korzystania)	3,6	4,66
		Turyści (miejsce zamieszkania – poza gminą Krzyżanowice/ Bohuminem) i częstotliwość korzystania	5,2	
		Zasadność inwestycji	5,2	
Podniesienie świadomości walorów krajobrazowo-rekreacyjnych	Świadomość walorów krajobrazowo-rekreacyjnych (wiedza o	Znajomość terminu Meandry Graniczne Odry	6,8	5,6

otoczenia (Meandry Graniczne Odry)	atrakcjach turystycznych w regionie)	Korzystanie z przystani	4,4	
Rozwój turystyki transgranicznej	Efekt transgraniczny	Zwiększenie ilości turystów z Czech/Polski	2,8	2,8
		Stopień maksymalnego zwiększenia ilości turystów z Czech/Polski	2,8	
Wspieranie przedsiębiorczości	Poprawa warunków funkcjonowania przedsiębiorczości	Miejsce zamieszkania (turyści) i częstotliwość korzystania z inwestycji	5,2	4,32
		Turyści z Czech/Polski	2,8	
		Beneficjenci	3,6	
		Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji	5,2	
		Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a beneficjenci	4,8	
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Efekt promocyjny	Zasięg kanałów promocyjnych	x	3,4
		Źródła finansowania	2,8	
		Nazwa programu	4	
Dobro publiczne	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	Zasadność inwestycji	5,2	4,4

		Stopień zasadności	4,4	
		Beneficjenci	3,6	
Dobro publiczne	Uczciwość/ zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	Uczciwość i rzetelność	4	4
		Rodzaje nieprawidłowości	x	
		Przykłady nieprawidłowości	x	

Syntetyczne przedstawienie społecznej oceny realizacji poszczególnych celów (ocena jakościowa)

Cele	Parametry ogólne (opisowe)	Sumaryczna wartość punktowa	Ocena jakościowa
Jakość inwestycji	Stan techniczny w odbiorze społecznym/ Jakość inwestycji	4,8	Dobra
Poprawa bezpieczeństwa	Stan techniczny w odbiorze społecznym	3,86	Przeciętna
Rozwój ruchu turystycznego na terenie pogranicza	Atrakcyjność turystyczna	4,4	Dobra
Rozwój oferty spędzania wolnego czasu	Atrakcyjność turystyczna i rekreacyjna	4,66	Dobra
Podniesienie świadomości walorów krajobrazowo-rekreacyjnych otoczenia (Meandry Graniczne Odry)	Świadomość walorów krajobrazowo-rekreacyjnych (wiedza o atrakcjach turystycznych w regionie)	5,6	Dobra

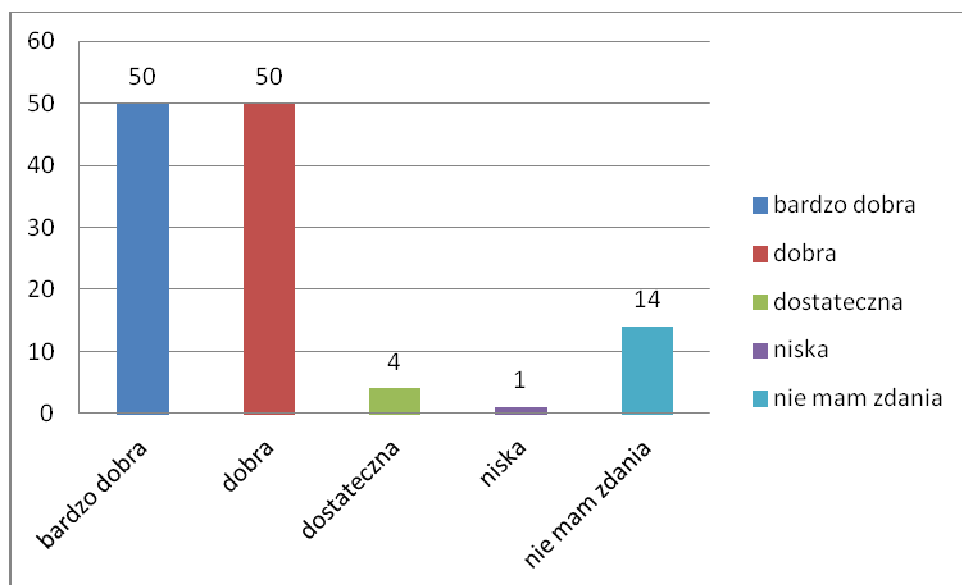
Rozwój turystyki transgranicznej	Efekt transgraniczny	2,8	Przeciętna
Wspieranie przedsiębiorczości	Poprawa warunków funkcjonowania przedsiębiorczości	4,32	Dobra
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Efekt promocyjny	3,4	Przeciętna
Dobro publiczne	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	4,4	Dobra
Dobro publiczne	Uczciwość/ godność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	4	Przeciętna

Sumaryczna społeczna ocena końcowa efektów budowy przystani kajakowych na Odrze i Olzie wynosi **4,21** (w skali ośmiopunktowej).

Strona czeska projektu

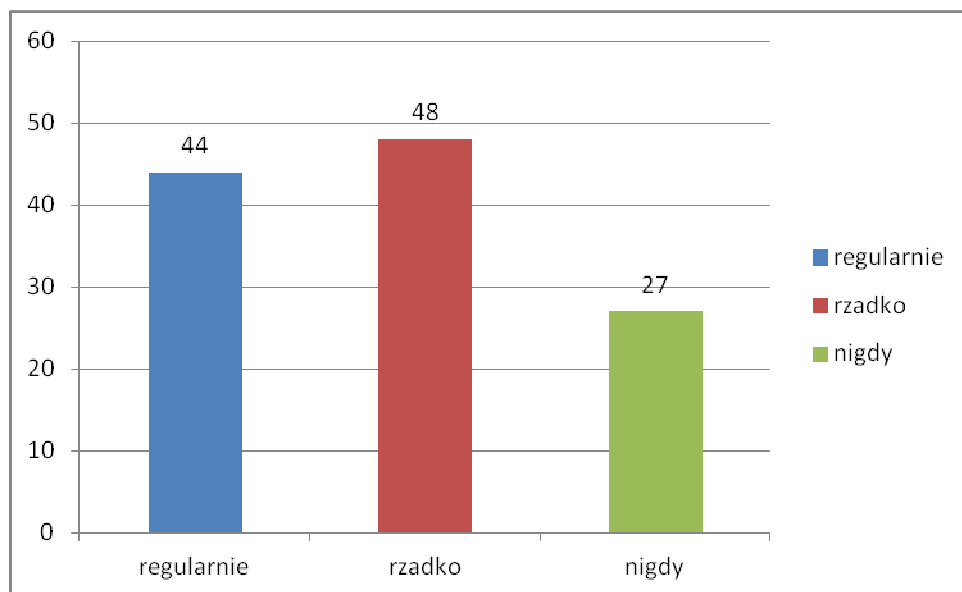
1. Jaka jest Pani/Pana ocena przydatności rekreacyjnej przystani kajakowych na Odrze i Olzie:

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
bardzo dobra	50	42%
dobra	50	42%
dostateczna	4	3%
niska	1	1%
nie mam zdania	14	12%



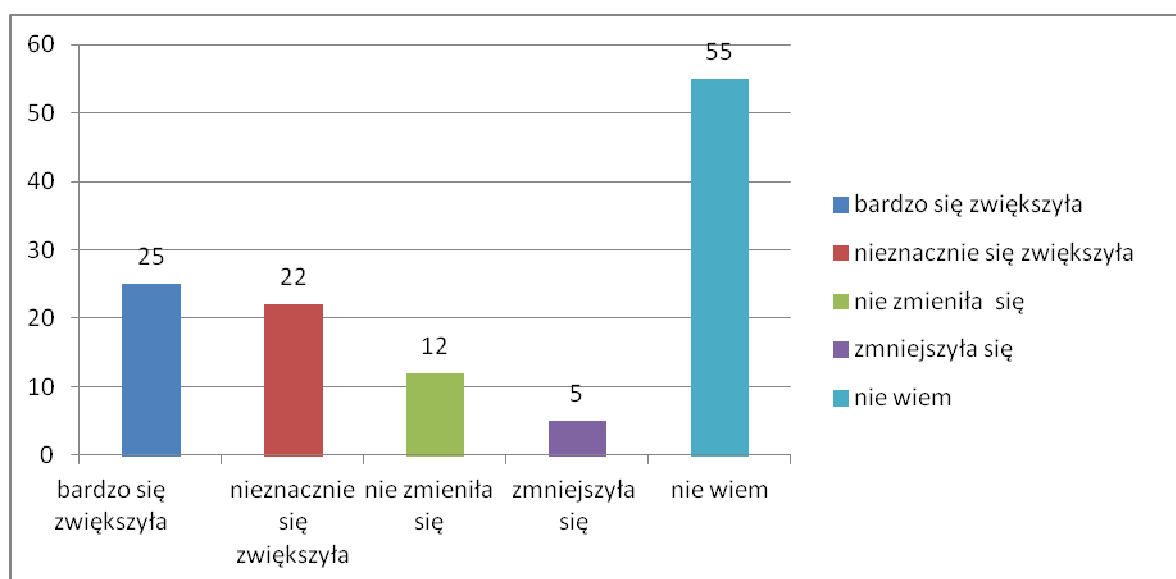
2. Jak często korzysta Pani/Pan (członkowie Pani/Pana rodziny) z przystani kajakowych na Odrze i Olzie?

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
regularnie	44	37%
rzadko	48	40%
nigdy	27	23%



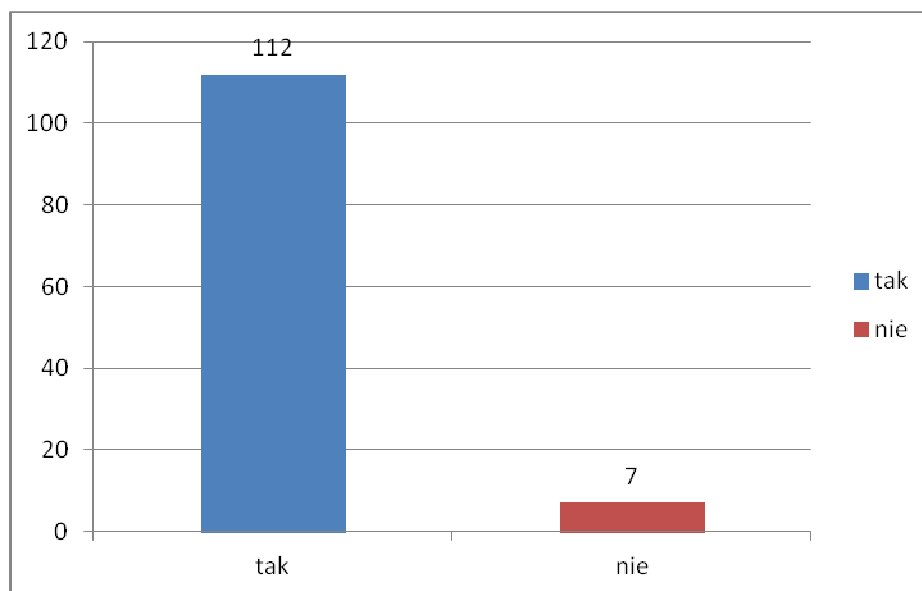
3. Jak w rezultacie budowy przystani kajakowych na Odrze i Olzie zmieniła się ilość turystów z Polski?

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
bardzo się zwiększyła	25	21%
nieznacznie się zwiększyła	22	19%
nie zmieniła się	12	10%
zmniejszyła się	5	4%
nie wiem	55	46%



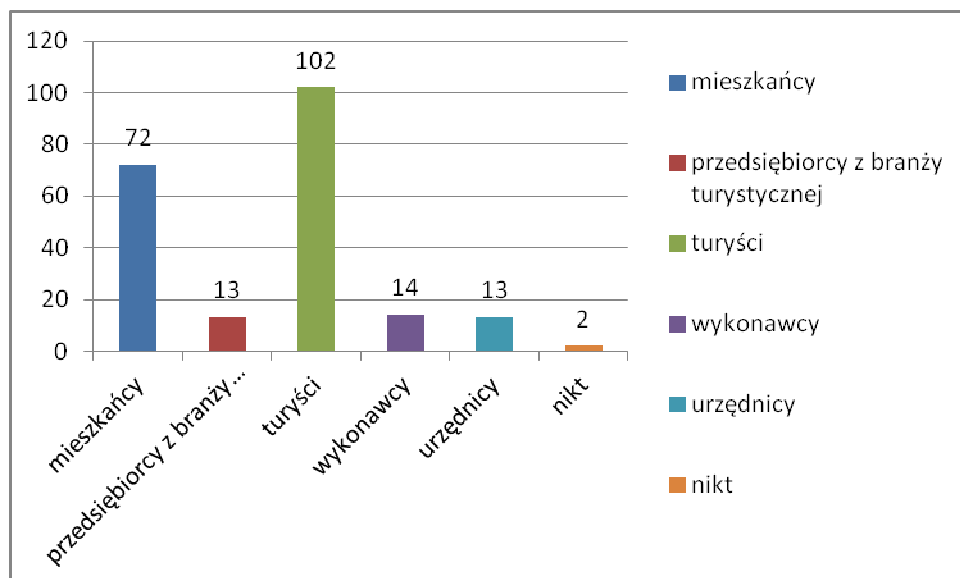
4. Czy orientuje się Pani/Pan, czym są „Meandry Graniczne Odry”?

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
tak	112	94%
nie	7	6%



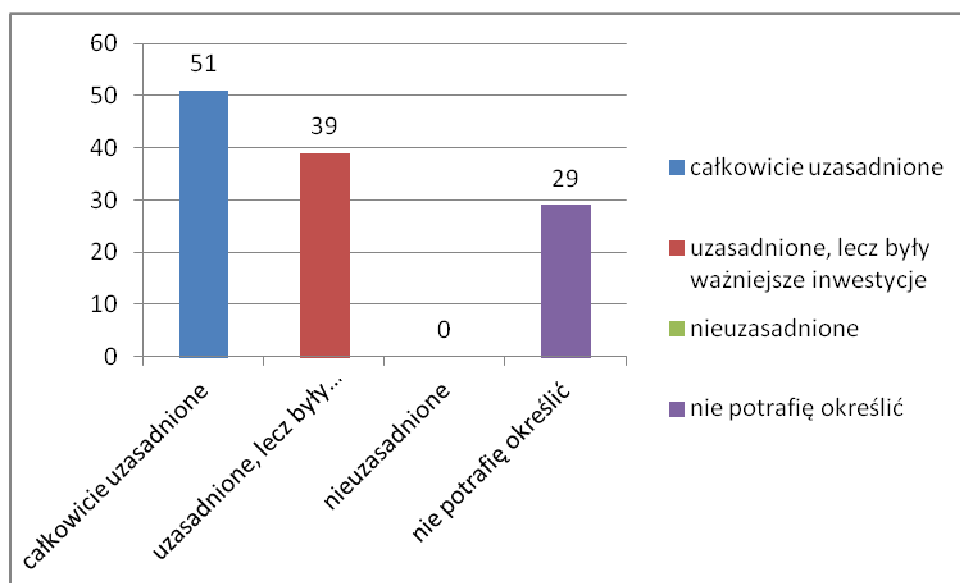
5. Kto skorzystał na budowie przystani kajakowych na Odrze i Olzie?

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
mieszkańcy	72	33,5%
przedsiębiorcy z branży turystycznej	13	6%
turyści	102	47%
wykonawcy	14	6,5%
urzędnicy	13	6%
nikt	2	1%



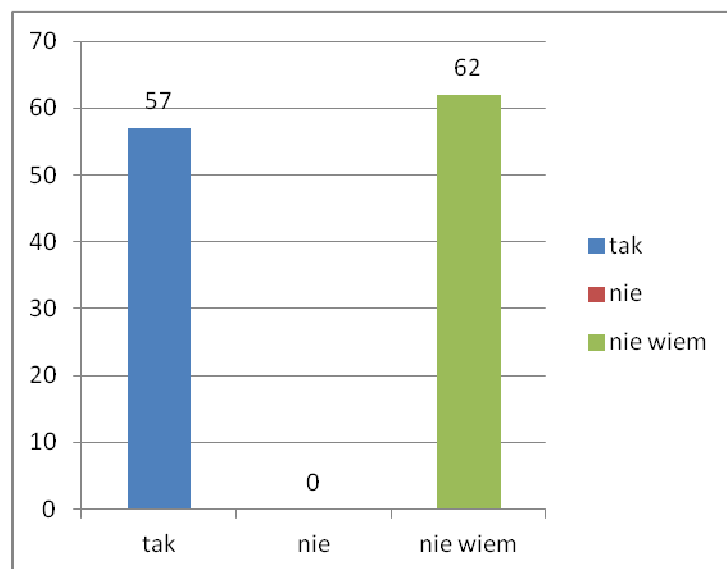
6. Czy wydatkowanie pieniędzy publicznych na budowę przystani kajakowych na Odrze i Olzie było:

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
całkowicie uzasadnione	51	43%
uzasadnione, lecz były ważniejsze inwestycje	39	33%
nieuzasadnione	0	0%
nie potrafię określić	29	24%



7. Czy inwestycja była realizowana rzetelnie i uczciwie?

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
tak	57	100%
nie	0	
nie wiem	62	



8. Jakie rodzaje nieprawidłowości miały miejsce podczas realizacji inwestycji?

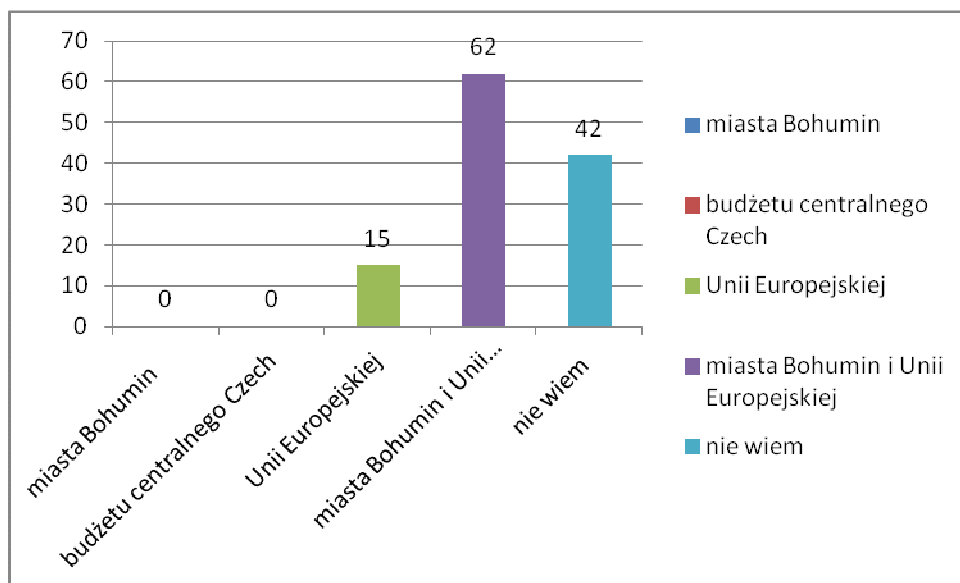
Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
marnotrawstwo środków rzeczowych lub finansowych	0	0%
nierzetelność wykonania	0	0%
korupcja	0	0%
stronniczość w procedurze przetargowej	0	0%
inne	2	100%

9. Prosimy o krótki opis przykładów nieprawidłowości:

Ankietowani nie wymienili przykładu żadnej nieprawidłowości.

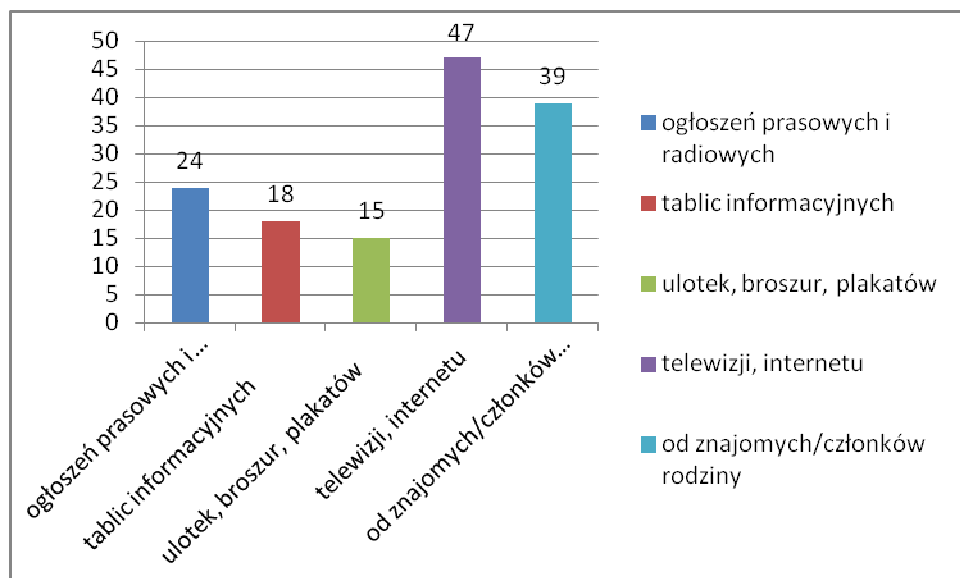
10. Czy budowa przystani kajakowych na Odrze i Olzie była finansowana ze środków:

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
miasta Bohumin	0	0%
budżetu centralnego Czech	0	0%
Unii Europejskiej	15	12,5%
miasta Bohumin i Unii Europejskiej	62	52%
nie wiem	42	35,5%



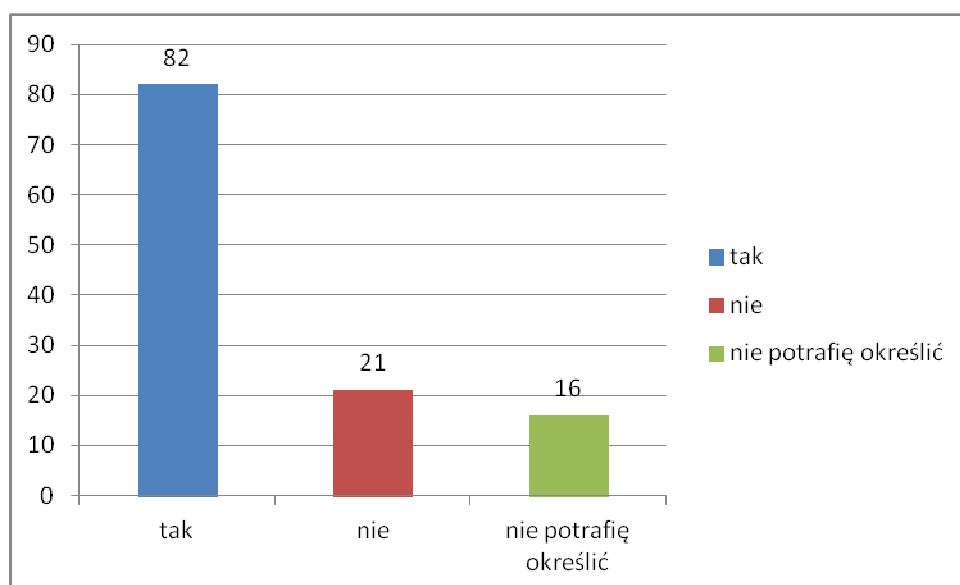
11. Z jakich źródeł pochodzą Pani/Pana informacje na temat finansowania budowy przystani kajakowych na Odrze i Olzie?

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
ogłoszenia prasowe i radiowe	24	17%
tablice informacyjne	18	13%
ulotki, broszury, plakaty	15	10%
telewizja, internet	47	33%
znajomi/członkowie rodziny	39	27%



12. Czy zetknęła/zetknął się Pani/Pan z nazwą Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Republika Czeska-Rzeczpospolita Polska 2007-2013?

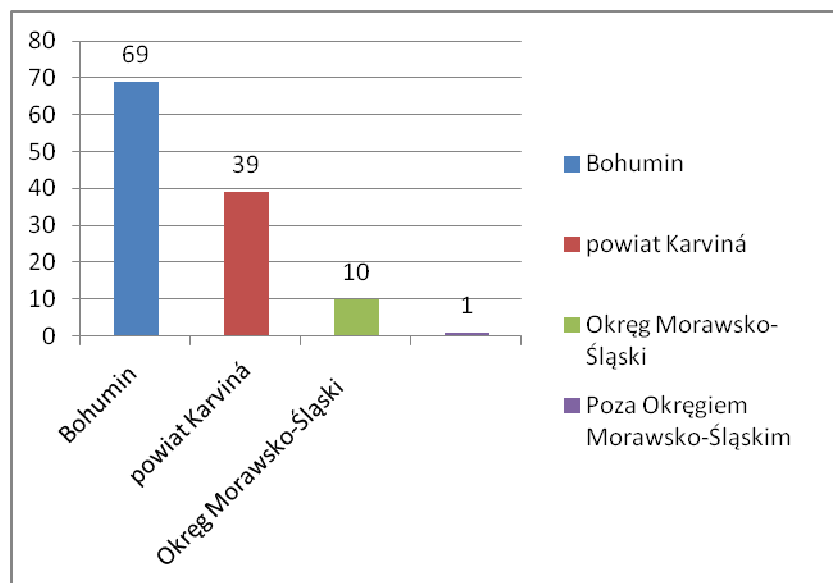
Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
tak	82	69%
nie	21	17,5%
nie potrafię określić	16	13,5%



Dane dotyczące ankietowanych

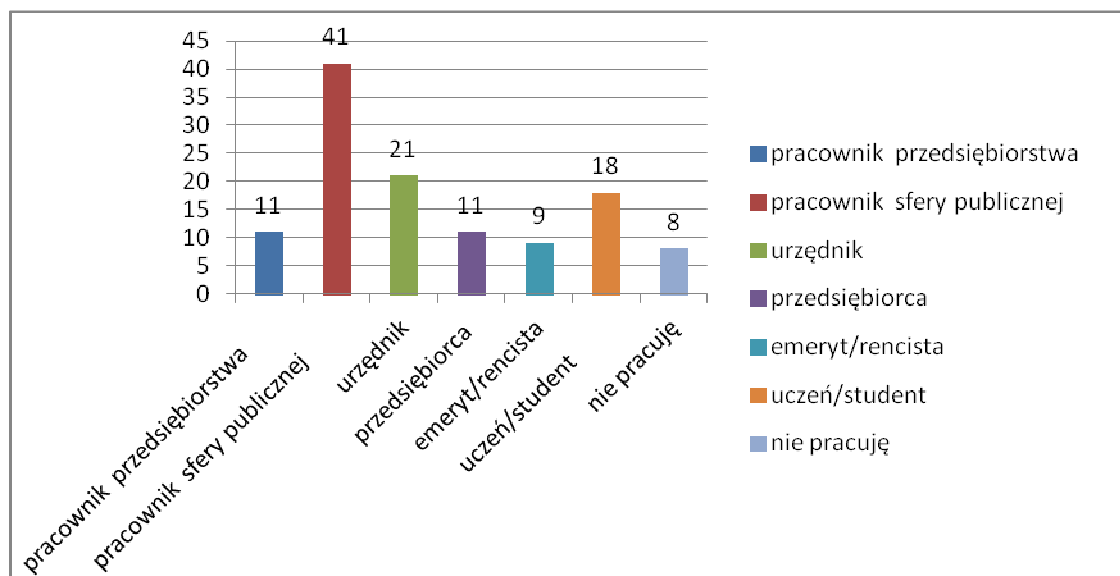
1. Miejsce zamieszkania

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
Bohumin	69	58%
powiat Karviná	39	32,5%
Okręg Morawsko-Śląski	10	8,5%
poza Okręgiem Morawsko-Śląski	1	1%



2. Status zawodowy

Odpowiedź	Liczba	Wartość procentowa
pracownik przedsiębiorstwa	11	9%
pracownik sfery publicznej	41	34%
urzędnik	21	18%
przedsiębiorca	11	9%
emeryt/rencista	9	8%
uczeń/student	18	15%
nie pracuję	8	7%



Korelacje danych

1. Miejsce zamieszkania i częstotliwość korzystania z przystani

	Bohumin	powiat Karviná	Okręg Morawsko-Śląski	Poza Okręgiem Morawsko-Śląski
Regularnie	30	13	1	0
Rzadko	28	17	3	0
Nigdy	11	9	6	1
	84%	60%		

2. Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji

	Przedsiębiorcy/ pracownicy przedsiębiorstw
Całkowicie uzasadniona	12 (54,5%)
Uzasadniona, lecz były ważniejsze inwestycje	5
Nieuzasadniona	0
Nie potrafię określić	5
Suma	22
Zasadność całkowita i warunkowa	77%
całkowita zasadność	54,5%

3. Status zawodowy (przedsiębiorcy, pracownicy przedsiębiorstw) a postrzeganie beneficjentów projektu

	Przedsiębiorcy/ pracownicy przedsiębiorstw
Mieszkańcy	16 (32%)
Przedsiębiorcy	3 (6%)
Turyści	21 (42%)
Wykonawcy	6 (12%)
Urzednicy	4 (8%)
Nikt	0 (0%)
Grupy docelowe	74%

4. Zasięg kanałów promocyjnych: miejsce zamieszkania i źródła wiedzy o projekcie

	Bohumin	powiat Karviná	Okręg Morawsko-Śląski	Poza Okręgiem Morawsko-Śląski
Ogłoszenia prasowe i radiowe	16	8	0	0
Tablice informacyjne	16	1	1	0
Ulotki, broszury, plakaty	11	4	0	0
Telewizja, internet	29	15	3	0
Od znajomych, członków rodziny	24	13	2	0

Matryca analityczno-interpretacyjna cz. 1: ustalenie wartości procentowej poszczególnych parametrów

Cele	Cele operacyjne	Parametry ogólne (opisowe)	Parametry mierzalne	Numer pytania	Wartość procentowa
Jakość inwestycji	Budowa przystani, altan, pomostów	Stan techniczny w odbiorze społecznym/ Jakość inwestycji	Funkcjonalność obiektu (inwestycji) – przydatność rekreacyjna	1	84%
			Skala maksymalnej jakości	1	50%
Poprawa bezpieczeństwa	Budowa przystani, altan, pomostów	Stan techniczny w odbiorze społecznym	Funkcjonalność obiektu	1	84%
			Korzystanie z przystani	2	77%
			Skala maksymalnej częstotliwości korzystania z przystani	2	48%
Rozwój ruchu turystycznego na terenie pogranicza	Budowa przystani, altan, pomostów	Atrakcyjność turystyczna	Zwiększenie liczby turystów z Polski/Czech (miejsce zamieszkania i częstotliwość korzystania z przystani)	2/M1	60%
			Turyści z Czech/Polski	3	40%
			Zasadność inwestycji	6	76%
Rozwój oferty spędzania wolnego czasu	Budowa przystani, altan, pomostów	Atrakcyjność turystyczna i rekreacyjna	Mieszkańcy i korzystanie z przystani (miejsce zamieszkania – gmina Krzyżanowice/Bohumin i częstotliwość korzystania)	2/M1	84%
			Turyści (miejsce zamieszkania – poza gminą Krzyżanowice/ Bohuminem) i częstotliwość korzystania	2/M1	60%
			Zasadność inwestycji	6	76%
Podniesienie świadomości walorów krajobrazowo-rekreacyjnych	Budowa przystani, altan, pomostów,	Świadomość walorów krajobrazowo-rekreacyjnych (wiedza o atrakcjach	Znajomość terminu Meandry Graniczne Odry	4	94%

otoczenia (Meandry Graniczne Odry)	organizacja imprez dla wodniaków promocja	turystycznych w regionie)	Korzystanie z przystani	2	77%
Rozwój turystyki transgranicznej	Budowa przystani, altan, pomostów	Efekt transgraniczny	Zwiększenie ilości turystów z Czech/Polski	3	40%
			Stopień maksymalnego zwiększenia ilości turystów z Czech/Polski	3	53%
Wspieranie przedsiębiorczości	Budowa przystani, altan, pomostów	Poprawa warunków funkcjonowania przedsiębiorczości	Miejsce zamieszkania (turyści) i częstotliwość korzystania z inwestycji	M1/2	60%
			Turyści z Czech/Polski	3	40%
			Beneficjenci	5	80,5%
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji	M2/6	77%
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a beneficjenci	M2/5	74%
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Billboard, strony internetowe radio	Efekt promocyjny	Zasięg kanałów promocyjnych	M1/11	x
			Źródła finansowania	10	52%
			Nazwa programu	12	69%
Dobro publiczne	Budowa przystani, altan, pomostów	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	Zasadność inwestycji	6	76%

			Stopień zasadności	6	57%
			Beneficjenci	5	80,5%
Dobro publiczne	Budowa przystani, altan, pomostów	Uczciwość/ zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	Uczciwość i rzetelność	7	48%
			Rodzaje nieprawidłowości	8	x
			Przykłady nieprawidłowości	9	x

Matryca analityczno-interpretacyjna cz. 2: ustalenie stopnia społecznej oceny realizacji poszczególnych celów (wartość punktowa)

Cele	Cele operacyjne	Parametry ogólne (opisowe)	Parametry mierzalne	Wartość procentowa	Wartość punktowa
Jakość inwestycji	Budowa przystani, altan, pomostów	Stan techniczny w odbiorze społecznym/ Jakość inwestycji	Funkcjonalność obiektu (inwestycji) – przydatność rekreacyjna	84%	6,8
			Skala maksymalnej jakości	50%	4
Poprawa bezpieczeństwa	Budowa przystani, altan, pomostów	Stan techniczny w odbiorze społecznym	Funkcjonalność obiektu	84%	6,8
			Korzystanie z przystani	77%	6,4
			Skala maksymalnej częstotliwości korzystania z przystani	48%	4
Rozwój ruchu turystycznego na terenie pogranicza	Budowa przystani, altan, pomostów	Atrakcyjność turystyczna	Zwiększenie liczby turystów z Polski/Czech (miejsce zamieszkania i częstotliwość korzystania z przystani)	60%	4,8
			Turyści z Czech/Polski	40%	3,2
			Zasadność inwestycji	76%	6,4
Rozwój oferty spędzania wolnego czasu	Budowa przystani, altan, pomostów	Atrakcyjność turystyczna i rekreacyjna	Mieszkańcy i korzystanie z przystani (miejsce zamieszkania – gmina Krzyżanowice/Bohumin i częstotliwość korzystania)	84%	6,8
			Turyści (miejsce zamieszkania – poza gminą Krzyżanowice/Bohuminem) i częstotliwość korzystania	60%	4,8
			Zasadność inwestycji	76%	6,4
Podniesienie świadomości walorów krajobrazowo-rekreacyjnych	Budowa przystani, altan, pomostów,	Świadomość walorów krajobrazowo-rekreacyjnych (wiedza o	Znajomość terminu Meandry Graniczne Odry	94%	7,6

otoczenia (Meandry Graniczne Odry)	organizacja imprez dla wodniaków promocja	atrakcjach turystycznych w regionie)	Korzystanie z przystani	77%	6,4
Rozwój turystyki transgranicznej	Budowa przystani, altan, pomostów	Efekt transgraniczny	Zwiększenie ilości turystów z Czech/Polski	40%	3,2
			Stopień maksymalnego zwiększenia ilości turystów z Czech/Polski	53%	4,4
Wspieranie przedsiębiorczości	Budowa przystani, altan, pomostów	Poprawa warunków funkcjonowania przedsiębiorczości	Miejsce zamieszkania (turyści) i częstotliwość korzystania z inwestycji	60%	4,8
			Turyści z Czech/Polski	40%	3,2
			Beneficjenci	80,5%	6,8
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji	77%	6,4
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a beneficjenci	74%	6
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Billboard, strony internetowe radio	Efekt promocyjny	Zasięg kanałów promocyjnych	x	x
			Źródła finansowania	52%	4,4
			Nazwa programu	69%	5,6
Dobro publiczne	Budowa przystani, altan, pomostów	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel)	Zasadność inwestycji	76%	6,4

		optymalizacja celów			
			Stopień zasadności	57%	4,8
			Beneficjenci	80,5%	6,8
Dobro publiczne	Budowa przystani, altan, pomostów	Uczciwość/ zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	Uczciwość i rzetelność	100%	8
			Rodzaje nieprawidłowości	x	x
			Przykłady nieprawidłowości	x	x

Syntetyczne przedstawienie społecznej oceny realizacji poszczególnych celów (ocena punktowa)

Cele	Parametry ogólne (opisowe)	Parametry mierzalne	Wartość punktowa	Sumaryczna wartość punktowa
Jakość inwestycji	Stan techniczny w odbiorze społecznym/ Jakość inwestycji	Funkcjonalność obiektu (inwestycji) – przydatność rekreacyjna	6,8	5,4
		Skala maksymalnej jakości	4	
Poprawa bezpieczeństwa	Stan techniczny w odbiorze społecznym	Funkcjonalność obiektu	6,8	5,73
		Korzystanie z przystani	6,4	
		Skala maksymalnej częstotliwości korzystania z przystani	4	
Rozwój ruchu turystycznego na terenie pogranicza	Atrakcyjność turystyczna	Zwiększenie liczby turystów z Polski/Czech (miejsce zamieszkania i częstotliwość korzystania z przystani)	4,8	4,8

		Turyści z Czech/Polski	3,2	
		Zasadność inwestycji	6,4	
Rozwój oferty spędzania wolnego czasu	Atrakcyjność turystyczna i rekreacyjna	Mieszkańcy i korzystanie z przystani (miejsce zamieszkania – gmina Krzyżanowice/Bohumín i częstotliwość korzystania)	6,8	6
		Turyści (miejsce zamieszkania – poza gminą Krzyżanowice/ Bohuminem) i częstotliwość korzystania	4,8	
		Zasadność inwestycji	6,4	
Podniesienie świadomości walorów krajobrazowo-rekreacyjnych otoczenia (Meandry Graniczne Odry)	Świadomość walorów krajobrazowo-rekreacyjnych (wiedza o atrakcjach turystycznych w regionie)	Znajomość terminu Meandry Graniczne Odry	7,6	7
		Korzystanie z przystani	6,4	
Rozwój turystyki transgranicznej	Efekt transgraniczny	Zwiększenie ilości turystów z Czech/Polski	3,2	3,8
		Stopień maksymalnego zwiększenia ilości turystów z Czech/Polski	4,4	
Wspieranie przedsiębiorczości	Poprawa warunków funkcjonowania przedsiębiorczości	Miejsce zamieszkania (turyści) i częstotliwość korzystania z inwestycji	4,8	5,44
		Turyści z Czech/Polski	3,2	
		Beneficjenci	6,8	
		Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji	6,4	

		Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a beneficjenci	6	
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Efekt promocyjny	Zasięg kanałów promocyjnych	x	5
		Źródła finansowania	4,4	
		Nazwa programu	5,6	
Dobro publiczne	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	Zasadność inwestycji	6,4	6
		Stopień zasadności	4,8	
		Beneficjenci	6,8	
Dobro publiczne	Uczciwość/ godność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	Uczciwość i rzetelność	8	8
		Rodzaje nieprawidłowości	x	
		Przykłady nieprawidłowości	x	

Syntetyczne przedstawienie społecznej oceny realizacji poszczególnych celów (ocena jakościowa)

Cele	Parametry ogólne (opisowe)	Sumaryczna wartość punktowa	Ocena jakościowa
Jakość inwestycji	Stan techniczny w odbiorze społecznym/ Jakość inwestycji	5,4	Dobra
Poprawa bezpieczeństwa	Stan techniczny w odbiorze społecznym	5,73	Dobra
Rozwój ruchu turystycznego na terenie pogranicza	Atrakcyjność turystyczna	4,8	Dobra
Rozwój oferty spędzania wolnego czasu	Atrakcyjność turystyczna i rekreacyjna	6	Dobra
Podniesienie świadomości walorów krajobrazowo-rekreacyjnych otoczenia (Meandry Graniczne Odry)	Świadomość walorów krajobrazowo-rekreacyjnych (wiedza o atrakcjach turystycznych w regionie)	7	Bardzo dobra
Rozwój turystyki transgranicznej	Efekt transgraniczny	3,8	Przeciętna
Wspieranie przedsiębiorczości	Poprawa warunków funkcjonowania przedsiębiorczości	5,44	Dobra
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Efekt promocyjny	5	Dobra
Dobro publiczne	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	6	Dobra
Dobro publiczne	Uczciwość/ godność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	8	Bardzo dobra

Sumaryczna społeczna ocena końcowa efektów budowy przystani kajakowych na Odrze i Olzie wynosi **5,72** (w skali ośmiopunktowej) – oznacza to, że ocena społeczna projektu sytuuje się na **poziomie dobrym**. Z 10 celów projektu, 2 otrzymały ocenę bardzo dobrą, 7 otrzymało ocenę dobrą, a 1 – przeciętną.

Porównanie oceny projektów w aspekcie transgranicznym

Porównanie procentowe oceny poszczególnych celów projektu

Cele	Cele operacyjne	Parametry ogólne (opisowe)	Parametry mierzalne	Wartość procentowa (strona polska)	Wartość procentowa (strona czeska)
Jakość inwestycji	Budowa przystani, altan, pomostów	Stan techniczny w odbiorze społecznym/ Jakość inwestycji	Funkcjonalność obiektu (inwestycji) – przydatność rekreacyjna	64%	84%
			Skala maksymalnej jakości	55%	50%
Poprawa bezpieczeństwa	Budowa przystani, altan, pomostów	Stan techniczny w odbiorze społecznym	Funkcjonalność obiektu	64%	84%
			Korzystanie z przystani	53%	77%
			Skala maksymalnej częstotliwości korzystania z przystani	21%	48%
Rozwój ruchu turystycznego na terenie pogranicza	Budowa przystani, altan, pomostów	Atrakcyjność turystyczna	Zwiększenie liczby turystów z Polski/Czech (miejsce zamieszkania i częstotliwość korzystania z przystani)	64%	60%
			Turyści z Czech/Polski	33%	40%
			Zasadność inwestycji	61,5%	76%
Rozwój oferty spędzania wolnego czasu	Budowa przystani, altan, pomostów	Atrakcyjność turystyczna i rekreacyjna	Mieszkańcy i korzystanie z przystani (miejsce zamieszkania – gmina Krzyżanowice/Bohumin i częstotliwość korzystania)	42%	84%
			Turyści (miejsce zamieszkania – poza gminą Krzyżanowice/ Bohuminem) i częstotliwość korzystania	64%	60%
			Zasadność inwestycji	61,5%	76%

Podniesienie świadomości walorów krajobrazowo-rekreacyjnych otoczenia (Meandry Graniczne Odry)	Budowa przystani, altan, pomostów, organizacja imprez dla wodniaków promocja	Świadomość walorów krajobrazowo-rekreacyjnych (wiedza o atrakcjach turystycznych w regionie)	Znajomość terminu Meandry Graniczne Odry	80,5%	94%
			Korzystanie z przystani	53%	77%
Rozwój turystyki transgranicznej	Budowa przystani, altan, pomostów	Efekt transgraniczny	Zwiększenie ilości turystów z Czech/Polski	33%	40%
			Stopień maksymalnego zwiększenia ilości turystów z Czech/Polski	34%	53%
Wspieranie przedsiębiorczości	Budowa przystani, altan, pomostów	Poprawa warunków funkcjonowania przedsiębiorczości	Miejsce zamieszkania (turyści) i częstotliwość korzystania z inwestycji	64%	60%
			Turyści z Czech/Polski	33%	40%
			Beneficjenci	45%	80,5%
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji	61%	77%
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a beneficjenci	57,5%	74%
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Billboard, strony internetowe radio	Efekt promocyjny	Zasięg kanałów promocyjnych	x	x
			Źródła finansowania	34,5%	52%
			Nazwa programu	49%	69%

Dobro publiczne	Budowa przystani, altan, pomostów	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	Zasadność inwestycji	61,5%	76%
			Stopień zasadności	54%	57%
			Beneficjenci	45%	80,5%
Dobro publiczne	Budowa przystani, altan, pomostów	Uczciwość/ zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	Uczciwość i rzetelność	74%	100%
			Rodzaje nieprawidłowości	x	x
			Przykłady nieprawidłowości	x	x

Porównanie oceny poszczególnych celów projektu

Cele	Parametry ogólne (opisowe)	Sumaryczna wartość punktowa (strona polska)	Ocena jakościowa (strona polska)	Sumaryczna wartość punktowa (strona czeska)	Ocena jakościowa (strona czeska)
Jakość inwestycji	Stan techniczny w odbiorze społecznym/ Jakość inwestycji	4,8	Dobra	5,4	Dobra
Poprawa bezpieczeństwa	Stan techniczny w odbiorze społecznym	3,86	Przeciętna	5,73	Dobra
Rozwój ruchu turystycznego na terenie pogranicza	Atrakcyjność turystyczna	4,4	Dobra	4,8	Dobra

Rozwój oferty spędzania wolnego czasu	Atrakcyjność turystyczna i rekreacyjna	4,66	Dobra	6	Dobra
Podniesienie świadomości walorów krajobrazowo-rekreacyjnych otoczenia (Meandry Graniczne Odry)	Świadomość walorów krajobrazowo-rekreacyjnych (wiedza o atrakcjach turystycznych w regionie)	5,6	Dobra	7	Bardzo dobra
Rozwój turystyki transgranicznej	Efekt transgraniczny	2,8	Przeciętna	3,8	Przeciętna
Wspieranie przedsiębiorczości	Poprawa warunków funkcjonowania przedsiębiorczości	4,32	Dobra	5,44	Dobra
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Efekt promocyjny	3,4	Przeciętna	5	Dobra
Dobro publiczne	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	4,4	Dobra	6	Dobra
Dobro publiczne	Uczciwość/ zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	4	Przeciętna	8	Bardzo dobra

3. Wnioski końcowe

1. Sumaryczna społeczna ocena końcowa efektów budowy przystani kajakowych na Odrze i Olzie wynosi po polskiej stronie **4,21** (w skali ośmiopunktowej) – oznacza to, że ocena społeczna projektu sytuuje się na poziomie dobrym. Z dziesięciu celów projektu 6 - otrzymało ocenę dobrą, a 4 - ocenę przeciętną.
 2. Najwyższą ocenę punktową uzyskały następujące efekty realizacji projektu: podniesienie świadomości walorów krajobrazowo-rekreacyjnych otoczenia (Meandry Graniczne Odry) (5,6), jakość inwestycji (4,8), rozwój oferty spędzania wolnego czasu (4,66), odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (4,4), wspieranie przedsiębiorczości (4,32). Z kolei najniższą ocenę otrzymały cele: rozwój turystyki transgranicznej (2,8), wiedza o projekcie, źródłach finansowania (3,4), poprawa bezpieczeństwa (3,86), optymalizacja wykorzystania środków podczas realizacji inwestycji (4,0).
 3. Sumaryczna społeczna ocena efektów budowy przystani kajakowych na Odrze i Olzie jest niższa po stronie polskiej (4,21) niż po stronie czeskiej (5,72) o 1,51 pkt. w skali ośmiopunktowej. Obie oceny mieszczą się w przedziale dobrym, jednakże na dwóch jego przeciwstawnych krańcach. W przypadku oceny efektów budowy przystani przez ankietowanych w Czechach ocena zbliża się do dolnej granicy przedziału bardzo dobrego (6,1), a to w przypadku ankietowanych w Polsce ocena zbliża się do górnej granicy przedziału przeciętnego (4,0).
 - Największa różnica zachodzi pomiędzy oceną naruszenia norm prawnych i etycznych podczas realizacji inwestycji (4 do 8; 74% do 100%), oceną trafności identyfikacji inwestycji (4,4 do 6), wiedzą o projekcie (3,4 do 5).
 - Zdaniem ankietowanych w Czechach inwestycja była bardziej zasadna, zrealizowano ją w bardziej optymalny sposób, efektywniejsze jest też jej funkcjonowanie, zarówno jeżeli chodzi o oddziaływanie na grupy docelowe (80,5% do 45%), jak i o wykorzystywanie (77% do 53%). W większym stopniu wpłynęła na poszerzenie świadomości walorów krajobrazowych Odry i Olzy. Ankietowani w Bohuminie dysponują też (w przeciwieństwie do wyników ankietyzacji prowadzonej w związku z oceną pozostałych projektów) większą wiedzą na temat źródeł finansowania inwestycji (34,5 do 52%).
 - Żaden z efektów budowy przystani kajakowych na Odrze i Olzie nie zyskał oceniony przez ankietowanych na terenie gminy Krzyżanowice wyżej niż wśród ankietowanych na terenie Bohumina.
 - Różnice w ocenie tej samej inwestycji znajdują wyjaśnienie w uwarunkowaniach o (1) charakterze obiektywnym - przystanie kajakowe są lepiej skorelowane z ruchem turystycznym i aktywnością rekreacyjną mieszkańców Bohumina (stwierdzenie hipotetyczne: turystyka kajakowa jest bardziej popularna po stronie czeskiej – Bohumin był też głównym wnioskodawcą).
- oraz (2) w przesłankach o naturze subiektywnej (specyfice świadomości zbiorowej).

Ankietowanych w Polsce charakteryzują:

- niższy poziom zaufania do podmiotów (władz samorządowych, wykonawców, urzędników) realizujących inwestycje ze środków publicznych,

- większy poziom zainteresowania dobrem wspólnym (interese publicznym)/ wyższy poziom podmiotowości obywatelskiej,

- większe oczekiwania co do trafności doboru i jakości projektów finansowanych ze środków publicznych,

- większe oczekiwania co do przydatności inwestycji (pełnego społecznego oddziaływania inwestycji).

4. Ponadto należy zaznaczyć, że turystyka kajakowa nie jest formą turystyki/rekreacji o masowym charakterze. Stąd też niewielka przewaga opinii o całkowitej zasadności nad zasadności warunkową (33% do 28,5%), a także zaznaczający się odsetek opinii wskazujących na całkowity brak zasadności (9%) oraz 29,5% odpowiedzi deklarujących brak jednoznacznego stanowiska w tej kwestii. Polaryzacja opinii wśród ankietowanych przenosi się na postrzeganie grup docelowych: jeżeli 45% respondentów uważa, że beneficjentami są turyści (16%) i mieszkańcy (29%), to 39% upatruje beneficjentów w wykonawcach, urzędnikach. Wskazuje to na częściową niezbieżność interesów wyżej wymienionych grup z dobrem publicznym. Projekt wprawdzie **przyczynił się do ożywienia ruchu turystycznego (poziom dobry), rozszerzył ofertę spędzania wolnego czasu dla mieszkańców, a także korzystnie oddziałuje na funkcjonowanie przedsiębiorczości w branży turystycznej**, lecz ankietowani dostrzegają braki w obszarach: jakości wykonania, promocyjno-informacyjnym, funkcjonalno-organizacyjnym. **Braki te ograniczają możliwości optymalnego funkcjonowania i wykorzystania przystani.**
5. Porównanie oceny końcowej budowy przystani kajakowych na Odrze i Olzie (4,21) z sumarycznymi ocenami końcowymi projektów realizowanych w woj. opolskim (Głuchołazy - 4,68; Głubczyce - 4,0; Prudnik - 4,76; Kałków - Velke Kunetice - 5,64), dolnośląskim (Mieroszów 4,19; Szklarska Poręba 4,16) oraz śląskim (Cieszyn 5,50) sytuuje omawianą inwestycję wśród najniżej ocenianych. Zarazem należy podkreślić, że niższe oceny są rezultatem zawężonego społecznie i funkcjonalnie spektrum oddziaływania projektów z zakresu kultury (remont Miejskiego Ośrodka Kultury w Głubczycach) oraz turystyki (rewitalizacja połączenia kolejowego pomiędzy Szklarską Porębą i Harrachovem; budowa przystani kajakowych na Odrze i Olzie).
6. Na podstawie przedstawionych danych i analiz można sformułować konkluzję, że - zdaniem ankietowanych - istnieje niewykorzystany **potencjał racjonalizacyjny** (rezerwa racjonalizacyjna) w następujących sferach:
 - (1) doboru inwestycji,
 - (2) planowania inwestycji, optymalizującego jej funkcjonalność,
 - (3) realizacji inwestycji (odpowiedniego wykorzystania zasobów),oraz (4) jej funkcjonowania (dostosowania do potrzeb użytkowników).

4. Zalecenia

Wyniki badań wskazują na możliwe obszary optymalizacji realizacji kolejnych projektów:

- wypracowanie spójnej i zrównoważonej strategii (uwzględniającej i wyważającej interesy wszystkich grup docelowych – kontekst społeczny oraz kontekst infrastrukturalny) **planowania i realizacji inwestycji**, umożliwiającej **optymalizację wykorzystania zasobów** oraz **optymalizację efektów społecznych i ekonomicznych**,
- w przypadku realizacji projektów transgranicznych, należy poszukiwać inwestycji o zrównoważonym zakresie oddziaływania lub/i podejmować działania prowadzące do maksymalizacji założonych efektów,
- zwiększenie nadzoru nad procesem realizacji inwestycji, umożliwiające zmniejszenie/wyeliminowanie nieprawidłowości i osiągnięcie jakości satysfakcjonującej użytkowników,
- bardziej szczegółowe rozpoznanie i uwzględnienie potrzeb użytkowników, uwzględnienie pełnego społecznego zasięgu oddziaływania inwestycji,
- włączenie w proces planowania inwestycji liderów grup docelowych (pozwoli to uniknąć nieadekwatności funkcjonalnej),
- monitorowanie korelacji adekwatności funkcjonalnej obiektu/inwestycji względem potrzeb grup docelowych,
- modyfikacja działań promocyjnych:
 - a) akcentowanie informacji dotyczących zaangażowania w realizację projektu środków własnych beneficjentów,
 - b) zwrócenie uwagi na kanał informacyjny (kanały informacyjne) efektywnie docierające do grup związanych z realizacją projektu,
- zwiększenie zainteresowania dobrem wspólnym (29,5%% ankietowanych nie zajmuje w tej sprawie jednoznacznego stanowiska).

Opracowanie:

doc. dr Tomasz Drewniak

Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Nysie

5. Załącznik

Formularze kwestionariuszy ankietowych

Uprzejmie prosimy Panią/Pana o wypełnienie ankiety, która dotyczy oceny polsko-czeskich projektów, realizowanych w Państwa Regionie. Badania prowadzone są przez Państwową Wyższą Szkołę Zawodową w Nysie na zlecenie Najwyższej Izby Kontroli.

Ankieta jest anonimowa. Jej celem jest poznanie Państwa opinii na temat realizacji projektów transgranicznych i ich oddziaływania na społeczeństwo. Państwa odpowiedzi pomogą w przygotowaniu rzetelnej oceny projektów i przyczynią się do lepszego wykorzystania środków publicznych.

Odpowiedzi udziela się poprzez postawienie znaku „x” w odpowiedniej kratce ☐. W pytaniach, w których można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź, załączono uwagę „można zaznaczyć więcej niż 1 odpowiedź”. W pytaniu bez odpowiedzi należy wpisać odpowiedź w miejsce zaznaczone kropkami. **Bardzo dziękujemy za wypełnienie ankiety!**

1. Jaka jest Pani/Pana ocena przydatności rekreacyjnej przystani kajakowych na Odrze i Olzie:

- | | | |
|---------------------------------------|---|--------------------------------------|
| ☐ bardzo dobra | ☐ dobra | ☐ dostateczna |
| ☐ niska | ☐ nie mam zdania | |

2. Jak często korzysta Pani/Pan (członkowie Pani/Pana rodziny) z przystani kajakowych na Odrze i Olzie?

- | | | |
|-------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|
| ☐ regularnie | ☐ rzadko | ☐ nigdy |
|-------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|

3. Jak w rezultacie budowy przystani kajakowych na Odrze i Olzie zmieniła się ilość turystów z Czech?

- | | | |
|--|---|---|
| ☐ bardzo się zwiększyła | ☐ nieznacznie się zwiększyła | ☐ nie zmieniła się |
| ☐ zmniejszyła się | ☐ nie wiem | |

4. Czy orientuje się Pani/Pan, czym są „Meandry Graniczne Odry”?

- | | |
|------------------------------|------------------------------|
| ☐ tak | ☐ nie |
|------------------------------|------------------------------|

5. Kto skorzystał na budowie przystani kajakowych na Odrze i Olzie? (można zaznaczyć więcej niż 1 odpowiedź)

- | | | |
|-------------------------------------|---|----------------------------------|
| ☐ mieszkańcy | ☐ przedsiębiorcy z branży turystycznej | ☐ turyści |
| ☐ wykonawcy | ☐ urzędnicy | ☐ nikt |

6. Czy wydatkowanie pieniędzy publicznych na budowę przystani kajakowych na Odrze i Olzie było:

- | | |
|---|---|
| ☐ całkowicie uzasadnione | ☐ uzasadnione, lecz były ważniejsze inwestycje |
| ☐ nieuzasadnione | ☐ nie potrafię określić |

7. Czy inwestycja była realizowana rzetelnie i uczciwie?

- ☐ tak (proszę przejść do pytania 10) ☐ nie ☐ nie wiem (proszę przejść do pytania 10)

8. Jakie rodzaje nieprawidłowości miały miejsce podczas realizacji inwestycji? (można zaznaczyć więcej niż 1 odpowiedź)

- ☐ marnotrawstwo środków rzeczowych lub finansowych ☐ nierzetelność wykonania
☐ korupcja ☐ stronniczość w procedurze przetargowej ☐ inne

9. Prosimy o krótki opis przykładów nieprawidłowości:

.....
.....
.....
.....

10. Czy budowa przystani kajakowych na Odrze i Olzie była finansowana ze środków:

- ☐ gminy Krzyżanowice ☐ budżetu centralnego Polski ☐ Unii Europejskiej
☐ gminy Krzyżanowice i Unii Europejskiej ☐ nie wiem (proszę przejść do pytania 12)

11. Z jakich źródeł pochodzą Pani/Pana informacje na temat finansowania budowy przystani kajakowych na Odrze i Olzie? (można zaznaczyć więcej niż 1 odpowiedź)

- ☐ ogłoszeń prasowych i radiowych ☐ tablic informacyjnych ☐ ulotek, broszur, plakatów
☐ telewizji, Internetu ☐ od znajomych/członków rodziny

12. Czy zetknęła/zetknął się Pani/Pan z nazwą Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Republika Czeska-Rzeczpospolita Polska 2007-2013?

- ☐ tak ☐ nie ☐ nie potrafię określić

METRYCZKA

Miejsce zamieszkania:

- ☐ Krzyżanowice ☐ powiat raciborski
☐ województwo śląskie ☐ poza województwem śląskim

Status zawodowy:

- ☐ pracownik przedsiębiorstwa ☐ pracownik sfery publicznej
☐ urzędnik ☐ przedsiębiorca ☐ emeryt/rencista
☐ uczeń/student ☐ nie pracuję
-

Bardzo dziękujemy za udzielenie szczerych odpowiedzi!

Uprzejmie prosimy Panią/Pana o wypełnienie ankiety, która dotyczy oceny czesko-polskich projektów, realizowanych w Państwa Regionie. Badania prowadzone są przez Państwową Wyższą Szkołę Zawodową w Nysie na zlecenie polskiej Najwyższej Izby Kontroli.

Ankieta jest anonimowa. Jej celem jest poznanie Państwa opinii na temat realizacji projektów transgranicznych i ich oddziaływania na społeczeństwo. Państwa odpowiedzi pomogą w przygotowaniu rzetelnej oceny projektów i przyczynią się do lepszego wykorzystania środków publicznych.

Odpowiedzi udziela się poprzez postawienie znaku „x” w odpowiedniej kratce ☐. W pytaniach, w których można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź, załączono uwagę „można zaznaczyć więcej niż 1 odpowiedź”. W pytaniu bez odpowiedzi należy wpisać odpowiedź w miejsce zaznaczone kropkami.
Bardzo dziękujemy za wypełnienie ankiety!

1. Jaka jest Pani/Pana ocena przydatności rekreacyjnej przystani kajakowych na Odrze i Olzie:

- | | | |
|---------------------------------------|---|--------------------------------------|
| ☐ bardzo dobra | ☐ dobra | ☐ dostateczna |
| ☐ niska | ☐ nie mam zdania | |

2. Jak często korzysta Pani/Pan (członkowie Pani/Pana rodziny) z przystani kajakowych na Odrze i Olzie?

- | | | |
|-------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|
| ☐ regularnie | ☐ rzadko | ☐ nigdy |
|-------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|

3. Jak w rezultacie budowy przystani kajakowych na Odrze i Olzie zmieniła się ilość turystów z Polski?

- | | | |
|--|---|---|
| ☐ bardzo się zwiększyła | ☐ nieznacznie się zwiększyła | ☐ nie zmieniła się |
| ☐ zmniejszyła się | ☐ nie wiem | |

4. Czy orientuje się Pani/Pan, czym są „Meandry Graniczne Odry”?

- | | |
|------------------------------|------------------------------|
| ☐ tak | ☐ nie |
|------------------------------|------------------------------|

5. Kto skorzystał na budowę przystani kajakowych na Odrze i Olzie? (można zaznaczyć więcej niż 1 odpowiedź)

- | | | |
|-------------------------------------|---|----------------------------------|
| ☐ mieszkańcy | ☐ przedsiębiorcy z branży turystycznej | ☐ turyści |
| ☐ wykonawcy | ☐ urzędnicy | ☐ nikt |

6. Czy wydatkowanie pieniędzy publicznych na budowie przystani kajakowych na Odrze i Olzie było:

- | | |
|---|---|
| ☐ całkowicie uzasadnione | ☐ uzasadnione, lecz były ważniejsze inwestycje |
| ☐ nieuzasadnione | ☐ nie potrafię określić |

7. Czy inwestycja była realizowana rzetelnie i uczciwie?

- | | | |
|---|------------------------------|--|
| ☐ tak (proszę przejść do pytania 10) | ☐ nie | ☐ nie wiem (proszę przejść do pytania 10) |
|---|------------------------------|--|

8. Jakiego rodzaju nieprawidłowości miały miejsce podczas realizacji inwestycji? (można zaznaczyć więcej niż 1 odpowiedź)

- ☐ marnotrawstwo środków rzeczowych lub finansowych ☐ nierzetelność wykonania
☐ korupcja ☐ stronniczość w procedurze przetargowej ☐ inne

9. Prosimy o krótki opis przykładów nieprawidłowości:

.....
.....
.....
.....

10. Czy budowa przystani kajakowych na Odrze i Olzie była finansowana ze środków:

- ☐ miasta Bohumin ☐ budżetu centralnego Czech ☐ Unii Europejskiej
☐ miasta Bohumin i Unii Europejskiej ☐ nie wiem (proszę przejść do pytania 12)

11. Z jakich źródeł pochodzą Pani/Pana informacje na temat finansowania budowy przystani kajakowych na Odrze i Olzie? (można zaznaczyć więcej niż 1 odpowiedź)

- ☐ ogłoszeń prasowych i radiowych ☐ tablic informacyjnych ☐ ulotek, broszur, plakatów
☐ telewizji, Internetu ☐ od znajomych/członków rodziny

12. Czy zetknęła/zetknął się Pani/Pan z nazwą Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Republika Czeska-Rzeczpospolita Polska 2007-2013?

- ☐ tak ☐ nie ☐ nie potrafię określić

METRYCZKA

Miejsce zamieszkania:

- ☐ Bohumin ☐ powiat Karviná
☐ Moravskoslezský ☐ poza Moravskoslezský

Status zawodowy:

- ☐ pracownik przedsiębiorstwa ☐ pracownik sfery publicznej
☐ urzędnik ☐ przedsiębiorca ☐ emeryt/rencista
☐ uczeń/student ☐ nie pracuję
-

Bardzo dziękujemy za udzielenie szczerych odpowiedzi!