



PAŃSTWOWA WYŻSZA
SZKOŁA ZAWODOWA W NYSIE

Sprawozdanie z badania społecznej oceny

oddziaływania projektu transgranicznego CZ.3.22/2.2.00/08.00056
realizowanego w ramach

Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej
Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013

Budowa kompleksu sportowego w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti

22.2 Poprawa warunków rozwoju przedsiębiorczości i turystyki

22.2.2 Wspieranie rozwoju turystyki

Nysa, wrzesień 2013 r.

Spis treści

1. Opracowanie narzędzi badawczych.....	3
2. Wyniki – opis, analiza, interpretacja, wnioski.....	11
• Strona polska projektu.....	11
• Strona czeska projektu.....	35
• Porównanie oceny projektów w aspekcie transgranicznym..	56
3. Wnioski końcowe.....	61
4. Zalecenia.....	64
5. Załącznik.....	65
• Formularze kwestionariuszy ankietowych.....	65

1. Opracowanie narzędzi badawczych

Ankiety zostały przygotowane na podstawie wniosku o dofinansowanie realizacji projektu oraz założeń wypracowanych przez Najwyższą Izbę Kontroli. Opracowano narzędzie (**matryca analityczna**), służące do sformułowania pytań ankietowych, weryfikujących realizację celów deklarowanych we wniosku, efektu promocyjnego, poprawy warunków funkcjonowania przedsiębiorczości, celowości inwestycji i optymalizacji (prawnej, etycznej, ekonomicznej i organizacyjnej) jej realizacji. Matryca analityczna przekłada powyższe warunki na parametry ogólnopisowe, a te z kolei na parametry weryfikowalne empirycznie (będące składnikami parametrów opisowych), umożliwiające zgromadzenie danych (odpowiedzi respondentów). Drugim narzędziem, pozwalającym przyporządkować sumarycznie zgromadzonym danym wartości punktowe, a następnie kategorie opisowe (określające stopień realizacji poszczególnych celów), jest **matryca analityczno-interpretacyjna**. Przygotowano dwa rodzaje algorytmów dla matrycy analityczno-interpretacyjnej, zamieniających wartości procentowe na punktowe, zgodnie ze zmiennością kryteriów oceny poszczególnych parametrów. Odpowiednio: algorytm oznaczony grecką literą α odnosi się do pytań nr 1, 2, 3, 4, 5, 10, 12 i korelacji M2/5, M2/4 i M1/1 (M1/2Cz, M2/4Cz i M2/5Cz), algorytm oznaczony literą β jest związana z pytaniem 7 (zob. załącznik). Paralelnie, wobec algorytmów dla matrycy analityczno-interpretacyjnej, raport odwołuje się do analizy opisowo-wyjaśniającej (szczególnie w przypadku pytań 6, 8, 9 i 11). Algorytm δ przyporządkowuje wartościom punktowym końcową ocenę punktową i ocenę jakościową.

a) Analiza wniosku i przygotowanie matrycy analitycznej

Cele:

- rozwój infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w strefie pogranicza,
- polepszenie ogólnej sytuacji społeczno-ekonomicznej,
- rozwój przedsiębiorczości,
- zwiększenie atrakcyjności turystycznej,
- poszerzenie możliwości spędzania wolnego czasu (rekreacja),
- rozwój turystyki transgranicznej (wpływ transgraniczny),
- integracja społeczna i ekonomiczna obszaru pogranicza,
- podstawy dla rozwoju współpracy w zakresie turystyki, sportu i rekreacji.

Cel operacyjny:

- modernizacja kompleksu zdrowia i sportu Mezimesti/ budowa obiektu w Mieroszowie.

Promocja:

- tablica pamiątkowa,
- billboard, strony internetowe,
- informacje prasowe i medialne,
- ogłoszenia.

Grupy docelowe:

- mieszkańcy pogranicza, dzieci placówek szkolnych,
- turyści,
- podmioty gospodarcze związane z branżą turystyczną.

b) opracowanie matrycy analitycznej

Cele	Cele operacyjne	Parametry ogólne (opisowe)	Parametry mierzalne	Numer pytania
Jakość inwestycji	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	2/1Cz
			Skala walorów funkcjonalnych i rekreacyjnych	2/1Cz
Rozwój infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w strefie pogranicza	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	2/1cz
			Skala walorów funkcjonalnych i rekreacyjnych	2/1Cz
		Jakość inwestycji a aspekt społeczny	Korzystanie z obiektu	1/2Cz
			Skala częstotliwości korzystania z obiektu	1/2Cz

Zwiększenie atrakcyjności turystycznej	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	2/1Cz
			Skala walorów	2/1Cz
		Atrakcyjność turystyczna	Miejsce zamieszkania (turyści – spoza Mieroszowa/ Mezimesti) i częstotliwość korzystania z obiektu	1/M 1 2Cz/M1
			Zwiększenie ilości turystów z Czech	3
			Beneficjenci	4
			Zasadność inwestycji	5
Poszerzenie możliwości spędzania wolnego czasu Podniesienie jakości życia mieszkańców (rekreacja)	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość życia mieszkańców	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	2
		Jakość inwestycji	Częstotliwość korzystania z obiektu i miejsce zamieszkania (mieszkańcy)	M1/1 M1/2Cz
		Atrakcyjność rekreacyjna inwestycji	Beneficjenci	4
			Zasadność inwestycji	5
Warunki rozwoju przedsiębiorczości	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Rozwój przedsiębiorczości	Beneficjenci	4
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji	M2/5
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a beneficjenci	M2/4
			Ilość turystów z Czech/Polski	3

			Rzetelność inwestycji	7
Rozwój turystyki transgranicznej Integracja społeczna i ekonomiczna obszaru pogranicza Podstawy dla rozwoju współpracy w zakresie turystyki, sportu i rekreacji	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Efekt transgraniczny	Ilość turystów z Czech/Polski	3
			Beneficjenci	4
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Billboard, strony internetowe, radio	Efekt promocyjny	Zasięg kanałów promocyjnych	M1/11
			Źródła finansowania	10
			Nazwa programu	12
Dobro publiczne	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	Zasadność inwestycji	5
			Skala zasadności	5
			Beneficjenci	4
			Optymalizacja planowania inwestycji	6
Dobro publiczne	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Uczciwość/ zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	Uczciwość i rzetelność	6
			Rodzaje nieprawidłowości	7
			Przykłady nieprawidłowości	8

c) przygotowanie kwestionariusza ankietowego

Ankieta składa się z czterech grup pytań:

- a) pytania sprawdzające zakres realizacji celów sformułowanych we wniosku oraz oddziaływanie projektu na grupy docelowe (1-5),
- b) pytania określające zasadność inwestycji, optymalizację jej realizacji, rzetelność i uczciwość jej wykonania (6-9),
- c) pytania weryfikujące wiedzę na temat inwestycji (10-12),
- d) pytania ustalające podstawowe dane (miejsce zamieszkania i status społeczno-zawodowy), dotyczące ankietowanych (metryczka)

oraz części wprowadzającej, posiadającej charakter informacyjno-instruktażowy.

d) opracowanie algorytmów dla matrycy analityczno-interpretacyjnej

Założenia, w oparciu o które przygotowano matrycę analityczno-interpretacyjną:

- w odpowiedziach wyróżniono podpunkty związane z pozytywną (dodatnią) wartością zmiany generowanej przez inwestycję, wartością zerową i wartością negatywną (ujemną),
- społecznej ocenie efektu inwestycji (pozytywnej wartości) przypisano wartość od 0,01-100%,
- w wartość procentową wprowadzono 4 przedziały: w algorytmie α 0,01-25%, 25,01-50%, 50,01-75%, 75,01-100%, w algorytmie β części od 0,01% do 50% nadano charakterystykę ujemną, a części od 50,01% do 100% nadano charakterystykę dodatnią. W części ujemnej najniższą wartością jest -8, a najwyższą -0,8, w części dodatniej najniższą wartością jest 0,8, a najwyższą 8,
- każdemu z parametrów przypisano taką samą wagę w zakresie spełniania celu,
- na podstawie algorytmów dokonano oceny każdego ze składników poszczególnych celów, agregacji składników i oceny celów, a także oceny całości projektu.

Algorytm (a) interpretacji wartości procentowych

Wartość procentowa	Kategoria	Wartość punktowa	
$x \leq 25\%$	mała/niska	0,01-5%	0,4
		5,01%-10%	0,8
		10,01%-15%	1,2
		15,01%-20%	1,6
		20,01%-25%	2
$25\% < x \leq 50\%$	przeciętna	25,01%-30%	2,4
		30,01%-35%	2,8
		35,01-40%	3,2
		40,01%-45%	3,6
		45,01%-50%	4
$50\% < x \leq 75\%$	duża/dobra	50,01%-55%	4,4
		55,01%-60%	4,8
		60,01%-65%	5,2
		65,01%-70%	5,6
		70,01%-75%	6
$x > 75\%$	bardzo duża/bardzo dobra	75,01%-80%	6,4
		80,01%-85%	6,8
		85,01%-90%	7,2
		90,01%-95%	7,6
		95,01%-100%	8

Algorytm (β) interpretacji wartości procentowych

Wartość procentowa	Kategoria	Wartość punktowa	
$x \leq 25\%$	bardzo mała	0,01-5%	- 8
	bardzo mała	5,01%-10%	- 7,2
	bardzo mała	10,01%-15%	- 6,4
	bardzo mała	15,01%-20%	-5,6
	bardzo mała	20,01%-25%	- 4,8
$25\% < x \leq 50\%$	mała	25,01%-30%	- 4
	mała	30,01%-35%	-3,2
	mała	35,01-40%	-2,4
	mała	40,01%-45%	-1,6
	mała	45,01%-50%	-0,8
$50\% < x \leq 75\%$	przeciętna	50,01%-55%	0,8
	przeciętna	55,01%-60%	1,6
	przeciętna	60,01%-65%	2,4
	duża	65,01%-70%	3,2
	duża	70,01%-75%	4
$x > 75\%$	duża	75,01%-80%	4,8
	bardzo duża	80,01%-85%	5,6
	bardzo duża	85,01%-90%	6,4
	bardzo duża	90,01%-95%	7,2
	bardzo duża	95,01%-100%	8

Algorytm (δ) przypisujący sumarycznym wartościom punktowym końcową wartość punktową oraz ocenę opisową

Wartość punktowa	Końcowa wartość punktowa	Ocena
0,01-2	0,1-2	niska
2,01-4	2,1-4	przeciętna
4,01-6	4,1-6	dobra
6,01-8	6,1-8	bardzo dobra

Proces gromadzenia danych

Ankietyzację przeprowadzono w dniu 6 sierpnia 2013 r. na terenie Mieroszowa i Mezimesti. Trzy ankieterki, studentki Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Nysie, informowały ankietowanych o celu badania i sposobie wypełniania ankiety, prosiły o wypełnienie ankiet, a następnie, po ok. 30 min., zbierały ankiety. Łącznie zebrano 182 ankiety w języku polskim oraz 161 ankiet w języku czeskim.

Zespół uczestniczący w przygotowaniu badań, gromadzeniu, agregowaniu i przetwarzaniu danych oraz analizie danych:

Doc. dr Tomasz Drewniak (Kierownik Studium Nauk Podstawowych PWSZ w Nysie) –

przygotowanie modelu badań, wzorców ankiet, koordynacja badań, opracowanie techniki agregacji danych, analiza i interpretacja danych,

Julia Badacz (studentka kierunku *zarządzanie inżynierią produkcji*) – ankietyzacja, agregacja danych, koordynacja ankietyzacji,

Sylwia Dudzic (studentka kierunku *zarządzanie inżynierią produkcji*) – ankietyzacja, agregacja danych, komputerowe przetwarzanie danych,

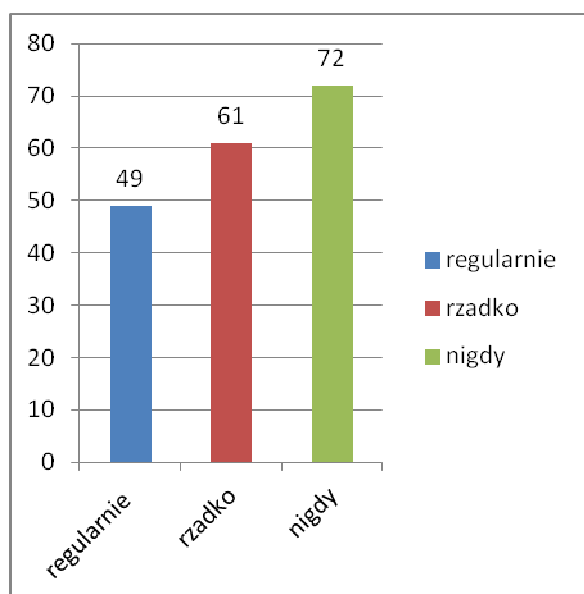
Maria Sroczek (studentka kierunku *kosmetologia*) – ankietyzacja, agregacja danych.

2. Wyniki – opis, analiza, interpretacja, wnioski

Strona polska

1. Jak często korzysta Pani/Pan (członkowie Pani/Pana rodziny) z kompleksu sportowego w Mieroszowie?

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
regularnie	49	27%
rzadko	61	33,5%
nigdy	72	39,5%

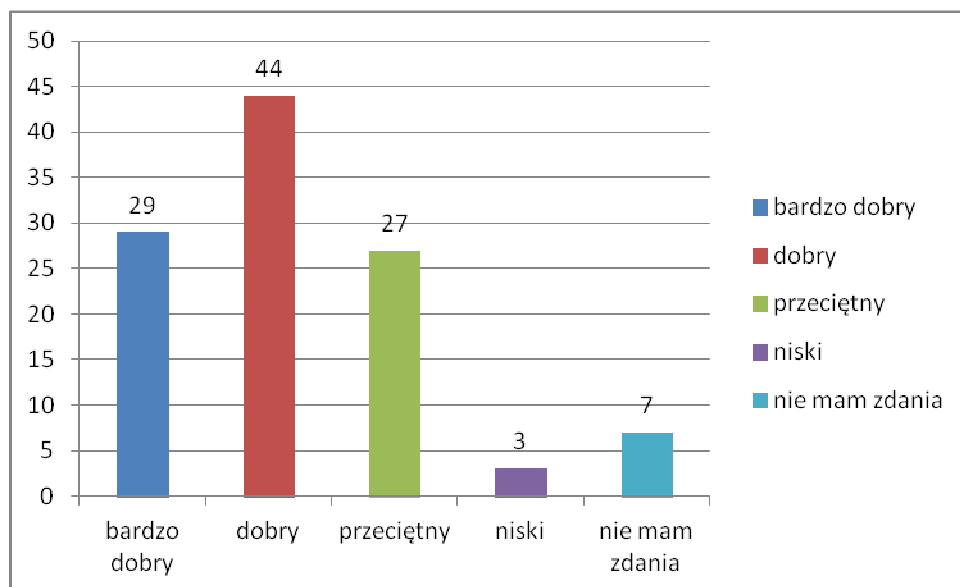


27% ankietowanych (lub członków ich rodzin) korzysta z kompleksu sportowego w Mieroszowie regularnie, 33,5% rzadko, a 39,5% nigdy. Skala częstotliwości regularnego korzystania z obiektu wynosi 44,5% (54,5% ankietowanych rzadko korzysta z obiektu).

Wniosek: większość ankietowanych (60,5%) korzysta z kompleksu sportowego w Mieroszowie.

2. Proszę określić poziom walorów funkcjonalno-rekreacyjnych kompleksu sportowego w Mieroszowie:

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
bardzo dobry	29	26,5%
dobry	44	40%
przeciętny	27	24,5%
niski	3	2,5%
nie mam zdania	7	6,5%

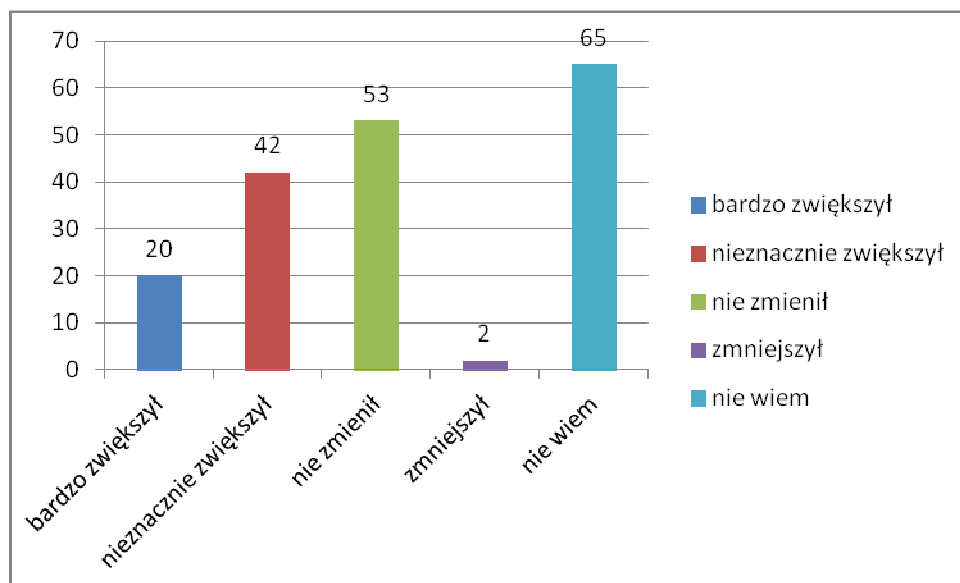


Odpowiedzi udzieliło 110 ankietowanych, wyłącznie osoby korzystające z obiektu. 26,5% ankietowanych ocenia jakość kompleksu sportowego w Mieroszowie jako bardzo dobrą, 40% jako dobrą, a 24,5% jako przeciętną, 2,5% jako niską, a 6,5% nie zajęło stanowiska.

Wniosek: Łącznie wysoki poziom walorów funkcjonalnych i rekreacyjnych (oceny: bardzo dobra i dobra) dostrzega 66,5% ankietowanych, co – zgodnie z przyjętą metodą interpretacji – oznacza **dobrą ocenę jakości inwestycji**. Skala zmiany jakości, tj. stosunek procentowy osób zauważających osiągnięcie maksymalnej jakości do osób wskazujących na dobry poziom jakości wynosi 40% do 60% (**przeciętny stopień realizacji maksymalnej jakości**). Wartość bezwzględna zmiany (oceny: bardzo dobra i dobra minus ocena: niska) jakości wynosi 64%. Większość ankietowanych dostrzega wysoką jakość (66,5%), lecz zarazem 40% uważa, że nie jest to jakość optymalna.

3. Jak na ilość czeskich turystów w Mieroszowie wpłynęła budowa kompleksu sportowego?

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
bardzo zwiększyła	20	11%
nieznacznie zwiększyła	42	23%
nie zmieniła	53	29%
zmniejszyła	2	1%
nie wiem	65	36%

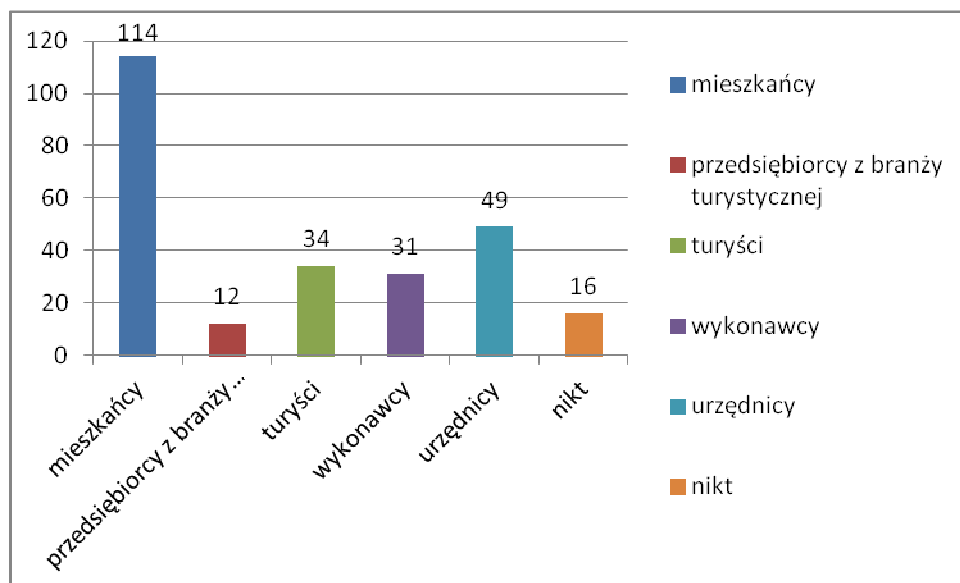


11% respondentów wiąże budowę kompleksu sportowego w Mieroszowie ze znacznym zwiększeniem ilości turystów z Czech. Według 23% ankietowanych ilość turystów zwiększyła się nieznacznie. 29% nie dostrzega wpływu budowy kompleksu sportowego w Mieroszowie na ilość turystów z Czech. 1% uważa, że jest to wpływ negatywny, a 36% nie wyraża w tej kwestii określonej opinii.

Wniosek: 34% ankietowanych dostrzega związek pomiędzy budową oraz funkcjonowaniem obiektu sportowego w Mieroszowie i zwiększeniem się liczby turystów z Czech. Skala bardzo dużego zwiększenia wynosi 32%, co oznacza, iż wśród ankietowanych dostrzegających analizowaną zależność, dominuje przekonanie o nieznacznym jej nasileniu (68%).

4. Kto skorzystał na modernizacji kompleksu sportowego w Mieroszowie?

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
mieszkańcy	114	44,5%
przedsiębiorcy z branży turystycznej	12	4,5%
turyści	34	13,5%
wykonawcy	31	12%
urzędnicy	49	19%
nikt	16	6,5%

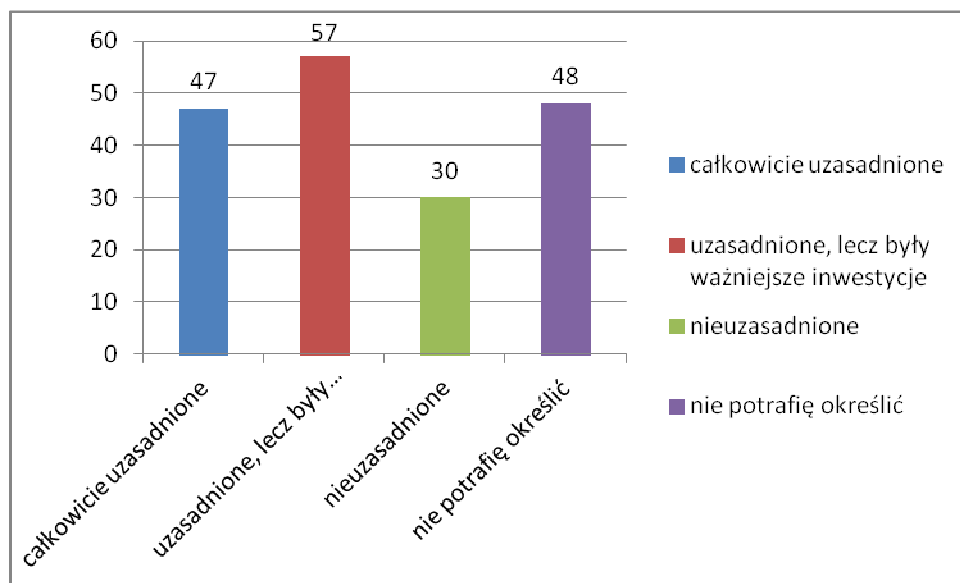


Odpowiedzi wskazujące na beneficjentów budowy kompleksu sportowego w Mieroszowie rozkładają się następująco: 44,5% - mieszkańcy; 4,5% - przedsiębiorcy z branży turystycznej; 13,5% - turyści; 12% - wykonawcy; 19% - urzędnicy i 6,5% - nikt. Suma procentowa grup docelowych projektu (mieszkańcy, przedsiębiorcy, turyści) wynosi 62,5%. Oznacza to duży (wysoki) poziom oddziaływania projektu na grupy docelowe.

Wniosek: Obiekt służy przede wszystkim mieszkańcom Mieroszowa (44,5%). Odsetek ankietowanych wskazujący na urzędników jest wyższy niż suma wskazań związana z dwoma grupami docelowymi: turystami i przedsiębiorcami z branży turystycznej, a wykonawcy wskazywani są na 4 grupę docelową tuż po turystach (odpowiednio: 12% i 13,5%). Oznacza to: po pierwsze, rozbieżność interesu administracji (władz samorządowych) z interesem (dobrem) społeczności lokalnej oraz po drugie, niski poziom powiązania projektu z ruchem turystycznym, wynikający ze specyfiki funkcjonalnej mieroszowskiego obiektu sportowego (hala sportowa) .

5. Wydatkowanie pieniędzy publicznych na modernizację kompleksu sportowego w Mieroszowie było:

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
całkowicie uzasadnione	47	26%
uzasadnione, lecz były ważniejsze inwestycje	57	31%
nieuzasadnione	30	16,5%
nie potrafię określić	48	26,5%



Na całkowitą zasadność inwestycji wskazuje 26% ankietowanych. 31% uważa budowę kompleksu sportowego w Mieroszowie za uzasadnioną, ale jednocześnie zaznacza, iż zasadność ta posiada charakter warunkowy – najpierw należało zrealizować inwestycje ważniejsze ze względu na dobro (potrzeby) społeczności lokalnej. 16,5% ankietowanych sądzi, że inwestycja była nieuzasadniona. 26,5% nie zajmuje stanowiska w kwestii zasadności inwestycji.

Wniosek: Większość ankietowanych uważa, że budowa kompleksu sportowego w Mieroszowie została należycie zidentyfikowana (57%). Zarazem 31% uważa, że w hierarchii potrzeb społeczności lokalnej istnieją (istniały) cele ważniejsze niż powyższa inwestycja. Jeżeli przyjrzymy się skali zasadności (stosunkowi procentowemu zasadności całkowitej do warunkowej), to całkowita zasadność inwestycji wynosi 45%, a zasadność warunkowa 55%. Zdaniem ankietowanych, budowa kompleksu sportowego w Mieroszowie nie stanowiła inwestycji o znaczeniu prymarnym ze względu na potrzeby społeczności lokalnej.

Ankietowani mogli wskazać na możliwe segmenty optymalizacji planowania, realizacji i funkcjonowania inwestycji (poniższy wykaz zgodny jest ze sformułowaniami ankietowanych).

6. Budowa kompleksu sportowego w Mieroszowie przyniosłaby optymalne korzyści, gdyby uwzględniono:

1. basen,
2. lepszą murawę,
3. szkołę,
4. odnowę biologiczną,
5. jacuzzi,
6. opinie, pomysły, potrzeby mieszkańców,
7. tenis stołowy,
8. zadaszenie,
9. bogatszą ofertę zajęć,
10. remont dotychczasowej hali i jej rozbudowę, a nie budowa nowej,
11. salę fitness,
12. saunę,
13. niewymiarowa hala,
14. brak ciepłej wody,

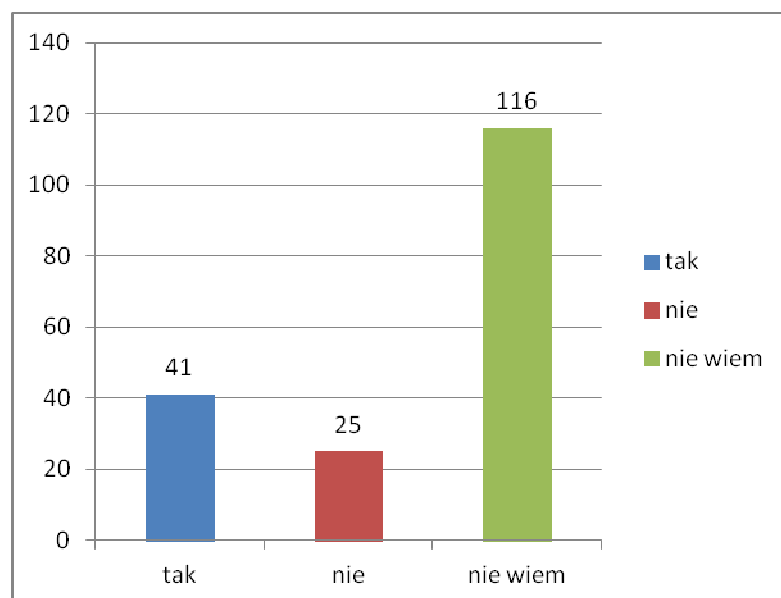
15. tory narciarskie,
16. reklamę,
17. niższe opłaty za korzystanie z kompleksu,
18. osobną salę na zajęcia aerobiku i zumbi.

Opinie ankietowanych można podzielić na następujące kategorie:

- a) opinie dotyczące dostosowania funkcjonalnego obiektu do potrzeb mieszkańców (1, 2, 3, 4, 5, 6, 11,12 ,15),
- b) opinie dotyczące racjonalizacji funkcjonowania kompleksu sportowego (7, 9, 14, 16, 17,18),
- c) opinie dotyczące nieprawidłowości w projektowaniu/wykonaniu obiektu (10, 13).

7. Czy inwestycja była realizowana rzetelnie i uczciwie?

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
tak	41	62%
nie	25	38%
nie wiem	116	

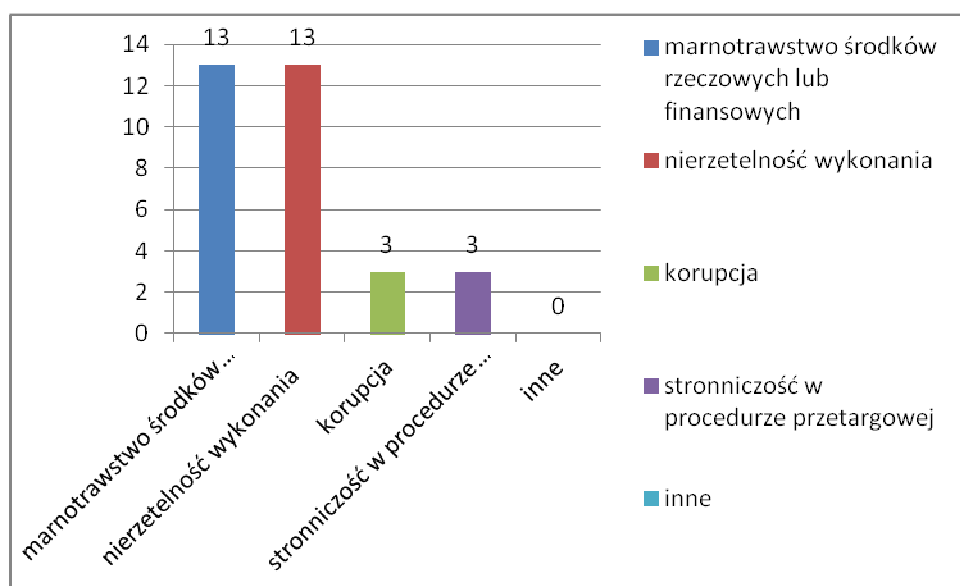


W powyższym pytaniu odpowiedzi „nie wiem” nadano znaczenie selektywne – tj. pozwalające wyodrębnić osoby, które nie potrafią udzielić jednoznacznej odpowiedzi, dlatego odpowiedzi „tak” i „nie” sumowane są do 100%. Konsekwentnie: 62% zajmujących stanowisko w kwestii rzetelności i uczciwości budowy kompleksu sportowego w Mieroszowie uważa, że była ona realizowana rzetelnie i uczciwie, a 38% wskazuje na występowanie nieprawidłowości podczas realizacji remontu.

W ankietach wskazano na nieprawidłowości w trakcie realizacji inwestycji (32 wskazania):

8. Jakie rodzaje nieprawidłowości miały miejsce podczas realizacji inwestycji?

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
marnotrawstwo środków rzeczowych lub finansowych	13	40,5%
nierzetelność wykonania	13	40,5%
korupcja	3	9,5%
stronniczość w procedurze przetargowej	3	9,5%
inne	0	0%



Wśród określonych w ankiecie rodzajów nieprawidłowości dominują marnotrawstwo środków rzeczowych i finansowych (40,5%) oraz nierzetelność wykonania (40,5%), za nimi sytuują się korupcja (9,5%) i naruszenie zasady bezstronności w procedurze przetargowej (9,5%).

Ankietowani mogli przedstawić opis nieprawidłowości, które prezentuje poniższe zestawienie:

9. Prosimy o krótki opis przykładów nieprawidłowości:

1. przeciekający dach,
2. złe ogrzewanie,
3. zły projekt, nieprzystosowany do warunków,
4. zła jakość wykonania, dalsze poprawki,
5. pękające ściany,
6. najtańszym kosztem,
7. brak odpływów,
8. solary słoneczne nie są używane,
9. mobbing.

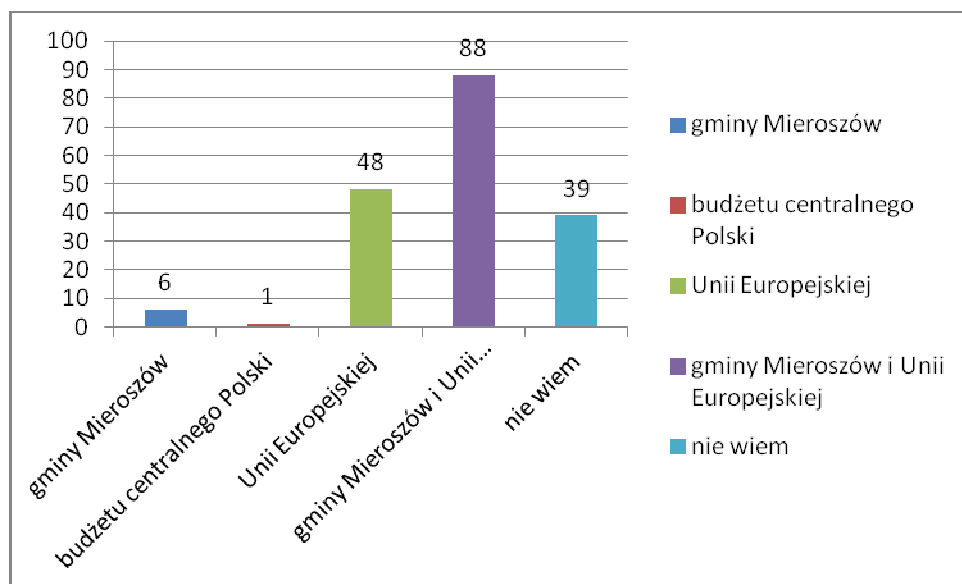
Wniosek: Przykłady nieprawidłowości można podzielić na dotyczące:

- jakości wykonania inwestycji, wynikającej z:
 - a) planowania, nieuwzględniającego potrzeb mieszkańców/użytkowników obiektu (2, 3),
 - b) nierzetelności wykonania (1, 4, 5, 6, 7)
- nieracjonalności funkcjonalnej (8),
- naruszenia norm prawnych i etycznych w relacjach społecznych (9).

Wniosek: Ankietowani (wskazujący na rodzaje i przykłady nieprawidłowości) oceniają, iż budowa obiektu sportowego mogłaby zostać zrealizowana w sposób bardziej optymalny pod względem dostosowania jakości inwestycji oraz sposobu funkcjonowania kompleksu sportu do potrzeb mieszkańców.

10. Budowa kompleksu sportowego w Mieroszowie była finansowana ze środków:

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
gminy Mieroszów	6	3%
budżetu centralnego Polski	1	0,5%
Unii Europejskiej	48	26,5%
gminy Mieroszów i Unii Europejskiej	88	48,5%
nie wiem	39	21,5%



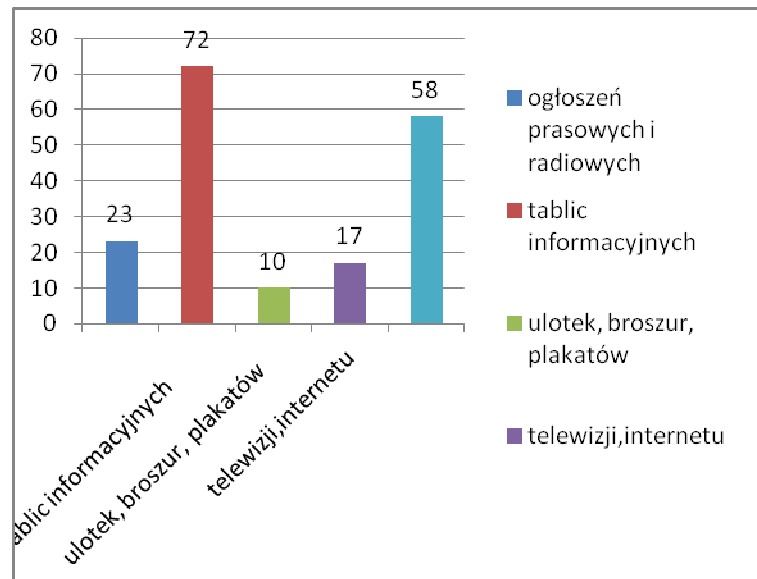
Ankietowani wskazują na następujące źródła pochodzenia środków finansujących realizację inwestycji:

gmina Mieroszów (3%), budżet centralny Polski (0,5%), Unia Europejska (26,5%), gmina Mieroszów i Unia Europejska (48%). 21,5% ankietowanych deklaruje brak wiedzy w zakresie źródeł finansowania remontu.

Wniosek: Blisko połowa ankietowanych potrafi poprawnie wskazać źródła finansowania budowy kompleksu sportowego w Mieroszowie, co – biorąc pod uwagę, że prawie 40% ankietowanych pozostaje bez bezpośredniej i pośredniej styczności funkcjonalnej z obiektem – należy uznać za wynik wskazujący na skuteczność działań promocyjnych.

11. Z jakich źródeł pochodzą Pani/Pana informacje na temat finansowania budowy kompleksu sportowego w Mieroszowie?

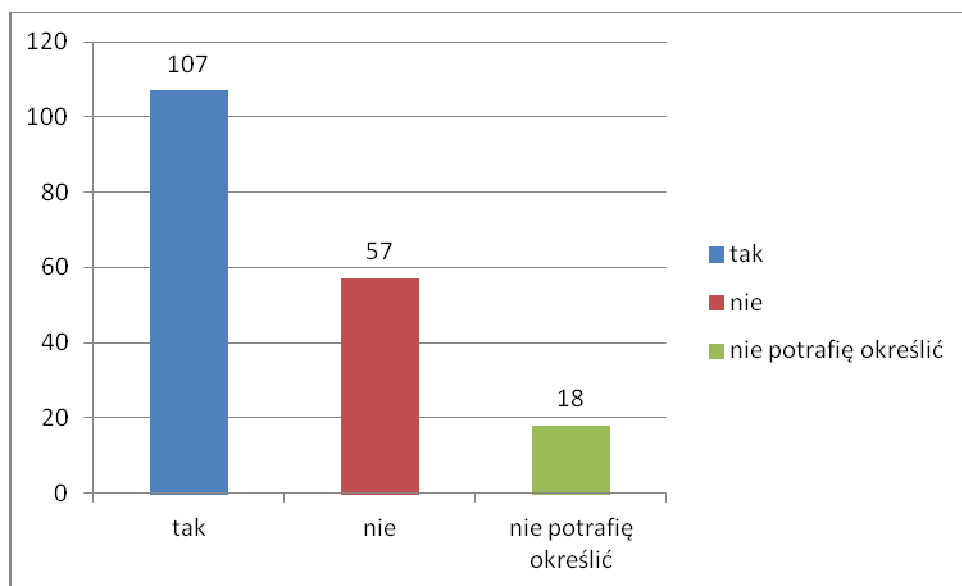
Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
ogłoszenia prasowe i radiowe	23	13%
tablice informacyjne	72	40%
ulotki, broszury, plakaty	10	6%
telewizja, internet	17	9%
znajomi/członkowie rodziny	58	32%



Kanałem informacyjnym, charakteryzującym się największą widocznością są tablice informacyjne – 40% odpowiedzi wiąże się właśnie z nimi. 32% odpowiedzi wskazuje na znajomych i członków rodziny. Na kolejnych pozycjach pod względem zasięgu społecznego sytuują się ogłoszenia prasowe i radiowe (13%) oraz telewizja wraz z internetem i ulotki, broszury, plakaty (odpowiednio: 9% i 6%).

12. Czy zetknęła/zetknął się Pani/Pan z nazwą *Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Republika Czeska-Rzeczpospolita Polska 2007-2013*?

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
tak	107	59%
nie	57	31%
nie potrafię określić	18	10%

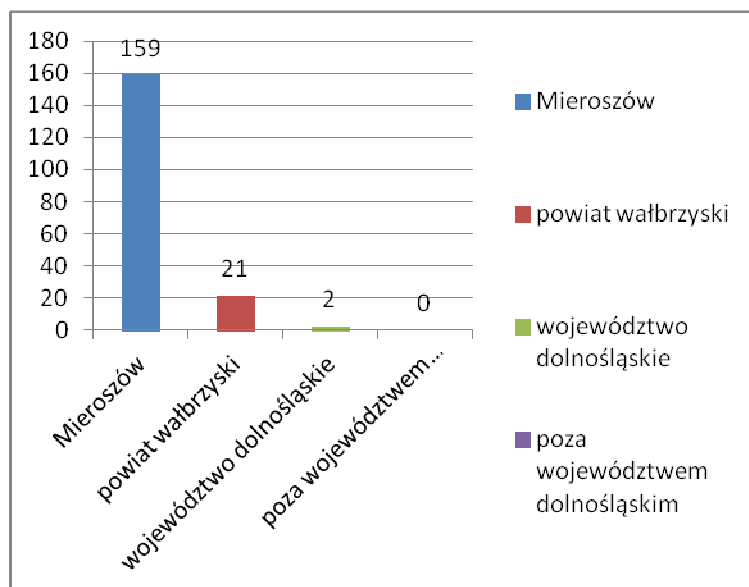


59% ankietowanych zetknęło się z nazwą *Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Republika Czeska-Rzeczpospolita Polska 2007-2013*, 31% wskazuje, że nigdy nie spotkało się z tą nazwą, a 10% ankietowanych nie jest w stanie zająć jednoznacznego stanowiska. Rozpoznawalność nazwy sytuuje się na **poziomie dobrym**.

Dane ankietowanych

1. Miejsce zamieszkania

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
Mieroszów	159	87,5%
powiat wałbrzyski	21	11,5%
województwo dolnośląskie	2	1%
poza województwem dolnośląskim	0	0%

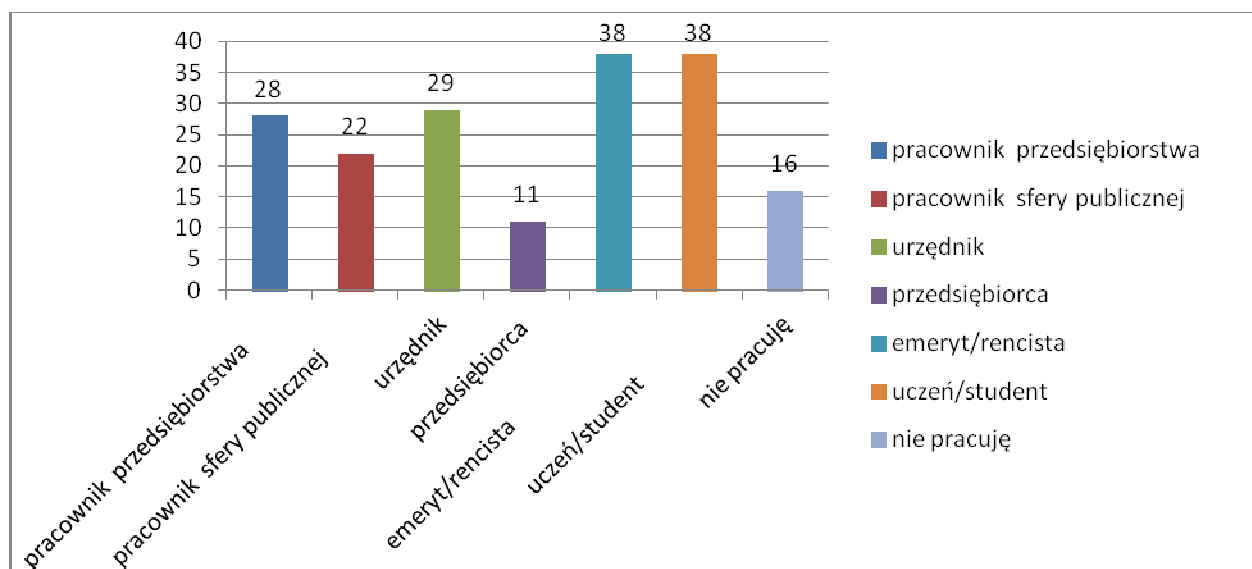


87,5% ankietowanych mieszka w Mieroszowie, a 11,5% na terenie powiatu wałbrzyskiego, 1% w województwie dolnośląskim, a 4 % poza województwem dolnośląskim.

Wniosek: Większość ankietowanych pozostaje w bezpośredniej styczności przestrzennej (społecznej) z kompleksem sportowym w Mieroszowie.

2. Status zawodowy

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
pracownik przedsiębiorstwa	28	15%
pracownik sfery publicznej	22	12%
urzędnik	29	16%
przedsiębiorca	11	6%
emeryt/rencista	38	21%
uczeń/student	38	21%
nie pracuję	16	9%



Charakterystyka zróżnicowania zawodowego ankietowanych: pracownicy przedsiębiorstwa – 15%; pracownicy sfery publicznej – 12%; urzędnicy - 16%; przedsiębiorcy – 6%; emeryci/renciści – 21%; uczniowie/studenci – 21%; niepracujący – 9%.

Korelacje danych

1. Miejsce zamieszkania a korzystanie z kompleksu sportowego w Mieroszowie

	Mieroszów	powiat dolnośląski	województwo dolnośląskie	poza województwem dolnośląskim
Regularnie	41	8	0	0
Rzadko	55	5	1	0
Nigdy	63	8	1	0
Zwiększenie funkcjonalności społecznej	60%	61%		

Rozkład wzrostu częstotliwości korzystania z kompleksu sportowego w Mieroszowie w zestawieniu z miejscem zamieszkania przedstawia się następująco: największy odsetek wzrostu częstotliwości ma miejsce u osób mieszkających poza Mieroszowem (61%) i w Mieroszowie (60%).

Wniosek: budowa kompleksu sportowego w Mieroszowie nie tylko zwiększyła atrakcyjność turystyczną Mieroszowa, ale wpłynęła pozytywnie na jakość życia mieszkańców (poprawiła warunki codziennej rekreacji mieszkańców Mieroszowa – wśród ankietowanych korzystających z obiektu 88% stanowią mieszkańcy Mieroszowa).

2. Zasięg kanałów promocyjnych: miejsce zamieszkania i źródła wiedzy o projekcie

	Mieroszów	powiat dolnośląski	województwo dolnośląskie	poza województwem dolnośląskim
Ogłoszenia prasowe i radiowe	20	3	0	0
Tablice informacyjne	63	7	1	0
Ulotki, broszury, plakaty	10	0	0	0
Telewizja, internet	15	1	0	0
Znajomi, członkowie rodziny	50	7	1	0

Wniosek: Najważniejszym kanałem informacyjnym (bez względu na miejsce zamieszkania) są tablice informacyjne. W społeczności lokalnej oraz na poziomie regionalnym dopełniane są one poprzez informacje pochodzące od znajomych i członków rodziny. Zasięg materiałów drukowanych (ulotek, plakatów) ogranicza się wyłącznie do społeczności lokalnej.

3. Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji

	Przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw
Całkowicie uzasadniona	8 (20,5%)
Uzasadniona, lecz były ważniejsze inwestycje	14 (36%)
Nieuzasadniona	7 (18%)
Nie potrafię określić	10 (25,5%)
Suma	39
Zasadność całkowita i warunkowa	56,5%
Całkowita zasadność	20,5%

20% osób związanych z sektorem przedsiębiorczości (przedsiębiorcy, pracownicy przedsiębiorstw) uznaje budowę kompleksu sportowego za uzasadnioną, 36% za uzasadnioną, ale posiadającą mniejsze

znaczenie niż inne inwestycje. 18% uważa inwestycję za nieuzasadnioną, a 25,5% nie zajmuje jednoznacznego stanowiska.

Wniosek: W stosunku do wszystkich ankietowanych, mniejszy odsetek osób związanych z sektorem przedsiębiorczości opowiada się za całkowitą zasadnością budowy kompleksu sportowego w Mieroszowie (20% do 26%). Większy odsetek wskazuje na zasadność warunkową (36% do 31%) oraz na zupełny brak zasadności (18% do 16,5%). Wśród osób związanych z sektorem prywatnej przedsiębiorczości jeszcze dobitniej niż wśród wszystkich ankietowanych zaznacza się tendencja do wskazywania na warunkowy charakter inwestycji. Znaczy to, że – jak wskazuje największa grupa ankietowanych odpowiadających na pyt. 5 - w gminie Mieroszwów istnieją bardziej istotne inwestycje ze względu na dobro wspólne i interesy grup docelowych.

4. Status zawodowy (przedsiębiorcy, pracownicy przedsiębiorstw) a postrzeganie beneficjentów projektu

	Przedsiębiorcy/ pracownicy przedsiębiorstw
Mieszkańcy	16(29%)
Przedsiębiorcy z branży turystycznej	3(5,5%)
Turyści	7(12,5%)
Wykonawcy	9(16,5%)
Urzednicy	16(29%)
Nikt	4(7,5%)

47% wskazań pochodzących od osób związanych z sektorem prywatnej przedsiębiorczości (przedsiębiorcy, pracownicy przedsiębiorstw) wiąże się z grupami docelowymi projektu. Procent wskazań związanych z pozytywnym wpływem budowy obiektu sportowego na interesy przedsiębiorców z branży turystycznej jest zbliżony u przedsiębiorców i pracowników przedsiębiorstw (5,5%) do wyniku uzyskanego wśród wszystkich ankietowanych (4,5%). 29% osób związanych z sektorem przedsiębiorczości upatruje beneficjentów w urzędnikach.

Wniosek: Większość ankietowanych (53%), związanych z sektorem prywatnej przedsiębiorczości, wskazuje beneficjentów poza grupami docelowymi projektu. Oznacza to, że projekt oddziałuje na grupy docelowe w zakresie dostrzegalnym, ale zarazem zbyt niskim wobec poziomu optymalnego i oczekiwanego przez osoby związane z sektorem przedsiębiorczości. Interes przedsiębiorców realizowany jest na poziomie pięciokrotnie niższym niż interes urzędników, a interes mieszkańców na takim samym poziomie jak interes urzędników. Wśród osób związanych z sektorem przedsiębiorczości wyraźnie zaznacza się opinia, że inwestycja służyła urzędnikom i wykonawcom, których interes nie jest w tym przypadku koherentny z interesem publicznym (interesem grup docelowych).

Matryca analityczno-interpretacyjna cz. 1: ustalenie wartości procentowej poszczególnych parametrów

Cele	Cele operacyjne	Parametry ogólne (opisowe)	Parametry mierzalne	Numer pytania	Wartość procentowa
Jakość inwestycji	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	2/1Cz	66,5%
			Skala walorów funkcjonalnych i rekreacyjnych	2/1Cz	40%
Rozwój infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w strefie pogranicza	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	2/1cz	66,5%
			Skala walorów funkcjonalnych i rekreacyjnych	2/1Cz	40%
		Jakość inwestycji a aspekt społeczny	Korzystanie z obiektu	1/2Cz	60,5%
			Skala częstotliwości korzystania z obiektu	1/2Cz	44,5%
Zwiększenie atrakcyjności turystycznej	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	2/1Cz	66,5%
			Skala walorów	2/1Cz	40%
		Atrakcyjność turystyczna	Miejsce zamieszkania (turyści – spoza Mieroszowa/ Mezimesti) i częstotliwość korzystania z obiektu	1/M 1 2Cz/M1	61%
			Zwiększenie ilości turystów z Czech	3	34%

			Beneficjenci	4	62,5%
			Zasadność inwestycji	5	57%
Poszerzenie możliwości spędzania wolnego czasu Podniesienie jakości życia mieszkańców (rekreacja)	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość życia mieszkańców	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	2	66,5%
		Jakość inwestycji	Częstotliwość korzystania z obiektu i miejsce zamieszkania (mieszkańcy)	M1/1 M1/2Cz	60%
		Atrakcyjność rekreacyjna inwestycji	Beneficjenci	4	62,5%
			Zasadność inwestycji	5	57%
Warunki rozwoju przedsiębiorczości	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Rozwój przedsiębiorczości	Beneficjenci	4	62,5%
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji	M2/5	56,5%
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a beneficjenci	M2/4	47%
			Ilość turystów z Czech/Polski	3	34%
			Rzetelność inwestycji	7	62%
Rozwój turystyki transgranicznej Integracja społeczna i ekonomiczna obszaru pogranicza Podstawy dla rozwoju współpracy w zakresie turystyki, sportu i rekreacji		Efekt transgraniczny	Ilość turystów z Czech/Polski	3	34%
			Beneficjenci	4	62,5%

Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Billboard, strony internetowe, radio	Efekt promocyjny	Zasięg kanałów promocyjnych	M1/11	x
			Źródła finansowania	10	48,5%
			Nazwa programu	12	59%
Dobro publiczne	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	Zasadność inwestycji	5	57%
			Skala zasadności	5	45%
			Beneficjenci	4	62,5%
			Optymalizacja planowania inwestycji	6	x
Dobro publiczne	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Uczciwość/ zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	Uczciwość i rzetelność	6	62%
			Rodzaje nieprawidłowości	7	x
			Przykłady nieprawidłowości	8	x

Matryca analityczno-interpretacyjna cz. 2: ustalenie stopnia społecznej oceny realizacji poszczególnych celów (wartość punktowa)

Cele	Cele operacyjne	Parametry ogólne (opisowe)	Parametry mierzalne	Wartość procentowa	Wartość punktowa
Jakość inwestycji	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	66,5%	5,6
			Skala walorów funkcjonalnych i rekreacyjnych	40%	3,2
Rozwój infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w strefie pogranicza	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	66,5%	5,6
			Skala walorów funkcjonalnych i rekreacyjnych	40%	3,2
		Jakość inwestycji a aspekt społeczny	Korzystanie z obiektu	60,5%	5,2
			Skala częstotliwości korzystania z obiektu	44,5%	3,6
Zwiększenie atrakcyjności turystycznej	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	66,5%	5,6
			Skala walorów	40%	3,2
		Atrakcyjność turystyczna	Miejsce zamieszkania (turyści – spoza Mieroszowa/ Mezimesti) i częstotliwość korzystania z obiektu	61%	5,2
			Zwiększenie ilości turystów z	34%	2,8

			Czech		
			Beneficjenci	62,5%	5,2
			Zasadność inwestycji	57%	4,8
Poszerzenie możliwości spędzania wolnego czasu Podniesienie jakości życia mieszkańców (rekreacja)	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość życia mieszkańców	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	66,5%	5,6
		Jakość inwestycji	Częstotliwość korzystania z obiektu i miejsce zamieszkania (mieszkańcy)	60%	4,8
		Atrakcyjność rekreacyjna inwestycji	Beneficjenci	62,5%	5,2
			Zasadność inwestycji	57%	4,8
Warunki rozwoju przedsiębiorczości	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Rozwój przedsiębiorczości	Beneficjenci	62,5%	5,2
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji	56,5%	4,8
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a beneficjenci	47%	4
			Ilość turystów z Czech/Polski	34%	2,8
			Rzetelność inwestycji	62%	2,4
Rozwój turystyki transgranicznej Integracja społeczna i ekonomiczna	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie	Efekt transgraniczny	Ilość turystów z Czech/Polski	34%	2,8

obszaru pogranicza	oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti		Beneficjenci	62,5%	5,2
Podstawy dla rozwoju współpracy w zakresie turystyki, sportu i rekreacji					
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Billboard, strony internetowe, radio	Efekt promocyjny	Zasięg kanałów promocyjnych	x	x
			Źródła finansowania	48,5%	4
			Nazwa programu	59%	4,8
Dobro publiczne	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	Zasadność inwestycji	57%	4,8
			Skala zasadności	45%	3,6
			Beneficjenci	62,5%	5,6
			Optymalizacja planowania inwestycji	x	x
Dobro publiczne	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Uczciwość/ zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	Uczciwość i rzetelność	62%	2,4
			Rodzaje nieprawidłowości	x	x
			Przykłady nieprawidłowości	x	x

Syntetyczne przedstawienie społecznej oceny realizacji poszczególnych celów (ocena punktowa)

Cele	Parametry ogólne (opisowe)	Parametry mierzalne	Wartość punktowa	Sumaryczna wartość punktowa
Jakość inwestycji	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	5,6	4,4
		Skala jakości walorów funkcjonalnych i rekreacyjnych	3,2	
Rozwój infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w strefie pogranicza	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	5,6	4,4
		Skala walorów funkcjonalnych i rekreacyjnych	3,2	
	Jakość inwestycji a aspekt społeczny	Korzystanie z obiektu	5,2	
		Skala częstotliwości korzystania z obiektu	3,6	
Zwiększenie atrakcyjności turystycznej	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	5,6	4,47
		Skala walorów	3,2	
	Atrakcyjność turystyczna	Miejsce zamieszkania (turyści – spoza Mieroszowa/ Mezimesti) i częstotliwość korzystania z obiektu	5,2	
		Zwiększenie ilości turystów z Czech	2,8	
		Beneficjenci	5,2	
		Zasadność inwestycji	4,8	
Poszerzenie możliwości	Jakość życia mieszkańców	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	5,6	5,1

spędzania wolnego czasu Podniesienie jakości życia mieszkańców (rekreacja)	Jakość inwestycji Atrakcyjność rekreacyjna inwestycji	Częstotliwość korzystania z obiektu i miejsce zamieszkania (mieszkańcy)	4,8	
		Beneficjenci	5,2	
		Zasadność inwestycji	4,8	
Warunki rozwoju przedsiębiorczości	Rozwój przedsiębiorczości	Beneficjenci	5,2	3,84
		Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji	4,8	
		Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a beneficjenci	4	
		Ilość turystów z Czech/Polski	2,8	
		Rzetelność inwestycji	2,4	
Rozwój turystyki trans granicznej Integracja społeczna i ekonomiczna obszaru pogranicza Podstawy dla rozwoju współpracy w zakresie turystyki, sportu i rekreacji	Efekt transgraniczny	Ilość turystów z Czech/Polski	2,8	4
		Beneficjenci	5,2	
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Efekt promocyjny	Zasięg kanałów promocyjnych	x	4,4
		Źródła finansowania	4	
		Nazwa programu	4,8	

Dobro publiczne	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	Zasadność inwestycji	4,8	4,67
		Skala zasadności	3,6	
		Beneficjenci	5,6	
		Optymalizacja planowania inwestycji	x	
Dobro publiczne	Uczciwość/ zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	Uczciwość i rzetelność	2,4	2,4
		Rodzaje nieprawidłowości	x	
		Przykłady nieprawidłowości	x	

Syntetyczne przedstawienie społecznej oceny realizacji poszczególnych celów (ocena jakościowa)

Cele	Parametry ogólne (opisowe)	Sumaryczna wartość punktowa	Ocena jakościowa
Jakość inwestycji	Jakość inwestycji	4,4	Dobra
Rozwój infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w strefie pogranicza	Jakość inwestycji	4,4	Dobra
Zwiększenie atrakcyjności turystycznej	Jakość inwestycji	4,47	Dobra
Poszerzenie możliwości spędzania wolnego czasu Podniesienie jakości życia mieszkańców (rekreacja)	Jakość życia mieszkańców/ Jakość inwestycji/ Atrakcyjność rekreacyjna inwestycji	5,1	Dobra
Warunki rozwoju przedsiębiorczości	Rozwój przedsiębiorczości	3,84	Przeciętna

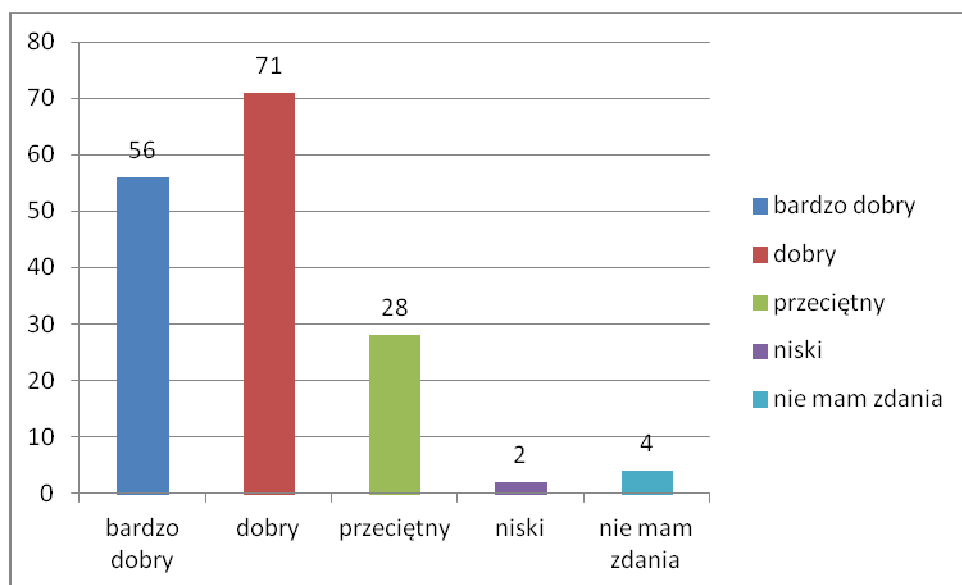
Rozwój turystyki transgranicznej Integracja społeczna i ekonomiczna obszaru pogranicza Podstawy dla rozwoju współpracy w zakresie turystyki, sportu i rekreacji	Efekt transgraniczny	4	Przeciętna
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Efekt promocyjny	4,4	Dobra
Dobro publiczne	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	4,67	Dobra
Dobro publiczne	Uczciwość/zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	2,4	Przeciętna

Sumaryczna społeczna ocena końcowa efektów budowy kompleksu sportowego w Mieroszowie wynosi **4,19** (w skali ośmiopunktowej) – oznacza to, że ocena społeczna projektu sytuuje się na poziomie dobrym.

Strona czeska

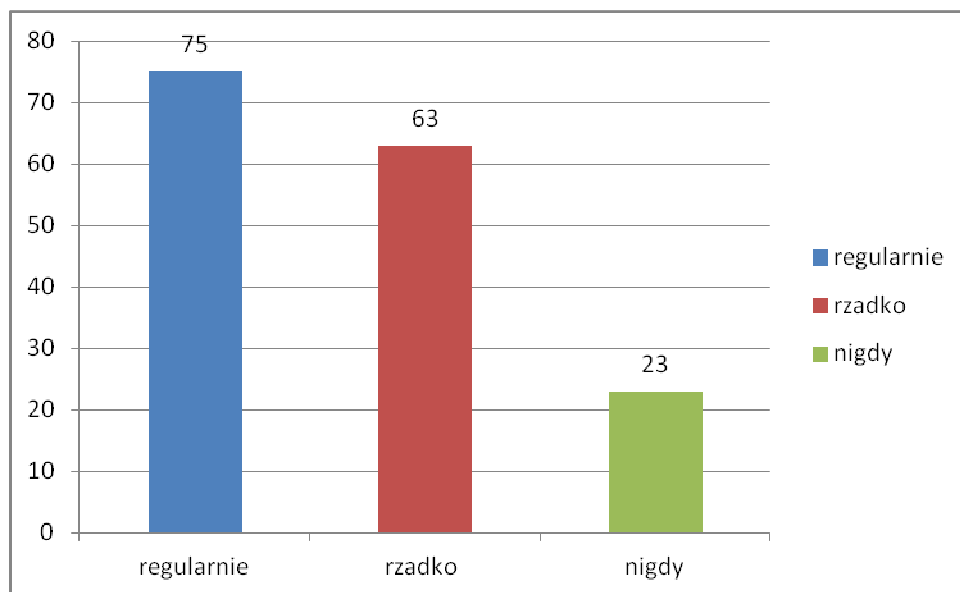
1. Proszę określić poziom walorów funkcjonalno-rekreacyjnych kompleksu zdrowia i sportu w Mezimesti:

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
bardzo dobry	56	35%
dobry	71	44%
przeciętny	28	17,5%
niski	2	1%
nie mam zdania	4	2,5%



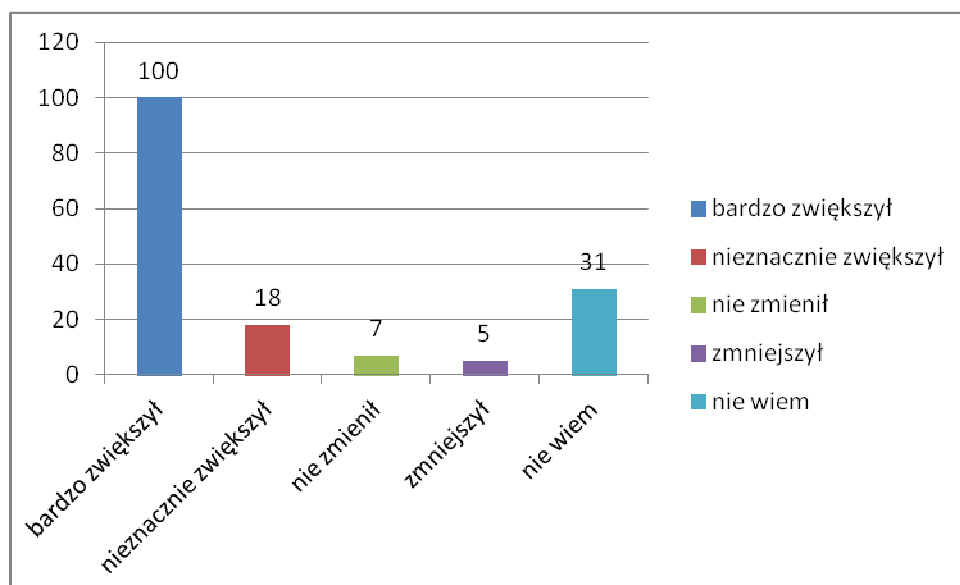
2. Jak często korzysta Pani/Pan (członkowie Pani/Pana rodziny) z kompleksu zdrowia i sportu w Mezimesti?

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
regularnie	75	46,5%
rzadko	63	39%
nigdy	23	14,5%



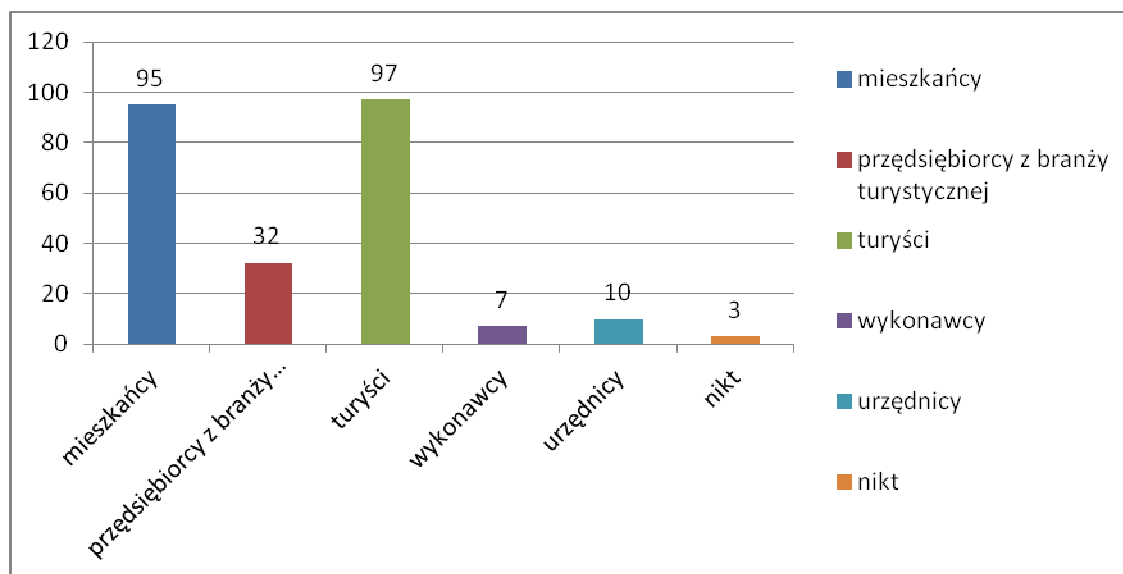
3. Jak na ilość polskich turystów w Mezimesti wpłynęła modernizacja kompleksu sportowego?

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
bardzo zwiększyła	100	62%
nieznacznie zwiększyła	18	11%
nie zmieniła	7	4,5%
zmniejszyła	5	3%
nie wiem	31	19,5%



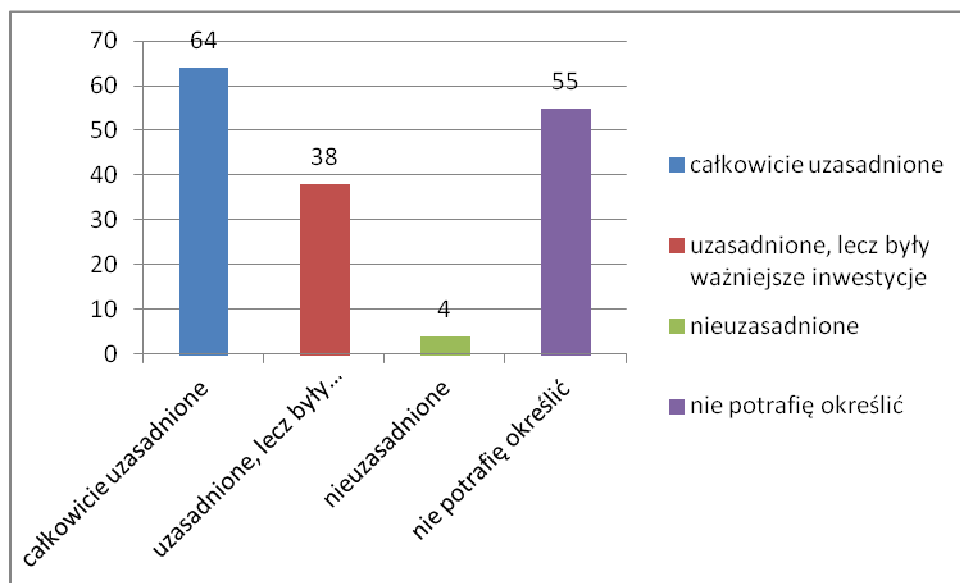
4. Kto skorzystał na modernizacji kompleksu zdrowia i sportu w Mezimesti?

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
mieszkańcy	95	39%
przedsiębiorcy z branży turystycznej	32	13%
turyści	97	39,5%
wykonawcy	7	3%
urzędnicy	10	4%
nikt	3	1,5%



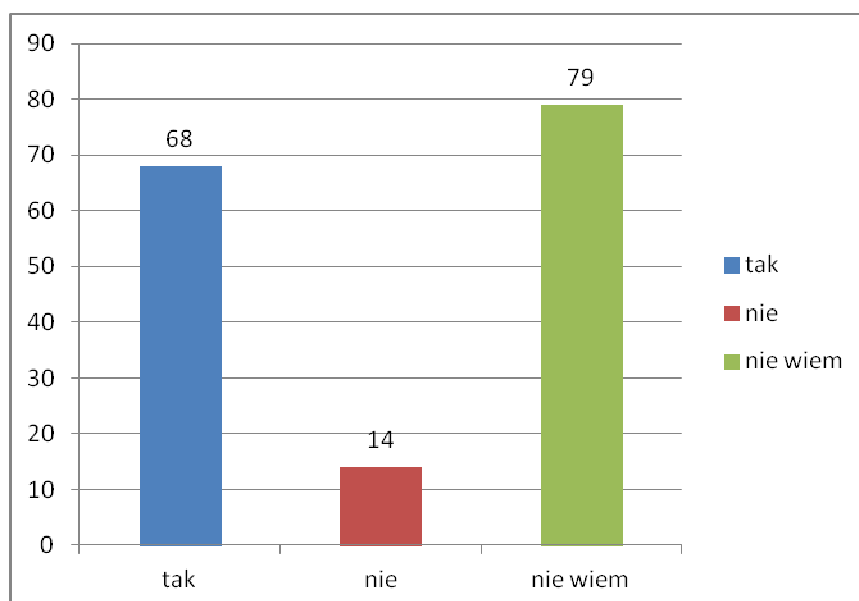
5. Wydatkowanie pieniędzy publicznych na modernizację kompleksu zdrowia i sportu w Mezimesti było:

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
całkowicie uzasadnione	64	40%
uzasadnione, lecz były ważniejsze inwestycje	38	23,5%
nieuzasadnione	4	2,5%
nie potrafię określić	55	34%



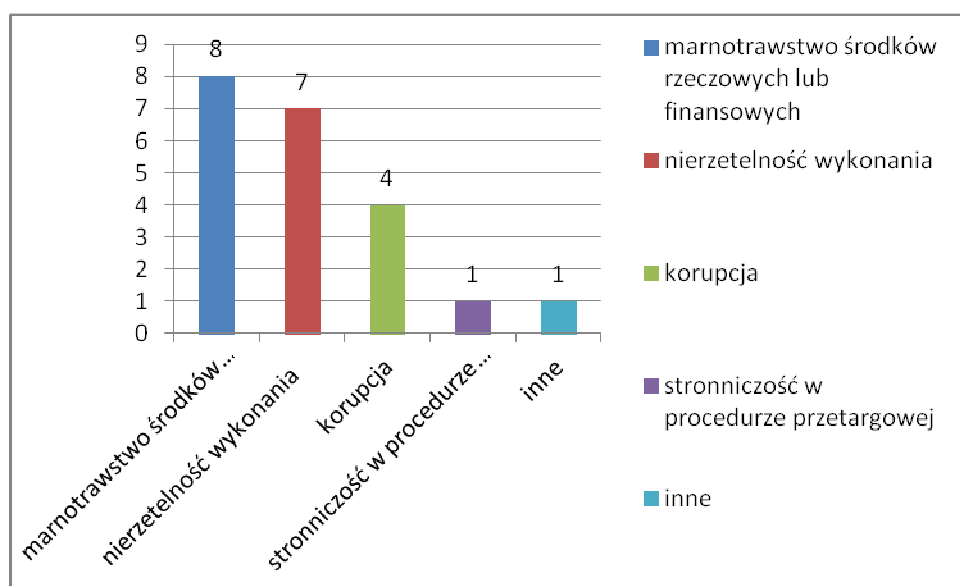
7. Czy inwestycja była realizowana rzetelnie i uczciwie?

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
tak	68	83%
nie	14	17%
nie wiem	79	



8. Jakie rodzaje nieprawidłowości miały miejsce podczas realizacji inwestycji?

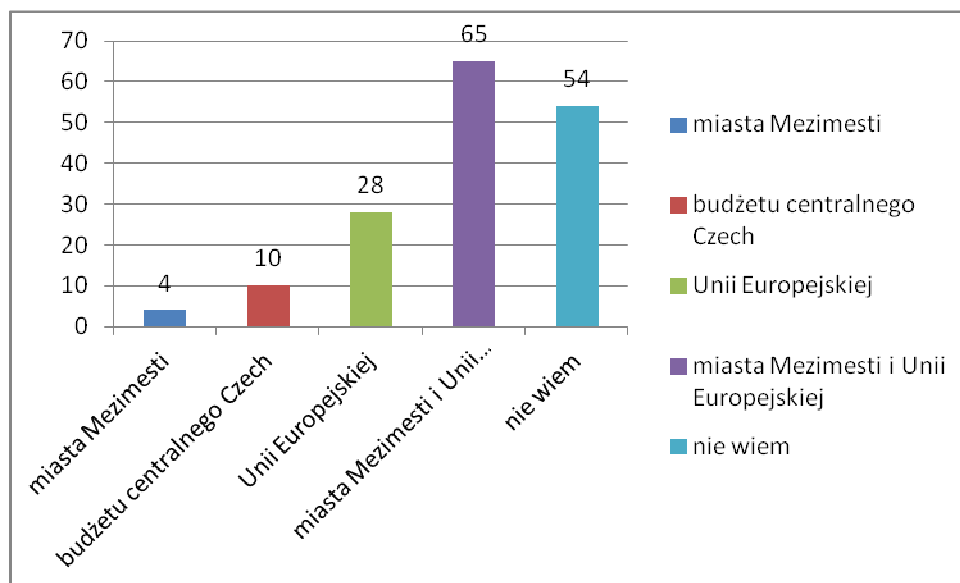
Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
marnotrawstwo środków rzeczowych lub finansowych	8	38%
nierzetelność wykonania	7	33%
korupcja	4	19%
stronniczość w procedurze przetargowej	1	5%
inne	1	5%



9. Prosimy o krótki opis przykładów nieprawidłowości: (został przesłany w osobnym pikie w formie zdjęć)

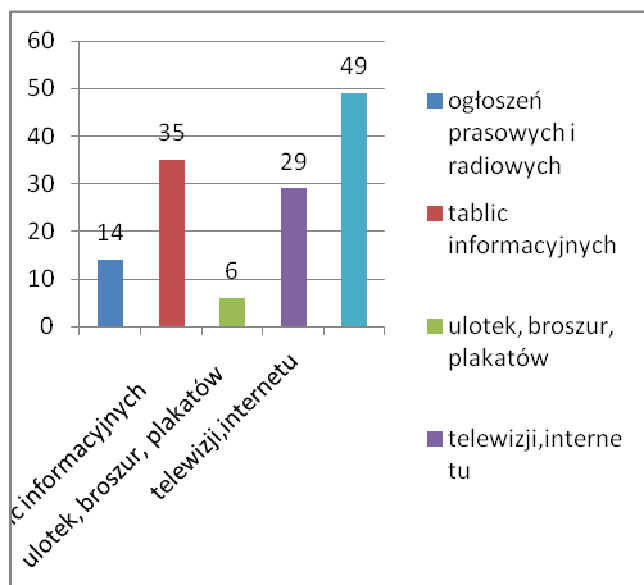
10. Modernizacja kompleksu zdrowia i sportu w Mezimesti była finansowana ze środków:

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
miasta Mezimesti	4	2,5%
budżetu centralnego Czech	10	6%
Unii Europejskiej	28	17,5%
miasta Mezimesti i Unii Europejskiej	65	40,5%
nie wiem	54	33,5%



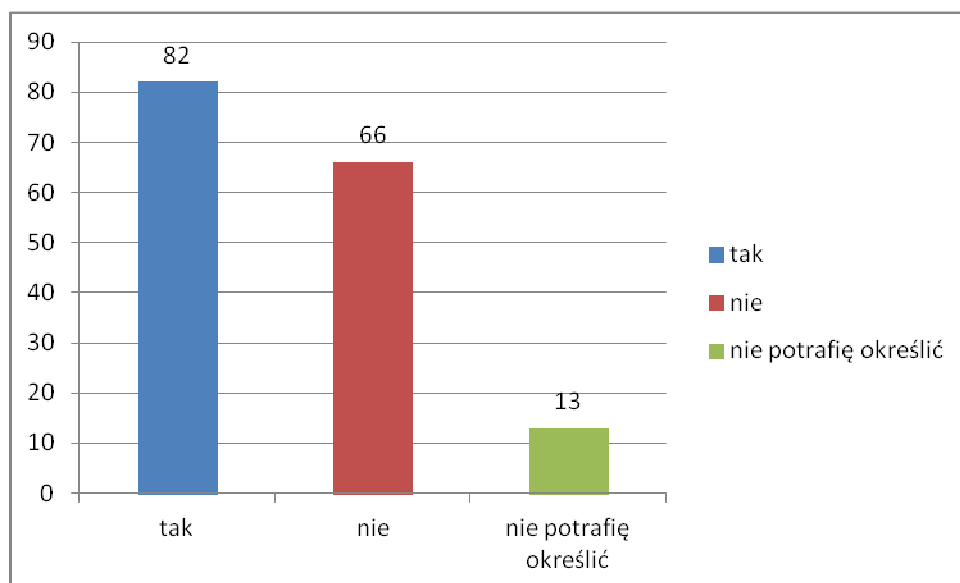
11. Z jakich źródeł pochodzą Pani/Pana informacje na temat finansowania modernizacji kompleksu zdrowia i sportu w Meziměstí?

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
ogłoszenia prasowe i radiowe	14	10,5%
tablice informacyjne	35	26%
ulotki, broszury, plakaty	6	4,5%
telewizja, internet	29	22%
znajomi/członkowie rodziny	49	37%



12. Czy zetknęła/zetknął się Pani/Pan z nazwą *Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Republika Czeska-Rzeczpospolita Polska 2007-2013*?

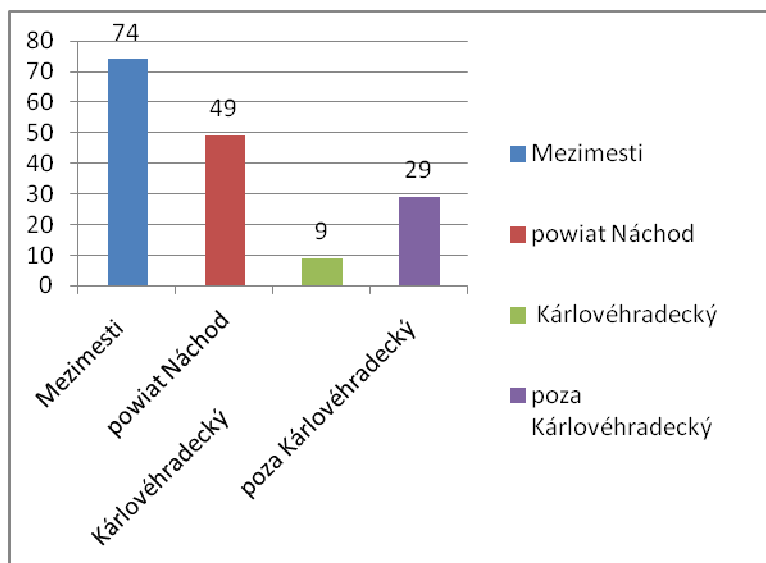
Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
tak	82	51%
nie	66	41%
nie potrafię określić	13	8%



Dane ankietowanych

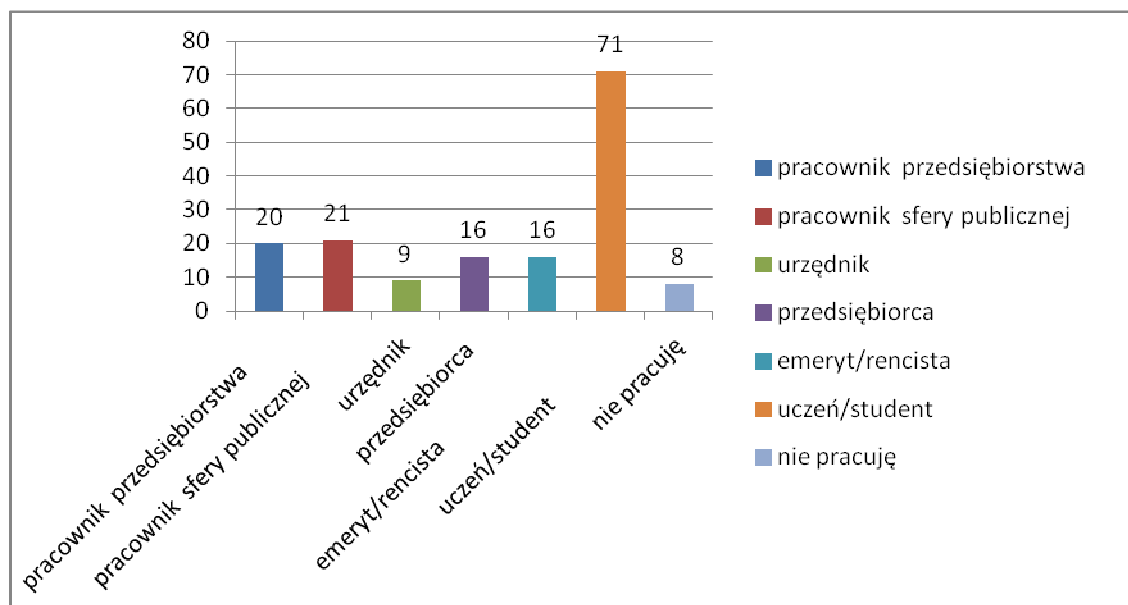
1. Miejsce zamieszkania

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
Meziměstí	74	46%
powiat Náchod	49	30,5%
Kárlůvohrádecký	9	5,5%
poza Kárlůvohrádecký	29	18%



2. Status zawodowy

Odpowiedź	Ilość	Wartość procentowa
pracownik przedsiębiorstwa	20	12,5%
pracownik sfery publicznej	21	13%
urzędnik	9	5,5%
przedsiębiorca/rolnik	16	10%
emeryt/rencista	16	10%
uczeń/student	71	44%
nie pracuję	8	5%



Korelacje danych

1. Miejsce zamieszkania a korzystanie z kompleksu zdrowia i sportu w Mezimesti

	Mezimesti	powiat Náchod	Kárlóvéhradecký	poza Kárlóvéhradecký
Regularnie	51	19	3	2
Rzadko	19	26	4	14
Nigdy	4	4	2	13
	94,5%	78%		

2. Zasięg kanałów promocyjnych: miejsce zamieszkania i źródła wiedzy o projekcie

	Mezimesti	powiat Náchod	Kárlóvéhradecký	poza Kárlóvéhradecký
Ogłoszenia prasowe i radiowe	9	2	1	2
Tablice informacyjne	21	6	5	3
Ulotki, broszury, plakaty	3	1	1	1
Telewizja, internet	18	6	3	2
Od znajomych, członków rodziny	30	13	2	4

3. Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji

	Przedsiębiorcy/ pracownicy przedsiębiorstw
Całkowicie uzasadniona	17 (47,2%)
Uzasadniona, lecz były ważniejsze inwestycje	8 (22,2%)
Nieuzasadniona	0
Nie potrafię określić	11 (30,6%)
Suma	
Zasadność całkowita i warunkowa	69,4%
Całkowita zasadność	47,2%

4. Status zawodowy (przedsiębiorcy, pracownicy przedsiębiorstw) a postrzeganie beneficjentów projektu

	Przedsiębiorcy/ pracownicy przedsiębiorstw
Mieszkańcy	25(39,5%)
Przedsiębiorcy z branży turystycznej	8(12,5%)
Turyści	20(32%)
Wykonawcy	5(8%)
Urzednicy	4(6,5%)
Nikt	1(1,5%)

Matryca analityczno-interpretacyjna cz. 1: ustalenie wartości procentowej poszczególnych parametrów

Cele	Cele operacyjne	Parametry ogólne (opisowe)	Parametry mierzalne	Numer pytania	Wartość procentowa
Jakość inwestycji	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	2/1Cz	79%
			Skala walorów funkcjonalnych i rekreacyjnych	2/1Cz	44%
Rozwój infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w strefie pogranicza	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	2/1cz	79%
			Skala walorów funkcjonalnych i rekreacyjnych	2/1Cz	44%
		Jakość inwestycji a aspekt społeczny	Korzystanie z obiektu	1/2Cz	85,5%
			Skala częstotliwości korzystania z obiektu	1/2Cz	54%
Zwiększenie atrakcyjności turystycznej	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	2/1Cz	79%
			Skala walorów	2/1Cz	44%
		Atrakcyjność turystyczna	Miejsce zamieszkania (turyści – spoza Mieroszowa/ Mezimesti) i częstotliwość korzystania z obiektu	1/M 1 2Cz/M1	78%
			Zwiększenie ilości turystów z Polski	3	73%
			Beneficjenci	4	91,5%
			Zasadność inwestycji	5	63,5%

Poszerzenie możliwości spędzania wolnego czasu Podniesienie jakości życia mieszkańców (rekreacja)	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość życia mieszkańców Jakość inwestycji Atrakcyjność rekreacyjna inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	2	79%
			Częstotliwość korzystania z obiektu i miejsce zamieszkania (mieszkańcy)	M1/1 M1/2Cz	94,5%
			Beneficjenci	4	91,5%
			Zasadność inwestycji	5	63,5%
Warunki rozwoju przedsiębiorczości	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Rozwój przedsiębiorczości	Beneficjenci	4	91,5%
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji	M2/5	69,4%
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a beneficjenci	M2/4	84%
			Ilość turystów z Czech/Polski	3	73%
			Rzetelność inwestycji	7	83%
Rozwój turystyki transgranicznej Integracja społeczna i ekonomiczna obszaru pogranicza Podstawy dla rozwoju współpracy w zakresie turystyki, sportu i rekreacji	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Efekt transgraniczny	Ilość turystów z Czech/Polski	3	73%
			Beneficjenci	4	91,5%
Wiedza o projekcie, źródłach	Billboard, strony internetowe,	Efekt promocyjny	Zasięg kanałów promocyjnych	M1/11	x

finansowania	radio		Źródła finansowania	10	40,5%
			Nazwa programu	12	51%
Dobro publiczne	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	Zasadność inwestycji	5	63,5%
			Skala zasadności	5	63%
			Beneficjenci	4	91,5%
			Optymalizacja planowania inwestycji	6	x
Dobro publiczne	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Uczciwość/ zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	Uczciwość i rzetelność	6	83%
			Rodzaje nieprawidłowości	7	x
			Przykłady nieprawidłowości	8	x

Matryca analityczno-interpretacyjna cz. 2: ustalenie stopnia społecznej oceny realizacji poszczególnych celów (wartość punktowa)

Cele	Cele operacyjne	Parametry ogólne (opisowe)	Parametry mierzalne	Wartość procentowa	Wartość punktowa
Jakość inwestycji	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	79%	6,4
			Skala walorów funkcjonalnych i rekreacyjnych	44%	3,6
Rozwój infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w strefie pogranicza	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	79%	6,4
			Skala walorów funkcjonalnych i rekreacyjnych	44%	3,6
		Jakość inwestycji a aspekt społeczny	Korzystanie z obiektu	85,5%	7,2
			Skala częstotliwości korzystania z obiektu	54%	4,4
Zwiększenie atrakcyjności turystycznej	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	79%	6,4
			Skala walorów	44%	3,6
		Atrakcyjność turystyczna	Miejsce zamieszkania (turyści – spoza Mieroszowa/ Mezimesti) i częstotliwość korzystania z obiektu	78%	6,4
			Zwiększenie ilości turystów z Polski	73%	6
			Beneficjenci	91,5%	7,6
			Zasadność inwestycji	63,5%	5,2

Poszerzenie możliwości spędzania wolnego czasu Podniesienie jakości życia mieszkańców (rekreacja)	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość życia mieszkańców Jakość inwestycji Atrakcyjność rekreacyjna inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	79%	6,4
			Częstotliwość korzystania z obiektu i miejsce zamieszkania (mieszkańcy)	94,5%	7,6
			Beneficjenci	91,5%	7,6
			Zasadność inwestycji	63,5%	5,2
Warunki rozwoju przedsiębiorczości	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Rozwój przedsiębiorczości	Beneficjenci	91,5%	7,6
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji	69,4%	5,6
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a beneficjenci	84%	6,8
			Ilość turystów z Czech/Polski	73%	6
			Rzetelność inwestycji	83%	5,6
Rozwój turystyki transgranicznej Integracja społeczna i ekonomiczna obszaru pogranicza Podstawy dla rozwoju współpracy w zakresie turystyki, sportu i rekreacji	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Efekt transgraniczny	Ilość turystów z Czech/Polski	73%	6
			Beneficjenci	91,5%	7,6

Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Billboard, strony internetowe, radio	Efekt promocyjny	Zasięg kanałów promocyjnych	x	x
			Źródła finansowania	40,5%	3,6
			Nazwa programu	51%	4,4
Dobro publiczne	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	Zasadność inwestycji	63,5%	5,2
			Skala zasadności	63%	5,2
			Beneficjenci	91,5%	7,6
			Optymalizacja planowania inwestycji	x	x
Dobro publiczne	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Uczciwość/ zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	Uczciwość i rzetelność	83%	5,6
			Rodzaje nieprawidłowości	x	x
			Przykłady nieprawidłowości	x	x

Syntetyczne przedstawienie społecznej oceny realizacji poszczególnych celów (1)

Cele	Parametry ogólne (opisowe)	Parametry mierzalne	Wartość punktowa	Sumaryczna wartość punktowa
Jakość inwestycji	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	6,4	5
		Skala walorów funkcjonalnych i rekreacyjnych	3,6	
Rozwój infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w strefie pogranicza	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	6,4	5,4
		Skala walorów funkcjonalnych i rekreacyjnych	3,6	
	Jakość inwestycji a aspekt społeczny	Korzystanie z obiektu	7,2	
		Skala częstotliwości korzystania z obiektu	4,4	
Zwiększenie atrakcyjności turystycznej	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	6,4	5,87
		Skala walorów	3,6	
	Atrakcyjność turystyczna	Miejsce zamieszkania (turyści – spoza Mieroszowa/ Mezimesti) i częstotliwość korzystania z obiektu	6,4	
		Zwiększenie ilości turystów z Polski	6	

		Beneficjenci	7,6	
		Zasadność inwestycji	5,2	
Poszerzenie możliwości spędzania wolnego czasu Podniesienie jakości życia mieszkańców (rekreacja)	Jakość życia mieszkańców Jakość inwestycji Atrakcyjność rekreacyjna inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	6,4	6,7
		Częstotliwość korzystania z obiektu i miejsce zamieszkania (mieszkańcy)	7,6	
		Beneficjenci	7,6	
		Zasadność inwestycji	5,2	
Warunki rozwoju przedsiębiorczości	Rozwój przedsiębiorczości	Beneficjenci	7,6	6,32
		Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji	5,6	
		Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a beneficjenci	6,8	
		Ilość turystów z Czech/Polski	6	
		Rzetelność inwestycji	5,6	

Rozwój turystyki transgranicznej Integracja społeczna i ekonomiczna obszaru pogranicza Podstawy dla rozwoju współpracy w zakresie turystyki, sportu i rekreacji	Efekt transgraniczny	Ilość turystów z Czech/Polski	6	6,8
		Beneficjenci	7,6	
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Efekt promocyjny	Zasięg kanałów promocyjnych	x	4
		Źródła finansowania	3,6	
		Nazwa programu	4,4	
Dobro publiczne	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	Zasadność inwestycji	5,2	6
		Skala zasadności	5,2	
		Beneficjenci	7,6	
		Optymalizacja planowania inwestycji	x	
Dobro publiczne	Uczciwość/ zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	Uczciwość i rzetelność	5,6	5,6
		Rodzaje nieprawidłowości	x	
		Przykłady nieprawidłowości	x	

Syntetyczne przedstawienie społecznej oceny realizacji poszczególnych celów (ocena jakościowa)

Cele	Parametry ogólne (opisowe)	Sumaryczna wartość punktowa	Ocena jakościowa
Jakość inwestycji	Jakość inwestycji	5	Dobra
Rozwój infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w strefie pogranicza	Jakość inwestycji	5,4	Dobra
Zwiększenie atrakcyjności turystycznej	Jakość inwestycji	5,87	Dobra
Poszerzenie możliwości spędzania wolnego czasu Podniesienie jakości życia mieszkańców (rekreacja)	Jakość życia mieszkańców Jakość inwestycji Atrakcyjność rekreacyjna inwestycji	6,7	Bardzo dobra
Warunki rozwoju przedsiębiorczości	Rozwój przedsiębiorczości	6,32	Bardzo dobra
Rozwój turystyki transgranicznej Integracja społeczna i ekonomiczna obszaru pogranicza Podstawy dla rozwoju współpracy w zakresie turystyki, sportu i rekreacji	Efekt transgraniczny	6,8	Bardzo dobra
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Efekt promocyjny	4	przeciętna

Dobro publiczne	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	6	Dobra
Dobro publiczne	Uczciwość/ zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	5,6	Dobra

Sumaryczna społeczna ocena końcowa projektu wynosi **5,73** (w skali ośmiopunktowej) – oznacza to, że ocena społeczna projektu sytuuje się na **poziomie dobrym**.

Porównanie oceny projektów w aspekcie transgranicznym

Porównanie procentowe oceny poszczególnych celów projektu

Cele	Cele operacyjne	Parametry ogólne (opisowe)	Parametry mierzalne	Wartość procentowa (strona polska)	Wartość procentowa (strona czeska)
Jakość inwestycji	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	66,5%	79%
			Skala walorów funkcjonalnych i rekreacyjnych	40%	44%
Rozwój infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w strefie pogranicza	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	66,5%	79%
			Skala walorów funkcjonalnych i rekreacyjnych	40%	44%
		Jakość inwestycji a aspekt społeczny	Korzystanie z obiektu	60,5%	85,5%
			Skala częstotliwości korzystania z obiektu	44,5%	54%
Zwiększenie atrakcyjności turystycznej	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	66,5%	79%
			Skala walorów	40%	44%
		Atrakcyjność turystyczna	Miejsce zamieszkania (turyści – spoza Mieroszowa/Mezimesti) i częstotliwość korzystania z obiektu	61%	78%
			Zwiększenie ilości turystów z Czech	34%	73%
			Beneficjenci	62,5%	91,5%

			Zasadność inwestycji	57%	63,5%
Poszerzenie możliwości spędzania wolnego czasu Podniesienie jakości życia mieszkańców (rekreacja)	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Jakość życia mieszkańców Jakość inwestycji Atrakcyjność rekreacyjna inwestycji	Walory funkcjonalne i rekreacyjne	66,5%	79%
			Częstotliwość korzystania z obiektu i miejsce zamieszkania (mieszkańcy)	60%	94,5%
			Beneficjenci	62,5%	91,5%
			Zasadność inwestycji	57%	63,5%
Warunki rozwoju przedsiębiorczości	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Rozwój przedsiębiorczości	Beneficjenci	62,5%	91,5%
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a zasadność inwestycji	56,5%	69,4%
			Status zawodowy (przedsiębiorcy i pracownicy przedsiębiorstw) a beneficjenci	47%	84%
			Ilość turystów z Czech/Polski	34%	73%
Rozwój turystyki transgranicznej Integracja społeczna i ekonomiczna obszaru pogranicza Podstawy dla rozwoju współpracy w zakresie turystyki, sportu i rekreacji	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Efekt transgraniczny	Rzetelność inwestycji	62%	83%
			Ilość turystów z Czech/Polski	34%	73%
			Beneficjenci	62,5%	91,5%

Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Billboard, strony internetowe, radio	Efekt promocyjny	Zasięg kanałów promocyjnych	x	x
			Źródła finansowania	48,5%	40,5%
			Nazwa programu	59%	51%
Dobro publiczne	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	Zasadność inwestycji	57%	63,5%
			Skala zasadności	45%	63%
			Beneficjenci	62,5%	91,5%
			Optymalizacja planowania inwestycji	x	x
Dobro publiczne	Budowa obiektu sportowego (kompleksu sportowego) w Mieroszowie oraz remont i rozbudowa obiektu sportowego w Mezimesti	Uczciwość/ zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	Uczciwość i rzetelność	62%	83%
			Rodzaje nieprawidłowości	x	x
			Przykłady nieprawidłowości	x	x

Porównanie punktowe oceny poszczególnych celów projektów

Cele	Parametry ogólne (opisowe)	Sumaryczna wartość punktowa (strona polska)	Ocena jakościowa (strona polska)	Sumaryczna wartość punktowa (strona czeska)	Ocena jakościowa (strona czeska)
Jakość inwestycji	Jakość inwestycji	4,4	Dobra	5	Dobra
Rozwój infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w strefie pogranicza	Jakość inwestycji	4,4	Dobra	5,4	Dobra
Zwiększenie atrakcyjności turystycznej	Jakość inwestycji	4,47	Dobra	5,87	Dobra
Poszerzenie możliwości spędzania wolnego czasu Podniesienie jakości życia mieszkańców (rekreacja)	Jakość życia mieszkańców Jakość inwestycji Atrakcyjność rekreacyjna inwestycji	5,1	Dobra	6,7	Bardzo dobra
Warunki rozwoju przedsiębiorczości	Rozwój przedsiębiorczości	3,84	Przeciętna	6,32	Bardzo dobra
Rozwój turystyki transgranicznej Integracja społeczna i ekonomiczna obszaru pogranicza Podstawy dla rozwoju współpracy w zakresie turystyki, sportu i rekreacji	Efekt transgraniczny	4	Przeciętna	6,8	Bardzo dobra
Wiedza o projekcie, źródłach finansowania	Efekt promocyjny	4,4	Dobra	4	Przeciętna

Dobro publiczne	Odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (odpowiednie wydatkowanie środków ze względu na cel) optymalizacja celów	4,67	Dobra	6	Dobra
Dobro publiczne	Uczciwość/ zgodność z prawem/ praworządność (optymalizacja środków)	2,4	Przeciętna	5,6	Dobra

3. Wnioski końcowe

1. Sumaryczna społeczna ocena końcowa efektów budowy kompleksu sportowego w Mieroszowie wynosi 4,19 (w skali ośmiopunktowej) – oznacza to, że ocena społeczna projektu sytuuje się na **poziomie dobrym**. Z ośmiu celów projektu, 7 otrzymało ocenę dobrą, a 2 – przeciętną.
2. Najwyższą ocenę punktową uzyskały następujące cele projektu: poszerzenie możliwości spędzania wolnego czasu (5,1), odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (4,67), rozwój infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w strefie pogranicza (4,4), zwiększenie atrakcyjności turystycznej (4,47), jakość inwestycji (4,4). Z kolei najniższą ocenę otrzymały cele: optymalizacja realizacji inwestycji, tj. zgodność inwestycji z normami prawnymi, etycznymi i ekonomicznymi (2,4) oraz wpływ inwestycji na poprawę warunków rozwoju przedsiębiorczości (3,84).
3. Stosunkowo wysokiej ocenie jakości inwestycji (4,4) i jej funkcjonalnej przydatności dla mieszkańców Mieroszowa (ankietowani nie tylko dostrzegają dobrą jakość inwestycji, ale też korzystają z obiektu – 27% regularnie, a 33% rzadko) towarzyszy opinia ankietowanych o nieprawidłowościach w sferze realizacji inwestycji, co oznacza, że – zdaniem ankietowanych – **taką samą jakość można byłoby osiągnąć mniejszym nakładem środków finansowych i rzeczowych**: wśród nieprawidłowości dominują marnotrawstwo środków rzeczowych lub finansowych i nierzetelność wykonania.
4. Wśród ankietowanych dominuje przekonanie o warunkowej zasadności inwestycji (narasta ono u przedsiębiorców i pracowników przedsiębiorstw), co znaczy, że **dobór inwestycji ze względu na hierarchię ważności nie był właściwy** (ankietowani oczekiwaliby wcześniejszej realizacji bardziej istotnych inwestycji): 16,5% uważa, że inwestycja była nieuzasadniona (18% przedsiębiorców i pracowników przedsiębiorstw), 6,5% uważa, że nikt nie skorzystał na inwestycji. Po drugie, **inwestycja nie uwzględnia w wystarczającej mierze potrzeb rekreacyjnych mieszkańców** (ze względu na sposób zaprojektowania, funkcjonalną determinację i ofertę – zob. wyniki pyt.6,8,9). Po trzecie, **środki rzeczowe i finansowe nie zostały wykorzystane w optymalny sposób** (zob. wyniki pyt.7,8,9). Po czwarte, ankietowani dostrzegają **rozbieżność w oddziaływaniu obiektu na grupy docelowe**: jeżeli najważniejszym beneficjentem, zgodnie z deklaracją zawartą we wniosku, są mieszkańcy (44,5%), to następnym beneficjentem okazują się urzędnicy - 19% (zdaniem osób związanych z sektorem przedsiębiorczości – 29%). Wskazuje to na **niski (mało czytelny) poziom zintegrowania inwestycji z interesem (dobrem, pożytkiem) całości społeczności**, otwierający horyzont dla interpretacji wiążących interesy urzędników i wykonawców (łącznie 25%; u osób związanych z sektorem przedsiębiorczości 35,5%) oraz wskazujących na niezbieżność tych interesów z dobrem wspólnym. Po piąte, inwestycja tylko **w niewielkim zakresie wiąże się z ruchem turystycznym** (13,5% beneficjentów to turyści) i poprawą warunków funkcjonowania przedsiębiorczości (4,5%) oraz na poziomie przeciętnym realizuje efekt transgraniczny (34% ankietowanych dostrzega zwiększenie liczby turystów z Czech, a 11% określa je jako znaczne).
5. W następstwie budowy kompleksu sportowego w Mieroszowie nastąpiło **zwiększenie dostępu mieszkańców Mieroszowa (60%) i powiatu wałbrzyskiego (61%) do form**

rekreacyjnych, a tym samym **poprawa jakości życia mieszkańców**. Jednocześnie mieszkańcy nie są w pełni usatysfakcjonowani zakresem oferty rekreacyjnej.

6. Sumaryczna społeczna ocena efektów budowy kompleksu sportowego w Mieroszowie (4,19) jest niższa od oceny efektów modernizacji kompleksu zdrowia i sportu w Mezimesti (5,73) o 1,54. Oba projekty sytuują się w przedziale ocenianym jako dobry, lecz mieszczą się na jego przeciwstawnych krańcach. Na 9 efektów, tylko jeden – efekt promocyjny jest realizowany na wyższym poziomie niż w na terenie Czech (4,4 do 4). Największe rozbieżności występują pomiędzy: optymalizacją realizacji inwestycji (2,4 do 5,6), wpływem inwestycji na rozwój turystyki transgranicznej (4 do 6,8), poprawą warunków rozwoju przedsiębiorczości (3,84 do 6,32) i zwiększeniem atrakcyjności turystycznej (4,47 do 5,87). **Inwestycja w Mezimesti została zatem lepiej zidentyfikowana, lepiej zaprojektowana i w bardziej optymalny sposób zrealizowana, większe jest też jej oddziaływanie na grupy docelowe (wykorzystanie funkcjonalne)**. Specyfika funkcjonalna projektu w Mezimesti (kompleks basenów) w większym stopniu zwiększyła atrakcyjność turystyczną/rekreacyjną tej miejscowości. Skala rozbieżności w ocenie efektów budowy obu kompleksów sportowych wynika też z przesłanek o statusie subiektywnym (specyfiki świadomości zbiorowej). Ankieterów w Polsce charakteryzują:
- niższy poziom zaufania do podmiotów (władz samorządowych, wykonawców, urzędników) realizujących inwestycje ze środków publicznych,
 - większy poziom zainteresowania dobrem wspólnym (interese publicznym) oraz wyższy poziom podmiotowości obywatelskiej,
 - większe oczekiwania co do trafności doboru i jakości projektów finansowanych ze środków publicznych.
7. Porównanie oceny końcowej budowy obiektu sportowego w Mieroszowie z sumarycznymi ocenami końcowymi projektów realizowanych w woj. opolskim (Głucholazy - 4,68; Głubczyce - 4,0; Prudnik - 4,76; Kałków - Velke Kunetice - 5,64), dolnośląskim (Szkłarska Poręba - 4,16) oraz śląskim (Cieszyn 5,50; Krzyżanowice – 4,21) sytuuje omawianą inwestycję wśród najniżej ocenianych (poniżej średniej oceny wszystkich projektów – 4,63). Zarazem należy podkreślić, że niższe oceny są rezultatem zawężonego społecznie i funkcjonalnie spektrum oddziaływania projektów z zakresu kultury (remont Miejskiego Ośrodka Kultury w Głubczycach) oraz turystyki i rekreacji (rewitalizacja Parku Zdrojowego w Głucholazach; budowa przystani kajakowych na Odrze i Olzie), a także rewitalizacja połączenia kolejowego pomiędzy Szkłarską Porębą i Harrachovem. Najwyższą ocenę otrzymały projekty związane z infrastrukturą drogową (modernizacja i budowa dróg: Kałków - Velke Kunetice, Prudnik-Rylovka, Cieszyn).
8. Na podstawie przedstawionych danych i analiz można sformułować konkluzję, że – zdaniem ankietowanych – **istnieje duży i niewykorzystany potencjał racjonalizacyjny** (rezerwa racjonalizacyjna) w następujących sferach:
- (1) identyfikacji inwestycji,
 - (2) jej planowania,
 - (3) jej realizacji

oraz (4) jej funkcjonowania.

4. Zalecenia

Wyniki badań wskazują na możliwe obszary optymalizacji realizacji kolejnych projektów:

- wypracowanie spójnej i zrównoważonej strategii (uwzględniającej i wyważającej interesy wszystkich grup docelowych) **doboru, planowania i realizacji inwestycji**, umożliwiającej optymalizację efektów społecznych i ekonomicznych,
- w przypadku realizacji projektów trans granicznych, należy poszukiwać inwestycji o zrównoważonym zakresie oddziaływania lub/i podejmować działania prowadzące do maksymalizacji założonych efektów,
- zwiększenie nadzoru nad procesem realizacji inwestycji, umożliwiające zmniejszenie/wyeliminowanie nieprawidłowości,
- bardziej szczegółowe rozpoznanie i uwzględnienie potrzeb mieszkańców (potencjalnych użytkowników),
- monitorowanie korelacji adekwatności funkcjonalnej obiektu/inwestycji względem potrzeb mieszkańców (grup docelowych),
- modyfikacja działań promocyjnych:
 - a) akcentowanie informacji dotyczących zaangażowania w realizację projektu środków własnych Gminy Mieroszów,
 - b) zwrócenie uwagi na kanał informacyjny (kanały informacyjne) efektywnie docierające do grup związanych z realizacją projektu,
- zwiększenie poziomu zaufania społecznego (szczególnie mieszkańców/przedsiębiorców względem administracji publicznej),
- większa transparentność działań na rzecz dobra wspólnego (lub też bardziej efektywny dialog władz samorządowych ze społecznością lokalną, kształtujący warunki przekładalności planowanych i realizowanych projektów na interes/dobro społeczności),
- zwiększenie zakresu partycypacji liderów społeczności lokalnej w kształtowaniu decyzji (strategii) inwestycyjnych (szczególnie przedsiębiorców),
- zwiększenie zainteresowania mieszkańców dobrem wspólnym (26,5% ankietowanych nie zajmuje w tej sprawie jednoznacznego stanowiska) oraz rozumienia zróżnicowania celów, składających się na dobro wspólne.

Opracowanie:

doc. dr Tomasz Drewniak

Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Nysie

5. Załącznik

Formularze kwestionariuszy ankietowych

Uprzejmie prosimy Panią/Pana o wypełnienie ankiety, która dotyczy oceny polsko-czeskich projektów, realizowanych w Państwa Regionie. Badania prowadzone są przez Państwową Wyższą Szkołę Zawodową w Nysie na zlecenie Najwyższej Izby Kontroli.

Ankieta jest anonimowa. Jej celem jest poznanie Państwa opinii na temat realizacji projektów transgranicznych i ich oddziaływania na grupy docelowe. Państwa odpowiedzi pomogą w przygotowaniu rzetelnej oceny projektów i przyczynią się do efektywnego wykorzystania środków publicznych.

Odpowiedzi udziela się poprzez postawienie znaku „x” w odpowiedniej kratce ☐. W pytaniach, w których można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź, załączono uwagę „można zaznaczyć więcej niż 1 odpowiedź”. W pytaniu bez odpowiedzi należy wpisać odpowiedź w miejsce zaznaczone kropkami. **Bardzo dziękujemy za wypełnienie ankiety!**

1. Jak często korzysta Pani/Pan (członkowie Pani/Pana rodziny) z kompleksu sportowego w Mieroszowie?

- ☐ regularnie ☐ rzadko ☐ nigdy (nast. 3)

2. Proszę określić poziom walorów funkcjonalno-rekreacyjnych kompleksu sportowego w Mieroszowie:

- ☐ bardzo dobry ☐ dobry ☐ przeciętny
☐ niski ☐ nie mam zdania

3. Jak na ilość czeskich turystów w Mieroszowie wpłynęła budowa kompleksu sportowego?

- ☐ bardzo zwiększyła ☐ nieznacznie zwiększyła ☐ nie zmieniła
☐ zmniejszyła ☐ nie wiem

4. Kto skorzystał na budowie kompleksu sportowego w Mieroszowie? (można zaznaczyć więcej niż 1 odpowiedź)

- ☐ mieszkańcy ☐ przedsiębiorcy z branży turystycznej ☐ turyści
☐ wykonawcy ☐ urzędnicy ☐ nikt

5. Wydatkowanie pieniędzy publicznych na budowę kompleksu sportowego w Mieroszowie było:

- ☐ całkowicie uzasadnione ☐ uzasadnione, lecz były ważniejsze inwestycje
☐ nieuzasadnione ☐ nie potrafię określić

6. Budowa kompleksu sportowego w Mieroszowie przyniosłaby optymalne korzyści, gdyby uwzględniono:

.....
.....
.....

7. Czy inwestycja była realizowana rzetelnie i uczciwie?

- ☐ tak (nast. pyt. 10) ☐ nie ☐ nie wiem (nast. pyt. 10)

8. Jakie rodzaje nieprawidłowości miały miejsce podczas realizacji inwestycji? (można zaznaczyć więcej niż 1 odpowiedź)

- ☐ marnotrawstwo środków rzeczowych lub finansowych ☐ nierzetelność wykonania
☐ korupcja ☐ stronnictwo w procedurze przetargowej ☐ inne

9. Prosimy o krótki opis przykładów nieprawidłowości:

.....
.....
.....
.....

10. Budowa kompleksu sportowego w Mieroszowie była finansowana ze środków:

- ☐ gminy Mieroszów ☐ budżetu centralnego Polski ☐ Unii Europejskiej
☐ gminy Mieroszów i Unii Europejskiej ☐ nie wiem (nast. pyt.12)

11. Z jakich źródeł pochodzą Pani/Pana informacje na temat finansowania budowy kompleksu sportowego w Mieroszowie? (można zaznaczyć więcej niż 1 odpowiedź)

- ☐ ogłoszeń prasowych i radiowych ☐ tablic informacyjnych ☐ ulotek, broszur, plakatów
☐ telewizji, Internetu ☐ od znajomych/członków rodziny

12. Czy zetknęła/zetknął się Pani/Pan z nazwą Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Republika Czeska-Rzeczpospolita Polska 2007-2013?

- ☐ tak ☐ nie ☐ nie potrafię określić

METRYCZKA

Miejsce zamieszkania:

- ☐ Mieroszów ☐ powiat wałbrzyski
☐ województwo dolnośląskie ☐ poza województwem dolnośląskim

Status zawodowy:

- ☐ pracownik przedsiębiorstwa ☐ pracownik sfery publicznej
☐ urzędnik ☐ przedsiębiorca ☐ emeryt/rencista
☐ uczeń/student ☐ nie pracuję
-

Bardzo dziękujemy za udzielenie szczerych odpowiedzi!

Uprzejmie prosimy Panią/Pana o wypełnienie ankiety, która dotyczy oceny czesko-polskich projektów, realizowanych w Państwa Regionie. Badania prowadzone są przez Państwową Wyższą Szkołę Zawodową w Nysie na zlecenie polskiej Najwyższej Izby Kontroli.

Ankieta jest anonimowa. Jej celem jest poznanie Państwa opinii na temat realizacji projektów transgranicznych i ich oddziaływania na grupy docelowe. Państwa odpowiedzi pomogą w przygotowaniu rzetelnej oceny projektów i przyczynią się do efektywnego wykorzystania środków publicznych.

Odpowiedzi udziela się poprzez postawienie znaku „x” w odpowiedniej kratce □. W pytaniach, w których można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź, załączono uwagę „można zaznaczyć więcej niż 1 odpowiedź”. W pytaniu bez odpowiedzi należy wpisać odpowiedź w miejsce zaznaczone kropkami. **Bardzo dziękujemy za wypełnienie ankiety!**

1. Proszę określić poziom walorów funkcjonalno-rekreacyjnych kompleksu zdrowia i sportu w Mezimesti:

- ☐ bardzo dobry ☐ dobry ☐ przeciętny
☐ niski ☐ nie mam zdania

2. Jak często korzysta Pani/Pan (członkowie Pani/Pana rodziny) z kompleksu zdrowia i sportu w Mezimesti?

- ☐ regularnie ☐ rzadko ☐ nigdy

3. Jak na ilość polskich turystów w Mezimesti wpłynął remont kompleksu zdrowia i sportu?

- ☐ bardzo zwiększył ☐ nieznacznie zwiększył ☐ nie zmieniła
☐ zmniejszył ☐ nie wiem

4. Kto skorzystał na modernizacji kompleksu zdrowia i sportu w Mezimesti? (można zaznaczyć więcej niż 1 odpowiedź)

- ☐ mieszkańcy ☐ przedsiębiorcy z branży turystycznej ☐ turyści
☐ wykonawcy ☐ urzędnicy ☐ nikt

5. Wydatkowanie pieniędzy publicznych na modernizację kompleksu zdrowia i sportu w Mezimesti było:

- ☐ całkowicie uzasadnione ☐ uzasadnione, lecz były ważniejsze inwestycje
☐ nieuzasadnione ☐ nie potrafię określić

6. Modernizacja kompleksu zdrowia i sportu w Mezimesti przyniosłaby optymalne korzyści, gdyby uwzględniono:

.....
.....
.....

7. Czy inwestycja była realizowana rzetelnie i uczciwie?

- ☐ tak (nast. pyt. 10) ☐ nie ☐ nie wiem (nast. pyt. 10)

8. Jakiego rodzaju nieprawidłowości miały miejsce podczas realizacji inwestycji? (można zaznaczyć więcej niż 1 odpowiedź)

- ☐ marnotrawstwo środków rzeczowych lub finansowych ☐ niezetelność wykonania
☐ korupcja ☐ stronniczość w procedurze przetargowej ☐ inne

9. Prosimy o krótki opis przykładów nieprawidłowości:

.....
.....
.....
.....

10. Modernizacja kompleksu zdrowia i sportu w Mezimesti była finansowana ze środków:

- ☐ miasta Mezimesti ☐ budżetu centralnego Czech ☐ Unii Europejskiej
☐ miasta Mezimesti i Unii Europejskiej ☐ nie wiem (nast. pyt.12)

11. Z jakich źródeł pochodzą Pani/Pana informacje na temat finansowania modernizacji kompleksu zdrowia i sportu w Mezimesti? (można zaznaczyć więcej niż 1 odpowiedź)

- ☐ ogłoszeń prasowych i radiowych ☐ tablic informacyjnych ☐ ulotek, broszur, plakatów
☐ telewizji, Internetu ☐ od znajomych/członków rodziny

12. Czy zetknęła/zetknął się Pani/Pan z nazwą Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Republika Czeska-Rzeczpospolita Polska 2007-2013?

- ☐ tak ☐ nie ☐ nie potrafię określić

METRYCZKA

Miejsce zamieszkania:

- ☐ Mezimesti ☐ powiat Náchod
☐ Kárlóvéhradecký ☐ poza Kárlóvéhradecký

Status zawodowy:

- ☐ pracownik przedsiębiorstwa ☐ pracownik sfery publicznej
☐ urzędnik ☐ przedsiębiorca ☐ emeryt/rencista
☐ uczeń/student ☐ nie pracuję
-

Bardzo dziękujemy za udzielenie szczerých odpowiedzi!