



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP – 4113-05-01/2013

D/13/505

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

ul. Krakowska 28, 45-075 Opole

T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44

lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/13/505 - Kontrola projektów realizowanych w ramach „Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013” ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Wojciech Graca, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86573 z dnia 7 czerwca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Prudniku ² , ul. Kościuszki 76, 48-200 Prudnik
Kierownik jednostki kontrolowanej	Radosław Roszkowski, Starosta Prudnicki ³ (dowód: akta kontroli str. 2-3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości⁴ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia zrealizowanie przez Powiat Prudnicki⁵ wszystkich działań objętych projektem nr PL.3.22/1.1.00/08.00063 pn. *Przywrócenie transgranicznej funkcjonalności drogi Prudnik – Rylkova w aspekcie układu z Schengen*⁶, w szczególności wymaganego zakresu rzeczowego.

Formułując ocenę uwzględniono działania Powiatu, w tym zawarcie umowy o współpracy, które doprowadziły do zrealizowania obowiązków Partnera Wiodącego Projektu, wynikających z art. 20 rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1783/1999⁷.

Kontrola potwierdziła zgodność wszystkich wydatków Projektu zadeklarowanych Instytucji Zarządzającej jako kwalifikowalne, z przepisami Unii Europejskiej i prawem polskim, jak również *Umową o dofinansowanie projektu realizowanego w ramach POWT*⁸. Poniesione w ramach realizacji Projektu wydatki zostały należycie udokumentowane oraz poprawnie ujęte w księgach rachunkowych. Powiat, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁹ dokonał wyboru projektanta, wykonawcy robót budowlanych oraz inspektora nadzoru

¹ Dalej: Program lub POWT.

² Dalej: Starostwo.

³ Dalej: Starosta.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁵ Dalej: Powiat.

⁶ Dalej: Projekt.

⁷ Dz. U. L 210 z 31.07.2006 r., s. 1 ze zm.

⁸ Dalej: Umowa o dofinansowanie.

⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej: *Pzp*.

przebudowy drogi, co zapewniło oszczędne gospodarowania środkami publicznymi. Jednocześnie wyniki przeprowadzonych w trakcie kontroli badań ankietowych potwierdziły osiągnięcie zakładanego Projektem celu współpracy transgranicznej na obszarze polsko-czeskiego pogranicza, co świadczy o skuteczności podejmowanych działań. W powyższym zakresie należy jednak zwrócić uwagę, że Powiat, pomimo zadeklarowania osiągnięcia zakładanych celów i rezultatów nie prowadził analiz pozwalających na potwierdzenie ich osiągnięcia.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

- zaniechania przeprowadzenia okresowych kontroli stanu technicznego objętej Projektem drogi i znajdujących się na niej obiektów inżynierskich (przepustów), o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a) i pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*¹⁰, a tym samym ograniczenie zakresu nadzoru nad przebudowaną drogą, jako elementu zachowania trwałości Projektu,
- ustalenia wartości szacunkowej zamówienia do przetargu nieograniczonego na wybór wykonawcy przebudowy ww. drogi z naruszeniem art. 35 ust. 1 *Pzp*,
- dokonania odbioru końcowego robót budowlanych, pomimo nieprzedłożenia przez wykonawcę niektórych wymaganych dokumentów oraz stwierdzenia występowania licznych usterek,
- zaniechania przesłania do Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego informacji o zamiarze wszczęcia postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Produkty i efekty projektów

Opis stanu
faktycznego

Powiat w okresie objętym kontrolą zrealizował Projekt, którego przedmiotem była przebudowa (modernizacja) po polskiej stronie drogi powiatowej nr 1615O relacji Prudnik – Krzyżkowice – Granica Państwa (8,7 km), a po stronie czeskiej drogi na odcinku od Granicy Państwa do miejscowości Rylkova.

Projekt zakwalifikowano do osi priorytetowej 22.1 o nazwie: *Wzmacnianie dostępności komunikacyjnej, ochrona środowiska, profilaktyka zagrożeń oraz dziedziny wsparcia (22.1.1) Wzmacnianie dostępności komunikacyjnej*.

Całkowita wartość Projektu¹¹, według Umowy o dofinansowanie, zawartej w dniu 18 marca 2009 r. z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej¹², wynosiła 2 706 650,84 euro, z czego wkład środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego¹³ miał wynieść 2 300 653,21 euro (85%), zaś współfinansowanie krajowe 405 997,63 euro, w tym 4 150 euro dofinansowanie z budżetu państwa (Republiki Czeskiej) dla partnera czeskiego.

Faktyczne wydatki kwalifikowalne wykonanego Projektu wyniosły 1 646 242,16 euro, w tym z EFRR 1 397 757,67 euro (85%), natomiast ze środków współfinansowania krajowego 246 663,14 euro (w tym 242 520,14 euro środków własnych oraz 4 143 euro dofinansowanie z budżetu państwa dla partnera czeskiego). Faktyczne wydatki Powiatu na realizację Projektu wyniosły 1 561 560,81 euro (6 453 923,56 zł), w tym z EFRR 1 327 326,67 euro (5 485 837,57 zł) oraz 234 234,14 euro (968 088,98 zł) ze środków własnych Powiatu.

Głównym celem Projektu była poprawa dostępności komunikacyjnej omawianego obszaru na poziomie lokalnym i międzynarodowym, pomiędzy terenami po obu

¹⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.; dalej: *Prawo budowlane*.

¹¹ Przewidywana wysokość ostatecznych wydatków kwalifikowalnych.

¹² Pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej POWT.

¹³ Dalej: EFRR.

stronach granicy. Zakładano, że nastąpi poprawa warunków do integracji gospodarczej polsko-czeskiego obszaru przygranicznego oraz możliwości rozwoju gospodarczego rynku lokalnego w obrębie przygranicza, co sprzyjać będzie tworzeniu spójnego, jednolitego obszaru. Celami szczegółowymi było: 1/ ułatwienie terenom marginalizowanym i zagrożonym degradacją powrotu do należytego funkcjonowania w ramach wewnątrzeuropejskiej wspólnoty lokalnej i regionalnej; 2/ poprawa dostępności komunikacyjnej, jako warunku do intensyfikacji działalności gospodarczej na poziomie lokalnym oraz dynamicznego rozwoju turystyki (zwłaszcza rowerowej).

Jako najważniejszą grupę docelową Projektu określono mieszkańców pogranicza, ponadto do grupy docelowej zaliczono również przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą i rolników, a także turystów odwiedzających pogranicze.

Realizację założonego rzeczowego zakresu przewidziano w Umowie o dofinansowanie (po zmianach) na okres od 6 maja 2008 r. do 30 czerwca 2010 r.
(dowód: akta kontroli str. 21-115, 526-528)

Umowa partnerska (Porozumienie o współpracy) na realizację Projektu podpisana została w dniu 12 marca 2008 r. przez obu Partnerów. W umowie określono relacje Powiatu – jako Partnera Wiodącego¹⁴ z Gminą Hlinka – Partnerem Projektu¹⁵.
(dowód: akta kontroli str. 24-29)

1. Realizując Projekt (po polskiej stronie) osiągnięto założony rezultat dokonując przebudowy drogi powiatowej nr 1615O na odcinku o długości 8,7 km. Zaplanowane w Umowie o dofinansowanie działania zostały faktycznie wykonane zgodnie z założonymi harmonogramami, a zaplanowane we *Wniosku o przyznanie dofinansowania z POWT*¹⁶ wartości wskaźników programowych oraz produkty projektu (mieralne parametry projektu) zostały osiągnięte, tj.:

Wskaźniki programowe	Plan	Realizacja
Liczba mężczyzn pod oddziaływaniem infrastruktury i ochrony środowiska	4 000	10 809
Liczba miejscowości będących pod bezpośrednim oddziaływaniem	4	4
Liczba kobiet pod oddziaływaniem infrastruktury i ochrony środowiska	2 000	12 308
Produkty Projektu		
Długość nowych lub wyremontowanych dróg o znaczeniu lokalnym lub regionalnym	9 625 m	9 630 m
Długość zbudowanych albo zmodernizowanych poboczy lub chodników	18 340 m	18 655 m
Liczba zmodernizowanych lub zrealizowanych elementów infrastruktury transportowej	3	3
Liczba zbudowanych lub zmodernizowanych skrzyżowań	2	2
Liczba zbudowanych lub zmodernizowanych przejść dla pieszych	9	25

(dowód: akta kontroli str. 54-99, 116, 303-305, 348-358)

¹⁴ Dalej: PW.

¹⁵ Dalej: Partner.

¹⁶ Dalej: Wniosek.

2. Powiat zapewnił osiągnięcie zakładanej jakości produktów, określonej m.in. w dokumentacji projektowej, Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych¹⁷ oraz Programie Jakości Robót. W trakcie wykonywania robót wykonawca występował do Inspektora Nadzoru o zatwierdzenie przeznaczonych do zastosowania wyrobów oraz przedkładał deklaracje zgodności, aprobaty techniczne, wyniki badań oraz karty odpadów. W dokumentacji odbiorowej zawarto wyniki badań i pomiarów kontrolnych, które wymagane były przez SST¹⁸.

(dowód: akta kontroli str. 234-238, 303-305)

Stan techniczny objętej projektem drogi był weryfikowany poprzez dokonywanie przeglądów (co najmniej raz w roku), w tym przeglądów gwarancyjnych. Wszystkie stwierdzone w trakcie przeglądu gwarancyjnego usterki¹⁹ zostały usunięte, co potwierdziły m.in. przeprowadzone w trakcie kontroli oględziny. Ustalono jednakże, że Zarząd Powiatu, jako zarządca drogi nie dokonywał okresowych (rocznych i pięcioletnich) kontroli stanu technicznego zarządzanych dróg oraz obiektów inżynierskich (przepustów), o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a) i pkt 2 *Prawa budowlanego*.

(dowód: akta kontroli str. 321-325, 529-531)

3. Przebudowa (modernizacja) drogi powiatowej nr 1615O przewidziana została w Strategii Powiatu Prudnickiego na lata 2001-2015²⁰, a jej zły stan techniczny potwierdzały wyniki corocznych przeglądów dróg powiatowych. W dokumentacji Starostwa brak było analiz mających na celu wykazanie, że modernizacja tej drogi może wpłynąć na poprawę warunków integracji gospodarczej obszaru przygranicznego oraz rozwoju rynku lokalnego.

Po zmodernizowaniu ww. drogi, Powiat nie dokonywał analiz osiągnięcia zakładanych we Wniosku celów (celu głównego oraz celów szczegółowych), a tym samym rzeczywistych rezultatów i oddziaływania (efektów) Projektu. Nie zbadano również poziomu satysfakcji mieszkańców z realizacji tego zamierzenia.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W dokumentacji Programu, jak również we Wniosku oraz Umowie o dofinansowanie nie zdefiniowano mierzalnych parametrów (wskaźników) poziomu osiągnięcia zakładanych efektów Projektu (wskaźniki rezultatu). Jedynymi wskaźnikami pozwalającymi na ewentualną ocenę uzyskanych efektów były: liczba osób (w rozbiciu na mężczyzn i kobiety) oraz liczba miejscowości na których ten projekt oddziałował. Zdaniem NIK wskaźniki programowe oraz mierzalne parametry projektu (opisane w pkt. 1 wystąpienia) zawarte we Wniosku, z uwagi na ich ogólny charakter i brak powiązania z celami, nie pozwalają w pełni na identyfikację poziomu osiągnięcia założonych efektów Projektu.

W tej sprawie Starosta udzielił następujących wyjaśnień: *Celem projektu (...) była poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru pogranicza polsko-czeskiego. Cel projektu został osiągnięty w wyniku modernizacji i udrożnienia dotychczas nieczynnej w tej części pogranicza drogi, która umożliwiła i poprawiła warunki do integracji gospodarczej. Projekt jednoznacznie wpłynął na poprawę warunków życia mieszkańców pogranicza (Prudnika, Dytmarowa, Krzyżkowic, Hlinki) oraz warunków prowadzenia i rozwijania działalności gospodarczej, poprzez skrócenie drogi dojazdu oraz poprawienie warunków podróżowania. Powiat nie przeprowadzał*

¹⁷ Dalej: SST.

¹⁸ 13 badań nośności podbudowy, dwa oznaczenia modułu odkształcenia podbudowy płytą VSS, pomiary kontrolne: grubości warstw bitumicznych, szerokości warstwy ścieralnej, równości podłużnej i poprzecznej oraz spadków poprzecznych warstwy ścieralnej, międzywarstwowy pomiar wysokościowy i sprawozdania z badania wskaźników zagęszczania, odchylenia osi kolektora oraz odchylenia spadku kolektora.

¹⁹ M.in. ubytki asfaltu w czterech miejscach na skrzyżowaniu w Krzyżkowicach, zastoiny wodne na drodze wzdłuż krawężników.

²⁰ Uchwała nr XIV/109/08 Rady Powiatu Prudnickiego z 25 stycznia 2008 r.

badania efektów projektu i satysfakcji mieszkańców i turystów, gdyż uznał, że nie ma takiego wymogu, a o osiągnięciu w/w efektów może świadczyć obserwowany wzrost otwierania i przenoszenia działalności gospodarczej na teren Republiki Czeskiej, rozwijający się handel na terenie Prudnika (duże zainteresowanie naszymi produktami przez naszych przygranicznych sąsiadów), o skali świadczy możliwość regulowania opłat w walucie czeskiej oraz liczne banery i reklamy w języku czeskim oraz pojawiające się oferty pracy u czeskich przedsiębiorców. Od 2006 roku liczba turystów korzystających z noclegów w powiecie prudnickim była stała i wahała się od 2 258 do 2 507. Jakościowa zmiana nastąpiła w roku 2010, kiedy to liczba ta wzrosła do 4 062, w kolejnym roku odnotowano wzrost o 27 proc. od stanu w 2010 roku i o aż 128 proc. w porównaniu z 2009 rokiem (dane: Tygodnik Prudnicki).

(dowód: akta kontroli str. 306-325)

4. W celu dokonania oceny, czy faktycznie osiągnięto zaplanowany w Projekcie cele, przeprowadzono badania ankietowe w miejscowościach położonych przy modernizowanej drodze²¹ oraz zorganizowano panel dyskusyjny z grupą mieszkańców Powiatu (grupa fokusowa). Uzyskane wyniki badań ankietowych, jak również panelu dyskusyjnego wskazują, że skutek realizacji Projektu nastąpił zakładany wpływ transgraniczny, w tym wpływ na grupę docelową, stanowiący istotne wsparcie dla rozwoju społeczno-gospodarczego obszaru pogranicza polsko-czeskiego poprzez wzmocnienie jego konkurencyjności i spójności, poprawę stanu infrastruktury komunikacyjnej i stanu obsługi transportowej, przywrócenie transgranicznej funkcjonalności drogi, poprawę jakości kontaktów społecznych oraz gospodarczych pomiędzy mieszkańcami, zintensyfikowanie kontaktów handlowych i gospodarczych, a także lepsze wykorzystanie rozbudowanej infrastruktury sportowo rekreacyjnej i turystycznej w Czechach i bogatej oferty handlowo-usługowej w Polsce, a przez to podniesienie atrakcyjności terenów pogranicza.

Analiza odpowiedzi udzielonych przez 372 ankietowane osoby wskazuje, że *sumaryczna społeczna ocena końcowa projektu była dobra i wynosi 4,76 (w skali do 8 punktów)* Oznacza to, że *średni poziom oceny każdego z celów projektu wynosi powyżej 50% opinii pozytywnych, co wskazuje na społeczną akceptację projektu jako całości.* W opracowanych na podstawie ww. ankiet wynikach (wnioskach końcowych) autorzy wskazali m.in., że *Najwyższą ocenę wśród badanych uzyskały następujące cele projektu: jakość inwestycji (poprawa stanu drogi), poprawa kontaktów pomiędzy mieszkańcami po obu stronach granicy, poprawa dostępności komunikacyjnej, integracja gospodarcza (rozwój gospodarczy), identyfikacja dobra publicznego (zasadność inwestycji).* Z kolei *najniższą ocenę otrzymały cele: optymalizacja wykorzystania środków podczas realizacji inwestycji i likwidacja dysproporcji w zakresie infrastruktury komunikacyjnej (realizacja ciągów ułatwiających poruszanie się osobom niepełnosprawnym i rowerzystom).* *Rozpiętość pomiędzy celem najwyższej ocenianym (jakość inwestycji), a celem ocenianym najniżej (optymalizacja wykorzystania środków podczas realizacji inwestycji) wynosi 4 punkty w skali ośmiopunktowej.* Oznacza to, iż w opinii badanych *inwestycji powinna była towarzyszyć większa racjonalność w wykorzystaniu zasobów. Droga, w oczekiwanym przez ankietowanych zakresie (ale także w zakresie deklarowanym we wniosku), nie zwiększa bezpieczeństwa uprawiających turystykę rowerową, nie umożliwia też „pełnego i równoprawnego uprawiania turystyki” (...) osobom niepełnosprawnym. Większe są też oczekiwania przedsiębiorców/rolników w zakresie wpływu efektów projektów realizowanych ze środków publicznych na poprawę warunków funkcjonowania przedsiębiorczości. (...) Ankietowani w Czechach oceniają wyżej aniżeli w Polsce jakość inwestycji (poprawa*

²¹ Badania – na zlecenie NIK - przeprowadziła Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Nysie.

stanu drogi), poprawę kontaktów pomiędzy mieszkańcami po obu stronach granicy, poprawę dostępności komunikacyjnej oraz wpływ inwestycji na integrację gospodarczą (rozwój gospodarczy). Na poziomie bardzo dobrym oceniają też uczciwość i rzetelność w realizacji inwestycji (w Polsce ten poziom oceniany jest jako przeciętny). Wśród ankietowanych w Czechach gorsza jest natomiast znajomość źródeł finansowania i nazwy programu. Wyższa jest funkcjonalność transgraniczna zmodernizowanej drogi, niższa widoczność ułatwień dla rowerzystów i niepełnosprawnych oraz funkcjonalność turystyczno-rekreacyjna.

Wyniki ww. badań zdaniem ich autorów wskazują na możliwe obszary optymalizacji realizacji kolejnych projektów, tj.:

- zwiększenie nadzoru nad procesem realizacji inwestycji, umożliwiające zmniejszenie/wyeliminowanie nieprawidłowości,
- spójna i zrównoważona realizacja deklarowanych działań (droga zawiera tylko fragmentaryczne udogodnienia dla rowerzystów, pieszych i niepełnosprawnych),
- wypracowanie spójnej i zrównoważonej strategii (uwzględniającej i wyważającej interesy wszystkich grup docelowych) doboru i realizacji inwestycji, umożliwiającej optymalizację efektów społecznych i ekonomicznych,
- bardziej szczegółowe rozpoznanie i uwzględnienie potrzeb (nawyków) mieszkańców terenów, znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji (konsultacje, projektowanie),
- modyfikacja strategii promocyjnej, poprzez:
 - a) akcentowanie informacji dotyczących zaangażowania w realizację projektu środków powiatu prudnickiego,
 - b) zwrócenie uwagi na kanał informacyjny (kanały informacyjne) efektywnie docierające do liderów grup docelowych projektu,
- zwiększenie poziomu zaufania społecznego (szczególnie przedsiębiorców względem administracji publicznej),
- zwiększenie zainteresowania mieszkańców dobrem wspólnym (24% ankietowanych nie zajmuje w tej sprawie jednoznacznego stanowiska), zwiększenie zakresu partycypacji liderów społeczności w kształtowaniu decyzji inwestycyjnych.

W zakresie ww. wniosków (w szczególności tych, które wskazują na niską akceptację społeczną niektórych celów projektu) Wicestarosta Józef Skiba wyjaśnił, iż jego zdaniem: dane uzyskane z ankietyzacji wskazują jednoznacznie na potrzebę realizacji przedmiotowego zadania oraz bardzo dobrą ocenę jakości przeprowadzonej inwestycji (75% badanych wskazało zauważalną znaczącą poprawę parametrów drogi). Dzięki realizacji inwestycji nastąpiła integracja i poprawa kontaktów mieszkańców pogranicza. Jeśli chodzi o przyznanie najniższej oceny celom:

- optymalizacja wykorzystania środków podczas realizacji inwestycji - badane osoby w większości nie znają procedur dotyczących realizacji zadań ze środków UE i Powiatu, nie orientują się w jaki sposób wyłoniony jest wykonawca zadania (przetarg) - osoby spoza sfery publicznej stanowią 82% badanych. Wskazywanie w ankietach nieprawidłowości tj. nierzetelność wykonania, marnotrawstwo środków finansowych i rzeczowych nie zostały potwierdzone przez Inspektora Nadzoru, który czuwał nad prawidłową realizacją zadania, wielokrotnie dokonywał prób używanych materiałów oraz prawidłowości ich montażu (dzienniki budowy),
- likwidacja dysproporcji w zakresie infrastruktury komunikacyjnej (realizacja ciągów ułatwiających poruszanie się osobom niepełnosprawnym i rowerzystom) - wpływ miał niewątpliwie zakres projektu, który nie przewidywał wykonania ścieżek rowerowych na całym odcinku modernizowanej drogi. Mając na uwadze największe skupisko ludności zamieszkujące osiedla w Prudniku (przewyższające mieszkańców wsi objętych projektem), na tym właśnie odcinku wykonano udogodnienia dla

rowerzystów i osób niepełnosprawnych. Brak uregulowań prawnych (działki stanowiące własność rolników) oraz środków finansowych na wykup gruntów (zbyt wąska droga do wydzielienia dodatkowo pasa pieszo-rowerowego lub rowerowego) uniemożliwił zaplanowanie w zrealizowanym zadaniu wykonania w/w ciągów.

(dowód: akta kontroli str. 54-99, 532-587)

Wyniki ankietyzacji były zbieżne z opiniami uczestników panelu dyskusyjnego²², którzy wskazywali na potrzebę realizacji Projektu oraz pozytywnie ocenili poprawę bezpieczeństwa oraz wygody podróżowania, a także zwiększenie ruchu rowerowego, zwracając jednocześnie uwagę m.in. na zbyt małą szerokość drogi po stronie Czeskiej, brak ścieżki rowerowej na całym odcinku drogi, czy ograniczenia wynikające z zastosowanych rozwiązań technicznych (liczba zjazdów na pola, przebieg chodników, odprowadzenie wód opadowych, wysokość krawężników, nierówność jezdni).

W sprawie ww. uwag Wicestarosta Józef Skiba poinformował, że *uzgodniono z właścicielem pola znajdującego się na styku dróg powiatowych (skrzyżowanie obok miejscowości Jasiona) wykonania przez Starostwo Powiatowe w Prudniku odwodnienia tej części pola – podłączenie spływających wód. Położenie pól powyżej zmodernizowanej drogi na odcinku Prudnik - Dytmarów - Lubrza i brak na nich odwodnienia powoduje wydostawanie się wody na zmodernizowaną drogę przy intensywnych opadach. Jeśli chodzi o wnioskowane przesunięcie krawężnika przy przestanku autobusowym informuję, że do czasu trwałości projektu jest to niemożliwe. Wykonanie krawężnika miało za zadanie ograniczenie prędkości na tym odcinku drogi. W związku ze zgłoszeniem powstania uskoku na jezdni w miejscowości Dytmarów ze względu na wypłukanie warstw pod asfaltem, Wydział Infrastruktury Powiatu Prudnickiego został zobowiązany do dokonania wizji lokalnej i w przypadku potwierdzenia uszkodzenia wykonania naprawy.*

(dowód: akta kontroli str. 588-607)

5. Powiat zapewnił trwałość rzeczowych rezultatów Projektu określoną we Wniosku, tj. m.in. droga była ujęta w prowadzonej w Starostwie ewidencji dróg, a nadzór (za wyjątkiem nieprawidłowości szczegółowo opisanych poniżej) i jej prawidłowe utrzymanie zapewniały służby drogowe Powiatu (Wydział Infrastruktury Powiatu). W dniu 28 grudnia 2009 r. wartość nakładów poniesionych na modernizację drogi została odzwierciedlona w ewidencji środków trwałych.

(dowód: akta kontroli str. 128-138, 504-507)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zarząd Powiatu, jako zarządca dróg powiatowych od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia zakończenia kontroli nie przeprowadzał wymaganych przepisami art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a) i pkt 2 *Prawa budowlanego*, okresowych (rocznych i pięcioletnich) kontroli stanu technicznego drogi nr 16150 oraz obiektów inżynierskich (przepustów), objętych Projektem. Wykonywano jedynie roczne i pięcioletnie okresowe kontrole, obejmujące sprawdzenie stanu technicznego i przydatności do użytkowania wszystkich trzech obiektów mostowych zlokalizowanych w miejscowości Dytmarów.

Powyższe naruszało również obowiązek wynikający z art. 20 pkt 10 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych*²³, zgodnie z którym do zarządcy drogi należy w szczególności: przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich oraz przepraw promowych, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym

²² W panelu uczestniczyło osiem osób, w tym m.in. Wicestarosta, radni, sołtysi, przedsiębiorcy.

²³ Dz. U. z 2013 r., poz. 260 ze zm.

weryfikację cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego.

Nieprawidłowość ta ma również istotne znaczenie z punktu widzenia deklaracji Powiatu zawartej we wniosku o dofinansowanie, zgodnie z którą Powiat w ramach zapewnienia trwałości Projektu zobowiązał się do *utrzymania infrastruktury drogowej w należytej jakości technicznej* oraz prowadzenia *stałego nadzoru* w tym zakresie.

Obowiązki dotyczące dokonywania okresowych kontroli dróg i obiektów inżynierskich nie były wykonywane również w stosunku do pozostałych dróg powiatowych.

(dowód: akta kontroli str. 128-152, 321-325)

Starosta wyjaśnił: *Rokrocznie dokonywane są własnym staraniem (przez pracowników Wydziału) przeglądy stanu technicznego dróg, w tym nawierzchni pasa drogowego dróg powiatowych oraz oznakowania poziomego i pionowego celem określenia potrzeb w ramach remontów częściowych zlecanych rokrocznie jednorazowo firmom zewnętrznym jak i wykonywanych przez brygadę remontową Starostwa oraz odtworzenia oznakowania poziomego jak i uzupełnienia lub wymiany oznakowania pionowego ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego. Ponadto przeglądy takie są również prowadzone komisyjnie przez komisję, w skład której wchodzi pracownik Wydziału Infrastruktury, pracownik Wydziału Komunikacji, jak i Komendy Powiatowej Policji. Dotychczas przeglądy nie były zlecanie firmom zewnętrznym ze względu na brak wolnych środków finansowych. Na rok 2014 planowane jest zlecenie przeglądu pięcioletniego stanu dróg uprawnionej jednostce.*

(dowód: akta kontroli str. 321-325)

Zdaniem NIK przeprowadzenie przeglądów, o których mowa w wyjaśnieniu Starosty nie może być uznane za realizację obowiązków wynikających z przywołanych powyżej przepisów *Prawa budowlanego*, gdyż zgodnie z art. 62 ust. 4 tej ustawy, ww. kontrole muszą być przeprowadzone przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności, co w tych przypadkach nie miało miejsca.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Legalność i gospodarność działań beneficjenta

2.1. Przygotowanie zadań do realizacji, w tym wybór wykonawców

Opis stanu faktycznego

1. Projekt nie był realizowany na obszarze Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000, a także nie miał istotnego negatywnego wpływu na środowisko naturalne. Powiat był właścicielem nieruchomości (działek) objętych przebudową drogi. Środki na sfinansowanie Projektu zostały zabezpieczone w budżecie Powiatu przed podpisaniem Umowy o dofinansowanie. Środki finansowe na jego realizację planowane były rzetelnie i w sposób zapewniający ich oszczędne i wydajne wykorzystywanie.

Terminowo przygotowano dokumentację niezbędną do przeprowadzenia modernizacji drogi zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego²⁴, decyzji określającej środowiskowe warunki przedsięwzięcia inwestycyjnego²⁵, pozwolenia na wykonanie

²⁴ Decyzja Wójta Gminy Lubrza nr ZPI-7331-1/5/07 z dnia 6 listopada 2007 r.

²⁵ Decyzja Wójta Gminy Lubrza nr OŚ-7331/12-5/07 z dnia 27 lutego 2008 r.

prac przy zabytku²⁶, a także decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na wykonanie robót budowlanych²⁷.

Dokumentacja techniczna²⁸ została wykonana przez wykonawcę, który został wyłoniony w wyniku przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego zgodnie z przepisami *Pzp* i w zakresie objętym umową zawartą w dniu 17 maja 2007 r. Wynagrodzenie wykonawcy ustalono na kwotę brutto 132 500,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 153-194, 348-358)

2. W dniu 21 lutego 2009 r. zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy przebudowy drogi objętej Projektem, a w dniu 25 lutego 2009 r. o udzielenie zamówienie na nadzór inwestorski nad tą przebudową. Postępowania te prowadzone były w trybie przetargu nieograniczonego.

Przed wszczęciem obu postępowań, nie przesłano do Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego – tj. ustanowionego w ramach Programu podmiotu do wykonywania czynności kontrolera²⁹, informacji o zamiarze wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wartość szacunkowa zamówienia dotyczącego wykonania robót budowlanych została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w listopadzie 2007 r., tj. 14 miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie tego zamówienia.

W wyniku przeprowadzonych postępowań, zgodnie z przepisami *Pzp* Powiat dokonał wyboru:

- wykonawcy przebudowy drogi, tj. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „M+” Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu (wynagrodzenie 6 278 124,54 zł brutto),
- inspektora nadzoru, tj. Arkadiusza Żurakowskiego AR-DOM Biuro Projektowo Usługowe w Prudniku³⁰ (wynagrodzenie 37 820,00 zł brutto).

Warunki umowy zawartej w dniu 16 marca 2009 r. z wykonawcą robót budowlanych, odpowiadały treści złożonej oferty oraz wymaganiom określonym na etapie wyboru wykonawców (w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia³¹). Umowa ta zabezpieczała należycie prawa i ewentualne roszczenia Powiatu, tj. m.in. zawierała postanowienia dotyczące:

- kar umownych lub odszkodowań z tytułu m.in. niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia,
- terminów i warunków odbioru końcowego, w tym dokumentów, które wykonawca powinien przedłożyć w celu dokonania odbioru robót.

Ww. umowa w dniu 23 października 2009 r. została zmieniona w zakresie dotyczącym terminu wykonania robót, tj. z pierwotnie ustalonego 30 listopada 2009 r. na 9 maja 2010 r. Powyższe spowodowane było rzetelnie udokumentowanymi niekorzystnymi warunkami pogodowymi uniemożliwiającymi terminowe zakończenia prac. Okoliczność taka została przewidziana w treści zawartej umowy, jak również w SIWZ, a zakres dokonanych zmian był zgody z warunkami określonymi w tych dokumentach.

Również i treść umowy zawartej w dniu 24 marca 2009 r. z Inspektorem nadzoru była zgodna ze wzorem określonym w SIWZ, a jej postanowienia zabezpieczały interesy zamawiającego.

²⁶ Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 7/A/09 z dnia 22 stycznia 2009 r.

²⁷ Decyzja Starosty nr 29 z 30 stycznia 2009 r.

²⁸ Dokumentacja projektowo-kosztorysowa oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych.

²⁹ Dalej: Kontroler.

³⁰ Dalej: Inspektor nadzoru.

³¹ Dalej: SIWZ.

Łączna kwota zobowiązań Powiatu wynikających z zawarcia ww. trzech umów z wykonawcami wyłonionymi w objętych kontrolą przetargach nieograniczonych, wyniosła 6 448 444,54 zł.

(dowód: akta kontroli str. 204-228, 236-253, 273)

Poza wyżej opisanymi zamówieniami, w ramach realizacji Projektu Powiat zlecił³² tłumaczenie dokumentacji, wykonanie dwóch tablic pamiątkowych³³, druk ulotek i plakatów, a także wykonanie wkładki w formie plakatu A4 do Tygodnika Prudnickiego.

Wykonanie wkładki do gazety zlecono jedynej firmie w Powiecie wydającej prasę o zasięgu lokalnym, a wybór wykonawców pozostałych materiałów promocyjnych został dokonany na podstawie analizy co najmniej dwóch oferty, która nie dokumentowana w sposób przewidziany w regulacjach wewnętrznych Starostwa. Tłumaczenie dokumentacji nastąpiło przed złożeniem Wniosku³⁴, a wybór tłumacza nie podlegał regulacjom Programu.

(dowód: akta kontroli str. 4-20, 274-301)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Starosta nie przesłał do Kontrolera informacji o zamiarze wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie ww. przebudowy oraz nadzór inwestorski nad tym zadaniem, pomimo obowiązku wynikającego z pkt. 4.2.2. Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania, do którego stosowania Powiat był zobowiązany na podstawie art. 8 pkt. 9 Umowy o dofinansowanie w związku z art. 16 Ogólnych Warunków dotyczących udzielenia dofinansowania w ramach POWT, stanowiących załącznik nr 1 do umowy.

(dowód: akta kontroli str. 310-320)

Zgodnie z pkt 4.2.2 tego Podręcznika winien on przesłać do Kontrolera informacje o zamiarze wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z wyprzedzeniem czasowym, tak by Kontroler mógł uczestniczyć w posiedzeniu komisji przetargowej w charakterze obserwatora.

W sprawie nieprzesłania ww. informacji Starosta podał: *W związku z dużą ilością spraw nie przesłano do Kontrolera informacji o zamiarze wszczęcia postępowań o udzielenie zamówień publicznych na wykonanie przebudowy i nadzór inwestorski. Nie mniej jednak w dniu 28 lipca 2009 r. przesłano kontrolerowi w/w postępowania przetargowe, do których kontroler nie wniósł uwag. W trakcie realizacji projektu Kontrola I stopnia, która badała realizację projektu na miejscu w dniu 10 listopada 2009 r. w tym dokumentację przetargową, nie znalazła w niej uchybień. Niewysłanie informacji do kontrolera o zamiarze wszczęcia postępowań nie wpłynęło negatywnie na realizację Projektu.*

(dowód: akta kontroli str. 310-320)

2. Wartość szacunkową zamówienia publicznego polegającego na wykonaniu przebudowy drogi została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w listopadzie 2007 r., tj. na 14 miesięcy przed wszczęciem postępowania, które nastąpiło w dniu 21 lutego 2009 r. Na ww. kosztorysie w dniu 2 stycznia 2009 r. projektant zamieścił adnotację o treści: *Nie nastąpiła istotna zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie wartości zamówienia kosztorysu inwestorskiego.*

³² Zamówienia, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

³³ Tablice informujące o realizacji projektu dofinansowanego ze środków europejskich.

³⁴ Faktura z dnia 20 marca 2008 r. na kwotę brutto 1 625,04 zł.

W protokole z postępowania o udzielenie tego zamówienia, podpisanym przez Józefa Skibę – Wicestarostę oraz Andrzeja Wójtowca – Z-cę Naczelnika Wydziału Infrastruktury Powiatu stwierdzono, że *wartość zamówienia ustalona został na kwotę 7 419 519,10 zł, co stanowi równowartość 1 913 677,52 euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 2 stycznia 2009 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego.*

(dowód: akta kontroli str. 195-201)

Zgodnie z art. 35 ust. 1 *Pzp* ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 *Pzp* wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu *Prawa budowlanego*.

Zgodnie z ogłoszonym przez Główny Urząd Statystyczny wskaźnikami cen produkcji sprzedanej przemysłu oraz produkcji budowlano-montażowej w styczniu 2008 r. *w porównaniu ze styczniem ub. roku ceny produkcji budowlano-montażowej wzrosły o 8,0% (wobec 4,8% przed rokiem)*³⁵.

Starosta w sprawie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia udzielił następujących wyjaśnień: *Zamawiający nie dokonał ponownego ustalenia wartości zamówienia, ponieważ przyjął pisemną adnotację projektanta za wiarygodną, że w okresie od sporządzenia kosztorysu inwestorskiego do dnia wszczęcia postępowania nie zaistniały okoliczności, które miały wpływ na zmianę ustalonej wartości zamówienia, co zostało potwierdzone wartością zadania po przeprowadzonym postępowaniu publicznym. Przyjmując nawet wzrost ustalonej wartości zamówienia o 8% czy 10%, nowa wartość zamówienia nie powodowała zmiany wyboru przyjętego progu oraz trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

Powyższe okoliczności, zdaniem NIK, nie mogą stanowić podstawy do zaniechania ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, na zasadach określonych w przepisach *Pzp*.

(dowód: akta kontroli str. 309-320)

3. Przy wyborze wykonawców zamówień polegających na wykonaniu dwóch tablic pamiątkowych (455,18 zł brutto), druku ulotek i plakatów (2 374,00 zł brutto), a także wykonaniu wkładki w formie plakatu A4 do Tygodnika Prudnickiego (854,00 zł brutto) pracownicy Wydziału Programów Rozwojowych, Integracji Europejskiej i Promocji Powiatu nie przestrzegali obowiązku wynikającego z § 7 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Prudniku o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro*³⁶, sporządzenia notatki służbowej z przeprowadzonej procedury wyboru najkorzystniejszej oferty. Notatka służbowa powinna zawierać przedmiot, opis i rodzaj zamówienia, nazwę i adres wykonawcy, cenę oferty, termin realizacji oraz posiadane środki finansowe zamawiającego.

(dowód: akta kontroli str. 4-20, 274-301)

W sprawie braku dokumentowania ww. zamówień Starosta wyjaśnił: *W związku ze zmieniającym się Zarządzeniem Nr 13/2010 z dnia 15 lutego 2010 r. na materiały*

³⁵ Główny Urząd Statystyczny Informacje bieżące (Wyniki wstępne) opublikowane 19 lutego 2008 r. Wskaźniki cen produkcji sprzedanej przemysłu oraz produkcji budowlano-montażowej w styczniu 2008 r.

³⁶ Zarządzenie nr 13/2010 Starosty Prudnickiego z dnia 15 lutego 2010 r.

związane z promocją projektu: plakaty, ulotki, tablice, insert w lokalnej prasie
pracownik merytoryczny nie zauważył zmiany zapisów zarządzenia i nie sporządził
z przeprowadzonej procedury notatki służbowej. Niemniej jednak z przedstawionej
dokumentacji wynika, że rozeznanie rynku zostało dokonane - wysłano zapytania
ofertowe, na które uzyskano odpowiedzi i wybrano najkorzystniejszą ofertę
(z najniższą ceną).

(dowód: akta kontroli str. 310-320)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że Powiat zawierając w dniu 23 października 2009 r. aneks
do umowy nr PP.I.0740-8/6/2008/09 z dnia 16 marca 2009 r. na wykonanie
przebudowy ww. drogi, zmieniający termin jej wykonanie z 30 listopada 2009 r.
na 9 maja 2010 r., nie wyegzekwował od wykonawcy wydłużenia obowiązującej
do 31 grudnia 2009 r. ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania umowy
i usunięcia wad, tj. nie doprowadził do zgodności terminów wykazanych w ww.
gwarancji z terminem wynikającym z aneksu. Nie spowodowało to negatywnych
skutków dla Powiatu, z uwagi na fakt ukończenia realizacji zadania w dniu
28 grudnia 2009 r., tj. przed upływem terminu obowiązywania gwarancji.

(dowód: akta kontroli str. 202-228)

W sprawie braku wyegzekwowania od wykonawcy przedłużenia ww. gwarancji
Starosta wyjaśnił: *Zamawiający wydłużając termin realizacji umowy do 9 maja
2010 r. chciał zabezpieczyć prawidłowe wykonanie robót pod względem
technologicznym, niemniej jednak widząc poprawiające się warunki atmosferyczne
sprzyjające robotom i stale nadzorując postęp rzeczowy wykonywanych robót miał
pewność, że wszystkie prace zakończą się w pierwotnie ustalonym terminie
tj. 30 listopada 2009 r. W dniu 21 listopada 2009 r. Wykonawca pismem
nr 4335/M+/2009 zgłosił po raz pierwszy gotowość do odbioru końcowego robót.
Ze względu na trwające prace zakończeniowe i porządkowe Zamawiający nie
odebrał drogi w w/w terminie, Wykonawca ponownie zgłosił gotowość odbioru
w dniu 14 grudnia 2009 r. na podstawie, którego dokonano końcowego odbioru
robót. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że prace wykonane zostały
w terminie obowiązywania gwarancji (...). W przypadku nie wykonania i nie
zgłoszenia odbioru robót Zamawiający żądałby od Wykonawcy przedłużenia
gwarancji do dnia 9 maja 2010 r.*

Zdaniem NIK Powiat wyrażając zgodę na zmianę terminu realizacji umowy powinien
doprowadzić do wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania
umowy, w całym okresie jej obowiązywania.

(dowód: akta kontroli str. 310-320)

2.2. Finansowe i rzeczowe wykonanie zadań

Opis stanu
faktycznego

3. Umowa o dofinansowanie określała uzgodniony z Kontrolerem, *Harmonogram
okresów monitorowania Projektu*³⁷ oraz terminy składania *Raportów z realizacji
projektu i Wniosków o płatność za projekt*. Zgodnie z obowiązującym
harmonogramem Powiat składał do Kontrolera *Raporty bieżące z realizacji części
projektu* za poszczególne okresy monitorowania³⁸. Raporty te były składane za
pośrednictwem systemu informatycznego Benefit 7, który umożliwiał wprowadzenie
szczegółowego opisu realizacji poszczególnych części Projektu, w tym m.in. opisu
działań partnera, realizacji planu czasowego, produktów realizowanych działań,
planowanego dalszego przebiegu części Projektu. Po zatwierdzeniu przez

³⁷ Ostatecznie okresy monitorowania ustalono na 6 maj - 30 czerwca 2009 r., 1 lipca - 30 wrzesień 2009 r.,
1 październik - 31 grudnia 2009 r., 1 stycznia - 31 marca 2010 r. oraz 1 kwietnia - 30 czerwca 2009 r. W trakcie
realizacji Projektu, okresy te, jak również terminy składania *Raportów* oraz *Wniosków o płatność*, w uzgodnieniu
z Kontrolerem, były trzykrotnie zmieniane.

³⁸ W terminie nie przekraczającym 30 dni kalendarzowych od końca okresu monitorowania.

Kontrolera *Raportów bieżących z części projektu* i otrzymaniu Raportu Partnera, Powiat sporządził i złożył łącznie cztery *Raporty z bieżącej realizacji projektu*, w których opisano stan realizacji Projektu jako całości w danym okresie monitorowania (tj. z uwzględnieniem działań podjętych przez Partnera). Ponadto Powiat złożył *Raport końcowy z realizacji części projektu*, w którym opisał realizację części Projektu w ostatnim okresie monitorowania oraz zawarł informacje podsumowujące cały okres realizacji tej części. Po jego zatwierdzeniu (oraz otrzymaniu analogicznego raportu Partnera) Powiat złożył dodatkowy *Raport końcowy z realizacji projektu*, w którym opisał realizację całego Projektu.

Powiat składał również terminowo *Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach*, poniesionych przy realizacji części Projektu, na łączną kwotę 1 561 560,81 euro, które zostały uznane przez Kontrolera i stanowiły podstawę wystawienia *Poświadczeń kwalifikowalności wydatków*.

Powiat terminowo złożył Kontrolerowi łącznie cztery *Wnioski o płatność za projekt*³⁹, w których wykazywał kwoty wydatków kwalifikowalnych, wydatki na współfinansowanie (z podziałem na źródła finansowania) oraz wnioskowaną kwotę dofinansowania ze środków EFRR. W jednym przypadku, we wniosku uwzględniono wydatki kwalifikowalne poniesione przez Partnera, w kwocie 84 681,35 euro, które potwierdzone zostały stosownym *Poświadczeniem kwalifikowalności wydatków* wystawionym przez kontrolera – tj. Centrum Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej.

Po zakończeniu Projektu, Powiat został dodatkowo zobowiązany przez Kontrolera do corocznego składania *Raportów z trwałości*, dotyczących m.in. sposobu wykorzystywania produktu Projektu (w kontekście celów założonych we Wniosku) oraz sposobu zapewnienia ich trwałości. Do dnia zakończenia kontroli Powiat sporządził i złożył Kontrolerowi dwa takie raporty (w dniu 28 lipca 2011 r. i 19 listopada 2012 r.).

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Powiat do poprawionego i przesłanego w dniu 31 sierpnia 2009 r. *Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach* za część projektu nie dołączył wymaganych dokumentów tj. kopii faktury VAT z dnia 8 czerwca 2009 r. nr DV/00010 na kwotę brutto 1 884 214,18 zł za wykonane roboty budowlane oraz kopii dowodu potwierdzającego dokonanie w dniu 29 czerwca 2009 r. zapłaty tej należności. Pomimo wezwania Kontrolera (z dnia 16 października 2009 r.) Powiat nie usunął tego uchybienia w wymaganym terminie (30 dni), co skutkowało brakiem uznania tego wydatku na tym etapie weryfikacji, za kwalifikowalny. Dopiero ujęcie tego wydatku w kolejnym *Oświadczeniu o zrealizowanych wydatkach* złożonym w dniu 18 listopada 2009 r. wraz z wymaganymi załącznikami, umożliwiło uznanie go przez Kontrolera za wydatek kwalifikowalny i ujęcie ww. kwoty we *Wniosku o płatność*. W konsekwencji późniejszego rozliczenia tego wydatku oraz zmiany kursu przeliczenia złotego na euro⁴⁰, Powiat otrzymał refundację o 28 448,28 euro wyższą od kwoty, którą uzyskałby dokonując takiego rozliczenia w ramach pierwszego oświadczenia⁴¹.

(dowód: akta kontroli str. 371-461, 492-501)

³⁹ Kolejno na kwoty wydatków kwalifikowalnych Projektu: 29 832,08, 911 973,37, 618 828,98 oraz 926,38 euro.

⁴⁰ Gdy wydatek nie został poniesiony w euro, kwoty z walut narodowych (CZK lub PLN) przeliczane są na euro wg kursu EBC obowiązującego w miesiącu, kiedy *Oświadczenie o zrealizowanych wydatkach za część projektu* zostało ostatecznie zatwierdzone w Benefit 7 (kurs dla danego miesiąca określony jest jako kurs przedostatniego dnia roboczego Komisji Europejskiej w poprzednim miesiącu).

⁴¹ Rozliczenia wydatków ujętych w pierwszym oświadczeniu dokonywane były po kursie złotego 4,4960 za euro (obowiązujący w lipcu 2009 r.), natomiast ujętych w drugim - po kursie 4,1635 za euro (obowiązujący w grudniu 2009 r.).

Zgodnie z Podręcznikiem Beneficjenta Dofinansowania pkt. 5.1.2 Kontrola wydatków części projektu⁴² Partnerzy zobowiązani byli do przedstawiania poniesionych wydatków do kontroli, w formie *Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach za część projektu*. Wraz z oświadczeniem, partner powinien złożyć również m.in. dokumenty księgowe i inne poświadczające poniesienie składanych wydatków. Co do zasady oświadczenie musiało zawierać wszelkie wydatki, które zostały poniesione w danym okresie.

W przypadku, gdy wydatek ujęty w oświadczeniu nie został uznany przez Kontrolera, z powodu nieusunięcia w terminie 30 dni kalendarzowych uchybień związanych z jego prawidłowym udokumentowaniem, partner może go ująć najpóźniej w następnym oświadczeniu⁴³.

W powyższym zakresie Starosta wyjaśnił: *Korzystając z zapisów Podręcznika Beneficjenta pkt. 5.1.2 „Kontrola części projektu” rozliczenia faktury nr DV/00010 na kwotę 1884 214,18 zł dokonano w kolejnym wniosku o płatność. Złożone oświadczenie w dniu 31 sierpnia 2009 r. rozliczone było wg wartości po kursie złotego 4.4960 z m-ca lipca 2009 r., co dawałoby po przeliczeniu faktury 419 086,78 euro. Taki kurs euro stawiał Powiat w niekorzystnej sytuacji gdyż przy składaniu wniosku o dofinansowanie w dniu 7 lutego 2008 r. kurs euro wynosił 3,5979 zł. Taka różnica kursowa spowodowałaby dużą stratę finansową, którą Powiat musiałby pokryć z własnych środków w wysokości 104 612,31 euro, których nie posiadał. Mimo, że udało się nam doprowadzić do rozliczenia w/w faktury w m-cu październiku 2009 r. to i tak wartość w momencie składania wniosku o finansowanie projektu była zdecydowanie niższa niż liczona przy pierwotnym kursie (3,5979 zł).*

(dowód: akta kontroli str. 310-320)

Jakkolwiek zasady dotyczące ujmowania wydatków w składanych oświadczeniach, dopuszczały ujęcie wydatku w kwocie 1 884 214,18 zł w drugim złożonym *Oświadczeniu*, to jednak nieusunięcie w terminie uchybienia wskazanego przez Kontrolera, pomimo posiadania przez Powiat wszystkich niezbędnych dokumentów, świadczy o braku należytej staranności w wywiązywaniu się z obowiązków beneficjenta dofinansowania i narażeniu Powiatu na ryzyko związane ze zmiennością kursu walut.

Za wyjątkiem ww. oświadczenia, pozostałe dokumenty niezbędne do monitorowania realizacji Projektu oraz dokonywania jego rozliczeń były sporządzone rzetelnie.

(dowód: akta kontroli str. 327, 371-491)

4. Kwota wydatków poniesionych przez Powiat na jego realizację Projektu wyniosła 6 453 926,56 zł. Wg kursów obowiązujących w dniach zatwierdzenia poszczególnych oświadczeń, kwota ta stanowiła równowartość łącznie 1 561 560,81 euro i była niższa od przyjętej we Wniosku (2 623 650,84 euro). Powyższe wynikało zarówno z różnic kursu przeliczeniowego euro obowiązującego na etapie składania Wniosku oraz oświadczeń, jak też z oszczędności uzyskanych w trakcie postępowań o udzielenia zamówień publicznych.

Objęte kontrolą wydatki zostały rzeczywiście poniesione, w uzgodnionych w umowach kwotach i terminach, a zakupione usługi, dostawy i roboty budowlane były wykonane. W ramach realizacji Projektu nie wystąpiły zobowiązania Powiatu z tytułu odsetek, odszkodowań lub kar umownych.

(dowód: akta kontroli str. 117-118, 303-305, 371-501)

⁴² Wersja 2.

⁴³ W przypadku naruszenia tej zasady, wydatek powinien być uznany za niekwalifikowalny.

Powiat terminowo⁴⁴, tj. w dniu otrzymania dofinansowania z Ministerstwa Finansów Republiki Czeskiej (17 maja 2010 r.) i w prawidłowej wysokości (70 431,00 euro) przekazał środki przynależne Partnerowi na jego rachunek bankowy.

(dowód: akta kontroli str. 508-525)

5. Kontrola realizacji umowy dotyczącej przebudowy drogi powiatowej wykazała, że roboty budowane zostały wykonane w terminie wynikającym z zawartej umowy. Dziennik budowy był prowadzony rzetelnie (wpisów dokonywano chronologicznie i bez odstępów), zawierał wszystkie wymagane wpisy i oświadczenia zarówno kierownika budowy, jak i inspektora nadzoru. Roboty budowlane zostały wykonane w zakresie przewidzianym dokumentacją projektową oraz umową - nie stwierdzono istotnych odstępstw od zatwierdzonej dokumentacji.

(dowód: akta kontroli str. 204-228, 236-253, 273)

Odbiór końcowy, w którym uczestniczył Inspektor nadzoru, Naczelnik Wydziału Infrastruktury Powiatu oraz kierownik budowy, został dokonany w dniu 28 grudnia 2009 r., pomimo że wykonawca nie przedłożył niektórych dokumentów wymaganych zapisami SST, a w trakcie przeglądu stwierdzono występowanie usterek.

(dowód: akta kontroli str. 117-127, 218-233, 236-253, 302, 321-326, 492-503)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Przedstawiciele Powiatu (Naczelnik Wydziału Infrastruktury Powiatu oraz Inspektor nadzoru) w dniu 28 grudnia 2009 r. dokonali odbioru wykonanych robót budowlanych, pomimo że ich wykonawca nie przedstawił geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej robót i sieci uzbrojenia terenu oraz kopii mapy zasadniczej powstałej w wyniku geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

Inwentaryzację (przyjętą przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Prudniku) wraz z kopiami mapy wykonawca przekazał dopiero 18 października 2010 r., tj. ponad dziewięć miesięcy po dokonaniu odbioru.

Jednocześnie w Protokole końcowym odbioru wykonanych robót ww. osoby potwierdziły, że jakość wykonanych robót była dobra i brak było uwag i zastrzeżeń, pomimo tego, że wystąpiły następujące usterki, które wskazano w odrębnym dokumencie:

Odcinek Krzyżkowice:

- przestawić hydrant poza chodnik,
- uzupełnić balustradę na przepuszczeniu od strony chodnika,
- naprawić płytę betonową na wjeździe do Pani K.,
- poprawić istniejący chodnik,
- uzupełnić balustradę energochłonną za mostem łukowym po prawej stronie,
- poprawić urządzenia na sieciach,

Odcinek Dytmarów:

- do poprawy zastoiska wody w jezdni,
- rozebrać próbę samowolnej budowy dodatkowego wjazdu na posesję przy skrzyżowaniu na Kędzierzyn-Koźle,
- poprawa ułożenia nawierzchni z kostki na wjeździe do posesji 93,
- poprawić lokalne nierówności na chodnikach,
- sprawdzić spadki poprzeczne na przejściach dla pieszych,
- naprawić ogrodzenie przy posesji nr 95, u Pana G.,
- poprawić pobocza,

Odcinek Prudnik:

- uzupełnić odwodnienie liniowe na wjeździe do posesji nr 29,

⁴⁴ W terminie określonym w pkt. 6 Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania.

- poprawić urządzenia na sieciach ZWiK Prudnik,
- poprawić ułożenie dolnej zatoki autobusowej,
- poprawić wyloty do studni chłonnych,
- poprawić istniejące obrzeże wzdłuż chodnika bitumicznego,
- poprawić istniejący teren wokół górnej zatoki autobusowej (naprawa istniejącego chodnika bitumicznego),
- poprawić oznakowanie poziome i pionowe,
- poprawić prostoliniowość krawężników i równość nawierzchni chodników na ul. Skowrońskiego,
- poprawić pobocza.

(dowód: akta kontroli str. 117-127, 310-320, 326)

Zgodnie z zapisami w pkt. 8.4.2. SST do odbioru ostatecznego wykonawca zobowiązany był do przygotowania m.in. geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej robót i sieci uzbrojenia terenu oraz kopii mapy zasadniczej powstałej w wyniku geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej. W przypadku, gdy wg komisji roboty pod względem przygotowania dokumentacyjnego nie będą gotowe do odbioru ostatecznego, komisja w porozumieniu z wykonawcą wyznaczy ponowny termin odbioru ostatecznego robót. Zgodnie z § 6 ust. 5 umowy zawartej z wykonawcą robót wraz ze zgłoszeniem do odbioru końcowego wykonawca przekaze zamawiającemu m.in. dokumentację powykonawczą, opisaną i skompletowaną w dwóch egzemplarzach oraz wymagane dokumenty. Ponadto w ust. 9 ww. paragrafu zapisano, że w przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru wad lub usterek, zamawiający może odmówić odbioru do czasu ich usunięcia, a wykonawca usunie je na własny koszt w terminie wyznaczonym przez zamawiającego.

W sprawie dokonania ww. odbioru Starosta udzielił następujących wyjaśnień: *Do odbioru końcowego drogi (..) w dniu 28 grudnia 2009 r. Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów zgodnie z zawartymi w SIWZ specyfikacjami. Podstawowa dokumentacja niezbędna do przeprowadzenia odbioru została dostarczona w w/w terminie, geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza robót i sieci uzbrojenia terenu oraz mapa zasadnicza dostarczane były sukcesywnie przez Wykonawcę. Mając na uwadze obowiązującą do 9 maja 2010 r. umowę z Wykonawcą nie zachodziła obawa, że Wykonawca nie dostarczy wymaganych dokumentów.*

Ponadto Starosta poinformował, że ww. wykaz usterek nie został przekazany do akt projektu Wydziału Programów Rozwojowych Integracji Europejskiej i Promocji Powiatu. Jednocześnie wyjaśnił: *Wszystkie zaplanowane roboty zostały wykonane, a stwierdzone drobne usterki, nadające się do usunięcia, umożliwiały odbiór i użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem. Warunki pogodowe – sezon zimowy (temperatura, oblodzenia, zalegająca pokrywa śnieżna) uniemożliwiały w pełni ich usunięcie w sposób prawidłowy zgodny ze sztuką budowlaną. Protokół końcowy odbioru robót odebrany został bez uwag, gdyż spisane usterki nie są integralną częścią protokołu i nie stanowią usterek w rozumieniu § 6 ust. 9 umowy. Podkreślić jednak należy, że wykaz usterek spisany w dniu 28 grudnia 2009 r. nie wiąże się z przedmiotem wyżej cytowanych zapisów umowy, został sporządzony w oparciu o dobre praktyki i współpracę, w celu poprawy estetyki i funkcjonalności drogi. W razie nie usunięcia w ustalonym terminie przez Wykonawcę usterek w okresie gwarancji oraz przy przeglądach gwarancyjnych Zamawiający był upoważniony do ich usunięcia na koszt Wykonawcy, co nie miało miejsca.*

Zdaniem NIK dokonanie w dniu 28 grudnia 2009 r. odbioru robót budowlanych, w sytuacji występowania tak licznych usterek, jak też niedopełnienia przez

Wykonawcę obowiązku przedstawienia istotnych dokumentów powykonawczych, świadczy o braku należytej rzetelności działań w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 310-320)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że Powiat nie stosował się do zapisów zawartych w § 5 ust. 6 umowy nr PP.I.0740-8/6/2008/09 z dnia 16 marca 2009 r. zawartej z wykonawcą przebudowy drogi, zgodnie z którym dopuszczalne było *regulowanie należności określonej w § 5 ust. 1 w trzech częściach*:

- 30% tj.: 1 883 437,36 zł, po wykonaniu 30% całości zadania, na podstawie protokołu odbioru obiektu nadającego się do odbioru i harmonogramu,
- 30% tj.: 1 883 437,36 zł, po wykonaniu 60% całości zadania, na podstawie protokołu odbioru obiektu nadającego się do odbioru i harmonogramu,
- 40% tj.: 2 511 249,82 zł, po zakończeniu całości zadania, na podstawie protokołu odbioru końcowego i harmonogramu.

Kontrola wykazała, że poszczególne części należności były regulowane w wysokościach innych niż określone w umowie, tj. pierwsza w wysokości 1 884 214,18 zł, druga - 1 912 786,97 zł, a płatność końcowa - 2 481 123,39 zł. Powyższy sposób postępowania Starosta wyjaśnił niewskazaniem w umowie kwoty, na jaką ma być wystawiona faktura, lecz kwoty, po której wykonaniu Wykonawca powinien zgłosić zadanie do odbioru i po dokonaniu czynności odbiorowych wystawić fakturę.

NIK nie podziela stanowiska przedstawionego w wyjaśnieniach Starosty, z uwagi na jednoznaczne określenie w ww. umowie maksymalnej wysokości poszczególnych części wynagrodzenia przysługującego wykonawcy.

(dowód: akta kontroli str. 218-228, 310-320, 492-501)

2.3. Zgodność realizacji Projektu z wymogami Programu w zakresie dochodów, rachunkowości, gospodarowania majątkiem i promocji

Opis stanu
faktycznego

5. W związku z realizacją Projektu lub wykorzystywaniem jego efektów, Powiat nie osiągał dochodów.

(dowód: akta kontroli str. 348-358)

6. Ewidencja operacji finansowych dotyczących Projektu prowadzona była na wyodrębnionych kontach analitycznych ksiąg rachunkowych Starostwa, a zapisy dokonywane były zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴⁵. Wszystkie wydatki były księgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację. Na dokumentach księgowych znajdowała się adnotacja o nazwie projektu oraz jego współfinansowaniu z EFRR wraz z hasłem „Przekraczamy granice”. Analiza dokumentów stanowiących podstawę dokonywania wydatków w ramach Projektu nie wykazała finansowania przedsięwzięć nim objętych ze źródeł innych niż środki własne Powiatu. Dokumentacja Projektu była przechowywana w Wydziale Organizacyjnym, Programów Rozwojowych i Zarządzania Kryzysowego Starostwa w segregatorach oznaczonych i opisanych w sposób przewidziany w pkt. 4.5. Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 492-501, 508-525)

7. Wszystkie wydatki poniesione w ramach Projektu (100%) spełniały wymogi zasad kwalifikowalności Programu, w tym zasady kwalifikowalności w czasie i miejscu, tj. m.in. zostały poniesione dla osiągnięcia celu Projektu, zapłaty dokonano nie

⁴⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

później niż 30 dni po zakończeniu rzeczywistej realizacji projektu, były współmierne oraz poniesione zgodnie z zasadami gospodarności, celowości i efektywności, a także zostały odpowiednio udokumentowane.

Wydatki dokonane przed zarejestrowaniem projektu w systemie monitorującym, powstały po dniu 1 stycznia 2007 r., nie przekroczyły 5% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu i miały charakter wydatków przygotowawczych.

(dowód: akta kontroli str. 492-501, 508-525)

8. Wykonanie budżetu Projektu przebiegało prawidłowo. Wszystkie wydatki były zgodne z kategoriami wydatków wynikającymi z postanowień Umowy o dofinansowanie i zostały zaklasyfikowane zgodnie z budżetem Projektu do poszczególnych linii, które nie zostały przekroczone.

Wydatki kwalifikowalne Projektu po stronie Powiatu wynosiły wg Umowy o dofinansowanie 2 626 650,84 euro, a faktycznie wyniosły 1 561 560,81 euro (6 453 926,56 zł), w tym:

- usługi zewnętrzne (inspektor nadzoru) 71 824,23 euro, a poniesione 9 291,24 euro (37 820,00 zł),

- wydatki inwestycyjne (wykonanie przebudowy drogi) 2 514 364,65 euro, a poniesione 1 521 511,11 euro (6 278 124,54 zł),

- wydatki na promocję 13 000,00 euro, a poniesione 926,38 euro (3 853,98 zł),

- wydatki na przygotowanie projektu 37 261,96 euro, a poniesiono 29 832,08 euro (134 125,04 zł).

Na ponoszono natomiast wydatków osobowych, ogólnych, finansowych oraz niekwalifikowalnych.

W trakcie realizacji Projektu została przeprowadzona, zgodnie z procedurą przewidzianą w pkt. 4.1. Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania, zmiana (nieistotna) dotycząca przeniesienia pomiędzy partnerami wydatków w kwocie 3 000,00 euro. Poziom dofinansowania określony w umowie (85%) został zachowany.

(dowód: akta kontroli str. 348-370, 462-501)

9. Zmodernizowane składniki majątku Powiatu zostały zagospodarowane zgodnie z wymogami Programu, tj. m.in. stanowią własność Beneficjenta i były wykorzystywane zgodnie z ich przeznaczeniem, zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej oraz przyjęte na stan środków trwałych. Majątek ten nie był ubezpieczony, z uwagi na fakt braku możliwości wynegocjowania stosowanego ubezpieczenia (ubezpieczenie w takim zakresie nie znajduje się w standardowej ofercie ubezpieczycieli). Okoliczność ta została przez firmę ubezpieczeniową potwierdzona i przyjęta przez Kontrolera.

(dowód: akta kontroli str. 303-305, 348-358, 504-507)

W okresie gwarancyjnym (36 miesięcy od dnia dokonania odbioru końcowego) wykonywano przeglądy, a ponadto pracownicy Starostwa okresowo weryfikowali stan dróg i obiektów, a wnioski z tej weryfikacji przekazywane były Zarządowi Powiatu. Stwierdzone wady i usterki drogi były na bieżąco usuwane. Zarząd Powiatu, jako zarządca modernizowanej drogi, zaniechał natomiast realizacji obowiązku wynikającego z art. 62 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 *Prawa budowlanego*, co szczegółowo opisano w pkt. III.1. niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 119-136)

10. W ramach Projektu realizowana była zasada partnerstwa, w tym w zakresie deklarowanych kryteriów współpracy. Wspólnie dokonano wyboru Partnera Wiodącego, przygotowano Projekt oraz Wniosek. Zawarto również Porozumienie o współpracy gwarantujące należyte zarządzanie funduszami przeznaczonymi na dany projekt, włącznie z warunkami odzyskania kwot nienależnie wypłaconych.

Wspólnie realizowano Projekt (m.in. opracowano wspólny plan i harmonogram, a podejmowane działania były zsynchronizowane). Ponadto powołano wspólny personel (zespół roboczy⁴⁶) oraz wspólnie sfinansowano Projekt (realizując jego budżet).

Partner Projektu zapewnił minimalne wymagane współfinansowanie, zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt. 4.3.8. Podręcznika Wnioskodawcy (84 681,35 euro, tj. 5,14% wydatków kwalifikowalnych Projektu).

(dowód: akta kontroli str. 446-501, 526-528)

11. Działania promocyjne i informacyjne prowadzone były na zasadach określonych w pkt. 4.7. Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania.

Wydatki na te działania zostały ujęte w budżecie Projektu, w kwocie 3 200 euro. Powiat przeprowadził wszystkie określone we Wniosku działania promocyjne, tj. informował opinię publiczną o wsparciu z EFRR (m.in. za pośrednictwem strony internetowej, prasy lokalnej, plakatów i ulotek). W maju 2010 r. przy przebudowanej w ramach Projektu drodze umieszczono dwie dobrze widoczne tablice pamiątkowe, na których były wymagane informacje. Na wszystkich przedmiotach zakupionych w ramach działań promocyjnych znajdowały się m.in. wymagane elementy: symbol Unii Europejskiej, powołanie się na Unię Europejską, powołanie się na Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz hasło „Przekraczamy granice”.

Na ww. działania wydatkowano łącznie 3 853,98 zł (926,38 euro⁴⁷). Powiat nie badał skuteczności działań promocyjnych.

12. Beneficjent współdziałał z instytucjami Programu, m.in. zgłaszając do Wspólnego Sekretariatu Technicznego zmianę nieistotną projektu, uzgadniając z Kontrolerem zmiany harmonogramu okresów monitorowania, czy informując Kontrolera o technicznych problemach przy wprowadzaniu danych do systemu Benefit 7. Jedynie w przypadku opisanym w uwagach do pkt. III. 2.2. wystąpienia Powiat pomimo żądania Kontrolera, nie uzupełnił dokumentów, które powinny być załączone do złożonego w dniu 31 sierpnia 2009 r. *Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach*.

Przeprowadzona przez Kontrolera kontrola na miejscu nie wykazała nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 348-358)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁸, wnosi o:

⁴⁶ W skład którego wchodził m.in. przedstawiciel Gminy Hlinka.

⁴⁷ Wg wniosków o płatność przedstawianych przez Powiat.

⁴⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

1. Niezwłoczną realizację obowiązków zarządcy dróg powiatowych wynikających zarówno z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit a i pkt 2 *Prawa budowlanego*, jak i z art. 20 pkt 10 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o *drogach publicznych*.
2. Podjęcie działań organizacyjnych mających na celu zapewnienie prawidłowej realizacji obowiązków zamawiającego na etapie udzielania zamówienia publicznego, jak też na etapie realizacji umowy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 26 września 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Kontroler
Wojciech Graca
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis