



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP – 4113-05-02/2013

D/13/505

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/13/505 – Kontrola projektów realizowanych w ramach „Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczypospolita Polska 2007-2013” ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Kontrolę przeprowadził na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² Rafał Marynowicz starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86574 z dnia 7 czerwca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Głubczycach, ul. Niepodległości 14, 48-100 Głubczyce ³
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Krówka, Burmistrz Gminy od dnia 7 lutego 2008 r. ⁴ (dowód: akta kontroli str. 3-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości⁵ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia zrealizowanie przez Gminę Głubczyce⁶ wszystkich działań objętych projektem numer PL.3.22/2.2.00/09.01512 pn. *Czesko-polska baza kulturalno-turystyczna Głubczyce-Krnov*⁷, a w szczególności wymaganego zakresu rzeczowego.

Formułując ocenę uwzględniono działania Gminy, w tym zawarcie umowy o współpracy, które doprowadziły do zrealizowania obowiązków Partnera Wiodącego, wynikających z art. 20 rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1783/1999⁸. Kontrola potwierdziła zgodność większości wydatków Projektu, zadeklarowanych Instytucji Zarządzającej jako kwalifikowalne, z przepisami Unii Europejskiej i prawem polskim, jak również *Umową o dofinansowanie projektu realizowanego w ramach POWT*⁹. Poniesione w ramach realizacji Projektu wydatki zostały należycie udokumentowane

¹ Dalej: Program lub POWT.

² Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

³ Dalej: Urząd.

⁴ Dalej: Burmistrz.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁶ Dalej: Gmina.

⁷ Dalej: Projekt

⁸ Dz. U. L 210 z 31.07.2006 r., s. 1 ze zm.

⁹ Dalej: Umowa o dofinansowanie.

oraz w większości poprawnie ujęte w księgach rachunkowych i sprawozdaniach. Gmina, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹⁰ dokonała wyboru wykonawcy robót budowlanych i dostawcy wyposażenia, co zapewniło oszczędne gospodarowanie środkami publicznymi. Jednocześnie wyniki przeprowadzonych w trakcie kontroli badań ankietowych potwierdziły osiągnięcie zakładanego Projektem celu współpracy transgranicznej na obszarze polsko-czeskiego pogranicza, co świadczy o skuteczności podejmowanych działań. W powyższym zakresie należy jednak zwrócić uwagę, że Gmina, pomimo zadeklarowania osiągnięcia zakładanych celów i rezultatów nie prowadziła analiz pozwalających na potwierdzenie ich osiągnięcia.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- niezłożenia *Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach za część projektu*¹¹ za czwarty okres monitorujący (01.04 - 30.06.2011 r.), pomimo wydatkowania w dniu 21 czerwca 2011 r. kwoty 54 120,00 zł, przekraczającej równowartość kwoty 7 000,00 euro (kurs EBC obowiązujący w lipcu 2011 r. wynosił 3,9987),
- nieprzestrzegania obowiązku przekazywania partnerowi projektu otrzymywanego dofinansowanie ze środków EFRR w terminie 10 dni kalendarzowych,
- ewidencjonowania w księgach rachunkowych Urzędu niektórych wydatków Projektu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Produkty i efekty projektu

Opis stanu
faktycznego

Gmina w okresie objętym kontrolą realizowała polską część Projektu, której zakres obejmował remont i modernizację budynku Miejskiego Ośrodka Kultury w Głubczycach¹², utworzenie punktu informacji turystycznej oraz zorganizowanie dwudziestu wystaw i imprez kulturalnych. Po stronie czeskiej Projekt, realizowany przez Gminę Kmów, obejmował rekonstrukcję i modernizację Willi Flemicha w Knievie, utworzenie punktu informacji turystycznej, stworzenie strony internetowej i trzech produktów ukierunkowanych na promocję oraz zorganizowanie dwudziestu wystaw i imprez kulturalnych.

Projekt zakwalifikowano do osi priorytetowej 2 o nazwie: *Poprawa warunków rozwoju przedsiębiorczości i turystyki* oraz dziedziny wsparcia (2.2) *Wspieranie rozwoju turystyki*, której celem szczegółowym jest, zgodnie z Uszczegółowieniem POWT, rozszerzenie oferty turystycznej obszaru pogranicza polsko-czeskiego.

(dowód: akta kontroli str. 28-67, 86-92)

Całkowita wartość Projektu¹³, według *Umowy o dofinansowanie*, zawartej w dniu 24 listopada 2010 r. z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej¹⁴, wynosiła 1 183 624,89 euro, z czego wkład środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego¹⁵ miał wynieść 1 004 657,79 euro (84,88%)¹⁶, zaś współfinansowanie krajowe 178 967,10 euro, w tym 29 000,00 euro dofinansowanie z budżetu państwa (Republiki Czeskiej) dla partnera czeskiego.

Poświadczony wydatki kwalifikowalne wykonanego Projektu wyniosły 807 572,49 euro, w tym z EFRR 685 467,82 euro (84,88%), zaś ze środków współfinansowania krajowego

¹⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej: *Pzp*.

¹¹ Dalej: *Oświadczenie*.

¹² Dalej: *MOK*.

¹³ Przewidywana wysokość ostatecznych wydatków kwalifikowalnych.

¹⁴ Pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej POWT.

¹⁵ Dalej: *EFRR*.

¹⁶ Poziom dofinansowania dla Gminy wynosił 85%, a dla Gminy Kmów 84,76%.

122 104,67 euro (w tym 102 367,45 euro środków własnych oraz 19 737,22 euro dofinansowania z budżetu państwa dla partnera czeskiego). Zatwierdzone wydatki kwalifikowalne Gminy na realizację Projektu wyniosły 406 084,18 euro (1 803 460,45 zł), w tym z EFRR 345 171,64 euro (1 533 359,50 zł) oraz 60 912,54 euro (270 592,90 zł) ze środków własnych Gminy.

Ponadto Gmina poniosła wydatki, których nie ujęła w złożonym Oświadczeniu, na:

- roboty dodatkowe w kwocie 96 249,78 zł, jako dotyczące kosztów dodatkowych i stanowiące wydatki niekwalifikowalne,
- nadzór inwestorski w kwocie 26 994,50 zł - wydatek niekwalifikowalny z powodu przekroczenia linii budżetowej¹⁷,
- zakup wyposażenia w kwocie 11 116,84 zł - wydatek niekwalifikowalny z powodu przekroczenia linii budżetowej,
- projekt techniczny modernizacji budynku MOK w kwocie 23 180,00 zł, wydatek nie został zaplanowany w budżecie Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 93-109, 465-467, 503-504, 525-526, 527-528, 777-780, 942-944)

Głównym celem Projektu był rozwój ruchu turystycznego oraz turystyczne i ekonomiczne ożywienie regionu przygranicznego, rozwijanie wartości kulturalnych i tradycji pogranicza czesko-polskiego, informacja o regionie i odnowienie zabytku kultury o dużym znaczeniu architektonicznym (willa Flemicha w Krnowie). Celem szczegółowym Projektu było poszerzenie oferty imprez kulturalnych i wystaw dla turystów czesko-polskich oraz poprawa dostępu do informacji. Opisując Projekt stwierdzono, że stworzy on wspólną materialną bazę kulturalno-turystyczną dla rozwoju przygranicznego ruchu turystycznego. Jako najważniejszą grupę docelową Projektu określono turystów czeskich i polskich oraz podmioty prowadzące działalność w zakresie ruchu turystycznego. Zrealizowanie założonego zakresu Projektu przewidziano w *Umowie o dofinansowanie* do dnia 31 grudnia 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 28-65, 87-92)

Umowa partnerska (Porozumienie o współpracy) na realizację Projektu podpisana została w dniu 16 listopada 2009 r. przez obu partnerów. W umowie określono relacje między Gminą – jako Partnerem Wiodącym¹⁸ a Gminą Krnów (Město Krnov) – jako Partnerem Projektu¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 22-27)

1. Realizując Projekt (po polskiej stronie) osiągnięto założony produkt - tj. przeprowadzona została modernizacja budynku MOK (polegająca w szczególności na wymianie instalacji wentylacyjnej oraz dociepleniu budynku), utworzono punkt informacji turystycznej, wyposażono punkt informacji turystycznej i MOK oraz zorganizowano 20 imprez i wystaw. Zaplanowane działania zostały faktycznie wykonane zgodnie z planem czasowym, który uległ jednak zmianie w stosunku do pierwotnego (zawartego we *Wniosku o przyznanie dofinansowania z POWT*²⁰) z uwagi na rozpoczęcie etapu inwestycyjnego dopiero po podpisaniu *Umowy o dofinansowanie*. Opolski Urząd Wojewódzki – tj. ustanowiony w ramach Programu podmiot do wykonywania czynności kontrolera²¹ przyjął zgłoszoną zmianę terminu, co potwierdził Gminie pismem z dnia 15 lutego 2011 r.

Zaplanowane we *Wniosku* dla PW wartości wskaźników programowych oraz produkty projektu (mierzalne parametry projektu) zostały osiągnięte, tj.:

¹⁷ Pozostała część wynagrodzenia podmiotu sprawującego nadzór inwestorski w kwocie 22 205,50 zł została rozliczona jako wydatek kwalifikowalny.

¹⁸ Dalej: PW.

¹⁹ Dalej: PP.

²⁰ Dalej: Wniosek.

²¹ Dalej: Kontroler.

- liczba nowych i modernizowanych obiektów turystycznych – przy złożeniu 1, osiągnięto 1,
- liczba nowych lub zmodernizowanych punktów informacyjnych – przy założeniu 1, osiągnięto 1,
- liczba zrealizowanych działań na rzecz promocji kultury lub turystyki – przy założeniu 20, osiągnięto 20.

(dowód: akta kontroli str. 28-65, 73, 144-147, 538-551)

2. Gmina zapewniła osiągnięcie zakładanej jakości produktów, określonej m.in. w dokumentacji projektowej oraz w Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych²². I tak w szczególności przedkładane, w ramach ofert przetargowych, dokumentacje techniczne systemu wentylacyjnego konsultowane były z autorem dokumentacji projektowej, w celu potwierdzenia spełnienia wymaganych parametrów technicznych, a w trakcie wykonywania robót wykonawca występował do Inspektora Nadzoru o zatwierdzenie przeznaczonych do zastosowania wyrobów oraz przedkładał deklaracje zgodności, aprobaty techniczne i wyniki badań.

(dowód: akta kontroli str. 265-272, 288-296, 332-361)

Stan techniczny budynku, objętego Projektem, był weryfikowany poprzez dokonywanie przeglądów (co najmniej raz w roku), w tym przeglądów gwarancyjnych. Wykonawca usuwał na bieżąco zgłaszane usterki²³ co potwierdziły m.in. przeprowadzone w trakcie niniejszej kontroli oględziny. Prowadzone były również przeglądy serwisowe²⁴ zamontowanej instalacji wentylacyjnej dzięki czemu uzyskano jej wysoką sprawność.

(dowód: akta kontroli str. 144-147)

3. Udział Gminy w Projekcie był zgodny ze *Strategią rozwoju gminy Głubczyce*²⁵. Zły stan techniczny oraz konieczność termomodernizacji budynku MOK potwierdzały wyniki przeglądów obiektu i kontroli zewnętrznych, jak również przeprowadzony audyt energetyczny. W dokumentacji Gminy brak było analiz mających na celu wykazanie, że modernizacja budynku, utworzenie punktu informacji turystycznej oraz organizacja imprez może wpłynąć na rozwój ruchu turystycznego oraz turystyczne i ekonomiczne ożywienie regionu przygranicznego, rozwijanie wartości kulturalnych i tradycji pogranicza czesko-polskiego.

Po zrealizowaniu działań Projektu Gmina nie dokonywała analiz osiągnięcia zakładanych we Wniosku celów (celu głównego oraz celów szczegółowych), a tym samym rzeczywistych rezultatów i oddziaływania (efektów) Projektu. Nie zbadano również poziomu satysfakcji mieszkańców z realizacji tego zamierzenia.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W dokumentacji Programu, jak również we Wniosku oraz *Umowie o dofinansowanie* nie zdefiniowano mierzalnych parametrów (wskaźników) poziomu osiągnięcia zakładanych efektów Projektu (wskaźników rezultatu). Zdaniem NIK wskaźniki programowe oraz mierzalne parametry projektu (opisane w pkt. 1 wystąpienia) zawarte we Wniosku, z uwagi na ich ogólny charakter i brak powiązania z celami, nie pozwalają w pełni na identyfikację poziomu osiągnięcia założonych efektów Projektu.

W tej sprawie Burmistrz udzielił następujących wyjaśnień: *nie widzę potrzeby wydawania publicznych pieniędzy na takie badania. Wystarczająco miarodajne są opinie mieszkańców, użytkowników i uczestników działań w Miejskim Ośrodku Kultury. Remont i termomodernizacja budynku polepszyła warunki pracy, oddziaływanie na środowisko i estetykę obiektu. Utworzono pierwszą w naszym*

²² Dalej: SST.

²³ M.in. uszkodzenia (pęknięcia) elewacji.

²⁴ M.in. wymieniano materiały eksploatacyjne oraz regulowano ustawienia instalacji.

²⁵ Uchwała nr XX/263/2001 Rady Miejskiej w Głubczycach z dnia 28 lutego 2001 r.

powiecie informację turystyczną, więc trudno prowadzić badania porównawcze do stanu zerowego. Można w niej uzyskać informację o całym regionie Krnovsko-Głubczyckim. Imprezy realizowane we współpracy miast Krnov i Głubczyc, dedykowane dla wszystkich chętnych mieszkańców, mogły oddziaływać na tych, którzy z zaproszenia korzystali. Ich opinię mogliśmy poznać w bezpośredniej rozmowie.

(dowód: akta kontroli str. 28-65, 148-152)

4. W celu dokonania oceny, czy faktycznie osiągnięto zaplanowane w Projekcie cele, przeprowadzono badania ankietowe na terenie Głubczyc i Krnowa²⁶ oraz panel dyskusyjny²⁷. Uzyskane wyniki badań ankietowych jak również panelu dyskusyjnego (grupy fokusowej) wskazują, że w wyniku realizacji Projektu nastąpił zakładany wpływ transgraniczny, w tym wpływ na grupę docelową, ożywienie przygranicznego ruchu turystycznego, oraz ożywienie ekonomiczne dla podmiotów z zakresu ruchu turystycznego, a także poprawa jakości obsługi turystów.

(dowód: akta kontroli str. 121-124, 148-152)

Analiza odpowiedzi udzielonych przez 375 ankietowane osoby, wskazuje, że *sumaryczna społeczna ocena końcowa projektu wynosi 4,01 (w skali ośmiopunktowej) – oznacza to, że ocena społeczna projektu sytuuje się na poziomie dobrym (w najniższym przedziale tego poziomu).*

W opracowanych na podstawie ww. ankiet wynikach (wnioskach końcowych) autorzy wskazali że m.in. *najwyższą ocenę wśród badanych uzyskały następujące cele projektu: jakość inwestycji (6), zgodność inwestycji z normami prawnymi, etycznymi i ekonomicznymi (5,6) oraz poszerzenie oferty dla turystów (5,33). Z kolei najniższą ocenę otrzymały cele: wspieranie i zachowanie polsko-czeskiego dziedzictwa kulturowego (2), wiedza o projekcie i źródłach finansowania (2,6) oraz odpowiedni dobór celów inwestycyjnych (2,73). Rozpiętość pomiędzy celem najwyższej ocenianym (jakość inwestycji), a celem ocenianym najniżej (wspieranie i zachowanie polsko-czeskiego dziedzictwa) – oznacza, iż nadanie obiektowi wysokiego poziomu walorów funkcjonalnych nie wiąże się bezpośrednio ze znaczącą popularyzacją tradycji pogranicza. Podkreślić należy, że ankietowani zauważają nie tylko poprawę standardu korzystania z imprez kulturalnych, ale też ich postawy wskazują na zwiększenie zakresu uczestnictwa w imprezach kulturalnych. W następstwie remontu nastąpiło zwiększenie dostępu do wartości kulturowych mieszkańców Głubczyc i powiatu głubczyckiego, a tym samym poprawa jakości życia mieszkańców.*

Wyraźnie zaznacza się rozbieżność pomiędzy celami deklarowanymi przez wnioskodawcę, a rzeczywistymi efektami inwestycji. Głównymi beneficjentami remontu Miejskiego Ośrodka Kultury w Głubczycach są mieszkańcy (40,1%), a co za tym idzie w niewielkim stopniu przekłada się on na poprawę warunków funkcjonowania przedsiębiorców związanych z branżą turystyczną (10%) (tymczasem wnioskodawca wskazuje na turystów i przedsiębiorców z branży turystycznej). Niewielkie też jest zainteresowanie „wartościami kulturowymi i tradycjami pogranicza polsko-czeskiego” [wniosek: str. 8]. Jednocześnie 31% mieszkańców uważa, iż remont Miejskiego Ośrodka Kultury w Głubczycach powinien mieć charakter warunkowy, tj. najpierw powinny zostać zrealizowane inwestycje ważniejsze z punktu widzenia dobra publicznego. Opinia ankietowanych znajduje potwierdzenie w ich postawach: 28% respondentów częściej korzysta z oferty Miejskiego Ośrodka Kultury w Głubczycach, 21% korzysta z oferty Punktu

²⁶ Na zlecenie NIK, badania przeprowadziła Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Nysie.

²⁷ W panelu uczestniczyło 12 osób, w tym Burmistrz, Przewodniczący Rady Gminy, przedstawiciele Stowarzyszenia Miłośników Głubczyc, Miejskiego Ośrodka Kultury oraz Przedszkola nr 2, a także przedsiębiorcy oraz reprezentant Gminy Krnow.

Informacji Turystycznej, 27,5% wie, że w Miejskim Ośrodku Kultury mają miejsce polsko-czeskie imprezy kulturalne, a 7,2 % uczestniczyło w takich imprezach. Z drugiej strony należy zaznaczyć, że uczestnictwo w imprezach o charakterze kulturalnym nie będzie nigdy miało powszechnego charakteru, a znajomość (czy przekonanie o znajomości) walorów turystycznych, rekreacyjnych i historycznych okolic miejsca zamieszkania wydatnie ogranicza zakres korzystania z oferty Turystycznego Punktu Informacyjnego. Konkludując: jeżeli główną grupą docelową mieli być turyści (i przedsiębiorcy z branży turystycznej), to faktycznie są nią mieszkańcy i turyści, pochodzący z powiatu głubczyckiego. Na poziomie funkcjonalnym nastąpiło zintegrowanie obiektu z rzeczywistymi potrzebami społeczności lokalnej.

Oczekiwania społeczne (szczególnie przedsiębiorców) w zakresie inwestycji finansowanych ze środków publicznych związane są z projektami zasadnymi ze względu na dobro publiczne lub (i) interesy grup zainteresowanych realizacją inwestycji. Możliwe są tutaj dwie strategie: (1) dobór wyłącznie tylko takich inwestycji, które w świadomości społecznej przekładają się na dobro (pożytek dla) całej społeczności (realizują interesy największej ilości grup), (2) poszerzanie społecznej świadomości wieloaspektowości dobra wspólnego i komplementarnej relacji pomiędzy wartościami o charakterze instrumentalnym (pożytek) i wartościami o charakterze idealnych (wartości kulturowe) oraz ich odmiennego statusu (bezpośredniej i pośredniej funkcjonalności).

Summaryzna społeczna ocena efektów modernizacji Willi Flemicha w Krnowie (4,59) jest wyższa od oceny efektów modernizacji MOK w Głubczycach (4,01). Porównując zakres realizacji poszczególnych celów wniosku w kontekście transgranicznym należy stwierdzić:

- modernizacja Willi Flemicha w większym stopniu niż modernizacja MOK w Głubczycach służy grupom docelowym projektu (41% do 24,2%), jest bardziej uzasadniona (60,5% do 55,5%), stąd też w większym stopniu realizuje interes publiczny (4,24 do 2,73). W większym stopniu, w ocenie przedsiębiorców, służy lokalnej przedsiębiorczości w branży turystycznej (14% do 7,7%), w większym zakresie jest też związana z popularyzacją kultury i tradycji pogranicza polsko-czeskiego (3,2 do 2),
- na podobnym poziomie sytuuje się ocena jakości inwestycji (6 – Głubczyce; 6,2-Krnów) oraz rzetelności i uczciwości jej wykonania (po 5,6),
- bardziej efektywna promocja projektu ma miejsce po stronie polskiej: ankietowani w Głubczycach posiadają większą wiedzę na temat źródeł finansowania (29% do 16,5%) oraz nazwy programu (49% do 29%) (w kanałach informacyjnych dominują interakcje społeczne, natomiast po stronie czeskiej dominują interakcje społeczne, ogłoszenia prasowe i radiowe, tablice informacyjne).

Wyniki ww. badań zdaniem ich autorów wskazują na możliwe obszary optymalizacji realizacji kolejnych projektów, tj.:

- zwiększenie nadzoru nad procesem realizacji inwestycji, umożliwiające zmniejszenie/wyeliminowanie nieprawidłowości,
- formułowanie celów spójnych z rzeczywistą funkcją projektu (w sensie społecznym i ekonomicznym),
- wypracowanie spójnej i zrównoważonej strategii (uwzględniającej i wyważającej interesy wszystkich grup docelowych) doboru i realizacji inwestycji, umożliwiającej optymalizację efektów społecznych, ekonomicznych i kulturowych,
- zwiększenie zakresu rozumienia (szczególnie wśród przedsiębiorców) roli wartości kulturowych w optymalnym funkcjonowaniu społeczeństwa (także przedsiębiorczości),
- modyfikacja strategii promocyjnej:

- akcentowanie informacji dotyczących zaangażowania w realizację projektu środków Gminy Głubczyce,
- zwrócenie uwagi na kanał informacyjny (kanały informacyjne) efektywnie docierające do grup związanych z realizacją projektu,
- zwiększenie poziomu zaufania społecznego (szczególnie przedsiębiorców względem administracji publicznej),
- zwiększenie zainteresowania mieszkańców dobrem wspólnym (37,5% ankietowanych nie zajmuje w tej sprawie jednoznacznego stanowiska) i rozumienia różnicowania celów, składających się na dobro wspólne.

W zakresie ww. wniosków (w szczególności tych, które wskazują na niską akceptację społeczną niektórych celów projektu) Burmistrz wyjaśnił, iż jego zdaniem: to, że respondenci nie widzą celowości działań projektu w kierunku budowania podstaw do rozwijania ruchu turystycznego oraz zachowania polsko-czeskiego dziedzictwa kulturowego nie jest powodem do twierdzenia, że tym celem projekt nie służył. Bo większość działań nieinwestycyjnych tym celem służyła, a co najważniejsze na bazie projektu prowadzone są dalsze działania i będą prowadzone nawet po okresie trwałości projektu.

(dowód: akta kontroli str. 28-65, 859-912, 940-941)

Wyniki badań ankietowych były zbieżne z opiniami uczestników panelu dyskusyjnego, w trakcie którego wszyscy biorący udział podkreślali jednoznacznie potrzebę (celowość) realizacji działań Projektu oraz pozytywnie oceniali ich efekty. Potwierdzili oni również pozytywny odbiór społeczny realizacji Projektu. Wskazywano, że w wyniku działań Projektu następuje rozwój współpracy między stroną czeską i polską. Jednocześnie zwrócono uwagę na mankament Projektu polegający na podzieleniu go na dwa etapy (1. inwestycyjny i 2. nieinwestycyjny) realizowane w kolejności, co przy podpisaniu Umowy o dofinansowanie dopiero w dniu 24 listopada 2010 r., skutkowało skróceniem czasu na przeprowadzenie wystaw i imprez oraz utworzenie punktu informacji turystycznej. Ponadto zwrócono uwagę na ograniczenia w możliwości dostępu do środków Programu²⁸ oraz współpracy z partnerami czeskimi²⁹.

W sprawie ww. uwagi dotyczącej realizacji Projektu Burmistrz poinformował, że sztywny zapis w projekcie o rozpoczęciu drugiego etapu po zakończeniu etapu pierwszego był błędem wnioskodawcy i nie powinien mieć miejsca ponieważ część zaplanowanych w projekcie imprez (np. wystawy) można było realizować w pomieszczeniach, które były już po wymianie okien i instalacji c.o. i nadawały się do bieżącego użytku.

(dowód: akta kontroli str. 913-941)

5. Gmina zapewniła trwałość instytucjonalną i finansową rezultatów Projektu określoną we Wniosku, m.in. poprzez posiadanie wyodrębnionej jednostki organizacyjnej - MOK, która użytkuje zmodernizowany budynek oraz dba o jego stan techniczny. W budżecie Gminy ujmowane są środki finansowe na działalność MOK, w tym funkcjonowanie punktu informacji turystycznej.

(dowód: akta kontroli str. 144-147, 698-709)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

²⁸ Jako utrudnienia w korzystaniu ze środków Programu wskazano m.in. zasadę refinansowania (konieczność finansowania działań ze środków własnych i ich późniejsze refinansowanie, co jak podkreślono może zablokować cały budżet jak również zniechęca podmioty posiadające ograniczone środki finansowe np. organizacje pozarządowe), skomplikowanie i trudności ze zrozumieniem formularzy projektowych, konieczność dokumentowania obecności uczestników imprez przez podpisywanie list obecności, konieczność zgłaszania wszelkich zmian, przedłużające się procedury przy refinansowaniu poniesionych wydatków.

²⁹ Zwrócono m.in. uwagę na długi czas realizacji obowiązków administracyjnych przy wyjeździe dzieci na imprezy organizowane po drugiej stronie granicy.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Legalność i gospodarność działań beneficjenta

2.1. Przygotowanie zadań do realizacji, w tym wybór wykonawców

Opis stanu faktycznego

1. Projekt nie był realizowany na obszarze Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000, a także nie miał istotnego negatywnego wpływu na środowisko naturalne. Gmina była właścicielem nieruchomości objętej przebudową (modernizacją).

Terminowo przygotowano dokumentację niezbędną do przeprowadzenia modernizacji budynku MOK zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym uzyskania decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na wykonanie robót budowlanych³⁰.

Dokumentacja techniczna³¹ została sporządzona przez wykonawcę, który został wyłoniony w wyniku przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego na podstawie przepisów *Pzp*, w zakresie objętym umową zawartą w dniu 23 stycznia 2009 r. Wynagrodzenie wykonawcy ustalono na kwotę brutto 23 180,00 zł, a wydatek ten nie został rozliczony w ramach Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 72, 153-154, 777-782)

Modernizacja budynku MOK była ujęta m.in. w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym³², a jej finansowanie było zabezpieczone w budżecie Gminy przed podpisaniem *Umowy o dofinansowanie* oraz przebiegało bez zakłóceń. Środki finansowe na jego realizację planowane były rzetelnie i w sposób zapewniający ich oszczędne i wydajne wykorzystywanie.

(dowód: akta kontroli str. 7-9, 698-712)

2. W dniu 2 marca 2011 r. zostało wszczęte jedyne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Projektu (w trybie przetargu nieograniczonego), dotyczące wyboru wykonawcy przebudowy budynku MOK³³ oraz dostawcy wyposażenia. W wyniku postępowania, które przeprowadzono zgodnie z przepisami *Pzp*, wykonawcą modernizacji i dostawcą wyposażenia zostało Głubczyckie Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDOMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Głubczycach.

Warunki umowy zawartej w dniu 15 kwietnia 2011 r. odpowiadały treści złożonej oferty oraz wymaganiom określonym na etapie wyboru wykonawców (w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia³⁴). Wynagrodzenie wykonawcy wyniosło 1 779 132,71 zł (brutto), a umowa ta zabezpieczała należycie prawa i ewentualne roszczenia Gminy, w tym zawierała postanowienia dotyczące kar umownych z tytułu m.in. niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia oraz terminów i warunków odbioru końcowego (w tym dokumentów, które wykonawca powinien przedłożyć w celu dokonania odbioru robót).

(dowód: akta kontroli str. 46-272, 787-802)

Nadzór inwestorski zlecony został autorowi projektu modernizacji budynku MOK i był sprawowany rzetelnie. Gmina wydatkowała na ten cel kwotę 49 200,00 zł zgodnie z zawartą umową. Wybór wykonawcy usługi dokonano na podstawie

³⁰ Decyzja Starosty Głubczyckiego nr 6/2009 z dnia 9 marca 2009 r.

³¹ Dokumentacja projektowo-kosztorysowa oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych.

³² Uchwała Rady Miejskiej z dnia 17 listopada 2009 r.

³³ W tym wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, ocieplenie, tynkowanie i malowanie elewacji, wymiana instalacji wentylacyjnej na wentylację mechaniczną z odzyskiem ciepła, wymiana instalacji c.o., ocieplenie stropodachu niewentylowanego.

³⁴ Dalej: SIWZ.

uregulowań wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro³⁵, w oparciu o uzyskane dwie oferty³⁶.

(dowód: akta kontroli str. 10-21, 332-361)

Ponadto Gmina zleciła: wykonanie tablicy informacyjnej z PCV wraz z montażem za kwotę 184,50 zł brutto, wykonanie tablicy pamiątkowej za kwotę 1 107,00 zł brutto, druk folderów i plakatów za kwotę 8 596,80 zł brutto, dostawę 12 sztuk antyram za kwotę 387,32 zł brutto i dostawę 19 sztuk sztalug za kwotę 3 758,60 zł, a także emisję reklamy prasowej za kwotę 1 967,99 zł brutto oraz przewóz osób/wynajem autobusu w łącznej kwocie 1 826,72 zł brutto. Wyboru wykonawców i dostawców dokonano w oparciu o ww. uregulowania wewnętrzne.

(dowód: akta kontroli str. 10-21, 362-431)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że informacja o planowanym na dzień 15 lutego 2011 r. rozpoczęciu postępowania przetargowego została zamieszczona w Raporcie z bieżącej realizacji części projektu, który obejmował okres 23 lutego 2010 r. do 30 września 2010 r., tj. w dokumencie, który nie dotyczył działań wykraczających poza przyjęty okres sprawozdawczy. Powyższe stwarzało ryzyko pominięcia przez Kontrolera tej informacji i mogło stanowić przyczynę nieprzeprowadzenia kontroli ex-ante tego postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 87-92, 940-941)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Finansowe i rzeczowe wykonanie zadań

Opis stanu
faktycznego

3. Umowa o dofinansowanie określała uzgodniony z Kontrolerem, *Harmonogram okresów monitorowania Projektu*³⁷ oraz terminy składania *Raportów z realizacji projektu* i *Wniosków o płatność za projekt*. Zgodnie z obowiązującym harmonogramem Gmina składała do Kontrolera *Raporty bieżące z realizacji części projektu* za poszczególne okresy monitorowania³⁸. Raporty te były składane za pośrednictwem systemu informatycznego Benefit 7, który umożliwiał wprowadzenie szczegółowego opisu realizacji poszczególnych części projektu, w tym m.in. opisu działań partnera, realizacji planu czasowego, produktów realizowanych działań, planowanego dalszego przebiegu części Projektu. Po zatwierdzeniu przez Kontrolera *Raportów bieżących z części projektu* i otrzymaniu Raportu Partnera, Gmina sporządziła i złożyła łącznie pięć *Raportów z bieżącej realizacji projektu*, w których opisano stan realizacji Projektu jako całości w danym okresie monitorowania (tj. z uwzględnieniem działań podjętych przez Partnera). Ponadto Gmina złożyła *Raport końcowy z realizacji części projektu*, w którym opisała realizację części Projektu w ostatnim okresie monitorowania oraz zawarła informacje podsumowujące cały okres realizacji tej części. Po jego zatwierdzeniu (oraz

³⁵ Zarządzenie nr 72k/2010 Burmistrza Głubczyc z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie wprowadzenia Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro w Urzędzie Miejskim w Głubczycach.

³⁶ Wystosowano trzy zaproszenia do złożenia ofert.

³⁷ Ostatecznie okresy monitorowania ustalono na 6 maj - 30 czerwca 2009 r., 1 lipca - 30 wrzesień 2009 r., 1 październik - 31 grudnia 2009 r., 1 stycznia - 31 marca 2010 r. oraz 1 kwietnia - 30 czerwca 2009 r. W trakcie realizacji Projektu, okresy te, jak również terminy składania Raportów oraz Wniosków o płatność były trzykrotnie zmieniane, w uzgodnieniu z Kontrolerem.

³⁸ W terminie nie przekraczającym 30 dni kalendarzowych od końca okresu monitorowania.

otrzymaniu analogicznego raportu Partnera) Gmina złożyła dodatkowy *Raport końcowy z realizacji projektu*, w którym opisał realizację całego Projektu.

Gmina złożyła jedno Oświadczenie o wydatkach poniesionych przy realizacji polskiej części Projektu, na kwotę 406 084,18 euro, które zostały uznane przez Kontrolera i stanowiły podstawę wystawienia *Poświadczeń kwalifikowalności wydatków* na kwotę 406 084,18 euro. Szczegółowy opis w tym zakresie zamieszczony został poniżej, w części dotyczącej ustalonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 432-574, 582)

Gmina terminowo złożyła Kontrolerowi pięć *Wniosków o płatność za projekt*, w których wykazała kwotę wydatków kwalifikowalnych, wydatki na współfinansowanie (z podziałem na źródła finansowania) oraz wnioskowaną kwotę dofinansowania ze środków EFRR. We wszystkich przypadkach, we wnioskach uwzględniono wydatki kwalifikowalne poniesione przez Partnera³⁹, które potwierdzone zostały stosownym *Poświadczeniem kwalifikowalności wydatków* wystawionym przez kontrolera – tj. Centrum Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej.

W złożonych Raportach i Oświadczeniu Gmina usuwała stwierdzone przez Kontrolera uchybienia, zachowując wymagany termin 30 dni kalendarzowych od daty wysłania wezwania przez Kontrolera.

(dowód: akta kontroli str. 77, 450-455, 457-464, 468-537, 553-574)

Po zakończeniu Projektu, Gmina została dodatkowo zobowiązana przez Kontrolera do corocznego składania *Raportów z trwałości*, dotyczących m.in. sposobu wykorzystywania produktu Projektu (w kontekście celów założonych we Wniosku) oraz sposobu zapewnienia ich trwałości. Do dnia zakończenia kontroli Gmina sporządziła i złożyła Kontrolerowi jeden taki raport (w dniu 29 stycznia 2013 r.) za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 501, 553-574)

4. Kwota wydatków na realizację Projektu poniesionych i rozliczanych przez Gminę wyniosła 1 803 460,45 zł. Według kursu obowiązującego w dniu zatwierdzenia Oświadczenia kwota ta stanowiła równowartość kwoty 406 084,18 euro i była mniejsza od przyjętej we Wniosku (593 708,00 euro). Powyższe wynikało głównie z różnic kursu przeliczeniowego euro obowiązującego na etapie składania Wniosku oraz Oświadczenia, jak też z oszczędności uzyskanych w trakcie postępowania o udzielenia zamówienia publicznego⁴⁰.

Objęte kontrolą wydatki zostały rzeczywiście poniesione w uzgodnionych w umowach kwotach i terminach, zakupione usługi i roboty budowlane zostały wykonane, a dostawy otrzymane, co zostało potwierdzone protokołami odbioru przez upoważnionych pracowników Urzędu Miejskiego. W ramach realizacji Projektu nie wystąpiły zobowiązania Gminy z tytułu odsetek, odszkodowań lub kar umownych.

(dowód: akta kontroli str. 103-105, 273-298, 332-431, 465-467, 525-526)

Gmina jako Partner Wiodący Projektu składała do Kontrolera Wnioski o płatność za Projekt, w których ujmowała poświadczane przez kontrolerów m.in. wydatki kwalifikowalne oraz kwoty dofinansowania ze środków EFRR, w tym należne Partnerowi Projektu. Otrzymywane z Ministerstwa Finansów Republiki Czeskiej środki (kwoty dofinansowania) przekazywano Partnerowi Projektu w wysokości zgodnej z Poświadczeniami przez niego przedłożonymi, do czego Gmina była zobowiązana w terminie 10 dni kalendarzowych. W przypadku dwóch płatności nie

³⁹ Kolejno na kwoty: 86 783,44 euro, 43 420,06 euro, 110 863,30 euro, 93 875,61 euro oraz 5 353,80 euro.

⁴⁰ Przy sporządzaniu Wniosku zastosowano kurs euro 4,2 zł, natomiast przy Oświadczeniu kurs ten wynosił 4,4411 zł. Oszacowana wartość kosztorysowa inwestycji została pomniejszona do kwoty jaką Gmina planowała przeznaczyć na wykonanie modernizacji oraz zakup wyposażenia tj. do kwoty 2 400 000,00 zł. W przetargu uzyskano kwotę 1 746 774,25 zł.

dotrzymano tego terminu, co zostało opisane poniżej w części dotyczącej ustalonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 582-601)

Wartość szacunkową zamówienia do przetargu nieograniczonego na wybór wykonawcy modernizacji budynku MOK i dostawcy wyposażenia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego we wrześniu 2010 r. oraz przeprowadzonej w dniu 29 grudnia 2010 r. wyceny zakupu wyposażenia tj. odpowiednio sześć i trzy miesiące przed datą wszczęcia postępowania (2 marca 2011 r.). W umowie (kosztorysowej) zawartej z wykonawcą robót określono terminy: dostawy wyposażenia i zakończenia całości zadania tożsame z zawartymi w SIWZ. Zapisy SIWZ oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych określały wymagania dotyczące m.in. materiałów, posiadania certyfikatów zgodności z polską normą lub aprobatą techniczną wyrobów oraz precyzowały warunki dotyczące kontroli jakości robót. Umowa zawarta z wykonawcą robót zabezpieczała należycie prawa i ewentualne roszczenia Gminy, tj. m.in. zawierała postanowienia dotyczące kar umownych lub odszkodowań z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia, umowne prawo odstąpienia od umowy, wprowadzenia gwarancji należytego wykonania umowy. Dziennik budowy był prowadzony rzetelnie (wpisów dokonywano chronologicznie i bez odstępów) i zawierał wszystkie wymagane wpisy i oświadczenia (kierownika budowy, inspektora nadzoru). Roboty zostały wykonane rzetelnie i terminowo, co m.in. potwierdził inspektor nadzoru. Dostawa wyposażenia została dokonana w miejscu i czasie wynikającym z zawartej umowy oraz potwierdzona Protokołem odbioru w dniu 31 maja 2011 r. oraz Protokołem przekazania wyposażenia. Odbiór końcowy robót dokonany został w dniu 30 września 2011 r. przez komisję, w skład której weszli: przedstawiciel zamawiającego, wykonawcy (w tym kierownik robót i kierownik budowy), inspektorzy nadzoru oraz Dyrektor MOK. Wykonawca przedłożył zamawiającemu dokumentację powykonawczą oraz gwarancję jakości wykonania przedmiotu umowy na okres 60 miesięcy. Odbioru dokonano bez uwag.

(dowód: akta kontroli str. 157-272, 275-283, 288-296, 787-802)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zgodnie z Harmonogramem okresów monitorowania projektu Gminę obowiązywały następujące okresy monitorujące: 23.02.2010-30.09.2010, 01.10.2010-31.12.2010, 01.01.2011-31.03.2011, 01.04.2011-30.06.2011, 01.07.2011-30.09.2011, 01.10.2011-31.12.2011. Pierwszy wydatek projektu, w kwocie 54 120,00 zł brutto, poniesiony został 21 czerwca 2011 r. Wydatek ten dotyczył zakupu wyposażenia udokumentowanego fakturą nr 35/3/2011 z dnia 31 maja 2011 r. Gmina złożyła pierwsze Oświadczenie o poniesionych wydatkach za część projektu w dniu 30.01.2012 r., podając, że dotyczy ono okresu 21.06.2011-31.12.2011. W Oświadczeniu znalazł się m.in. wydatek na zakup wyposażenia, udokumentowany fakturą nr 35/3/2011 z dnia 31 maja 2011 r., w kwocie 43 003,16 zł brutto, tj. 9 683,00 euro po kursie 4,4411 zł za 1 euro. Wysokość wydatku została ograniczona do wysokości, określonej w Budżecie projektu, podlinii budżetowej numer 02.04 przeznaczonej na zakup wyposażenia, wynoszącej 9 683,00 euro. Po uwzględnieniu uwag Kontrolera dotyczących treści oświadczenia (m.in. okresu, za który zostało złożone z 21.06.2010-31.12.2011 na 23.02.2010-31.12.2011) przesłano w dniu 11 kwietnia 2012 r. poprawioną wersję oświadczenia, w którym ponownie wykazano wydatek na zakup wyposażenia, udokumentowany fakturą nr 35/3/2011 z dnia 31 maja 2011 r., uwzględniając również ograniczenie

wynikające z Budżetu projektu, w kwocie 43 003,16 zł brutto, tj. 9 683,00 euro po kursie 4,4411 zł za 1 euro. Łączne wydatki Gminy Głubczyce na współfinansowanie wyniosły, według oświadczenia 406 084,18 euro. Kontroler wydał Gminie *Poświadczenie kwalifikowalności wydatków*, w którym zatwierdził wnioskowane na podstawie oświadczenia wydatki w kwocie 406 084,18 euro, z tego dofinansowanie z EFRR w kwocie 345 171,64 euro oraz z budżetu gminy w kwocie 60 912,54 euro. Gmina, jako Partner Wiodący Projektu, złożyła *Wniosek o płatność za projekt*, w którym wykazała całkowite wydatki kwalifikowalne w kwocie 412 400,72 euro, w tym dofinansowanie z EFRR w kwocie 350 525,44 euro, dofinansowanie z budżetu państwa 310,53 euro oraz z budżetu powiatu/gminy w kwocie 61 564,75 euro. Wnioskowana kwota dofinansowania z EFRR ujęta we wniosku, zatwierdzona stosownymi poświadczeniami wydatków, wyniosła 350 525,44 euro, w tym Město Krnov 5 353,80 euro oraz Gmina Głubczyce 345 171,64 euro. Dofinansowanie z EFRR otrzymane zostało w dniu 23 lipca 2012 r.

Zasady dotyczące składania Oświadczeń o zrealizowanych wydatkach zostały opisane w punkcie 5.1.2 Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania (wersja 4, strony od 39 do 42) w następujący sposób:

Okresy, za które są składane Oświadczenia, muszą odpowiadać okresom, za które są składane Raporty częściowe, przy czym Oświadczenie może zostać złożone za jeden lub kilka okresów. Partnerzy składają Oświadczenia każdorazowo z Raportem częściowym z realizacji projektu w terminie nieprzekraczającym 30 dni kalendarzowych od końca okresu monitorowania. Oświadczenie partner składa wówczas, jeżeli wydatki kwalifikowalne w nim ujęte będą wyższe niż 7 000 EUR.

W przypadku, gdy partner w danym okresie nie spełni warunku minimalnej wysokości wydatków określonej dla złożenia Oświadczenia, składa je dopiero za następny okres monitorowania, w którym warunek ten zostanie spełniony. W tym przypadku Oświadczenie obejmuje wydatki za wszystkie poprzednie okresy, za które go nie składano.

Co do zasady Oświadczenie musi zawierać wszelkie wydatki, które dotyczą danego okresu. Obowiązuje zasada, że w przypadku partnerów z RP Oświadczenie musi obejmować wszystkie wydatki, które zostały w danym okresie zapłacone.

W przypadku, gdy jakiś wydatek nie zostanie ujęty w Oświadczeniu zgodnie z powyższymi zasadami, partner po skonsultowaniu z Kontrolerem może go ująć w Oświadczeniu, następującym bezpośrednio po Oświadczeniu, w którym wydatek miał być ujęty zgodnie z powyższymi zasadami. Możliwość ta nie dotyczy wydatków na przygotowanie wniosku projektowego, które należy złożyć zgodnie z zasadami wymienionymi w poprzednich dwóch punktach.

W przypadku niedotrzymania powyżej wymienionych zasad o ujęciu wydatku w Oświadczeniu, wydatek będzie uznawany za niekwalifikowalny. Zasada ta nie dotyczy podatku VAT ze współczynnikiem korekty i płatności zaliczkowych, które są zaksięgowywane na końcu realizacji projektu lub na końcu wcześniej ustalonego okresu.

Również i w *Uszczegółowieniu POWT* w pkt. 3.15.1.3. wskazano, że minimalna kwota wydatków kwalifikowalnych zobowiązująca do złożenia Oświadczenia wynosi 7.000 euro.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem NIK Gmina była zobowiązana do złożenia stosowanego Oświadczenia również za okres 1 kwietnia do 30 czerwca 2011 r.

Burmistrz odnosząc się do przyczyn niezłożenia Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach za ww. okres oraz prowadzenia konsultacji z kontrolerem wyjaśnił, że

przesunięcie terminu było telefonicznie konsultowane z kontrolerem. Wyjaśniono, że nie zostały poniesione wszystkie wydatki dotyczące wyposażenia Miejskiego Domu Kultury. Uzgodniono, aby ująć łącznie wszystkie wydatki dotyczących wyposażenia.

Jarosław Horodecki Koordynator Projektu wyjaśnił, że Oświadczenie nie zostało złożone, ponieważ nie wszystkie wydatki zostały poniesione dotyczące zakupu sztalug oraz antyram. Ponadto w Podręczniku beneficjenta dofinansowania znajduje się zapis, że oświadczenie można składać za kilka okresów łącznie. Również każdy element zakupionego wyposażenia nie przekraczał wartości 7 tys. Euro. Odnosząc się do konsultacji z Kontrolerem, stwierdził: *telefonicznie poinformowałem kontrolera tj. pracownika Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego o zaistniałym fakcie. Niestety nie pamiętam z kim rozmawiałem na ten temat. Zazwyczaj rozmawiałem z Panem Sułkiem lub Panią Neugebauer. Wszystkie te wydatki zostały ujęte w w/w końcowym wniosku. Kontroler nie wnosił uwag co do kwalifikowalności tych wydatków, dlatego uważałem, że uznał te wydatki za kwalifikowane. Potwierdzeniem może być fakt, że kontroler w piśmie o usunięcie uchybień nie wnioskował o uznanie tych wydatków jako niekwalifikowane.*

Zdaniem NIK, powyższa nieprawidłowość może stanowić podstawę do uznania przez Instytucję Zarządzającą wydatku w kwocie 9 683,00 euro (w wysokości ograniczonej limitem dla podlinii budżetowej) za wydatek niekwalifikowalny, i skutkować koniecznością zwrotu otrzymanego dofinansowania ze środków EFRR w kwocie 8 230,55 euro (85% z kwoty 9 683,00 euro).

(Dowód: akta kontroli str.68, 77, 139-143, 148-152, 273-274, 284-285, 457-464, 468-469, 508-524, 529-536, 596-601)

2. W dniu 1 września 2011 r. na rachunek bankowy Gminy wpłynęła kwota 43 420,06 euro. Kwota ta stanowiła dofinansowanie Projektu ze środków EFRR, które Gmina powinna przekazać Partnerowi Projektu w terminie 10 dni kalendarzowych tj. do dnia 11 września 2011 r. W dniu 12 września 2011 r. Pan Horodecki zwrócił się do Wydziału Finansowo-Budżetowego o przekazanie czeskiemu partnerowi kwoty 43 420,06 euro. Kwota ta została przekazana w dniu 13 września 2011 r., tj. 2 dni po terminie.

W dniu 17 stycznia 2012 r. na rachunek bankowy Gminy wpłynęły kwoty 24 558,91 euro oraz 69 316,70 euro. Kwoty ta stanowiły dofinansowanie Projektu ze środków EFRR, które Gmina powinna przekazać Partnerowi Projektu w terminie 10 dni kalendarzowych, tj. do dnia 27 stycznia 2012 r. W dniu 31 stycznia 2012 r. Pan Horodecki zwrócił się do Wydziału Finansowo-Budżetowego o przekazanie czeskiemu partnerowi kwot 24 558,91 euro i 69 316,70 euro. Kwoty ta została przekazana w dniu 2 lutego 2012 r., tj. 5 dni po terminie.

Zasady dotyczące przekazywania dofinansowania przez Partnera Wiodącego Partnerowi Projektu w punkcie 5.1 Podręcznika beneficjenta dofinansowania (wersja 4, strona 50) zostały określone następująco:

Partner Wiodący zobowiązany jest do przekazania na rachunki pozostałych partnerów projektu odpowiedniej części przynależnych im środków w ciągu 10 dni kalendarzowych.

Powyższa zwłoka stwarzała ryzyko wystąpienia przez Partnera Projektu z roszczeniem o zapłatę odsetek.

Burmistrz odnosząc się do przyczyn przekazania środków partnerowi projektu z opóźnieniem wyjaśnił, że *środki przekazano w terminach dni roboczych, nie przetrzymywano środków celowo na koncie Gminy.*

Koordynator Projektu wyjaśnił, że po otrzymaniu informacji z Wydziału Finansowo Budżetowego, iż wpłynęły środki finansowe niezwłocznie sporządził pismo dotyczące przekazania środków Partnerowi. Nie posiadał dokładnej wiedzy w jakim dniu wpłynęły one na konto Urzędu, gdyż nie posiadał bezpośredniego dostępu do konta projektu.

(Dowód: akta kontroli str. 87-92, 139-143, 148-152, 584-595)

2.3. Zgodność z wymogami Programu realizacji Projektu w zakresie dochodów, rachunkowości, gospodarowania majątkiem i promocji

Opis stanu faktycznego

5. W związku z realizacją Projektu lub wykorzystywaniem jego efektów, Gmina nie osiągnęła dochodów.

(dowód: akta kontroli str. 553-574, 803-812)

6. Urząd prowadził odrębną ewidencję analityczną wydatków Projektu poprzez zastosowanie odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji. Stosowne zapisy, za wyjątkiem opisanych poniżej nieprawidłowości, dokonywane były zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴¹. Wszystkie wydatki były księgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację. Na dokumentach księgowych znajdowała się adnotacja o nazwie projektu oraz jego współfinansowaniu z EFRR wraz z hasłem „Przekraczamy granice”. Analiza dokumentów stanowiących podstawę dokonywania wydatków w ramach Projektu nie wykazała finansowania przedsięwzięć nim objętych ze źródeł innych niż środki własne Gminy. Dokumentacja Projektu (m.in. specyfikacje techniczne, dokumenty przetargowe, sprawozdania, raporty, dokumenty wspierające: faktury, dowody zapłaty) była przechowywana w Wydziale Komunalno-Inwestycyjnym w segregatorach oznaczonych i opisanych w sposób przewidziany w punkcie 4.5. Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 465-467, 604-638, 642-695)

W ewidencji księgowej Urzędu w 2011 r., na koncie 080-1 środki trwałe w budowie ujęto m.in. operacje gospodarcze na kwotę 1 942 459,45 zł dotyczące zadania 011 Modernizacja MDK, a udokumentowane następującymi dowodami księgowymi:

- 1) 35/3/2011 z dnia 31 maja 2011 r. na kwotę 54 120,00 zł, 11/1/2763 z dnia 29 lipca 2011 r. na kwotę 387,32 zł, 681181 z dnia 25 października 2011 r. na kwotę 3 758,60 zł - dotyczącym zakupu środków trwałych (w łącznej kwocie 33 702,00 zł) oraz pozostałych środków trwałych (w łącznej kwocie 24 563,92 zł),
- 2) 83/3/2011 z dnia 30 września 2011 r. na kwotę 1 724 568,74 zł dotyczącym zakupu robót budowlanych,
- 3) 65/3/2011 z dnia 29 sierpnia 2011 r. na kwotę 13 352,45 zł, 82/3/2011 z dnia 30 września 2011 r. na kwotę 10 603,56 zł i nr 90/3/2011 z dnia 17 października 2011 r. na kwotę 72 293,77 zł dotyczącymi dodatkowych (uzupełniających) robót budowlanych,
- 4) 148/2011 z dnia 4 lipca 2011 r. na kwotę 14 760,00 zł i nr 229/2011 z dnia 14 października 2011 r. na kwotę 34 440,00 zł dotyczącymi nadzoru inwestorskiego,
- 5) 21/11/2011 z dnia 15 listopada 2011 r. dotyczącym tablicy informacyjnej,
- 6) FV/336/2011/12 z dnia 29 grudnia 2011 r. na kwotę 1 107,00 zł dotyczącym tablicy pamiątkowej, 11/1/2763 z dnia 29 lipca 2011 r. na kwotę 387,32 zł dotyczącym antyram
- 7) 681181 z dnia 25 października 2011 r. dotyczącym sztalug,

⁴¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

8) PT2/375/10/2011 z dnia 2 listopada 2011 r. na kwotę 176,96 zł, PT2/374/10/2011 z dnia 2 listopada 2011 r. na kwotę 180,96 zł, 85/A/2011 z dnia 14 listopada 2011 r. na kwotę 489,60 zł, 88/A/2011 z dnia 1 grudnia 2011 r. na kwotę 489,60 zł, 96/A/2011 z dnia 16 grudnia 2011 r. na kwotę 244,80 zł, 97/A/2011 z dnia 16 grudnia 2011 r. na kwotę 244,80 zł - dotyczącymi usług przewozu osób/najmu autobusu (w łącznej kwocie 1 826,72 zł),

9) 120121/F/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r. na kwotę 8 596,80 zł - dotyczący plakatów reklamowych i folderów promocyjnych,

10) 16485F1101P01 z dnia 18 listopada 2011 r. na kwotę 2 459,99 zł (w tym kwota 1967,99 zł stanowi wydatek Projektu) - dotyczący usługi reklamy prasowej.

W ewidencji księgowej Urzędu w 2013 r. dokonano m.in. następujących zapisów w korespondencji z kontem 080-1 *Środki trwałe w budowie* dotyczących ww. zadania:

1)konto 011 - środki trwałe , kwota 1 905 012,02 zł (środki trwałe oraz zwiększenie wartości środka trwałego – budynku MOK),

2) konto 013 - pozostałe środki trwałe, kwota 24 563,92 zł (wyposażenie o wartości jednostkowej poniżej 3 500,00 zł),

3) konta 800 - fundusz jednostki, kwota 12 883,51 zł.

(dowód: akta kontroli str. 273-431, 604-635)

7. Za wyjątkiem opisanych powyżej skutków niezłożenia Oświadczenie za okres monitorujący od 01.04-30.06.2011 wydatki poniesione w ramach Projektu spełniały wymogi zasad kwalifikowalności Programu, w tym zasady kwalifikowalności w czasie i miejscu, tj. m.in. zostały wydatkowane dla osiągnięcia celu projektu (który jest zgodny z celami osi priorytetowej), zapłacone nie później niż 30 dni po zakończeniu rzeczywistej realizacji projektu, były współmierne oraz określone zgodnie z zasadami gospodarności, celowości i efektywności, a także zostały odpowiednio udokumentowane. Wydatki zostały poniesione po zarejestrowaniu Projektu w systemie monitorującym.

(dowód: akta kontroli str. 273-274, 286-287, 332-333, 362-431, 465-467)

8. Wykonanie budżetu Projektu przebiegało prawidłowo. Wszystkie wydatki były zgodne z kategoriami wydatków wynikającymi z postanowień Umowy o dofinansowanie i zostały zaklasyfikowane zgodnie z budżetem Projektu. W złożonym Oświadczeniu Gmina ujęła poniesione wydatki w granicach linii budżetowych. Wydatki przekraczające linie zostały uznane za niekwalifikowalne. W przedłożonych PW poświadczeniach kwalifikowalności otrzymanych przez PP od właściwego kontrolera, poniesione wydatki również ujęto w granicach linii budżetowych Projektu.

Wydatki kwalifikowalne Projektu po stronie Gminy wynosiły wg Umowy o dofinansowanie 593 714,89 euro, a faktycznie poniesione i rozliczone 406 084,18 euro (zł), w tym:

- wydatki ogólne, wg umowy 9 683,00 euro, a poniesione 9 683,00 euro (43 003,16 zł)

- usługi zewnętrzne, wg umowy 2 800,00 euro, a poniesione 411,31 euro (1 826,71 zł),

- wydatki inwestycyjne (modernizacja, nadzór) wg umowy 577 231,18 euro, a poniesione 393 320,18 euro (1 746 774,25 zł),

- wydatki na promocję wg umowy 4 000,00 euro, a poniesione 2 669,68 euro (11 856,32 zł).

Nie ponoszono natomiast wydatków osobowych, finansowych oraz na przygotowanie.

W trakcie realizacji Projektu nie zostały przeprowadzone zmiany dotyczące przeniesienia wydatków pomiędzy partnerami. Poziom dofinansowania określony dla partnerów w umowie został zachowany.

(dowód: akta kontroli str. 93-105, 465-467, 503-504, 525-526, 604-638)

Gmina, wraz ze złożonym w dniu 30 stycznia 2012 r. Oświadczeniem, złożyła Oświadczenie VAT⁴², w którym stwierdzono, że Gmina realizując Projekt *nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT*. W oświadczeniu Gmina zobowiązała się również do zwrotu zrefundowanej w ramach Projektu części poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku od towarów i usług. Spełniono tym warunek wskazany w punkcie 5.1.2 Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania oraz punkcie 7.14.3 Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków i projektów w ramach programów współpracy transgranicznej Europejskiej Współpracy Terytorialnej realizowanych z udziałem Polski w latach 2007-2013⁴³. Dlatego też, w przypadku zaistnienia takich przesłanek, koniecznym będzie dokonanie zwrotu części otrzymanego dofinansowania (pkt 8.2.2 Uszczegółowienia POWT, przewiduje brak kwalifikowalności podatku od towarów i usług lub jego części, jeżeli istnieje na mocy ustawy prawo do jego odliczenia⁴⁴).

(dowód: akta kontroli str. 457-469)

9. Składniki majątku nabyte w ramach Projektu oraz zmodernizowany budynek MOK zagospodarowano zgodnie z wymogami Programu, tj. m.in. stanowią własność Gminy i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem, a także zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej oraz przyjęte na stan środków trwałych. Majątek ten został ubezpieczony.

(dowód: akta kontroli str. 465-467, 604-638, 642-695, 843-848)

W okresie gwarancyjnym wykonywano przeglądy serwisowe urządzeń wentylacyjnych oraz dokonywane były przez wykonawcę robót bieżące naprawy.

(dowód: akta kontroli str. 144-147, 814-848)

10. W ramach Projektu realizowana była zasada partnerstwa, w tym w zakresie deklarowanych kryteriów współpracy. Wspólnie dokonano wyboru Partnera Wiodącego, przygotowano projekt (m.in. miały miejsce spotkania przedstawicieli partnerów oraz stałe konsultacje pomiędzy partnerami) oraz Wniosek. Zawarto również Porozumienie o współpracy gwarantujące należyte zarządzanie funduszami, włącznie z warunkami odzyskania kwot nienależnie wypłaconych. Wspólnie realizowano Projekt (m.in. opracowano wspólny plan działania, partnerzy zapewnili udział mieszkańców w imprezach organizowanych przez partnerów), powołano wspólny personel (zespół roboczy) oraz zapewniono wspólne finansowanie Projektu (realizując jego budżet).

Partner projektu miał zapewnione wymagane współfinansowanie, zgodnie z wymaganiami określonymi w punkcie 4.3.8. Podręcznika Wnioskodawcy (401 488,31 euro, tj. 49,72% z 807 572,49 euro).

(dowód: akta kontroli str. 121-124, 148-152, 503-504, 942-944)

11. Działania promocyjne i informacyjne prowadzone były na zasadach określonych w punkcie 4.7. Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania.

Wydatki na promocję zostały ujęte w budżecie Projektu. Gmina przeprowadziła wszystkie określone we Wniosku działania promocyjne: informował opinię publiczną

⁴² Stosowne do załącznika nr 29 do Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania, wersja 4 obowiązująca od dnia 14 lipca 2011 r. do dnia 30 czerwca 2012 r.

⁴³ Wytyczne zostały zatwierdzone przez Minister Rozwoju Regionalnego w dniu 4 grudnia 2009 r.

⁴⁴ Właściwe w tym zakresie są regulacje Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 117, poz. 1054 ze zm.).

o wsparciu z EFRR (m.in. na stronie internetowej oraz w prasie lokalnej), wywieszając plakaty informacyjne o imprezach kulturalnych, dystrybuując w punkcie informacji turystycznej dwujęzyczny folder. Na budynku MOK umieszczono dobrze widoczną tablicę informacyjną. Wewnątrz budynku umieszczono tablicę pamiątkową. Na wszystkich elementach wyposażenia zakupionych w ramach Projektu znajdują się wymagane elementy: symbol Unii Europejskiej, powołanie się na Unię Europejską, powołanie się na Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz hasło „Przekraczamy granice”. Gmina nie badała skuteczności działań promocyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 144-147, 362-365, 367-376)

12. Beneficjent współdziałał z instytucjami Programu, dokonując m.in. korekt raportów i Oświadczenia, składając wyjaśnienia, przedkładając dokumenty, czy informując Kontrolera o technicznych problemach przy wprowadzaniu danych do systemu Benefit 7. W trakcie realizacji Projektu instytucje Programu nie stwierdziły naruszenia umowy o dofinansowanie, a wyniki kontroli na miejscu przeprowadzonej przez Kontrolera nie wykazały żadnych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 74-76, 106-109, 440-448)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pomimo obowiązku prowadzenia ewidencji księgowej Projektu zgodnie z ustawodawstwem krajowym⁴⁵ część operacji gospodarczych została ujęta w księgach rachunkowych niezgodnie z ich treścią ekonomiczną. A mianowicie Urząd ujął wszystkie zdarzenia gospodarcze dotyczące tego projektu w kwocie 1 942 459,45 zł, jako nakłady na środki trwałe w budowie (konto 080-1), pomimo iż część z nich nie obejmowała poniesionych nakładów na środki trwałe lub pozostałe środki trwałe. Na koncie 080-1 Środki trwałe w budowie ujęto bowiem m.in. operacje gospodarcze na kwotę 12 883,51 zł dokumentujące zakup usług przewozu osób (najem autobusu), zakup usług reklamowych dotyczących przygotowania plakatów reklamowych i folderów promocyjnych oraz zakup ogłoszenia w prasie.

Powyższy sposób prowadzenia ewidencji księgowej naruszał obowiązek ujmowania zdarzeń, w tym operacji gospodarczych w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną wynikający z art. 4 ust 2 ustawy o *rachunkowości*. Tym samym prowadzona przez Urząd ewidencja księgowa projektu nie była w tym zakresie zgodna z ustawodawstwem krajowym.

Burmistrz wyjaśnił, że: *całość zadania została zakwalifikowana do wydatków majątkowych ponieważ przeważająca część wydatków związanych z projektem dotyczyła modernizacji Miejskiego Ośrodka Kultury. Ujmowanie wszystkich wydatków projektu na koncie 080-1 środki trwałe w budowie było konsekwencją mylnego zakwalifikowania wszystkich wydatków do wydatków majątkowych.*

Koordynator Projektu wyjaśnił, że: *traktowaliśmy wszystkie poniesione wydatki jako wydatki związane z zadaniem Modernizacja Domu Kultury. (...) W poprzednich latach wydatki te ujmowane były jako majątkowe, dlatego też również w roku 2011 zakwalifikowano całe zadanie jako wydatki majątkowe z uwagi na fakt, że prawie całość wydatków stanowiły wydatki majątkowe.*

Skarbnik wyjaśnił, że: *całość zadania została zakwalifikowana do wydatków majątkowych biorąc pod uwagę fakt, że znaczna część wydatków związanych z projektem dotyczyła wydatków związanych z modernizacją. Ujmowanie wszystkich*

⁴⁵ Podręcznik Beneficjenta Dofinansowania, pkt 4.5

wydatków projektu na koncie 080-1 środki trwałe w budowie było konsekwencją mylnego zaklasyfikowania wszystkich wydatków do wydatków majątkowych.

Księgowa, która dokonała ww. zapisów w księgach rachunkowych wyjaśniła przyczynę zadekretowania oraz zaksięgowania wydatków na zakup plakatów, folderów, usług przewozu osób i usługi reklamowej na koncie 080 tym, że potraktowała je jako *jedno zadanie dotyczące Modernizacji MOK sugerując się klasyfikacją budżetową oraz planem finansowym ustalonym dla tego zadania.*

(dowód: akta kontroli str. 367-369, 379-380, 396-409, 604, 610-612)

2. Wyżej wymienione operacje gospodarcze na kwotę 12 883,51 zł zostały w księgach rachunkowych Urzędu ujęte w dziale 921 Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego, rozdział 92109 Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, §§ 6057 i 6059 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, pomimo iż wydatkami inwestycyjnymi nie były. Powyższa nieprawidłowość polegała więc na księgowaniu zdarzeń gospodarczych w niewłaściwej podziałce klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z treścią załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁴⁶ i co miało wpływ na sporządzone przez Urząd sprawozdanie roczne Rb-28S za 2011 r. poprzez wykazanie ww. wydatków w nieprawidłowej podziałce klasyfikacji budżetowej.

Burmistrz wyjaśnił: ujmowanie wszystkich wydatków projektu na koncie 080-1 środki trwałe w budowie było konsekwencją mylnego zakwalifikowania wszystkich wydatków do wydatków majątkowych. Ujmowanie w planie wydatków wszystkich wydatków projektu jako wydatki majątkowe było konsekwencją mylnego zakwalifikowania.

(dowód: akta kontroli str. 367-369, 379-380, 396-409, 604, 610-612, 713-742)

3. Zadanie inwestycyjne Przebudowa Miejskiego Domu Kultury w Głubczycach zostało zakończone w dniu 17 października 2011 r.⁴⁷, a w ewidencji księgowej powyższe zdarzenie gospodarcze ujęto dopiero w księgach roku 2013 (w dniach 17 i 19 czerwca 2013 r., tj. trakcie kontroli NIK), kiedy to dokonano stosownych zapisów w ewidencji środków trwałych (konto 011-1) lub pozostałych środków trwałych (konto 013-1). Powyższe naruszało obowiązek wprowadzenia w postaci zapisu w księgach rachunkowych danego okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie i było niezgodne z treścią art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości⁴⁸.

Burmistrz wyjaśnił: *po zakończeniu projektu Wydział Komunalno-Inwestycyjny sporządził stosowny dokument przekazania środka trwałego PT. Urzędnik Wydziału WKI nie przekazał dokumentu do MOK w celu zwiększenia wartości środka trwałego (budynek MOK figuruje w księgach rachunkowych MOK). Dopiero w trakcie kontroli stwierdzono ten fakt i natychmiastowo dostarczono stosowne dokumenty do MOK w celu ich zaksięgowania.*

Skarbnik wyjaśnił: *po zakończeniu projektu Wydział Komunalno-Inwestycyjny sporządził stosowny dokument przekazania środka trwałego PT. Dokument ten miał być przekazany MOK w celu zwiększenia wartości środka trwałego z uwagi na to, iż budynek MOK figuruje w księgach rachunkowych MOK. Niestety urzędnik Wydziału WKI zapomniał o tym i dokumenty te nie zostały przekazane do MOK.*

⁴⁶ Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

⁴⁷ W ww. dniu dokonano odbioru końcowego ostatniej roboty budowlanej uzupełniającej, co potwierdzono stosownym protokołem

⁴⁸ Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Dopiero w trakcie kontroli stwierdzono ten fakt i natychmiast dostarczono stosowne dokumenty do MOK w celu ich zaksięgowania.

(dowód: akta kontroli str. 273-283, 286-291, 299-303, 309-314, 321-325, 410-412, 414-415, 604, 610-612, 636-695)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁹, wnosi o:

- 1. Zawiadomienie Instytucji Zarządzającej o podejrzeniu nieprawidłowości dotyczącej ujęcia wydatku poniesionego w dniu 21 czerwca 2011 r. w Oświadczeniu z dnia 30 stycznia 2012 r., zgodnie z obowiązkiem wynikającym z treści punkcie 3.16.2 Uszczegółowienia POWT.*
- 2. Podjęcie działań organizacyjnych mających na celu prawidłowe prowadzenie ewidencji księgowej.*

V. Pozostałe informacje i pouczenia

**Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

**Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków**

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 22 października 2013r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Kontroler/Kontrolerzy
Rafał Marynowicz
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis

⁴⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.