



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu

LOP – 4113-05-05/2013
D/13/505

TEKST UJEDNOLICONY

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu
ul. Krakowska 28, 45-075 Opole
T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 44
lop@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/13/505 - Kontrola projektów realizowanych w ramach „Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013” ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	1. Rafał Marynowicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87819 z dnia 24 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Krzysztof Rajczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87820 z dnia 24 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Opolski Urząd Wojewódzki ² , ul. Piastowska 14, 45-082 Opole
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ryszard Wilczyński, Wojewoda Opolski (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości³ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła działania podejmowane przez Kontrolera, w ramach systemu kontroli *Programu*, w tym rzetelnie prowadzenie kontroli na miejscu i kontroli administracyjnych projektów realizowanych w ramach *POWT*⁴ przez podmioty z województwa opolskiego.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, dotyczyły w szczególności nieterminowego wykonywania niektórych obowiązków Kontrolera, co spowodowane było głównie znacznym obciążeniem pracowników *Ouw* obowiązkami wykonywanymi w ramach *POWT*. Ustalone w tym zakresie nieprawidłowości nie miały jednak istotnego wpływu na wdrożenie *Programu* w województwie opolskim, jak też nie ograniczały praw przysługujących jego beneficjentom.

¹ Dalej: *POWT* lub *Program*.

² Dalej: *Ouw*.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Kontrolą NIK nie objęto Funduszu Mikroprojektów oraz Pomocy Technicznej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Funkcjonowanie systemu kontroli w ramach POWT

W dniu 22 sierpnia 2008 r. Minister Rozwoju Regionalnego, pełniący funkcję Koordynatora Krajowego⁵ Programu zawarł z Wojewodą Opolskim *Porozumienie*, w którym ustanowiono Wojewodę Opolskiego Kontrolerem, o którym mowa w art. 16 Rozporządzenia WE nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1783/1999⁶. Kontrolerowi powierzono zadania w zakresie kontroli w ramach POWT, w tym m.in. weryfikację dostarczenia towarów i usług stanowiących przedmiot dofinansowania, zasadności wydatków, a także zgodności wydatków i związanych z nimi operacji lub ich części z przepisami wspólnotowymi i krajowymi. W *Porozumieniu* ustalono również formę kontroli, a także pozostałe obowiązki zarówno Wojewody Opolskiego (m.in.: zapewnienie prawidłowej organizacji pracy, przygotowanie i stosowanie własnych Instrukcji Wykonawczych), jak też KK (m.in.: opracowanie, koordynowanie i aktualizowanie procedur kontroli finansowej, przygotowanie i aktualizowanie Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz udzielanie wyjaśnień).

Obowiązująca w OUW Instrukcja Wykonawcza Kontroli pierwszego stopnia Programów Współpracy Transgranicznej w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2007-2013⁷ została zatwierdzona przez Wojewodę Opolskiego w dniu 17 czerwca 2009 r., a przez KK - 7 sierpnia 2009 r.

(Dowód: akta kontroli str. 20-27, 42-44)

Opis stanu
faktycznego

1.1. Osoby wykonujące czynności Kontrolera

Zadania związane z wykonywaniem kontroli w ramach POWT, w 2008 r. Wojewoda Opolski powierzył⁸ Oddziałowi do spraw Współpracy Terytorialnej⁹, wchodzącemu w skład Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi¹⁰. Zarządzeniem Wojewody Opolskiego nr 139/09 z dnia 19 sierpnia 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego OUW zadania te zostały powierzone Oddziałowi do spraw Współpracy Transgranicznej¹¹, wchodzącemu w skład WZFE.

(Dowód: akta kontroli str. 6-19)

Funkcję Dyrektora WZFE, w całym okresie objętym kontrolą¹², pełnił Radosław Miążek. Do zastępowania Dyrektora WZFE podczas jego nieobecności, Wojewoda Opolski upoważnił Kierownika Oddziału Kontroli i Monitoringu.

(Dowód: akta kontroli str. 94, 275, 278-280)

W latach 2007-2013 zadania związane z wykonywaniem kontroli w ramach POWT wykonywało łącznie osiem osób¹³. Osoby te posiadały odpowiednie przygotowanie zawodowe, zostały objęte szkoleniem w zakresie funkcjonowania systemu

⁵ Dalej: KK

⁶ Dz. Urz. UE L 210 z 31 lipca 2006 r. Dalej: rozporządzenie 1080/2006.

⁷ Dalej: IW.

⁸ Zarządzenie nr 102/08, z dnia 24 kwietnia 2008 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego OUW.

⁹ Dalej: OWT.

¹⁰ Dalej: WZFE.

¹¹ Dalej: Oddział.

¹² Lata 2007 – 2013.

¹³ Dyrektor WZFE, Kierownik Oddziału Kontroli i Monitoringu (zastępująca Dyrektora), Kierownik Oddziału, p.o. Kierownika Oddziału oraz czworo pracowników merytorycznych Oddziału. W czasie kontroli NIK długookresowo nieobecne były Kierownik Oddziału oraz jedna z pracownic merytorycznych.

informatycznego MONIT7+, a także brały udział w szkoleniach i konferencjach dotyczących wykorzystania funduszy europejskich. Wszystkim pracownikom Oddziału, w szczegółowych zakresach obowiązków, przypisane zostały zadania związane z wykonywaniem kontroli w ramach POWT.

(Dowód: akta kontroli str. 45, 46-115)

W latach 2009-2013 na pięciu pracowników Oddziału (czterech pracowników merytorycznych i kierownika Oddziału) jedna lub też okresowo dwie osoby, były długotrwale nieobecne w pracy. Jak wyjaśnił Dyrektor WZFE, *zadania pracowników nieobecnych, rozdzielane były pomiędzy pozostałych pracowników oddziału, (...) rozważano również pozyskanie pracowników z innych komórek organizacyjnych OUW. Nie zastosowano jednak tego rozwiązania, gdyż praca na stanowisku Kontrolera I-go stopnia POWT CZ-PL wymaga specjalistycznej wiedzy (...). Nie pozyskiwano także osób z zewnątrz OUW do pracy na zastępstwo, gdyż nieobecności pracowników w znacznej większości były zwolnieniami chorobowymi (...). W czerwcu 2013 r. w związku kolejną długotrwałą nieobecnością Kierownika Oddziału związaną z macierzyństwem, a także w długotrwałą nieobecnością osoby zastępującej Kierownika Oddziału, podjęto decyzję o oddelegowaniu od 1 lipca 2013 r. do pełnienia obowiązków Kierownika Oddziału ds. Współpracy Transgranicznej, pracownika innego Wydziału OUW. Dodatkowo w celu odciążenia pracowników Oddziału i zapewnienia prawidłowej realizacji zadań, wystąpiono o 2 etaty przeznaczone do kontroli trwałości projektów POWT CZ-PL 2007-2013. Wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez Koordynatora Krajowego i oczekuje na akceptację Instytucji Zarządzającej¹⁴. Spodziewany termin przyznania etatów to 2 stycznia 2014 r.*

(Dowód: akta kontroli str. 1492-1493, 1505-1506, 1840-1853)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Dobór próby

Opis stanu
faktycznego

Wybór projektów do kontroli na miejscu zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 5 do *Wspólnej metodologii procesu kontroli POWT*¹⁵ dokonywany był przez Główne Biuro Centrum Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej¹⁶. Po dokonaniu wyboru ostateczne zestawienie wybranych projektów generowane było w systemie MONIT7+.

(Dowód: akta kontroli str. 116-122)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹⁴ Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w Republice Czeskiej. Dalej: IZ.

¹⁵ Dalej: WMPK.

¹⁶ Dalej: CRR RCz.

1.3. Plan kontroli

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z Uszczegółowieniem *POWT*¹⁷ kontroli na miejscu dokonuje się na podstawie próbek projektów, zgodnie z opracowanym Planem kontroli. Próbką projektów zostaje dobrana na podstawie analizy zagrożeń, zaproponowanej przez polskich i czeskich Kontrolerów oraz zatwierdzonej przez IZ. Plan kontroli podlegał aktualizacji każdorazowo na dzień 30 czerwca i 31 grudnia.

(Dowód: akta kontroli str. 180-182, 183-187)

W badanym okresie Kontroler zrealizował Plan kontroli, przeprowadzając kontrolę na miejscu u 21 beneficjentów uczestniczących w 16 projektach, a dane w tym zakresie na bieżąco były wprowadzane do systemu MONIT7+. W przypadku sześciu beneficjentów (uczestniczących w 5 projektach¹⁸) kontrole zostały przeprowadzone w innych miesiącach niż określone w planie.

(Dowód: akta kontroli str. 180-182, 250-270)

Kontroler nie przeprowadzał na dzień 28 lutego danego roku, wskazanego w Uszczegółowieniu *POWT*, sprawdzania parametrów stosowanych w analizie zagrożeń służącej do aktualizacji Planu kontroli. Powyższe spowodowane było niespójnością zapisów Uszczegółowienia *POWT* oraz *WMPK*¹⁹ w zakresie podmiotu zobowiązanego do dokonania takiego sprawdzania i wprowadzenia ewentualnej aktualizacji tych parametrów²⁰.

(Dowód: akta kontroli str. 276)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Osiem kontroli na miejscu, którymi objęto beneficjentów sześciu projektów, zostało przeprowadzanych przez pracowników *O UW* w innych miesiącach niż przewidziane w planie. Powyższe, w przypadku czterech kontroli²¹, skutkowało naruszeniem zasady wynikającej z punktu 7 *WMPK*, zgodnie z którą *kontrole na miejscu powinny być przeprowadzane za projekt jako całość w przeciągu jednego miesiąca, to znaczy w przeciągu 30 dni kalendarzowych*.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym *O UW* zapewnienie właściwej organizacji pracy umożliwiającej terminowe wykonanie zadań, stanowiło obowiązek Dyrektora *WZFE*.

(Dowód: akta kontroli str. 46, 97)

Dyrektor *WZFE* wyjaśnił m.in., że w przypadku kontroli na miejscu projektu o numerze:

- *CZ.3.22/2.2.00/08.00580, opóźnienie związane było z faktem przedłożenia kontrolerowi w dniu 31 stycznia 2011 r. przez beneficjenta raportu końcowego z realizacji projektu. Kontroler postanowił przełożyć kontrolę do czasu zweryfikowania przedłożonego dokumentu. Postępowanie takie, umożliwiło porównanie i weryfikację działań opisanych w raporcie końcowym oraz wszystkich kopii dokumentów przedłożonych do kontroli obejmujących cały projekt, z oryginałami będącymi w posiadaniu beneficjenta. Przeprowadzenie*

¹⁷ Punkt 3.15.2 Uszczegółowienia *POWT*, Wersja 4 z dnia 23 września 2009 r., s. 43.

¹⁸ Projekty nr: PL.3.22/2.2.00/08.00018, CZ.3.22/1.2.00/08.00025, PL.3.22/2.2.00/09.01512, CZ.3.22/2.2.00/08.00580, CZ.3.22/2.2.00/09.01559 (dwóch beneficjentów objętych kontrolą na miejscu).

¹⁹ *WMPK*, wersja 1 z dnia 8 kwietnia 2009 r.

²⁰ Zgodnie ze *WMPK* każdorazowo na dzień 28 lutego danego roku *Centrum Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej* sprawdza parametry analizy ryzyka i ewentualnie, po uzgodnieniu z IZ, przeprowadza ich aktualizację.

²¹ Przeprowadzonych po polskiej stronie w dniu 24 lutego 2010 r. (w RCz 18 października 2010 r.), 9 lipca 2010 r. (29 listopada 2010 r.), 20 stycznia 2011 r. (9 grudnia 2010 r.), 21 stycznia 2011 r. (9 grudnia 2010 r.).

kontroli w planowanym terminie, nie zapewniłoby 100% pewności, co do prawidłowości i zgodności stanu opisanego w raporcie końcowym;

- PL.3.22/2.2.00/08.00018, CZ.3.22./1.2.00/08.00025 oraz PL.3.22/2.2.00/09.01512, przyczyną zmiany terminów przeprowadzenia kontroli były trudne warunki atmosferyczne – silne opady śniegu panujące w miesiącach listopad – grudzień 2010 roku;
- CZ.3.22/2.2.00/09.01559, przyczyną zmiany terminu kontroli było znaczące obciążenie pracą pracowników Oddziału ds. Współpracy Transgranicznej, co uniemożliwiło powołanie zespołu kontrolnego.

(Dowód: akta kontroli str. 275-276)

1.4. Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu

Opis stanu
faktycznego

W wyniku kontroli administracyjnej oraz kontroli na miejscu, Kontroler stwierdzał nieprawidłowości skutkujące zmniejszeniem wydatków kwalifikowalnych w ramach aktualnego zestawienia wydatków, nałożeniem korekty finansowej lub stosowaniem sankcji.

Według danych przedstawionych przez Dyrektora WZFE, do OUW beneficjenci złożyli raporty częściowe²² wraz z Oświadczeniami o zrealizowanych wydatkach za projekt²³ obejmujące wydatki kwalifikowalne w łącznej kwocie 20 550 172,27 euro, z których w wyniku kontroli administracyjnej poświadczono zostały wydatki kwalifikowalne na kwotę 19 878 425,86 euro.

Zmniejszenie przez Kontrolera o 647 247,82 euro kwoty tych wydatków spowodowane było niepełnym udokumentowaniem przez beneficjentów poniesionego wydatku, odrzuceniem Oświadczenia zawierającego liczne błędy, stwierdzeniem nieprawidłowości nie podlegających raportowaniu, czy nałożeniem korekt finansowych.

Od początku realizacji Programu, na terenie województwa opolskiego zostało stwierdzonych pięć nieprawidłowości podlegających raportowaniu, na łączną kwotę 64 260,50 euro (środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego²⁴), w tym:

- dwie²⁵, polegające na wydatkowaniu przez beneficjenta środków z pominięciem zastosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*²⁶, na kwotę 36 301,77 euro,
- dwie²⁷, stwierdzone w ramach audytu operacji przeprowadzonego przez Urząd Kontroli Skarbowej w Opolu²⁸, na kwotę 8 396,26 euro,
- jedna, stwierdzona w ramach Funduszu Mikroprojektów przez Euroregion Pradziad²⁹, polegająca na braku udokumentowania osiągnięcia wskaźników, na kwotę 19 562,47 euro³⁰.

²² W ramach POWT wszyscy beneficjenci zobowiązani byli do składania, w terminach ustalonych Harmonogramami okresów monitorowania, Raportów z bieżącej realizacji części projektu i Raportów końcowych z realizacji części projektu. Partnerzy wiodący projektów, dodatkowo składać mieli Raporty z bieżącej realizacji projektu i Raporty końcowe z realizacji projektu.

²³ Dalej: Oświadczenie.

²⁴ Dalej: EFRR.

²⁵ W Gminie Kędzierzyn-Koźle w ramach projektu numer PL.3.22/3.2.00/08.00024 kwota nieprawidłowości ze środków EFRR i krajowych wynosiła 25 869,23 euro; w Gminie Nysa w ramach projektu numer PL.3.22/3.2.00/08.00024 kwota ww. nieprawidłowości wyniosła 16 838,73 euro.

²⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej: Pzp.

²⁷ W Powiecie Nyskim w ramach projektu CZ.3.22/2.2.00/08.00636 w kwocie 5 971,63 euro, w Gminie Kędzierzyn-Koźle w ramach projektu PL.3.22/3.2.00/08.00024 w kwocie 2 424,63 euro.

²⁸ Dalej: UKS.

Zgodnie z Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego dla Kontrolerów pierwszego stopnia dotyczącymi informowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach Programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej, w których Rzeczpospolita Polska pełni rolę Koordynatora/Instytucji Krajowej w okresie od 1 stycznia 2009 do 31 marca 2011 r. stwierdzonych zostało 20 nieprawidłowości³¹ niepodlegających raportowaniu, na łączną kwotę 12 204,28 euro, w tym jedną dotyczącą naruszenia przez beneficjanta art. 29 ust. 2 i 3 Pzp.

W trzech przypadkach z uwagi na naruszenie przez beneficjentów przepisów Pzp Kontroler nałożył korekty finansowe w łącznej kwocie 42 992,71 euro (środki EFRR i krajowe).

Nie wystąpiły przypadki uzasadniające złożenie przez Kontrolera do KK Raportów o nieprawidłowościach, o których mowa w *Uszczegółowieniu dotyczącym informowania o nieprawidłowościach i kwotach do odzyskania w ramach programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej* (z 1 kwietnia 2011 r.). Do KK przekazywane były natomiast *Kwartalne raporty* o nieprawidłowościach. Prowadzony był również Rejestr raportów o nieprawidłowościach³² oraz Rejestr notatek o poświadczonych wydatkach niekwalifikowalnych³³.

(Dowód: akta kontroli str. 1484-1598, 1894-1908)

Według prowadzonej przez pracowników OUW *Ewidencji raportów w ramach POWT RCz-RP*, na dzień 1 października 2013 r. beneficjenci złożyli 80 *Wniośków o płatność za projekt*³⁴ na 10 216 347,15 euro, z których 79 zostało zatwierdzonych, a dofinansowanie z EFRR wynosiło 10 204 575,46 euro.

(Dowód: akta kontroli str. 1894-1908)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.5. Wykorzystanie wyników badań (audytów, kontroli) przeprowadzonych przez podmioty zewnętrzne

Opis stanu
faktycznego

W latach 2007-2013 (do 30 września 2013 r.) instytucje zewnętrzne przeprowadziły w OUW łącznie dziewięć kontroli i audytów. Pięć audytów zostało przeprowadzonych przez UKS (w tym dwa w ramach audytu zgodności POWT oraz trzy w ramach audytu operacji POWT), natomiast cztery kontrole systemowe przeprowadzili pracownicy Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (KK).

(Dowód: akta kontroli str. 287-387)

W wyniku przeprowadzonego w 2008 r. audytu zgodności UKS stwierdził brak *Podręcznika Procedur (Instrukcji Wykonawczej)* wraz z *listami kontrolnymi dla zadań wykonywanych przez Kontrolera*, a także zakwestionował brak uzupełnienia zakresów obowiązków Kierownika Oddziału ds. Współpracy Terytorialnej WZFE i Dyrektora WZFE oraz opisów stanowisk pracy pracowników ww. Oddziału o zadania związane z *Programem*. W wyniku prowadzonego w 2009 r. ponownego

²⁹ W Funduszu Mikroprojektów podmiotami zarządzającymi są Euroregiony. Na terenie województwa opolskiego taką funkcję pełni Euroregion Silesia (dla powiatu głubczyckiego) oraz Euroregion Pradziad (dla pozostałej części województwa).

³⁰ W Prudnickim Ośrodku Kultury w ramach projektu numer PL.3.22/3.3.07/09.01039.

³¹ Bez nieprawidłowości stwierdzonych przez Euroregion.

³² W Rejestrze tym ujęto dwa raporty dotyczące nieprawidłowości z EFRR w kwocie 8 396,26 euro. Obie nieprawidłowości stwierdził Urząd Kontroli Skarbowej w Opolu.

³³ W Rejestrze tym ujęto cztery notatki dotyczące nieprawidłowości z EFRR w kwocie 473,00 euro.

³⁴ Dalej: Wniosek o płatność.

audytu stwierdzono brak procedur kontroli wydatków poniesionych przez Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego³⁵ w ramach pomocy technicznej, nieprecyzyjne sformułowania dotyczące terminów przy opisie procedur kontrolnych w IW, a także brak zgodności numeracji i opisu załączników do IW.

Rekomendacje wydane przez UKS były uwzględniane, za wyjątkiem sposobu prezentowania załączników IW, który był zbieżny ze wzorem tego dokumentu, zaakceptowanym przez IZ.

Pracownicy Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w trakcie czterech przeprowadzonych w OUW kontroli, stwierdzili nieprawidłowości i uchybienia polegające m.in. na niepełnej weryfikacji przez Kontrolera zasadności wyboru oferty podczas kontroli *ex-post* zamówienia publicznego, braku zamieszczenia na upoważnieniach do kontroli na miejscu dat obowiązywania tych upoważnień, naruszeniu zasad doboru próby wydatków do weryfikacji w ramach kontroli administracyjnej, niezgodności (w jednostkowym przypadku) pomiędzy opisem warunków udziału w postępowaniu przetargowym, a dokumentami żądanymi od wykonawcy. Nieprawidłowości w tym zakresie nie wystąpiły w próbie objętej kontrolą NIK.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, z uwagi na brak negatywnych skutków dla wdrożenia *POWT* nieprawidłowości opisanych w pkt. III.1.3.

2. Prowadzenie kontroli administracyjnej i kontroli na miejscu

2.1. Kontrola wstępna

Opis stanu
faktycznego

Przed zawarciem umowy o dofinansowanie³⁶ IZ, we współpracy z właściwymi Kontrolerami, przysługiwało prawo do przeprowadzenia kontroli wstępnej projektu na miejscu, w zakresie spełniania przesłanek dofinansowania³⁷.

(Dowód: akta kontroli str. 194-196)

Obowiązek przeprowadzenia wstępnej kontroli projektów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący³⁸ do dofinansowania, został nałożony na Kontrolera w drugiej wersji *WMPK*³⁹, a kontroli tej miały podlegać projekty o wartości 5% danej alokacji⁴⁰, które na podstawie przeprowadzonej analizy uznane zostały za najbardziej ryzykowne (uzyskały najwyższą liczbę punktów). Zgodnie z załącznikiem nr 9 do *WMPK* analizę ryzyk całościowo przeprowadzała IZ we współpracy ze Wspólnym Sekretariatem Technicznym⁴¹.

(Dowód: akta kontroli str. 189-193)

³⁵ Będący w *POWT* tzw. podmiotem regionalnym.

³⁶ Lub decyzji, w przypadkach projektów, w których partnerem wiodącym był podmiot z RCz.

³⁷ Podręcznik Beneficjenta Dofinansowania, wersja 3 z dnia 6 sierpnia 2010 r.

³⁸ Dalej: *KM*.

³⁹ *WMPK*, wersja 2 z dnia 6 sierpnia 2010 r.

⁴⁰ Projekty rekomendowane w trakcie poszczególnych posiedzeń *KM*.

⁴¹ Część wspólnej struktury organizacyjnej *Programu* – powołany przez IZ w porozumieniu z *KK*. Dalej: *WST*.

W badanym okresie Kontroler przeprowadził jedyną kontrolę wstępną, która dotyczyła projektu nr PL.3.22/2.1.00/11.02608 i wykazała m.in. konieczność przeprowadzenia analizy wysokości pomocy *de minimis*, udzielonej beneficjentowi w ramach *Programu* oraz wprowadzenia zmian do budżetu projektu.

(Dowód: akta kontroli str. 197-200)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Kontrola *ex-ante* postępowań o udzielenie zamówień publicznych

Opis stanu
faktycznego

Kontrolami *ex-ante* zostało objętych łącznie 26 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonych w ramach 14 projektów.

Na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej:

- zamówienia na wykonanie folderu promocyjnego w ramach projektu numer CZ.3.22/2.2.00/08.00636 pod nazwą *Witajcie u nas – w regionie nysko-jesenickim*,
- zamówienia na utworzenie i wyposażenie Punktów Informacji Turystycznej w komputery, meble oraz urządzenia biurowe w ramach projektu numer PL.3.22/2.2.00/08.00046 pod nazwą *Miejskie Trasy Turystyczne zintegrowanym produktem turystycznym miast czesko-polskiego pogranicza*,
- zamówienia fabrycznie nowego ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego z wyposażeniem w ramach projektu numer CZ.3.22/1.3.00/09.01561 pod nazwą *Rozwój systemów ratowniczych*,
- zamówienia artykułów papierniczych⁴² w ramach projektu numer CZ.3.22/2.3.00/08.00635 pod nazwą *Współpraca transgraniczna szkół wyższych w zakresie ochrony nad zabytkami kultury i wykorzystania opuszczonych obiektów przemysłowych*,
- zamówienia urządzeń naukowo-badawczych w ramach projektu numer CZ.3.22/2.3.00/08.00635 pod nazwą *Współpraca transgraniczna szkół wyższych w zakresie ochrony nad zabytkami kultury i wykorzystania opuszczonych obiektów przemysłowych*,

stwierdzono, że każdorazowo sporządzane były *Listy sprawdzające do kontroli ex-ante zamówień publicznych*⁴³, a informacje o wyniku weryfikacji ww. dokumentacji⁴⁴ były przedstawiane beneficjentom w terminie od trzech do siedmiu dni roboczych, tj. zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kontroli pierwszego stopnia*⁴⁵.

(Dowód: akta kontroli str. 1492-1504, 1855-1893)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁴² Dostawa artykułów papierniczych na potrzeby projektu została ujęta w łącznym postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego na dostawy artykułów papierniczych na potrzeby Politechniki Opolskiej w 2010 r.

⁴³ Formularz stanowiący załącznik nr 2 do *WMPK*.

⁴⁴ Informując, że nie stwierdzono uchybień lub wskazując ustalone braki i uchybienia. Uchybienia dotyczyły m.in. nieprzestrzegania wytycznych dotyczących informacji i promocji.

⁴⁵ Do 10 dni roboczych od dnia otrzymania dokumentów.

2.3. Kontrola ex-post postępowań o udzielenie zamówień publicznych

Opis stanu faktycznego

Pracownicy OUW w ramach kontroli administracyjnych prowadzonych w związku ze złożeniem *Oświadczeń*, weryfikowali prawidłowość postępowań o udzielenie zamówień publicznych (w tym poprzez kontrolę ex-post tych postępowań). W badanej próbie kontroli administracyjnych⁴⁶ kontrole ex-post przeprowadzone zostały w każdym przypadku ujęcia w *Oświadczeniach* pierwszego wydatku, dokonanego w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Kontroler stwierdzając ujęcie wydatku w dokumencie *Zestawienie wydatków*⁴⁷ zwracał się do beneficjentów o przedłożenie dokumentacji zakończonego postępowania. W ramach kontroli, którą obejmowano wszystkie czynności podejmowane przez zamawiającego, w uzasadnionych przypadkach żądano uzupełnienia przedkładanej dokumentacji oraz złożenia wyjaśnień. Każdorazowo sporządzana była *Lista sprawdzająca do kontroli administracyjnej – kontrola ex-post zamówień publicznych* na formularzu stanowiącym załącznik do WMPK. We wszystkich badanych przypadkach kontrole zostały zakończone przed poświadczeniem kwalifikowalności wydatków i nie wykazały naruszenia przepisów dotyczących udzielenia zamówień publicznych.

(Dowód: akta kontroli str. 541-544, 639-641, 646-649, 669-670, 675-677, 801-804, 886-994, 1007-1039)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.4. Kontrola administracyjna – dobór próby

Opis stanu faktycznego

Kontroler prowadził kontrole administracyjne projektów na podstawie dokumentów przedkładanych przez beneficjentów, obejmujących *raporty z bieżącej realizacji* (części lub całości projektu) i *raporty końcowe* z realizacji (części lub całości projektu), do których mogły być dołączane *Oświadczenia/Wnioski o płatność*. Pracownicy OUW, za wyjątkiem Dyrektora WZFE, przed każdym sprawdzeniem (wypełnieniem listy sprawdzającej) składali *Oświadczenie o nie pozostawianiu w konflikcie interesów*, które umieszczano w aktach poszczególnych projektów.

W ramach kontroli weryfikowana była m.in. prawidłowość i kompletność złożonych dokumentów, a także zgodność ich treści z danymi zawartymi w systemie informatycznym MONIT7+. Ponadto badano zgodność deklarowanej w *raportach* realizacji działań i celów z oczekiwanym poziomem ich realizacji wynikającym z umowy o dofinansowanie lub stosowanej decyzji. Kontrola *Oświadczeń* obejmowała dodatkowo m.in. kwalifikowalność wydatków, zgodność z warunkami właściwej dokumentacji *Programu*, spełnianie wymogów dotyczących dokumentacji i ewidencji księgowej, a także przestrzeganie warunków dotyczących zlecenia zamówień publicznych.

⁴⁶ Na 12 badanych *Oświadczeniach* kontrola ex-post przeprowadzona została w ramach *Oświadczenia* złożonego przez: Województwo Opolskie w projekcie CZ.3.22/1.1.00/08.00002; Powiat Głubczycki w projektach CZ.3.22/1.1.00/08.00609 i CZ.3.22/2.2.00/09.01519; Gminę Głubczyce w projekcie PL.3.22/2.2.00/09.01512 oraz Powiat Prudnicki w projekcie PL.3.22/1.1.00/08.00063.

⁴⁷ *Zestawienie wydatków* stanowi załącznik do *Oświadczenia* – wykaz wydatków ale też dokumentów będących podstawą do ujęcia tych wydatków w księgach.

W trakcie kontroli, w uzasadnionych przypadkach, wzywano beneficjentów do uzupełnienia dokumentacji⁴⁸, usunięcia braków i uchybień m.in. poprzez skorygowanie raportów i Oświadczeń, a także do złożenia wyjaśnień. Z dokumentacji badanych kontroli administracyjnych wynika, że każdorazowo kontrolowano całość wydatków.

Weryfikacja dokumentów odbywała się na podstawie list sprawdzających z zastosowaniem zasady tzw. „dwóch par oczu” polegającej na prowadzeniu czynności kontrolnych przez dwóch pracowników merytorycznych lub przez pracownika i kierownika Oddziału.

(Dowód: akta kontroli str. 439-445, 460-469, 514-518, 538-540, 598, 642-645, 669-670, 672-674, 691-692, 709-710, 717-718, 733-735, 750-753, 776-778, 805-810, 813-818, 835, 838-844, 846-851, 883-885, 895-899, 908-912, 968-973, 1049-1054, 1063-1064, 1067-1073, 1079-1080, 1101-1103, 1107-1109, 1112-1115, 1154-1155, 1157-1161, 1190-1191, 1193-1197, 1240-1242, 1244-1246, 1265-1270, 1282, 1303-1304, 1326-1332, 1344, 1357, 1369, 1381, 1392, 1407, 1417-1418, 1437-1439, 1457-1459)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że co do zasady kontrola administracyjna w zakresie wydatków ujętych w *Zastawieniu wydatków* załączonym do *Oświadczenia* powinna być prowadzona w dwóch etapach. W pierwszym, ocenie poddana jest merytoryczna i formalna prawidłowość dokumentów, przestrzeganie zapisów dokumentacji *Programu* oraz przepisów wspólnotowych. Kontrola ta powinna być przeprowadzana dla 100%⁴⁹ wydatków na podstawie *Zestawienia wydatków*. Drugi etap kontroli administracyjnej przeprowadzany powinien być na próbie minimum 25% wartości wydatków przedłożonych przez beneficjenta, a w tym minimum 5% stanowią mają wydatki nie objęte kontrolą *ex-post* zamówień publicznych⁵⁰. Dobór próby musi zostać przeprowadzony w sposób statystyczny, a zgodnie z *IW* opis doboru próby wydatków do kontroli administracyjnej zamieszczany powinien być w liście sprawdzającej. Jak wskazano powyżej, w badanej próbie każdorazowo kontrolą obejmowano 100% wydatków.

Dyrektor WZFE wyjaśnił, że *dobór próby wydatków do przeprowadzenia drugiego etapu kontroli administracyjnej dokumentowany jest przez kontrolerów na liście sprawdzającej. W przypadkach, gdy szczegółową kontrolą objęte zostały wszystkie wydatki ujmowane w składanych oświadczeniach o zrealizowanych wydatkach, znajduje to odzwierciedlenie w punktach dot. doboru próby wydatków.*

Dyrektor stwierdził również, że dla większości przeprowadzanych kontroli administracyjnych w trakcie drugiego etapu kontrolowane jest 100% dokumentów. Dobór na próbie minimum 25% wartości wydatków przeprowadzany jest głównie w przypadku oświadczeń, w których zestawienie wydatków liczy bardzo wiele pozycji, czy też konieczna jest weryfikacja kilku postępowań przetargowych. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Wspólnej metodologii (wersja 5) w ramach drugiego etapu kontroli administracyjnej weryfikowane są wszystkie wydatki podlegające kontroli ex-post, a wartość wydatków nie objętych kontrolą ex-post muszą stanowić

⁴⁸ Żądano przedłożenia m.in.: kompletu dokumentów do przeprowadzenia kontroli *ex-post* postępowań o udzielenie zamówień publicznych, dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków (faktur, rachunków, wyciągów bankowych), co najmniej dwóch ofert dla wydatków równych lub wyższych niż 30 tys. zł potwierdzających przeprowadzenie rozeznania rynku w przypadku nie stosowania procedury z *Pzp*, umów z wykonawcami/dostawcami, dokumentów potwierdzających otrzymanie towarów lub usług, dowodów potwierdzających stosowanie zasad promocji *Programu*, a także zrealizowanie działań w ramach projektu.

⁴⁹ Pkt 6.1.2 *WMPK*.

⁵⁰ Pkt 3 *WZKPS* oraz pkt 6.3 *IW*.

minimum 5% populacji. Dobór próby opisywany jest wówczas w liście sprawdzającej, lub też zamieszczany jest bezpośrednio pod listą.

W praktyce, jeszcze przed wpływem pierwszego oświadczenia o zrealizowanych wydatkach, kontrolerzy proszą beneficjentów o przekazywanie wszystkich dokumentów księgowych, które będą ujmowane w zestawieniu. Działanie to jest bardziej efektywne, gdyż w prawie każdym przypadku w dokumentacji występują błędy, co powoduje konieczności rozszerzenia próby. Kontroler wtedy musi ponownie zwracać się do beneficjenta o przekazanie dokumentacji dotyczącej wylosowanych wydatków. W praktyce jednak Kontroler weryfikuje 100% dokumentów. Mimo, iż czasem działania takie wpływają na wydłużenie terminu weryfikacji, ze względu na konieczność składania przez beneficjentów dodatkowych wyjaśnień i uzupełnień, to jak wynika z wieloletniej praktyki, wpływa to pozytywnie na cały proces kontrolny, zmniejszając znacznie poziom błędów w realizowanych projektach. Dzięki wnikliwej analizie kontrolowanych wydatków, kontrolerzy posiadają dużą wiedzę na temat realizowanych projektów, co usprawnia również przebieg kontroli przeprowadzanych na miejscu.

(Dowód: akta kontroli str. 1499-1501)

Zdaniem NIK prowadzenie drugiego etapu kontroli administracyjnych na wszystkich wydatkach, spowodowało znaczące obciążenie pracą pracowników WZFE oraz przyczyniło się do częstego przekraczania maksymalnych terminów do przeprowadzenia kontroli administracyjnej.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.5. Kontrola następcza

Opis stanu
faktycznego

W Sprawozdaniu z kontroli na miejscu, tylko w przypadku jednej z pięciu⁵¹ badanych kontroli, tj. kontroli w Miejskiej i Gminnej Bibliotece Publicznej w Nysie (projekt: CZ.3.22/2.2.00/09.01559) sformułowano dla beneficjanta zalecenia, które dotyczyły stosowania trybów zamówień publicznych przewidzianych ustawą Prawo Zamówień Publicznych i zwiększenie nadzoru merytorycznego nad przestrzeganiem procedur związanych z udzieleniem zamówień publicznych oraz zamontowania tablicy pamiątkowej na zewnątrz budynku. Realizacja tych zaleceń nie była weryfikowana przez pracowników OUW poprzez przeprowadzenie kontroli na miejscu, a jedynie poprzez analizę dokumentów przedstawionych na tą okoliczność przez beneficjenta. W wyniku pozostałych czterech badanych kontroli zaleceń nie formułowano. Jednocześnie jak wynika z prowadzonego w OUW zestawienia Kontrole EWT zalecenia pokontrolne zawarto łącznie w ośmiu⁵² Sprawozdaniach z kontroli na miejscu.

(Dowód: akta kontroli str. 1507, 1554-1559)

Dyrektor WZFE wyjaśnił, że beneficjent wraz z podpisanym sprawozdaniem z kontroli przekazał dokumentację zdjęciową, która potwierdzała zamontowanie tablicy we wskazanym przez Kontrolera miejscu. Przeprowadzenie kontroli następczej na miejscu realizacji projektu, w przypadku stwierdzonych uchybień generowałoby koszty niewspółmierne do skali stwierdzonych zastrzeżeń. Z uwagi na

⁵¹ Wymienionych w punkcie III.2.7 wystąpienia

⁵² Na 23 kontrole na miejscu zakończone na dzień 30 września 2013 r. – bez mikroprojektów.

to Kontroler podjął decyzję przeprowadzeniu kontroli następczej w oparciu o przekazaną dokumentację zdjęciową.

(Dowód: akta kontroli str. 1650-1657)

W przypadku pozostałych kontroli na miejscu, w których sformułowane zostały zalecenia Dyrektor WZFE wyjaśnił, że przeprowadzono kontrolę następczą w formie kontroli administracyjnej na przekazanych przez beneficjentów dokumentach (dokumentacji fotograficznej lub dowodach posiadania prawa do dysponowania nieruchomością), zalecenia⁵³ miały charakter ogólny i nie odnosiły się do konkretnych działań projektu lub też odnosiły się w głównej mierze do wprowadzenia zmian w projekcie przed podpisaniem umowy, a ich realizacja będzie weryfikowana w trakcie kontroli administracyjnych po rozpoczęciu projektu. Dyrektor WZFE stwierdził też, że Kontroler podejmując decyzję o przeprowadzeniu kontroli następczej bierze pod uwagę charakter stwierdzonych uchybień oraz sformułowanych zaleceń kierując się równocześnie zasadą racjonalności i zasadności wydatkowania środków publicznych. W związku z powyższym kontrola następcza w trybie administracyjnym na dokumentach (pisemne wyjaśnienia, dokumentacja zdjęciowa) w opisywanych powyżej przypadkach była wystarczająca do potwierdzenia przez Kontrolera z wywiązania się przez beneficjenta z zaleceń.

(Dowód: akta kontroli str. 1650-1657)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.6. Kontrola administracyjna – zatwierdzanie raportów i poświadczanie wydatków

Opis stanu
faktycznego

Z danych *Ewidencji raportów w ramach POWT RCz-RP* wynika, że do Kontrolera wpłynęły 452 raporty⁵⁴, z których 447, do dnia rozpoczęcia kontroli NIK, zostało zatwierdzonych. Kontroler wydał również 202⁵⁵ *Poświadczenia kwalifikowalności wydatków*⁵⁶ na łączną kwotę 19 850 541,02 euro⁵⁷ oraz zatwierdził 79 *Wniosków o płatność* ze środków EFRR na łączną kwotę 10 204 575,46 euro⁵⁸.

Szczegółowym badaniem objęto kontrole administracyjne obejmujące 34 raporty oraz dołączone do nich *Wnioski o płatność* (6) i *Oświadczenia* (12). Doboru próby dokonano w sposób celowy na podstawie zapisów⁵⁹ w *Ewidencji raportów w ramach POWT RCz-RP* wskazujących na przekroczenie terminu do przeprowadzenia kontroli administracyjnej. Jak ustalono, w trakcie wszystkich kontroli administracyjnych weryfikowano opis realizacji projektu zawarty w raportach, analizowano przedłożone wraz z nimi dokumenty dotyczące m.in. realizacji działań,

⁵³ W projekcie nr PL.3.22/3.2.00/08.00024, pn.: *REKONSTRUKCJE HISTORYCZNE - Rekonstrukcje historyczne wspólnym produktem turystycznym polsko-czeskiego pogranicza*, sformułowano dwa zalecenia dotyczące: zwiększenia nadzoru nad wylanianiem wykonawców oraz konieczności dokonywania publikacji niezbędnych ogłoszeń zgodnie z przepisami przewidzianymi dla właściwych trybów.

⁵⁴ Do 206 raportów dołączone zostały *Oświadczenia*, a do 80 *Wniosków o płatność*. Pierwsze dwa raporty wpłynęły w dniu 30 grudnia 2008 r. Kolejne: 86 w 2009 r., 132 w 2010 r., 117 w 2011 r., 61 w 2012 r. i 54 w 2013 r. Spośród raportów złożonych w 2013 r. - 49 zatwierdzono przed rozpoczęciem kontroli NIK.

⁵⁵ Jedno z *Oświadczeń* w całości odrzucono.

⁵⁶ Dalej: *Poświadczenie* lub *Poświadczenie kwalifikowalności*.

⁵⁷ W tym wartość dofinansowania z EFRR wyniosła 16 773 655,76 euro.

⁵⁸ Wydatki kwalifikowalne wyniosły 12 017 156,49 euro.

⁵⁹ W szczególności dotyczących dat wpływu oraz zatwierdzenia Raportu, z uwzględnieniem dat wezwania do usunięcia uchybień i wpływu korekty Raportu.

realizacji planu czasowego, produktów realizowanych działań, a także sporządzano *Listy sprawdzające do kontroli administracyjnej*, na formularzach stanowiących załączniki do obowiązującej w danym czasie wersji *WMPK*.

(dowód: akta kontroli str. 1894-1908)

Zgromadzone w ramach badanych podstępowań dowody, zdaniem NIK umożliwiały przeprowadzenie rzetelnych kontroli administracyjnych, a stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości, w znaczącej większości przypadków miały jedynie formalny charakter.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wszystkie 16 badanych *raportów*⁶⁰ (złożonych bez *Oświadczeń* lub *Wniosków*), zostały zatwierdzone w terminie od 31 do 70 dni od daty wpływu do *O UW*, tj. po upływie 30-dniowego terminu ustalonego w dokumentach *Programu* (punkt 3.14.1.1/3.15.1.1 *Uszczegółowienia POWT*, punkt 5.1.1/6.1.1 oraz 5.2.1/6.2.1 *WMPK*, punkt 6.3 *IW* oraz punkt 5.1.1 i 5.2.1. *Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania*)

Wyjaśniając przyczyny przekroczenia ww. terminu przeprowadzenia kontroli administracyjnych, Dyrektor *WZFE* wskazał, że m.in.:

- w dniu złożenia raportu do *WZFE*, system *Benefit 7*, nie był w pełni funkcjonalny – nie umożliwiał m.in. raportowania (...) pierwsza wersja *Wspólnej metodologii procesu kontroli dla POWT RCz-RP 2007-2013*, określająca zasady, terminy weryfikacji oraz wzory list sprawdzających do kontroli raportów, zaczęła obowiązywać dopiero dnia 8 kwietnia 2009 r. Kontroler w trakcie weryfikacji pierwotnej wersji raportu posługiwał się projektem listy sprawdzającej⁶¹,

- kontrola administracyjna została przez Kontrolera wstrzymana, z uwagi na fakt, iż na dzień złożenia raportu nie otrzymał on od *WST* dokumentacji dot. przedmiotowego projektu (...) Ponadto, na dzień złożenia raportu, Kontroler nie posiadał uprawnień do projektu w systemie *Monit*, o czym kilkakrotnie informował *WST* (maile z dnia 04.03.2009 r., 16.03.2009 r., 25.03.2009 r., 06.04.2009 r.) (...) wysłano do beneficjenta pismo informujące, iż ze względu na brak możliwości wydruku polskojęzycznej wersji raportu z aplikacji *Benefit 7*, akceptacja zostaje wstrzymana do czasu uruchomienia tej funkcji⁶²,

- przekroczenie terminu spowodowane było obciążeniem pracowników dodatkowymi obowiązkami służbowymi w związku z długotrwałą nieobecnością jednego z pracowników oddziału⁶³,

⁶⁰ Raporty wymienione w kolejnych sześciu przypisach oraz *Raporty z bieżącej realizacji części projektu* o numerze: CZ.3.22/2.2.00/09.01532, za okres 15.01.2010-31.03.2011, złożony przez Gminę Biała, PL.3.22/2.2.00/08.00645, za okres 01.02.2010-31.07.2010, złożony przez Powiat Prudnicki, PL.3.22/3.1.00/11.02546, za okres 24.08.2011-30.06.2012, złożony przez Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pradziad, a także *Raport z bieżącej realizacji projektu* o numerze PL.3.22/2.1.00/11.02608, za okres 01.07.2012-31.12.2012, złożony przez Opolską Fundację Inicjatyw Międzynarodowych, *Raport końcowy z części projektu* o numerze PL.3.22/2.2.00/08.00046, za okres 01.08.2011-31.08.2011, złożony przez Gminę Kędzierzyn-Koźle.

⁶¹ W przypadku: *Raportów z bieżącej realizacji części projektu* o numerze CZ.3.22/2.2.00/08.00068, za okres 12.05.2008-30.11.2008, złożonych przez Gminę Zawadzkie oraz Gminę Kolonowskie.

⁶² W przypadku *Raportu z bieżącej realizacji części projektu* o numerze PL.3.22/2.2.00/08.00046, za okres 01.03.2008-31.01.2009, złożonego przez Gminę Kędzierzyn-Koźle.

⁶³ W przypadku *Raportów z bieżącej realizacji części projektu* o numerze: PL.3.22/3.1.00/08.00125, za okres 31.05.2009-30.09.2009, złożonego przez Powiat Prudnicki, CZ.3.22/2.2.00/09.01559, za okres 12.02.2010-31.01.2011, złożonego przez Województwo Opolskie, CZ.3.22/1.3.00/09.01561, za okres 01.12.2010-28.02.2011, złożonego przez Gminę Glucholazy, CZ.3.22/1.3.00/08.00592, za okres 01.12.2010-28.02.2011,

- przekroczenie terminu weryfikacji oraz zatwierdzenia raportu o 3 dni, wynikało z absencji pracowników oddziału, spowodowanej okresem urlopowym⁶⁴,
- przekroczenie terminu weryfikacji oraz zatwierdzenia raportu spowodowane było blisko dwutygodniową nieobecnością pracownika merytorycznego z powodu choroby⁶⁵,
- Dyrektor pierwotnie zatwierdził raport 27.08.2012 r., jednak w związku wystąpieniem dalszych wątpliwości dot. treści raportu, w szczególności załącznika do raportu „Umowa o pracę (...)”, zleciłem dokonanie pogłębionej analizy załączonego dokumentu⁶⁶.

Dodatkowo, jako przyczyny przekroczenia 30-dniowego terminu, Dyrektor wskazał braki kadrowe, dni wolne od pracy (1 i 11 listopada 2011 r.) oraz spiętrzenia pracy w oddziale spowodowane wpływem znacznej liczby raportów.

(Dowód: akta kontroli str. 494-499, 1475-1483)

2. Dziewięć⁶⁷ z 12 kontroli administracyjnych dotyczących raportów i załączonych do nich Oświadczeń zostało zakończonych w terminie od 107 do 281 dni kalendarzowych od ich złożenia. W przypadku kontroli czterech⁶⁸ Oświadczeń naruszona została, wyrażona w punkcie 3.15.1.3 Uszczegółowienia POWT, punkcie 6.1.2 WMPK⁶⁹, punkcie 5.1.2 Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania, a także w punkcie 6.3 IW, zasada zobowiązująca Kontrolera do przeprowadzenia kontroli w ciągu 60 dni kalendarzowych. Jednocześnie w siedmiu⁷⁰ przypadkach stwierdzono naruszenie, wyrażonego w punkcie 5.1.2/6.1.2 WMPK, sposobu postępowania w sytuacji braku terminowego usunięcia uchybień w Oświadczeniu, tj. wystawienia przez Kontrolera Poświadczenia kwalifikowalności jedynie dla wydatków, które wcześniej zostały należycie udokumentowane.

złożonego przez Gminę Branice, a także Raportu końcowego z realizacji części projektu o numerze CZ.3.22/2.2.00/08.00037, za okres 01.06.2010-31.08.2010 złożonego przez Gminę Głuchołazy,

⁶⁴ W przypadku Raportu z bieżącej realizacji projektu o numerze PL.3.22/1.1.00/08.00023, za okres 26.08.2009-25.11.2009, złożonego przez Województwo Opolskie.

⁶⁵ W przypadku Raportu z bieżącej realizacji projektu o numerze PL.3.22/2.2.00/09.01512, za okres 01.07.2011-30.09.2011, złożonego przez Gminę Głubczyce.

⁶⁶ W przypadku Raportu z bieżącej realizacji części projektu o numerze PL.3.22/2.1.00/11.02608, za okres 15.06.2011-30.06.2012, złożonego przez Opolską Fundację Inicjatyw Międzynarodowych.

⁶⁷ Dotyczy to Oświadczeń złożonych z raportami: Województwa Opolskiego w ramach projektu CZ.3.22/1.1.00/08.00002 za okres 28.03.2008-30.11.2009, Powiatu Głubczyckiego w ramach projektu CZ.3.22/1.1.00/08.00609 za okres 22.12.2008-31.08.2009, Gminy Zawadzkie w ramach projektu CZ.3.22/2.2.00/08.00068 za okres 01.12.2008-30.04.2009, Powiatu Głubczyckiego w ramach projektu CZ.3.22/2.2.00/09.01519 za okres 01.01.2012-30.06.2012; Powiatu Prudnickiego w ramach projektu CZ.3.22/2.2.00/09.01519 za okres 01.07.2012-31.12.2012; Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Nysie w ramach projektu CZ.3.22/2.2.00/09.01559 za okres 01.08.2011-31.10.2011 i Województwa Opolskiego w ramach projektu CZ.3.22/2.2.00/09.01559 za okres 01.02.2012-30.06.2012, Opolską Fundację Inicjatyw Międzynarodowych w ramach projektu PL.3.22/2.1.00/11.02608 za okres 01.07.2012-31.12.2012 i Gminę Głubczyce w ramach projektu PL.3.22/2.2.00/09.01512 za okres 01.10.2011-31.12.2011.

⁶⁸ Okres między złożeniem dokumentów pierwotnych a wezwaniem do usunięcia uchybień oraz między wersją uznaną przez Kontrolera za prawidłową a zakończeniem kontroli wynosi łącznie od 81 do 112 dni. Dotyczy to Oświadczeń złożonych z raportami: Powiatu Głubczyckiego w ramach projektu CZ.3.22/1.1.00/08.00609 za okres 22.12.2008-31.08.2009, Powiatu Głubczyckiego w ramach projektu CZ.3.22/2.2.00/09.01519 za okres 01.01.2012-30.06.2012; Powiatu Prudnickiego w ramach projektu CZ.3.22/2.2.00/09.01519 za okres 01.07.2012-31.12.2012; Gminy Głubczyce w ramach projektu PL.3.22/2.2.00/09.01512 za okres 01.01.2011-31.12.2011.

⁶⁹ Dla Oświadczeń złożonych z Raportami z końcowej realizacji części projektu zasada ta wynika z punktu 6.1.3 w związku z punktem 6.1.2 WMPK.

⁷⁰ Ostatnia uznana przez Kontrolera wersja Oświadczenia została złożona w terminie od 59 do 200 dni. Dotyczy to Oświadczeń złożonych z raportami: Województwa Opolskiego w ramach projektu CZ.3.22/1.1.00/08.00002 za okres 28.03.2008-30.11.2009, Powiatu Głubczyckiego w ramach projektu CZ.3.22/1.1.00/08.00609 za okres 22.12.2008-31.08.2009, Gminy Zawadzkie w ramach projektu CZ.3.22/2.2.00/08.00068 za okres 01.12.2008-30.04.2009, Powiatu Głubczyckiego w ramach projektu CZ.3.22/2.2.00/09.01519 za okres 01.01.2012-30.06.2012; Powiatu Prudnickiego w ramach projektu CZ.3.22/2.2.00/09.01519 za okres 01.07.2012-31.12.2012; Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Nysie w ramach projektu CZ.3.22/2.2.00/09.01559 za okres 01.08.2011-31.10.2011 i Województwa Opolskiego w ramach projektu CZ.3.22/2.2.00/09.01559 za okres 01.02.2012-30.06.2012.

(Dowód: akta kontroli str. 500-556, 605-677, 811-951, 959-1131, 1469-1474)

Wyjaśniając przyczyny przekroczenia ww. terminu oraz niezastosowania ww. sposobu postępowania, Dyrektor WZFE, poza znacznym obciążeniem pracowników oraz dużą ilością błędów w przedstawianych do kontroli dokumentach, wskazał na to, m.in. że:

- składając korektę dokumentów beneficjenci przedstawiali dodatkowe wydatki związane z projektem i zaplanowane we wniosku aplikacyjnym,
- beneficjenci w odpowiedzi na wezwanie nie usuwali wszystkich uchybień lub też składali dokumentację, która zawierała błędy,
- występowała konieczność oczekiwania na zmianę decyzji o dofinansowaniu projektu w zakresie jego budżetu.

Wyjaśnieniach Dyrektor WZFE zwrócił również uwagę na brak w WMPK procedur wskazujących jak należy postąpić w przypadku, gdy beneficjent wraz z korektą przedkłada do rozliczenia nowe wydatki. W przypadku końcowych Oświadczeń, nie można było zastosować zasady mówiącej o możliwości przedłożenia wydatków w ramach następnego oświadczenia, ponieważ uznanie wydatków za niekwalifikowalne pozbawiłoby beneficjenta prawa do przedłożenia korekty dokumentów w ogóle (...). Ważną kwestią dotyczącą powyższego przypadku jest brak zapisów w Podręczniku oraz w pozostałych dokumentach, zasad postępowania w sytuacji stwierdzenia uchybień w Oświadczeniach końcowych, gdy beneficjent uchybi obowiązowi złożenia w terminie wyjaśnień i skorygowanych dokumentów. Dokumenty programowe, w przypadku Oświadczeń pośrednich, dają możliwość na złożenie zakwestionowanych wydatków ponownie w kolejnym Oświadczeniu. Tak więc nie jest intencją programu dyskwalifikowanie wydatków, które zostały zgodnie z zasadami programu prawidłowo udokumentowane, jednak skorygowane po wyznaczonym terminie.

(Dowód: akta kontroli str. 601-604, 678-683, 952-958, 1132-1147, 1475-1483)

3. W przypadku kontroli Oświadczenia złożonego⁷¹ przez Powiat Prudnicki w ramach projektu numer PL.3.22/1.1.00/08.00063 stwierdzono, że Kontroler powołując się na nieusunięcie uchybień, jeszcze przed upływem przysługującego beneficjentowi 30-dniowego terminu do dokonania takich czynności, wystawił Poświadczenie kwalifikowalności⁷². Powyższe stanowiło naruszenie zasady wyrażonej w punkcie 6.1.2 WMPK, zgodnie z którą w przypadku kiedy partner nie usunie uchybień w ciągu 30 dni kalendarzowych od dnia wysłania wezwania, Kontroler wystawia poświadczenie jedynie dla wydatków, które zostały należycie udokumentowane (...).

(Dowód: akta kontroli str. 721-810)

Dyrektor WZFE wyjaśnił, że Metodologia nie zabrania wystawienia certyfikatu przed upływem 30 dniowego terminu na usunięcie uchybień przez beneficjenta. Czekanie na upływ 30 dni w tym przypadku byłoby bezzasadne, zwłaszcza wobec faktu, iż w dniu 30 października 2009 r., zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem okresów monitorowania, minął termin na złożenie przez beneficjenta kolejnego raportu za okres od 1 lipca 2009 r. - 30 września 2009 r. Beneficjent nie miał możliwości złożenia tych dokumentów, do czasu zatwierdzenia dokumentów za okres 6 maja 2008 r. - 30 czerwca 2009 r.

(Dowód: akta kontroli str. 952-958)

⁷¹ Za okres 06.05.2008-30.06.2009, na kwotę 448 918,86 euro, uznanego za skutecznie złożone w dniu 31 sierpnia 2009 r. - po wcześniejszym ujęciu w systemie Benefit7 w dniu 29 lipca 2009 r., odfinalizowaniu do korekty i błędnym złożeniu Oświadczenia nr 002 w dniu 3 sierpnia 2009 r., które nie zostało przyjęte w systemie.

⁷² Wezwanie do usunięcia uchybień wysłano do beneficjenta w dniu 16 października 2009 r., a Poświadczenie Dyrektor WZFE zatwierdził w dniu 5 listopada 2009 r.

4. Trzy⁷³ spośród sześciu kontroli⁷⁴ dotyczących *raportów*, do których dołączono *Wniosek o płatność* zakończonych zostało w terminie od 31 do 38 dni kalendarzowych, tj. z przekroczeniem 30-dniowego terminu ustalonego w punkcie 3.15.1 Uszczegółowienia *POWT*, jak też punkcie 6.3.1 *IW* i punkcie 5.2.2 Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania.

(Dowód: akta kontroli str. 557-600, 684-720, 1661-1834)

W przypadku projektu nr PL.3.22/2.2.00/08.00633 przyczyną powyższego, wg. Dyrektora *WZFE*, była zmiana pracownika prowadzącego projekt oraz prowadzone konsultacje z *IZ* w związku z nałożeniem sankcji przez kontrolera czeskiego na wydatki przedłożone przez partnera projektu. Przy projekcie PL.3.22/2.2.00/08.00645 również nastąpiła zmiana pracownika prowadzącego projekt, a w projekcie nr PL.3.22/1.3.00/08.00594 w trakcie weryfikacji wniosku stwierdzono błąd Kontrolera partnera projektu, skutkujący koniecznością zmniejszenia kwoty dofinansowania.

(Dowód: akta kontroli str. 1835-1839)

5. Kontrola administracyjna dwóch *Oświadczeń*, tj. złożonego przez Gminę Głubczyce⁷⁵ w projekcie numer PL.2.22/2.2.00/09.01512 za okres od 23 lutego 2010 r. do 31 grudnia 2011 r. oraz przez Województwo Opolskie⁷⁶ w projekcie numer CZ.3.22/1.1.00/08.00002 za okres od 28 marca 2008 r. do 30 listopada 2011 r. została przeprowadzona nierzetelnie. Jak ustalono, w ramach pierwszego etapu⁷⁷ tej kontroli zostały uznane za kwalifikowalne wszystkie wydatki objęte ww. *Oświadczeniami* pomimo tego, że część z nich (przekraczająca równowartość kwoty 7 000 euro), powinna być ujęta w *Oświadczeniach* sporządzonych za wcześniejsze okresy monitorowania, tj. okresy w których wydatki te zostały faktycznie poniesione i za które ww. beneficjenci złożyli *Raporty z bieżącej realizacji części projektu*.

(Dowód: akta kontroli str. 500-556, 606-677)

Jak wynika z punktu 5.1.2 Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania:

Okresy, za które są składane Oświadczenia, muszą odpowiadać okresom, za które są składane Raporty częściowe, przy czym Oświadczenie może zostać złożone za jeden lub kilka okresów. Partnerzy składają Oświadczenia każdorazowo z Raportem częściowym z realizacji projektu w terminie nieprzekraczającym 30 dni kalendarzowych od końca okresu monitorowania. Oświadczenie partner składa wówczas, jeżeli wydatki kwalifikowalne w nim ujęte będą wyższe niż 7 000 EUR.

⁷³ Raporty całościowe oraz wnioski o płatność złożone przez: Opolskie Stowarzyszenie Integracji Lokalnej w Opolu w ramach projektu nr PL.3.22/2.2.00/08.00633 (w dniu 20 kwietnia 2011 r.), Powiat Prudnicki w ramach projektu nr PL.3.22/2.2.00/08.00645 (w dniu 29 kwietnia 2011 r.), Komendę Wojewódzką Straży Pożarnej w Opolu w ramach projektu nr PL.3.22/1.3.00/08.00594 (w dniu 10 maja 2011 r.).

⁷⁴ Kontrolą objęto również raporty całościowe oraz wnioski o płatność złożone przez Powiat Prudnicki w ramach projektu nr PL.3.22/1.1.00/08.00063 (w dniu 18 listopada 2009 r. i 26 października 2010 r.) oraz przez Gminę Głubczyce w ramach projektu CZ.3.22/2.2/09.01512 (w dniu 23.05.2012 r.), które zatwierdzone zostały w terminie od 19 do 30 dni kalendarzowych.

⁷⁵ W przypadku Gminy Głubczyce wystawiono *Poświadczenie* na kwotę 406 084,18 euro, tj. zgodnie ze złożonym pierwotnie w dniu 30 stycznia 2012 r. *Oświadczeniem*. W Zestawieniu wydatków ujęto wydatek na zakup wyposażenia, udokumentowany fakturą nr 35/3/2011 z dnia 31 maja 2011 r. poniesiony 21 czerwca 2011 r. w kwocie 54 120,00 zł brutto (w *Oświadczeniu* ujęto kwotę 43 003,16 zł brutto, tj. 9 683,00 euro po kursie 4,4411 zł za 1 euro z uwagi na przekroczenie linii budżetowej).

⁷⁶ W przypadku Województwa Opolskiego wystawiono *Poświadczenie* na kwotę 962 570,62 euro, tj. zgodnie ze złożonym pierwotnie w dniu 30 grudnia 2012 r. *Oświadczeniem*. W Zestawieniu wydatków ujęto wydatek na wykonanie dokumentacji projektowej, udokumentowanego fakturą nr 09/W/08 z dnia 17 kwietnia 2008 r. (w *Oświadczeniu* ujęto kwotę 61 000,00 zł brutto, tj. 14 651,14 euro po kursie 4,1635 zł za 1 euro).

⁷⁷ Zgodnie z punktem 6.1.2 *WMPK* w związku z punktem 6.1.3 tego dokumentu oraz punktem 5.1.2 Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania.

W przypadku, gdy partner w danym okresie nie spełni warunku minimalnej wysokości wydatków określonej dla złożenia Oświadczenia, składa je dopiero za następny okres monitorowania, w którym warunek ten zostanie spełniony. W tym przypadku Oświadczenie obejmuje wydatki za wszystkie poprzednie okresy, za które go nie składano.

Okres, za który składane jest Oświadczenie może obejmować również poprzednie okresy, za które składano tylko raporty monitorujące.

Co do zasady Oświadczenie musi zawierać wszelkie wydatki, które dotyczą danego okresu. Obowiązuje zasada, że w przypadku partnerów z RP Oświadczenie musi obejmować wszystkie wydatki, które zostały w danym okresie zapłacone.

W przypadku, gdy jakiś wydatek nie zostanie ujęty w Oświadczeniu zgodnie z powyższymi zasadami, partner po skonsultowaniu z Kontrolerem może go ująć w Oświadczeniu, następującym bezpośrednio po Oświadczeniu, w którym wydatek miał być ujęty zgodnie z powyższymi zasadami. Możliwość ta nie dotyczy wydatków na przygotowanie wniosku projektowego, które należy złożyć zgodnie z zasadami wymienionymi w poprzednich dwóch punktach.

W przypadku niedotrzymania powyżej wymienionych zasad o ujęciu wydatku w Oświadczeniu, wydatek będzie uznawany za niekwalifikowalny. Zasada ta nie dotyczy podatku VAT ze współczynnikami korekty i płatności zaliczkowych, które są zaksięgowywane na końcu realizacji projektu lub na końcu wcześniej ustalonego okresu.

Również i w Uszczegółowieniu POWT, w pkt. 3.15.1.3., wskazano, że minimalna kwota wydatków kwalifikowalnych zobowiązująca do złożenia Oświadczenia wynosi 7.000 euro.

Dyrektor WZFE w złożonych wyjaśnieniach, odnosząc się do projektu PL.2.22/2.2.00/09.01512 stwierdził, że Kontroler dopuszczając rozliczenie wszystkich poniesionych wydatków w ostatnim oświadczeniu załączonym do raportu końcowego, postąpił zgodnie z zapisami Uszczegółowienia Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013, który w pkt. 3.15.1.2. „Składanie Oświadczeń o zrealizowanych wydatkach za część projektu”, stanowi iż: „[...]Okresy dla składania Oświadczeń o zrealizowanych wydatkach za część projektu uwzględniają okresy dla składania raportów, nie ma jednak obowiązku składania Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach za część projektu za każdy okres, można go złożyć za kilka okresów łącznie”. Uszczegółowienie zatem dopuszcza tego typu sytuacje. Mamy tutaj do czynienia z niespójnością zapisów Uszczegółowienia..., Podręcznika beneficjenta... oraz Wspólnej metodologii... .

Natomiast odnosząc się do kontroli projektu CZ.3.22/1.1.00/08.00002, Dyrektor WZFE, stwierdził, że Warunki do złożenia oświadczenia o zrealizowanych wydatkach zostały spełnione. (...) W ramach oświadczenia, beneficjent przedłożył do rozliczenia dwie faktury, przyjmując za datę początkową oświadczenia datę wystawienia pierwszej faktury. Kontroler w piśmie z uwagami nr ZF.IV.AK.70127/2/1/10 z dnia 27.01.2010 r. poprosił m.in. o wyjaśnienie, czy wszystkie zadania przewidziane w projekcie zostały wykonane oraz czy beneficjent nie ponosił innych wydatków w ramach projektu. Beneficjent składając w dniu 26.02.2010 r. korektę dokumentów przedstawił dodatkowe wydatki, związane z projektem i zaplanowane we wniosku aplikacyjnym. Dopiero wówczas kontroler mógł przystąpić do weryfikacji dokumentów i stwierdzić, iż beneficjent nieprawidłowo wpisał okres objęty oświadczeniem (30.09.2009 – 30.11.2009). (...) Beneficjent skorygował oświadczenie złożone za kilka okresów, tak aby jego data początkowa była zgodna z datą początkową pierwszego okresu monitorowania (28.03.2008 r.). Tym samym spełnione zostały warunki niezbędne do złożenia oświadczenia o zrealizowanych wydatkach.

Możliwość złożenia oświadczenia o zrealizowanych wydatkach za kilka okresów wynikała z obowiązujących wówczas dokumentów, tj.:

- *Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania*, cyt. z rozdziału 5.1.2: „Okresy, za które są składane Oświadczenia, muszą odpowiadać okresowi, za który są składane Raporty częściowe, przy czym Oświadczenie może zostać złożone za jeden lub kilka okresów.”
- *Uszczegółowienia Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013*, wersja 4 obowiązująca od 23 września 2009 r., cyt. z rozdziału 3.15.1.2. Składanie Oświadczeń o zrealizowanych wydatkach za część projektu: „Przy zawieraniu Umowy/wydaniu Decyzji z Partnerem Wiodącym uzgadnia się również okresy dla składania Oświadczeń o zrealizowanych wydatkach za część projektu. Nie jest konieczne, aby w tych terminach Oświadczenie o zrealizowanych wydatkach za część projektu składali wszyscy partnerzy, tzn. Wniosek o płatność za projekt może zawierać wydatki dotyczące tylko jednego partnera. Okresy dla składania Oświadczeń o zrealizowanych wydatkach za część projektu uwzględniają okresy dla składania raportów, nie ma jednak obowiązku składania Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach za część projektu za każdy okres, można go złożyć za kilka okresów łącznie”.

Dodatkowo Dyrektor WZFE stwierdził, że Kontroler dopuścił rozliczenie tych wydatków z uwagi na spełnienie następujących warunków:

- poniesione wydatki były zaplanowane we wniosku aplikacyjnym,
- poniesienie wydatków było konieczne do realizacji projektu,
- z uwagi, iż wydatki złożono w ramach końcowego oświadczenia beneficjenta, które było jego jedynym oświadczeniem, Kontroler nie mógł zastosować zasady wynikającej z zapisów Wspólnej Metodologii, która dawałaby możliwość przedłożenia wydatków w ramach następnego oświadczenia.

(Dowód: akta kontroli str. 601-604, 678-683)

Zdaniem NIK ww. wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, gdyż w przywołanej powyżej treści punktu 5.1.2 *Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania* wynika wprost, że Partnerzy byli zobowiązani do złożenia Oświadczenia z Raportem częściowym z realizacji projektu w terminie nieprzekraczającym 30 dni kalendarzowych od końca okresu monitorowania, w którym ponieśli wydatki kwalifikowalne w kwocie wyższej niż 7 000 euro, a w przypadku naruszenia zasad składania Oświadczeń wydatki powinny być uznawane za niekwalifikowalne.

6. Kontrola Oświadczenia za okres 1.01.2012 r. - 30.06.2012 r. złożonego pierwotnie w dniu 6 sierpnia 2012 r. przez Powiat Głubczycki w ramach projektu numer CZ.2.33/2.2.00/09.01519 została przeprowadzona nierzetelnie, gdyż Poświadczeniem w kwocie 30 310,77 euro objęto również wydatki w kwocie 552,66 euro⁷⁸ poniesione z naruszeniem wyrażonego w punkcie 4.4 *Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania* zakazu prefakturowania/przebiegowania wydatków między partnerami projektu.

(Dowód: akta kontroli str. 871-954)

Dyrektor WZFE wyjaśnił, że zadanie „uczestnictwo w targach turystycznych”, zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu nr CZ.3.22/2.2.00/09.01519 nie jest działaniem wspólnym lecz realizowanym wyłącznie przez Powiat Głubczycki.

⁷⁸ Jako wydatek kwalifikowalny ujęto wydatek 1) na kwotę 191,08 euro udokumentowany notą obciążeniową nr 1 wystawioną przez Powiat Prudnicki – partnera projektu, 2) w kwotach 117,83 euro i 243,75 euro udokumentowane fakturami (FAKTURA – DAŇOVÝ DOKLAD) o numerach 34/2012 i 44/2012 wystawionymi przez Miasto Krnów – partnera wiodącego tego projektu.

Zgodnie z zaleceniami metodologicznymi Instytucji Zarządzającej nr 1/PB wersja 2, z dnia: 1.10.2009 r. wydatki wspólne dot. wspólnych działań realizowanych przez partnerów projektu. Z uwagi na to koszty delegowania pracowników partnerów projektu zaproszonych do uczestnictwa w targach turystycznych, nie posiadają cech wydatków wspólnych i mogą być rozliczone zgodnie z Porozumieniem z dnia 10.01.2012 r., zawartym pomiędzy Gminą Głubczyce a Miastem Krnov oraz Powiatem Prudnickim. Ponadto Dyrektor WZFE wskazał, że w związku ze specyfiką projektów transgranicznych zasadnym było uczestnictwo w targach wszystkich partnerów projektu. Jednocześnie zgodnie obowiązującymi przepisami prawa pracownik może wykonywać zadania służbowe poza siedzibą pracodawcy jedynie na podstawie polecenia służbowego, w tym przypadku delegacji na targi. Pracownikowi przysługuje wówczas należność na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową, która wypłacana jest przez pracodawcę. Sposób rozliczania pomiędzy partnerami kosztów dot. podróży służbowych pracowników zaangażowanych w realizację projektu zostały określone w Porozumieniu z 10.01.2012 r., zawartym pomiędzy Gminą Głubczyce a Miastem Krnov oraz Powiatem Prudnickim. Zgodnie z zapisami punktu 4.4 Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania Projektu partnerzy projektu nie mogą być dostawcami względem siebie. Zgodnie z definicją Wielkiego Słownika Języka Polskiego dostawca to osoba lub przedsiębiorstwo dostarczające towary lub usługi. W omawianym przypadku partnerzy projektu nie są dostawcami względem siebie, co oznacza że nie mają tu zastosowania zapisy wskazane w punkcie 4.4.

(Dowód: akta kontroli str. 955-958, 1840-1852)

Zdaniem NIK, powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie ponieważ zgodnie z punktem 4.4 Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania partnerzy projektu nie mogą być dostawcami względem siebie, w związku z czym nie ma możliwości prze fakturowania/przeksięgowania wydatków pomiędzy nimi. Jedyną dopuszczalną formą ewentualnych rozliczeń pomiędzy partnerami, związanych ze wspólnym finansowaniem niektórych działań projektu, jest procedura opisana w niniejszym rozdziale, tj. tryb wydatków wspólnych. Jak wykazano w wyjaśnieniach wydatki (dokumentowane fakturami i notą w łącznej kwocie 552,66 euro wystawionymi przez partnerów na Powiat Głubczycki) ujęte w Zestawieniu wydatków, stanowiącym załącznik do Oświadczenia, nie stanowią wydatków wspólnych, a tym samym nie mogą być rozliczane między partnerami projektu.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę, że pomimo upływu w kwietniu 2013 r. 30-dniowego terminu do usunięcia uchybień w Oświadczeniu złożonym przez Opolską Fundację Inicjatyw Międzynarodowych w ramach projektu numer PL.3.22/2.1.00/11.02608⁷⁹ i braku możliwości poświadczenia kwalifikowalności jakichkolwiek wydatków objętych tym oświadczeniem, Kontroler dopiero w dniu 24 lipca 2013 r. poinformował⁸⁰ beneficjenta o odrzuceniu tego oświadczenia.

(Dowód: akta kontroli str. 388-471, 494-499, 1853-1852)

2. Pomimo tego, że wystąpiły przypadki braku przestrzegania określonych w IW terminów na dokonanie poszczególnych czynności, które opisano w punkcie III.2.6 wystąpienia, pracownicy OUW nie dokumentowali tych odstępstw, poprzez prowadzenie na bieżąco Rejestru odstępstw od procedur oraz sporządzanie notatek

⁷⁹ Złożonego wraz z Raportem z bieżącej realizacji projektu za okres monitorowania 01.07.2012-31.12.2012 w dniu 30 stycznia 2013 r.

⁸⁰ Poinformował jednocześnie, że wydatki w odrzuconym Oświadczeniu: należy przedłożyć wraz z oświadczeniem za kolejny okres monitorowania (01.01.2013-30.06.2013).

informacyjnych. Nie wdrażano również procedury zmiany postępowania/procedury, o opisanej w punkcie 5.3 Instrukcji Wykonawczej.

Dyrektor WZFE wyjaśnił, że Kontroler I stopnia wykonując swoje obowiązki stosuje przede wszystkim procedury opisane w: *Uszczegółowieniu Programu; Wspólnej metodologii kontroli* posiłkując się między innymi listami sprawdzającymi oraz wzorami dokumentów, będącymi załącznikami do ww. *Metodologii. Instrukcja Wykonawcza* w gradacji dokumentów funkcjonujących w programie znajduje się na najniższym szczeblu. Jest ona dokumentem wtórnym powielającym zapisy dokumentów programowych, w niektórych przypadkach uszczegóławiającym je. Częste zmiany dokumentów programowych: 6 wersji *Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania* wraz z załącznikami; 5 wersji *Wspólnej Metodologii Procesu Kontroli* wraz z załącznikami; 5 wersji *Zaleceń Metodologicznych Instytucji Zarządzającej*, 3 wersje *Wytycznych* dotyczących kwalifikowania wydatków i projektów w ramach programów współpracy transgranicznej Europejskiej Współpracy Terytorialnej realizowanych z udziałem Polski w latach 2007-2013, 10 wersji *Uszczegółowienia Programu* jak również uregulowań prawnych zarówno krajowych, jak i wspólnotowych wpływających na procesy zachodzące w ramach POWT RCz-RP 2007-2013, powodują trudności w regularnym dostosowywaniu zapisów *Instrukcji Wykonawczej* do pozostałych dokumentów programowych.

(Dowód: akta kontroli str. 1837-1839)

2.7. Sprawdzanie w ramach kontroli na miejscu oryginałów dokumentów potwierdzających wydatki poniżej 400 euro

Opis stanu
faktycznego

W trakcie czterech z pięciu badanych kontroli na miejscu, które dotyczyły następujących projektów:

- CZ.3.22/2.2.00/09.01559 (beneficjent - Miejska i Gminna Biblioteka Publiczna w Nysie),
- CZ.3.22/2.2.00/08.00068 (beneficjent - Gmina Kolonowskie),
- PL.2.33/1.1.00/08.00063 (beneficjent - Powiat Prudnicki),
- CZ.3.22/2.2.00/08.00037 (beneficjent - Gmina Głucholazy),

pracownicy OUW sprawdzili zarówno istnienie oryginałów wszystkich dokumentów, których kopie były składane przez ww. beneficjentów wraz z *Oświadczeniami*, jak też zgodność danych zawartych w *Zestawieniach wydatków*, z danymi źródłowymi.

(dowód: akta kontroli str. 1507, 1554-1643)

W przypadku kontroli na miejscu dotyczącej projektu PL.3.22/2.2.00/09.01512, przeprowadzonej u beneficjenta (Gmina Głubczyce), taka weryfikacja wydatków nie nastąpiła, ponieważ do czasu kontroli beneficjent nie poniósł wydatków zaliczanych do wydatków kwalifikowalnych. Kontrola ta musiała się jednak odbyć, gdyż była przewidziana w Planie kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 1508-1553)

Przeprowadzone przez pracowników OUW czynności były dokumentowane na *Listach sprawdzających do kontroli na miejscu* (przez wskazanie m.in. że dowody księgowe, na podstawie których dokonano ewidencji wydatków, są identyczne z kopiami załączonymi do złożonej dokumentacji, wydatki są poparte dokumentami księgowymi potwierdzającymi ich dokonanie, działania, których dotyczą wydatki, są poparte dokumentami potwierdzającymi wykonanie tych działań oraz wydatki poparte są dokumentami dotyczącymi odbioru, np. protokołami odbioru).

(dowód: akta kontroli str. 1517-1525, 1560-1562, 1566-1573, 1606-1607, 1610-1616, 1632-1640)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.8. Prowadzenie kontroli na miejscu we wzajemnej koordynacji z właściwym Kontrolerem z Republiki Czeskiej⁸¹

Opis stanu
faktycznego

W ramach kontroli projektu jako całości, pracownicy OUW prowadzili w uzgodnieniu z właściwym kontrolerem z RCz, kontrole na miejscu, tj. kontrole o których mowa w punkcie 7 (6 w wersji pierwszej) *WMPK*. Z przedłożonego *Planu kontroli na miejscu* (wydruk na dzień 27 czerwca 2013 r.) wynikało, że kontrola:

- projektu nr CZ.3.22/2.2.00/09.01559, zaplanowana na maj, lipiec i sierpień 2012 r. została przeprowadzona: 19, 20, 21 i 22 czerwca 2012 r. (partnerzy w RP) oraz 17 lipca 2012 r. (partner w RCz),
- projektu nr CZ.3.22/2.2.00/08.00068, zaplanowana na luty i marzec 2009 r. została przeprowadzona 12 lutego 2009 r. i 22 lutego 2011 r. (partnerzy w RCz) oraz 17 i 18 marca 2011 r. (partnerzy w RP),
- projektu nr PL.2.33/1.1.00/08.00063, zaplanowana na październik 2009 r. została przeprowadzona 27 października 2009 r. (partnerzy w RP i RCz),
- projektu nr CZ.3.22/2.2.00/08.00037, zaplanowana na kwiecień 2010 r. została przeprowadzona 30 kwietnia 2010 r. (partner w RP) i 17 czerwca 2010 r. (partner w RCz),
- projektu nr PL.3.33/2.2.00/08.01512, zaplanowana na grudzień 2010 r., została przeprowadzona 9 grudnia 2010 r. (partner w RCz) i 21 stycznia 2011 r. (partner w RP).

Powyższe dane wskazują, że trzy kontrole (projektu jako całości) zostały prowadzone po obu stronach granicy w odstępie mniejszym niż 30 dni kalendarzowych. W przypadku dwóch pozostałych odstęp ten wyniósł 43⁸² i 48⁸³ dni kalendarzowych, pomimo tego, że zgodnie z *WMPK kontrole na miejscu powinny być przeprowadzane za projekt jako całość w przeciągu jednego miesiąca, to znaczy w przeciągu 30 dni kalendarzowych*.

(dowód: akta kontroli str. 1644-1658)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie, poza nieterminowym przeprowadzeniem ww. kontroli, opisanym w punkcie III.1.3 wystąpienia, nie stwierdzono innych nieprawidłowości.

2.9. Kontrola trwałości na miejscu

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z Podręcznikiem Beneficjenta Dofinansowania (wersja 3), celem kontroli trwałości projektu było sprawdzenie, czy partnerzy przestrzegali zobowiązań dotyczących uzyskanych rezultatów projektu, zapewnili jego prawidłową ewidencję księgową, a także czy wykonywali, przez okres 5 lat od daty zakończenia rzeczywistej realizacji całego projektu, pozostałe zobowiązania określone w umowie o dofinansowanie. Kontrola trwałości obejmowała kontrolę dokumentów i kontrolę na miejscu.

⁸¹ Dalej: RCz.

⁸² CZ.3.22/2.2.00/08.00037.

⁸³ PL.3.33/2.2.00/08.01512.

W Podręczniku Beneficjenta Dofinansowania (wersja 4) doprecyzowano zasady wyboru próby projektów do kontroli trwałości na miejscu. Zgodnie z tym dokumentem podstawą dokonania takiego wyboru były wyniki analizy ryzyka przeprowadzonej przez Kontrolera. Kontrola na miejscu miała być przeprowadzana na próbie obejmującej 10% projektów⁸⁴.

Zgodnie ze *WMPK*⁸⁵ analiza ryzyka powinna być przeprowadzana dla każdego partnera oddzielnie. Ocena kryteriów analizy ryzyka powinna być przeprowadzona przez Kontrolerów bezpośrednio w systemie informatycznym MONIT7+, po zatwierdzeniu *Raportu końcowego z realizacji części projektu*. Na podstawie oceny kryteriów ryzyka RR RCz było zobowiązane do opracowania, każdorazowo do 31 stycznia danego roku, Planu kontroli dla kontroli trwałości na miejscu.

Jak ustalono, w latach 2011-2012 Kontroler przeprowadzał analizę ryzyka projektów do kontroli trwałości zgodnie z Podręcznikiem Beneficjenta Dofinansowania.

(Dowód: akta kontroli str. 236-241)

W Planie kontroli dla kontroli trwałości na miejscu, w części dotyczącej OUW, ujęto cztery projekty realizowane przez pięciu partnerów z województwa opolskiego. Kontrole te przewidziane zostały na 2013 r. (28 czerwca i 21 października) i 2014 r. (28 i 31 marca oraz 30 października). Do dnia rozpoczęcia kontroli NIK żadna z kontroli nie została przeprowadzona.

(Dowód: akta kontroli str. 249)

Pracownicy OUW nie dokonywali doboru próby projektów do kontroli trwałości na miejscu, o którym mowa w czwartej wersji Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania, co wynikało z rozbieżności pomiędzy treścią tego dokumentu, a sposobem planowania kontroli trwałości określonym w *WMPK*.

Jak wyjaśnił Dyrektor WZFE, *Kontroler nie dokonywał doboru próbki projektów do kontroli trwałości na miejscu, gdyż zgodnie z zapisami Wspólnej metodologii procesu kontroli dla POWT RCz-RP 2007-2013 zadanie to jest wykonywane przez Główne Biuro CRR RCz (...). Kontrola trwałości na miejscu przeprowadzona jest na 10% próbie projektów (10% projektów z ogólnej liczby projektów, których dotyczy obowiązek trwałości oraz jednocześnie 10% całkowitych kosztów wszystkich analizowanych projektów). Takie zapisy wskazują, że dobór próby może zostać dokonany jedynie na poziomie całego programu, stąd też nie jest możliwe, aby doboru próbki dokonywał kontroler, który nie dysponuje informacjami w powyższym zakresie. Dlatego też w omawianej sprawie właściwe wydają się być zapisy Wspólnej metodologii.*

(Dowód: akta kontroli str. 276-277)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Pracownicy OUW nie przeprowadzili kontroli trwałości projektu nr CZ.3.22/2.2.00/08.00026, pomimo tego, iż w Planie kontroli została ona przewidziana na dzień 28 czerwca 2013 r.

(Dowód: akta kontroli str. 249)

Dyrektor WZFE wyjaśnił, że *kontrola trwałości projektu nr CZ.3.22/2.2.00/08.00026, pn.: „Szlakiem czarownic po czesko-polskim pograniczu”, nie została przeprowadzona w dniu 28 czerwca 2013 r., ze względu na brak szczegółowych*

⁸⁴ Do próbki wchodzić miało minimum 10% projektów z całkowitej liczby projektów, do których odnosi się obowiązek zachowania trwałości, a jednocześnie wartość projektów dobranych do próby miała obejmować minimum 10% łącznych wydatków wszystkich analizowanych projektów.

⁸⁵ *WMPK*, wersja 3 z dnia 19 kwietnia 2011 r.

wytycznych dotyczących sposobu prowadzenia kontroli trwałości na miejscu realizacji projektu oraz braku opracowanych przez Koordynatora Krajowego wzorów dokumentów obowiązujących przy prowadzeniu kontroli trwałości na miejscu (nie opracowano dotychczas m.in. wzoru listy sprawdzającej do kontroli na miejscu, wzoru sprawozdania z przeprowadzenia kontroli trwałości na miejscu). Kontrola trwałości projektu CZ.3.22/2.2.00/08.00026 zostanie przeprowadzona niezwłocznie po otrzymaniu od Koordynatora Krajowego zatwierdzonych wzorów dokumentów.

Należy dodać, iż zgodnie z zapisami Wspólnej metodologii procesu kontroli POWT RCz-RP 2007-2013 (Wersja nr 5, 1 listopad 2012 r.), punktu 8.2 „Sama kontrola na miejscu nie musi być przeprowadzona w ramach danego roku, w którym projekt ujęto w planie kontroli, ale musi zostać przeprowadzona najpóźniej przed upływem 5 lat od zakończenia rzeczowej realizacji projektu.” Uwzględniając powyższe zapisy termin na przeprowadzenie kontroli trwałości dla przedmiotowego projektu minie w czerwcu 2015 roku.

(Dowód: akta kontroli str. 276)

Zdaniem NIK Kontroler był zobowiązany realizacji Planu kontroli, w tym do przeprowadzenia kontroli trwałości na miejscu u partnera projektu CZ.3.22/2.2.00/08.00026 w dniu 28 czerwca 2013 r., tj. w dniu który został wspólnie uzgodniony przez Kontrolerów w RP i RCz. Zgodnie z punktem 8.2 WMPK kontrola taka prowadzona jest w analogiczny sposób, jak w przypadku bieżącej kontroli na miejscu. W punkcie tym zawarto wprost odesłanie do zasad prowadzenia kontroli na miejscu opisanych w punkcie 7 WMPK. Podnoszona w wyjaśnieniach Dyrektora WZFE okoliczność dotycząca braku obowiązku przeprowadzenia kontroli w ramach roku, w którym ujęto ją w planie (z uwzględnieniem zasady przeprowadzenia jej najpóźniej przed upływem 5 lat od zakończenia rzeczowej realizacji projektu) zdaniem NIK odnosi się jedynie do dopuszczalnej rozbieżności czasowej pomiędzy czynnością ujęcia kontroli w planie, a jej przeprowadzeniem, a nie rozbieżności pomiędzy zaplanowaną datą kontroli, a datą jej faktycznego przeprowadzenia.

2.10. Terminowość przekazywania Beneficjentom dokumentów dotyczących kontroli na miejscu

Opis stanu
faktycznego

W terminie od 5 do 21 dni przed rozpoczęciem kontroli na miejscu, Kontroler⁸⁶ zawiadamiał beneficjentów o planowanej kontroli, zachowując tym samym termin wskazany w punkcie 6.5 IW.

W przypadku czterech na pięć badanych kontroli na miejscu, *Sprawozdania z kontroli na miejscu* zostały przekazane zgodnie z wymaganiami punktu 4 Wytycznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia⁸⁷ oraz punktu 6.5 IW, tj. w terminie 5 dni roboczych od dnia zakończenia kontroli. Do ww. sprawozdań beneficjenci nie złożyli zastrzeżeń.

(dowód: akta kontroli str. 1508-1515, 1554-1550, 1554, 1563, 1565, 1577-1578, 1580-1583, 1619-1625, 1642-1643)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono, że sprawozdanie z kontroli na miejscu projektu numer CZ.3.22/2.2.00/08/00037 zostało przekazane Gminie Głucholazy szóstego dnia roboczego od przeprowadzenia kontroli, tj. dzień po terminie określonym w punkcie 4 Wytycznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia oraz punkcie 6.5 IW.

⁸⁶ W próbie objętej kontrolą NIK opisaną w punkcie 2.7 niniejszego wystąpienia.

⁸⁷ Załącznik nr 1 do WMPK, wersja 1 obowiązująca w okresie od 8 kwietnia 2009 r. do 6 sierpnia 2010 r

2.11. Końcowa kontrola części projektu

Opis stanu
faktycznego

Na podstawie badania próby obejmującej siedem *Raportów z końcowej realizacji części projektu* oraz pięć końcowych *Oświadczeń* stwierdzono, że pracownicy OUW prowadzili końcową kontrolę części projektu zgodnie z punktem 3.15.1.3 Uszczegółowienia *POWT*. W ramach tej kontroli, Kontroler przeprowadził kontrolę, w zakresie zbieżnym z kontrolą bieżącej realizacji części projektu (m.in. weryfikując prawidłowości złożonych dokumentów) poszerzonym jednak o sprawdzenie działań danej części projektu, wskaźników monitorujących i działań promocyjnych danej części projektu. W ramach końcowej kontroli wydatków przeprowadzono dodatkowo m.in. badanie prawidłowości dokumentacji wydatków kwalifikowalnych za całą część projektu i kontrolę zasadności wysokości pozycji szczególnych, których kwalifikowalność jest ograniczona (procentowo).

W przypadku stwierdzenia niezgodności (np. okresów za jaki składane jest *Oświadczenie*), skutkującego koniecznością złożenia przez beneficjentów dodatkowych dokumentów do kontroli (np. do kontroli *ex-post* zamówień publicznych), a także z uwagi na oczekiwanie na opinię innego organu (np. przy koniecznej zmianie budżetu projektu spowodowanej zmianą zasad kwalifikowalności wydatków na jego przygotowanie) Kontroler wzywał beneficjenta do uzupełnienia danych (przy uchybieniach) oraz informował o wstrzymaniu biegu terminu dla przeprowadzenia kontroli (przy wezwaniu oraz oczekiwaniu na opinię). Spośród badanych w ramach kontroli NIK 12 *Oświadczeń*, pięć stanowiło *Oświadczenia* końcowe. Na próbie tej ustalono, że *Oświadczenia* końcowe nie były składane przez beneficjentów do kontroli, wcześniej niż w końcowym okresie realizacji projektu.

Wszystkie kontrole końcowe nie wykazały nieprawidłowości. Zostały one prawidłowo udokumentowane, a Kontroler każdorazowo przesłał beneficjentowi oba zatwierdzone egzemplarze raportu, a w przypadku kontroli wydatków również dwa oryginały *Poświadczenia*. Powyższe odpowiadało wymaganiom określonym w punkcie 3.15.1.3 Uszczegółowienia *POWT* oraz punkcie 6.1.1 *WMPK*.

(dowód: akta kontroli str. 1492-1507, 1840-1854)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸⁸, wnosi o:

⁸⁸ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

1. Podjęcie działań organizacyjnych mających na celu zapewnienie skutecznego nadzoru nad terminowością prowadzonych kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu.
2. Zawiadomienie, zgodnie z punktem 3.16.2 Uszczegółowienia *POWT, IZ* o podejrzeniu nieprawidłowości dotyczących wydatków ujętych w *Oświadczeniach* złożonych przez Gminę Głubczyce (z 30 stycznia 2012 r.), Województwo Opolskie (z 7 stycznia 2010 r.) oraz Powiat Głubczycki (z 6 sierpnia 2012 r.) opisanych w pkt. III.2.6. niniejszego wystąpienia.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 06 grudnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Kontroler/Kontrolerzy
Rafał Marynowicz
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis