



**WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**
Wojciech Kutyla

LOP – 4113-05-06/2013
D/13/505

**WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE**

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/13/505 - Kontrola projektów realizowanych w ramach „Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013” ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Wojciech Graca, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87821 z dnia 24 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w Warszawie ² , ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Elżbieta Ewa Bieńkowska, Minister Rozwoju Regionalnego ³

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie ⁴ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Kontrola wykazała, że <i>Ministerstwo</i> pełniące w <i>Programie</i> funkcje Koordynatora Krajowego⁵, prawidłowo realizowało zadania przypisane w tym zakresie przez Komisję Europejską⁶. KK zgodnie z obowiązującymi procedurami wykonywał, po polskiej stronie, obowiązki dotyczące m.in.: – koordynacji zadań i współpracy z innymi instytucjami zaangażowanymi w realizację Programu, – ustanowienia systemu zarządzania i kontroli, – prowadzenia kontroli systemowych, – analizowania i informowania o zaistniałych nieprawidłowościach, – promowania i informowania. Podejmowane działania zapewniły przestrzeganie zasady równego traktowania i partnerstwa państw uczestniczących w <i>Programie</i>, zarówno na etapie tworzenia, jak i funkcjonowania wspólnych instytucji. Pozostające w ramach <i>Programu</i> do dyspozycji środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego⁷ do dnia 31 grudnia 2012 r. zostały wykorzystane na poziomie 69,9%, a dotychczasowe zaangażowanie poszczególnych projektów, ogranicza ryzyko ich niewykorzystania do końca 2015 r.

¹ Dalej: *Program* lub *POWT*.

² Dalej: *Ministerstwo* lub *MRR*.

³ Dalej: *Minister*.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁵ Dalej: *KK*.

⁶ Dalej: *KE*.

⁷ Dalej: *EFRR*.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ocena działania KK w systemie zarządzania i kontroli POWT

1.1. Współpraca z Instytucją Zarządzającą

Opis stanu
faktycznego

Ministerstwo, realizując zadania *Programu*, działało na podstawie:

- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1080/2006 z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1783/1999⁸,
- Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1783/1999⁹,
- Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1783/1999¹⁰,
- Decyzji KE nr K(2007) 6066 z dnia 11 grudnia 2007 r. zatwierdzającej *Program* nr CCI 2007 CB 163 PO 025¹¹.

1. W dniu 11 grudnia 2007 r. KE zatwierdziła *Program* ustalając Instytucją Zarządzającą - Ministra Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej¹², natomiast Koordynatorem Krajowym - Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Zadania KK, zgodnie z obowiązującym Regulaminem Organizacyjnym MRR, przypisano Departamentowi Współpracy Terytorialnej¹³. Funkcję Dyrektora Departamentu Współpracy Terytorialnej w Ministerstwie pełniła Pani Iwona Brol¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 3)

Zgodnie z zapisami *POWT*, KK był zobowiązany do współdziałania z IZ w zakresie realizacji czynności wynikających z zapisów art. 60 *Rozporządzenia Ogólnego*. Jak wynika z opracowanego przez IZ (po konsultacjach z KK) *Opisu Systemu Zarządzania i Kontroli* zgodnie z art. 71 *Rozporządzenia Ogólnego dla Programu*¹⁵ podstawowym dokumentem określającym relacje w ramach współdziałania jest *Porozumienie między IZ i KK w sprawie realizacji Programu*¹⁶. Stosowne porozumienie zostało zawarte dopiero w dniu 3 sierpnia 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 4-62)

Zgodnie zatwierdzoną przez Zastępcę Dyrektora DWT *Instrukcją Wykonawczą Koordynatora Krajowego Programu*¹⁷, do zadań DWT związanych z jego wdrażaniem należało m.in.:

- koordynowanie wdrażania *Programu* na polskiej części obszaru wsparcia,

⁸ Dz. Urz. UE L210, z 31 lipca 2006 r., s. 1 ze zm., dalej: *Rozporządzenie w sprawie EFRR*.

⁹ Dz. Urz. UE L210, z 31 lipca 2006 r., s. 25 ze zm., dalej: *Rozporządzenie ogólne*.

¹⁰ Dz. Urz. UE L371, z 27 grudnia 2006 r., s.1 ze zm., dalej: *Rozporządzenie wykonawcze*.

¹¹ Zmienionej Decyzją KE nr K(2010) 1593 oraz C(2013) 3417.

¹² Dalej: IZ.

¹³ Dalej: DWT.

¹⁴ Od dnia 19 listopada 2007 r.

¹⁵ Dalej: OSZ/K.

¹⁶ Dalej: Porozumienie.

¹⁷ Dalej: IW KK.

- koordynowanie i nadzór nad prawidłowym wykorzystaniem środków Pomocy Technicznej *Programu* przez instytucje po polskiej stronie,
- sprawowanie nadzoru nad systemem kontroli po polskiej stronie,
- gromadzenie informacji na temat nieprawidłowości, badanie nieprawidłowości i zgłaszanie nieprawidłowości do odpowiednich instytucji,
- kontrolowanie działalności Regionalnych Punktów Kontaktowych,
- bieżące współpracowanie z instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie *Programu* po obu stronach granicy,
- przeprowadzanie kontroli i wykonywanie zadań dotyczących postępowania z nieprawidłowościami.

(dowód: akta kontroli str. 63-113)

W ramach tworzenia systemu zarządzania i kontroli *Programu*, KK zawarł trzy porozumienia w sprawie ustanowienia kontrolerem, o którym mowa w art. 16 *Rozporządzenia w sprawie EFRR*¹⁸, Wojewodów Dolnośląskiego, Opolskiego i Śląskiego¹⁹. W porozumieniach tych określono m.in. zakres i formę dokonywania kontroli, a także zobowiązano Kontrolerów do przygotowania i stosowania Instrukcji Wykonawczych²⁰, stanowiących opis struktur organizacyjnych i procedur kontroli. Do dnia rozpoczęcia kontroli NIK treść ww. porozumień nie była zmieniana.

(dowód: akta kontroli str. 114-137, 598-604)

Zgodnie z punktem 7.3. (Weryfikacja i akceptacja Instrukcji Wykonawczych/aktualizacji Instrukcji Wykonawczych kontrolerów z art.16) *IW* KK, Kontroler Krajowy weryfikował i zatwierdzał *IW* dla poszczególnych Kontrolerów. Zgodnie z prowadzonym *Rejestrem aktualizacji instrukcji wykonawczych KK* do dnia rozpoczęcia kontroli NIK, zatwierdzona została zmiana jednej *IW*, tj. instrukcji dla Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego²¹. Pomimo tego, że pierwszy projekt aktualizacji tej instrukcji wpłynął do DWT w dniu 29 grudnia 2011 r., ostateczne jej zatwierdzenie nastąpiło dopiero w dniu 11 lipca 2012 r., na co wpływ miał długotrwały i wieloetapowy proces weryfikowania proponowanych zmian przez DWT²².

Nowy projekt *IW* dla DUW, który wpłynął do DWT w dniu 2 września 2013 r., do dnia zakończenia kontroli podlegał opiniowaniu.

(dowód: akta kontroli str. 138-149, 641-647, 701-710)

Również i proces weryfikowania przygotowanych przez pracowników Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego²³ zmian w *IW* był długotrwały. Aktualizacja tej instrukcji, której pierwszy projekt został przedstawiony w dniu 26 czerwca 2012 r., do dnia zakończenia kontroli NIK nie została zatwierdzona przez KK. Powyższe, jak wynikało z wyjaśnień Z-cy Dyrektora DTW, spowodowane było w szczególności prowadzonymi równolegle uzgodnieniami dotyczącymi *Wspólnej metodologii procesu kontroli dla POWT*²⁴ (której zmiana została zatwierdzona przez

¹⁸ Zgodnie z art. 16 *Rozporządzenia w sprawie EFRR*, państwo członkowskie zobowiązane zostało do wyznaczenia kontrolerów odpowiedzialnych za weryfikację legalności i prawidłowości wydatków zadeklarowanych przez każdego polskiego beneficjenta uczestniczącego w projekcie, tj. kontrolerów I-go stopnia.

¹⁹ W dniu 13 sierpnia 2008 r. Wojewody Dolnośląskiego, a w dniu 22 sierpnia 2008 r. Wojewody Śląskiego i Wojewody Opolskiego. Dalej: *Kontrolerzy*.

²⁰ Dalej: *IW*.

²¹ Dalej: *DUW*.

²² Pierwsze uwagi DWT zostały przekazane mailem w dniu 27 marca 2012 r., a ich uwzględnienie nastąpiło 29 marca 2012 r. Kolejne uwagi zostały przekazane 3 kwietnia 2012 r., a poprawiona wersja wpłynęła do Ministerstwa 13 kwietnia 2012 r. W dniu 18 czerwca 2012 r. DWT przekazało do Kontrolera kolejne uwagi, które uwzględnione zostały 9 lipca 2012 r.

²³ Dalej: *Ouw*.

²⁴ Wytyczne w zakresie kontroli pierwszego stopnia sporządzone na podstawie art. 16 *Rozporządzenia w sprawie EFRR* oraz art. 13 *Rozporządzenia wykonawczego*.

IŻ 14 stycznia 2013 r.), jak też pracami nad określeniem listy sprawdzającej do kontroli trwałości.

(dowód: akta kontroli str. 138-149, 641-647, 712-725)

Zastępca Dyrektora DWT wyjaśniła też, że: W myśl Porozumień zawartych z MRR kontrolerzy są zobowiązani do przeprowadzania kontroli zgodnie z m.in.: Programem Operacyjnym, Uszczegółowieniem Programu Operacyjnego, Wytycznymi w zakresie kontroli pierwszego stopnia (Wspólna metodologia). W ww. dokumentach określono tryb, terminy oraz listy sprawdzające do przeprowadzenia kontroli. Dodatkowo Wojewodowie w ramach przygotowania do audytu zgodności (miał miejsce na początku okresu programowania) zostali Porozumieniami zobowiązani do opracowania własnych Instrukcji Wykonawczych (IW) zgodnie z wytycznymi Instytucji Zarządzającej i Koordynatora Krajowego. Dla KK priorytetowym zadaniem jest aktualizacja Wspólnej metodologii i terminowe wdrażanie rekomendacji z audytu systemu Ministerstwa Finansów mających wpływ na ten dokument. Ewentualne opóźnienia w akceptacji IW Kontrolerów nie wpływają na realizację procesu kontroli, który jest regulowany wprost Wytycznymi. Kontrolerzy w sytuacjach pilnej potrzeby zmiany procedur wewnętrznych mogą zastosować procedurę opisaną w IW – dokumentowanie przypadków odstąpienia od procedur. Procedura ta umożliwia zmianę sposobu postępowania bez oczekiwania na akceptację KK.

(dowód: akta kontroli str. 138-149, 641-647, 711)

W porozumieniach zawartych z kontrolerami KK zobowiązał się do przygotowania i zapewnienia dostępności²⁵ dokumentów dotyczących Programu, wyszczególnionych w § 2 tych porozumień²⁶. Dokumenty te zamieszczono m.in. na stronach internetowych POWT²⁷ i MRR. Ponadto MRR utworzyło i zapewniało bieżący dostęp uprawnionym osobom²⁸ do tzw. Bazy Wiedzy²⁹ zawierającej m.in. listy sprawdzające do kontroli na miejscu, Instrukcje Wykonawcze KK i Kontrolerów, Wspólną metodologię procesu kontroli dla POWT.

Weryfikacja terminowości udzielenia Kontrolerom wyjaśnień dotyczących dokumentów Programu wykazała, że wymagane informacje były przekazywane z zachowaniem 30 dniowego terminu, wynikającego z zawartych porozumień³⁰.

(dowód: akta kontroli str. 114-137, 150-166)

W ramach ustanowionego systemu zarządzania i kontroli Programu, Kontrolerzy po stronie polskiej wystawili 645 poświadczeń kwalifikowalności wydatków na łączną kwotę 69 315 706,67 euro, co stanowiło 91,4% kwoty zgłoszonych przez beneficjentów wydatków (75 813 651,78 euro³¹) poniesionych na realizację poszczególnych projektów, po ich przeliczeniu na euro.

²⁵ W tym dla beneficjentów i Wojewody.

²⁶ Programu, Uszczegółowienia Programu, wytycznych MRR w zakresie kontroli pierwszego stopnia w Programie, Krajowymi wytycznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013, wytycznych MRR dotyczących kwalifikowania wydatków i projektów w ramach programów współpracy transgranicznej EWT realizowanych z udziałem Polski w latach 2007-2013, Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków IZ, wytycznych MRR w zakresie informowania o nieprawidłowościach finansowych w Programach EWT.

²⁷ www.cz-pl.eu/pl/

²⁸ Po zalogowaniu, m.in. pracownikom MRR i Urzędów Wojewódzkich.

²⁹ System zarządzania publikacją i wymianą informacji, baza dokumentów (w tym plików multimedialnych) z dostępną wyszukiwarką zasobów informacyjnych w celu wymiany informacji pomiędzy instytucjami zaangażowanymi w zarządzanie i wdrażanie Funduszy Europejskich.

³⁰ Badaniem objęto 4 odpowiedzi, dotyczące naruszenia ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz prawidłowości naliczenia sankcji; korekty finansowej oraz uznania wydatków za niekwalifikowalne; szacowania wartości zamówień na dostawy i usług; potwierdzenia wysokości sankcji oraz wdrożenia dyrektywy do prawa krajowego.

³¹ Odpowiednio (w euro): ŚUW 18 203 711,97 (z 19 368 733,58) oraz OUW 19 850 541,02 (z 20 663 747,40) na dzień 15 października 2013 r., DUW 31 261 453,68 (z 35 781 170,80) na dzień 21 października 2013 r.

Współpracę KK z IZ w zakresie dotyczącym nieprawidłowości w realizacji *Programu* opisano w punkcie 11 niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 114-137, 167, 598-604)

2. Instytucja Certyfikująca (Ministerstwo Finansów Republiki Czeskiej) nie przeprowadzała kontroli KK.

(dowód: akta kontroli str. 598-604)

3. Zgodnie z punktem 9.1. (Sporządzanie rocznego planu kontroli) *IW KK*, *DWT* opracowywał Roczne plany kontroli systemowych, które obejmowały wszystkich Kontrolerów oraz wybranych Partnerów Projektów³² i Instytucji Regionalnych³³. Zaplanowane do przeprowadzenia w latach 2011-2013 kontrole zostały zrealizowane, za wyjątkiem kontroli w *DUW*, która powinna być przeprowadzona do końca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 168-203)

W całym okresie objętym kontrolą przeprowadzone zostały łącznie 33 kontrole w 12 podmiotach³⁴. Ujawnione w trakcie tych kontroli uchybienia i nieprawidłowości polegały m.in. na przekraczaniu terminów na weryfikację dokumentów podczas kontroli administracyjnej, nieprawidłowym doborze próby wydatków do kontroli administracyjnej, niepełnej weryfikacji zasadności wyboru oferty podczas kontroli ex-post zamówienia publicznego, niestosowaniu oddzielnej listy sprawdzającej dla każdej weryfikowanej wersji Raportu z bieżącej realizacji projektu oraz Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach³⁵, a także niedokonaniu weryfikacji wydatków poniesionych na realizację zamówień publicznych nieobjętych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³⁶. W wyniku 12 z ww. 33 kontroli, KK sformułował łącznie 23 zalecenia pokontrolne, których wdrażanie było objęte monitorowaniem.

(dowód: akta kontroli str. 202-253, 598-604)

Zgodnie z § 5 pkt 5 *Porozumienia* KK informował co kwartał IZ o przeprowadzonych kontrolach systemowych³⁷.

(dowód: akta kontroli str. 486-490)

Prowadzona przez KK analiza nieprawidłowości nie wykazała występowania błędów systemowych, wymagających przeprowadzenia postępowania opisanego w punkcie 9.8.4. *IW KK*. Nie stwierdzono również rażącego zaniedbania zasad systemu zarządzania i kontroli lub rażącego naruszenia warunków certyfikacji, wymagającego przekazania stosowanej informacji do IZ.

(dowód: akta kontroli str. 63-113, 598-604)

Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej³⁸, pełniący funkcję Instytucji Audytowej (członka Grupy Audytorów dla programów EWT), w każdym roku przeprowadzał audyt systemu zarządzania i kontroli oraz audyty operacji *POWT*, a następnie formułował rekomendacje wynikające z dokonanych ustaleń. W ostatnim, sporządzonym w październiku 2012 r. *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania*

³² Euroregiony pełniące funkcję Partnera Wiodącego w przypadku Funduszu Mikroprojektów.

³³ Samorządy trzech objętych Programem województw. Dalej: *IR*.

³⁴ Urzędach wojewódzkich, marszałkowskich, stowarzyszeniach gmin RP (np. euroregiony: Śląsk Cieszyński, Pradziad, Glacensis oraz Nysa).

³⁵ Dalej: *Oświadczenie*.

³⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej: *Pzp*.

³⁷ Kontrolę przeprowadzono na próbie obejmującej cztery informacje sporządzone za III i IV kwartał 2012 r. oraz I i II kwartał 2013 r.

³⁸ Dalej: *GłKS*.

i kontroli POWT, GIKS ocenił system w kategorii nr 2³⁹, tj. „działa, ale potrzebne są pewne udoskonalenia”. Powyższa ocena wynikała m.in. z ustaleń dotyczących:

- braku mechanizmów zapewniających przeprowadzanie kontroli krzyżowych w Programie,
- braku weryfikacji prawidłowości przeliczania wydatków poniesionych w walutach narodowych na euro podczas kontroli administracyjnej, w przypadku gdy partner zaliczy do Oświadczenia wydatek, który nie został uznany przez Kontrolera w ramach poprzedniego Oświadczenia,
- braku uzupełnienia procedur o mechanizmy kontrolne dające zapewnienie, że weryfikacja przeprowadzana przez Kontrolera w trakcie kontroli administracyjnej Oświadczeń/wniosków o płatność obejmować będzie zagadnienia pomocy publicznej, ochrony środowiska, równych szans i niedyskryminacji,
- braku ujednolicenia w dokumentach Programu obowiązków beneficjentów polskich w zakresie przechowywania dokumentacji.

Zgodnie z prowadzoną przez DWT Tabelą monitorującą wdrożenie rekomendacji, 17 rekomendacji GIKS wynikających z audytu systemu oraz 8 rekomendacji wynikających z audytu operacji miało status otwarty, tj. podjęte zostały działania w celu ich realizacji. Pięć z ww. 17 rekomendacji zostało sformułowanych po przeprowadzeniu audytu KK i dotyczyły one:

- wprowadzenia mechanizmów dokonywania kontroli krzyżowych,
- rzetelnego dokumentowania kontroli systemowych,
- uzgodnienia z IZ terminów przekazywania informacji o kontrolach systemowych,
- ujednolicenia we wszystkich dokumentach POWT obowiązków beneficjentów polskich w zakresie przechowywania dokumentacji,
- uzupełnienia IW KK o procedurę zapewniającą wdrożenie działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji wykrycia błędów systemowych.

Wdrożenie rekomendacji stanowi przedmiot analiz dokonywanych w trakcie kolejnego audytu.

(dowód: akta kontroli str. 254-300)

4. Koordynator Krajowy posiadał bieżący dostęp do systemu monitorującego (MONIT7+), a wybrani pracownicy Ministerstwa objęci zostali szkoleniami dotyczącymi korzystania z tego narzędzia. Zgodnie z wyjaśnieniem Z-cy Dyrektora DWT nie wystąpiły poważniejsze problemy z dostępem do systemu, a pojawiające się trudności wynikały z wprowadzanych do niego zmian i były na bieżąco rozwiązywane przez IZ.

(dowód: akta kontroli str. 301-476, 598-64)

5. Budżet Programu wynosi 258 187 467 euro, w tym alokacja środków z EFRR na finansowanie polsko-czeskich przedsięwzięć transgranicznych - 219 459 344 euro (85%). Wszystkie środki muszą być rozliczone do końca 2015 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 93 Rozporządzenia ogólnego, strony uczestniczące w realizacji programu operacyjnego, powinny zabezpieczyć wykorzystanie tych środków – pod groźbą ich utraty – przedkładając do KE wnioski o płatność do dnia 31 grudnia drugiego roku, następującego po roku, w którym powstało zobowiązanie. W planie finansowym dla Programu (załącznik nr 2 do decyzji o zatwierdzeniu Programu) zostały przedstawione minimalne kwoty łącznych płatności w roku, których osiągnięcie lub przekroczenie na koniec roku, gwarantowało otrzymanie pełnej puli alokacji środków EFRR na dany rok.

³⁹ Zgodnie z wytyczną COCOF nr 08/0019/01-EN Guidance document on a common methodology for the assessment of management and control systems in the Member States (2007-2013 programming period).

Limity, o których mowa powyżej⁴⁰, zostały ustalone na lata 2011-2015 odpowiednio w kwotach (euro, ze środków EFRR): 34 740 071, 69 904 420, 142 947 398, 180 771 598 oraz 219 459 344.

Wartość zgłoszonych do KE płatności na koniec 2011 r. i 2012 r. wynosiła odpowiednio 114 425 754 oraz 153 376 156 euro (EFRR).

Na koniec 2012 r. minimalny poziom wykorzystania alokacji stanowił 31,9% przyznanych środków, a osiągnięto poziom alokacji równy 69,9%. Uwzględniając powyższe, dotychczasowy stan zaawansowania realizacji *Programu*, zdaniem NIK, znacząco ogranicza ryzyko możliwości utraty przyznanych środków.

Do końca 2012 r. zostały złożone 622 wnioski o dofinansowanie projektów⁴¹, na łączną kwotę 451 193 446 euro (środki z EFRR).

W 249 przypadkach zostały zawarte umowy o dofinansowanie projektów lub wydane zostały stosowne decyzje⁴² na łączną kwotę dofinansowania z EFRR 212 863 530 euro⁴³. Łącznie wartość ww. projektów wyniosła 256 017 872 euro, co stanowiło 99,2% alokacji (258 187 467 euro) obejmującej zarówno środki z EFRR, jak i środki krajowe. Do dnia 31 grudnia 2012 r. beneficjentom *Programu* wypłacono 162 737 004 euro.

(dowód: akta kontroli str. 436-476, 615-647)

Na koniec 2012 r., zaangażowanie realizacji *Programu* wyrażone wskaźnikami monitorującymi i oceniającymi⁴⁴, dla poszczególnych osi priorytetowych⁴⁵ *Programu*, przedstawiało się następująco:

Oś 1:

- liczba projektów związanych z budową lub modernizacją infrastruktury komunikacyjnej, pozostałej infrastruktury o znaczeniu transgranicznym i dostępności komunikacyjnej - osiągnięto 20 (planowano 25)⁴⁶,
- liczba projektów dotyczących infrastruktury, promowania i wspólnej ochrony oraz zarządzania środowiskiem - osiągnięto 8 (18),
- liczba projektów związanych z profilaktyką zagrożeń - 12 (20),
- liczba osób na obszarze wsparcia będących pod bezpośrednim oddziaływaniem przedsięwzięć w zakresie infrastruktury i ochrony środowiska - mężczyźni 228 294 (60 000) - kobiet 238 700 (60 000),
- liczba osób uczestniczących w szkoleniach/warsztatach/targach proekologicznych związanych z profilaktyką zagrożeń - mężczyźni 1597 (500) - kobiet 388 (500),
- liczba miejscowości będąca pod bezpośrednim oddziaływaniem zmodernizowanej infrastruktury komunikacyjnej - 83 (200),
- liczba krótkoterminowych (o długości 4-7- miesięcy), nowo stworzonych miejsc pracy w połączeniu z realizacją projektów infrastrukturalnych - 10 (30),
- długość nowych/wyremontowanych dróg (km) - 16 (25),
- liczba nowo wytworzonych transgranicznych połączeń komunikacyjnych – 0 (1),

⁴⁰ Zgodnie z art. 93 ust. 2 *Rozporządzenia ogólnego*, dla Polski na lata 2007–2010 obowiązywała zasada n+3, a w latach następnych n+2.

⁴¹ Bez alokacji Funduszu Mikroprojektów.

⁴² W przypadku Partnerów Wiodących z Republiki Czeskiej.

⁴³ Bez alokacji Funduszu Mikroprojektów, zwanego dalej: FM.

⁴⁴ Monitoring *Programu* bazuje na mierzalnych wskaźnikach. Wskaźniki określono na podstawie metodyki opracowanej przez Komisję Europejską przy uwzględnieniu specyficznych cech *Programu*. Wartości wskaźników są określone dla całego okresu programowania. Informacje dotyczące realizacji wskaźników w poszczególnych latach były przedstawione w Raportach Rocznych z realizacji *Programu* sporządzanych zgodnie z art. 67 *Rozporządzenia ogólnego*.

⁴⁵ Oś 1 - "Wzmacnianie dostępności komunikacyjnej, ochrona środowiska, profilaktyka zagrożeń"; 2 - "Poprawa warunków rozwoju przedsiębiorczości i turystyki"; 3 - "Wspieranie współpracy społeczności lokalnych"; 4 - "Pomoc Techniczna".

⁴⁶ W osi 1 zakończono realizację 40 projektów z 63 zaplanowanych, 11 projektów było jeszcze realizowanych, a kolejne 10 zostało rekomendowanych.

- liczba osób będących pod oddziaływaniem projektów związanych z profilaktyką zagrożeń – mężczyzn 772 797 (30 000) – kobiet 807 287 (30 000).

Oś 2:

- liczba projektów współpracy (inicjatyw), w tym międzyinstytucjonalnej, w zakresie przedsiębiorczości, rynku pracy, badań i rozwoju technologicznego - 4 (20)⁴⁷,
- liczba projektów na rzecz wspierania rozwoju turystyki i zachowania dziedzictwa kulturowego w obszarze pogranicza oraz rozbudowy infrastruktury turystycznej - 47 (75),
- liczba projektów ukierunkowanych na podnoszenie umiejętności i kwalifikacji – 1 (10),
- liczba projektów ukierunkowanych na rozwój systemu kształcenia - 3 (14),
- liczba przedsięwzięć ukierunkowanych na współpracę w zakresie Badania i Rozwoju, innowacji lub przedsiębiorczości lub rynku pracy - 168 (40),
- liczba produktów i usług turystycznych - 145 (70),
- liczba nowych i modernizowanych obiektów turystycznych - 126 (250),
- liczba osób objętych działaniami ukierunkowanymi na podniesienie umiejętności i kwalifikacji - mężczyzn 3 624 (2 200) - kobiet 3 063 (1 900),
- liczba współpracujących instytucji świadczących usługi edukacyjne - 24 (65).

Oś 3:

- liczba projektów ukierunkowanych na współpracę instytucji publicznych i innych podmiotów uprawnionych po obu stronach granicy - 5 (23)⁴⁸,
- liczba projektów w dziedzinie kultury i przedsięwzięć rekreacyjno-edukacyjnych wspierających współpracę społeczności przygranicznych - 18 (27),
- liczba projektów w ramach Fundusz Mikroprojektów⁴⁹ - 1 640 (2 850),
- liczba współpracujących jednostek samorządu terytorialnego i innych podmiotów świadczących - 92 (105),
- liczba osób uczestniczących w imprezach o charakterze kulturalnym i rekreacyjno-edukacyjnym - mężczyzn 142 352 (25 000) - kobiet 149 051 (25 000),
- liczba osób uczestniczących w przedsięwzięciach edukacyjnych - mężczyzn 2 555 (1 250) - kobiet 2 839 (1 250).

Oś 4:

- liczba projektów związanych z funkcjonowaniem instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu - 29 (128),
- liczba projektów związanych z informacją i promocją Programu - 6 (37),
- liczba funkcjonujących instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu - 28 (30),
- liczba zorganizowanych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych – 73 (175).

(dowód: akta kontroli str. 436-476)

Koordinator Krajowy przeprowadzał bieżące analizy wykorzystania środków Programu. Jak wyjaśniła Z-ca Dyrektora DWT Poziom realizacji programowych wskaźników rezultatu i produktu oraz postępy finansowe Programu są na bieżąco monitorowane przez wszystkie instytucje programowe i przedstawiane przez Wspólny Sekretariat Techniczny na każdym posiedzeniu Komitetu Monitorującego (KM). Są również ujmowane w raportach rocznych z realizacji Programu. Na potrzeby wewnętrzne KK prowadzi dodatkowo analizy ad hoc w zakresie wykorzystania środków programowych przez polskich beneficjentów oraz polskie

⁴⁷ W osi 2 zakończono realizację 55 projektów z 119 zaplanowanych, 38 było w realizacji, a 20 otrzymało rekomendację.

⁴⁸ W osi 3 zakończono realizację 23 projektów z 50 zaplanowanych, 26 było w realizacji, a dodatkowo 10 otrzymało rekomendację.

⁴⁹ Dalej: FM.

instytucje w ramach budżetu Pomocy Technicznej. Ze względu na brak odpowiedniego poziomu realizacji wskaźników w osiach priorytetowych 1-3 oraz znaczne oszczędności w osi priorytetowej 4 KM podjął decyzję o realokacji środków (ponad 4,6 mln euro) z osi priorytetowej 4 do osi priorytetowej 2. Decyzja KM o zmianie Programu została zatwierdzona przez Komisję Europejską 6 czerwca 2013 r. Dodatkowe środki przyczynią się do pełniejszej realizacji wskaźników programowych i wykorzystania całego budżetu Programu.

(dowód: akta kontroli str. 641-647, 656-700)

Na skutek ujawnienia odchyleń od założonego poziomu realizacji wskaźników produktu na poziomie Programu, KE⁵⁰ dokonała zmiany (przeniesienia) wysokości alokacji pomiędzy osiami 4 i 2 o kwotę 4 657 423 euro.

(dowód: akta kontroli str. 641-655)

6. W trakcie realizacji Programu, w maju 2012 r., KE wstrzymała płatność środków z EFRR na rachunek Instytucji Certyfikującej, w związku z przekroczeniem dopuszczalnego poziomu nieprawidłowości⁵¹, odnotowanego w Rocznym Raporcie Kontroli Instytucji Audytowej. Powyższe spowodowane było w szczególności podejrzeniem wystąpienia uchybień w realizowanej przez partnera czeskiego części projektu CZ.3.22/1.2.00/08.00025 *Ochrona granicznej rzeki Opawicy z polskiej i czeskiej strony*. Z uwagi na brak potwierdzenia zaistnienia stanów nieprawidłowych, wznowienie finansowania nastąpiło pod koniec 2012 roku.

(dowód: akta kontroli str. 373-460)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Powołanie Wspólnego Sekretariatu Technicznego, Komitetu Monitorującego oraz ekspertów

Opis stanu
faktycznego

7. Jako część wspólnej struktury organizacyjnej Programu - IZ w porozumieniu z KK powołała Wspólny Sekretariat Techniczny⁵² z siedzibą w Ołomuńcu. W pracach tego zespołu, ze strony polskiej uczestniczą cztery osoby zatrudnione w urzędach marszałkowskich województw dolnośląskiego (dwie osoby), opolskiego i śląskiego (po jednej osobie). Zapewnienie prawidłowego funkcjonowania WST regulowały umowy zawarte pomiędzy Centrum Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej a IR. Zdaniem Z-cy Dyrektora DWT nie występowały znaczące problemy we współpracy WST.

(dowód: akta kontroli str. 490-508, 509-535, 641-647)

8. Koordynator Krajowy w ramach współpracy z IR, w dniu 17 lutego 2009 r. zawarł trzy Porozumienia o współpracy w procesie wdrażania POWT z samorządami województwa dolnośląskiego, opolskiego i śląskiego. Jednostki te zobowiązały się do zapewnienia funkcjonowania Regionalnych Punktów Kontaktowych, świadczenia usług informacyjnych oraz doradczych, a także do współdziałania z WST⁵³ oraz udziału w procesie oceny wniosków projektowych⁵⁴. Realizacja tych zadań była współfinansowana ze środków pomocy technicznej Programu.

(dowód: akta kontroli str. 526-535, 641-647)

⁵⁰ Decyzją nr C(2013) 3417 z dnia 6 czerwca 2013 r..

⁵¹ Próg ten wynosił 2%.

⁵² Dalej: WST. Funkcję pełni Centrum Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej.

⁵³ M.in. przy organizacji szkoleń i warsztatów oraz prowadzeniu działań informacyjnych i promocyjnych, w tym zapewnieniu powszechnego dostępu do informacji o możliwościach uzyskania wsparcia.

⁵⁴ W szczególności poprzez wskazanie ekspertów oraz organizację posiedzenia Panelu Ekspertów.

9. W celu zapewnienia nadzoru nad skutecznością i poprawnością wdrażania Programu, zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Ogólnego powołany został Komitet Monitorujący⁵⁵, którego pierwsze posiedzenie miało miejsce w dniu 11 grudnia 2007 r. w Hradcu Králové. Do dnia 10 października 2013 r. odbyło się 11 posiedzeń KM, w tym sześć na terenie Polski. Pomimo że na podstawie art. 3 pkt 4 Regulaminu KM przewodnictwo KM powinno być na przemian przyznawane jednemu z obu krajów uczestniczących w Programie (zgodnie z miejscem, w którym odbywa się dane posiedzenie) to w 2010 r. dwa kolejne posiedzenia (w Opolu⁵⁶ i Wiśle⁵⁷) odbyły się pod przewodnictwem przedstawiciela polskiej delegacji. Jak wyjaśniła Zastępca Dyrektora DWT Przeprowadzenie dwóch następujących po sobie posiedzeń KM po stronie polskiej uzasadnione było względami praktycznymi – posiedzenie w Wiśle zostało przeprowadzone przy okazji Wydarzenia Rocznego Programu i nie wybierano na nim projektów do dofinansowania (dokonano tego na posiedzeniu w Opolu). Przewodnictwo pomiędzy posiedzeniami odbywającymi się po stronie polskiej nie zostało przekazane stronie czeskiej. Nie została naruszona programowa zasada równego traktowania oraz partnerstwa, ze względu na to, że wybór projektów do dofinansowania był przeprowadzany rotacyjnie – raz po polskiej, raz po czeskiej stronie obszaru programowego. Poza decyzjami podejmowanymi w trakcie ww. posiedzeń, w 13 przypadkach decyzje zostały podjęte przez członków Komitetu przy zastosowaniu, procedury obiegowej⁵⁸.

(dowód: akta kontroli str. 477-485, 641-647)

10. Koordynator Krajowy zapewnił udział przedstawicieli Polski w ocenie zgłaszanych wniosków o dofinansowanie. Zgodnie z § 3 pkt 1 Regulaminu prac Wspólnego Panelu Ekspertów w ramach POWT⁵⁹ KK wystąpił do IR o przedłożenie list ekspertów w poszczególnych dziedzinach⁶⁰ do przeprowadzenia oceny wniosków projektowych złożonych w ramach Programu. W dniu 21 kwietnia 2008 r. KK mianował ekspertów spośród osób zgłoszonych przez IR. Zmiany na listach ekspertów zostały dokonane w czerwcu 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 536-557)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.3. Analiza nieprawidłowości

Opis stanu
faktycznego

11. Zgodnie z punktem 2.6.1 (Wydane instrukcje dotyczące zgłaszania i naprawy nieprawidłowości oraz rejestrowania należnych kwot oraz zwrot kwot wypłaconych w sposób nieuprawniony) OSZiK, w ramach realizacji zadań wynikających z art. 70 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Ogólnego dotyczących zapobiegania, ujawniania i usuwania nieprawidłowości oraz ich zgłaszania⁶¹, szczegółowe procedury działań zostały określone w:

⁵⁵ Dalej: KM.

⁵⁶ W dniu 27-28 kwietnia 2010 r.

⁵⁷ W dniu 23 września 2010 r.

⁵⁸ W jednym przypadku procedurę obiegową zawieszono, a decyzje nie zostały podjęte.

⁵⁹ Załącznik nr 13 do Metodologia kontroli i oceny projektów POWT RCz-RP, wersja 4.

⁶⁰ Infrastruktura komunikacyjna, ochrona środowiska, bezpieczeństwo publiczne, turystyka, przedsiębiorczość, edukacja, kultura i dziedzictwo kulturowe, planowanie przestrzenne, polityka społeczna i technologie informacyjne.

⁶¹ Państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą następujących działań: zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach. Państwa członkowskie zgłaszają te nieprawidłowości Komisji i informują Komisję na bieżąco o przebiegu postępowań administracyjnych i prawnych.

- Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 (z dnia 12 lutego 2008 r.),
- Wytycznych dla Kontrolerów pierwszego stopnia dotyczących informowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach Programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej, w których Rzeczpospolita Polska pełni rolę Koordynatora/Instytucji Krajowej (z dnia 2 kwietnia 2009 r.).

Ponadto szczegółowy sposób przekazywania informacji o nieprawidłowościach został określony przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej w dokumencie *System informowania o nieprawidłowościach finansowych w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013* (SION) z listopada 2007.

Na podstawie próby obejmującej cztery sporządzone przez KK informacje (za III i IV kwartał 2012 r. oraz I i II kwartał 2013 r.) stwierdzono, że zgodnie z § 18 Porozumienia, KK informował IZ o podejrzeniach nieprawidłowości i sposobie ich rozwiązywania.

(dowód: akta kontroli str. 4-62, 486-490)

Zgodnie z punktem 10.1. (Utworzenie i uzupełnienie rejestru raportów o nieprawidłowościach) IW KK w okresie objętym kontrolą KK prowadził rejestr raportów o nieprawidłowościach⁶², w którym na dzień 9 października 2013 r. odnotowano 37 nieprawidłowości na łączną kwotę 256 847,05 euro (EFRR), z których pięć dotyczyło kwot wyższych niż 10 tys. euro. Nieprawidłowości te dotyczyły m.in.:

- naruszenia przez Zamawiających⁶³ art. 7 ust. 1 oraz art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp w związku z niedopełnieniem obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu⁶⁴,
- naruszenia art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 tej ustawy, poprzez dokonanie dwukrotnej zmiany terminu składania ofert, w drodze zmiany treści SIWZ, bez jednoczesnego przekazania do Biuletynu Zamówień Publicznych wymaganych ogłoszeń o zmianie ogłoszenia o zamówieniu⁶⁵,
- zlecenia obsługi projektu⁶⁶ pracownikom własnej jednostki organizacyjnej z pominięciem analizy rynku i upublicznienia informacji o zamówieniu, co uniemożliwiło potwierdzenie poniesienia wydatków w sposób gospodarny i efektywny zapewniający optymalizację poniesionych nakładów w stosunku do założonych efektów⁶⁷.

(dowód: akta kontroli str. 63-113, 558-567)

Zgodnie z punktem 2.6.1 (Wydane instrukcje dotyczące zgłaszania i naprawy nieprawidłowości oraz rejestrowania należnych kwot oraz zwrot kwot wypłaconych

⁶² Przekazywany co kwartał w ramach opisanej powyżej procedury informowania o nieprawidłowościach.

⁶³ Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu.

⁶⁴ W projekcie (CZ.3.22/1.1.00/08.00053) *Polepszenie infrastruktury komunikacyjnej w Karkonoszach i Górach Izerskich* nałożona została korekta finansowa na kwotę 72 849,63 euro, w tym dofinansowanie 61 922,19 euro. W projekcie (PL.3.22/1.1.00/00654) *Rewitalizacja linii kolejowej Szklarska Poręba - Harrachov* korekta wyniosła 144 077,55 euro, w tym dofinansowanie 122 465,92 euro.

⁶⁵ Skutkowało to nałożeniem korekty finansowej na kwotę 45 841,08 euro, w tym dofinansowanie 38 964,92 euro.

⁶⁶ Przez Gminę Karpacz.

⁶⁷ W projekcie (CZ.3.22/2.2.00/08.00600) *Podziemne Karkonosze* za niekwalifikowalne uznano wydatki w kwocie 18 478,52 euro, w tym dofinansowanie 15 706,74 euro. W projekcie (PL.3.22/2.2.00/08.00042) *TRANSKARKONOSZE – wzrost atrakcyjności turystycznej pogranicza polsko-czeskiego poprzez stworzenie jednolitego systemu oznakowania miast partnerskich* za niekwalifikowalne uznano wydatki w kwocie 15 914,49 euro, w tym dofinansowanie 13 527,32 euro.

w sposób nieuprawniony) OSZIK, w celu realizacji przez państwa członkowskie obowiązków wynikających z artykułu 28 *Rozporządzenia wykonawczego*, IZ i KK były zobowiązane do wzajemnego przekazywania informacji, w przypadku ujawnienia podejrzenia co do nieprawidłowości, które dotyczą partnerów z drugiego państwa (niezwłocznie po ewentualnym potwierdzeniu nieprawidłowości). W okresie realizacji *Programu* nie doszło do ujawnienia takich przypadków.

(dowód: akta kontroli str. 4-48, 598-604)

Na podstawie art. 28 ust. 1 *Rozporządzenia wykonawczego*, państwa członkowskie zostały zobowiązane do raportowania, w terminie dwóch miesięcy od upływu każdego kwartału, o nieprawidłowościach będących przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego, dla kwot powyżej progu ustanowionego w art. 36 ust. 1 ww. rozporządzenia (10 tys. euro). Zgodnie z punktem 2.6.2 (Opis procedury mającej na celu spełnienie obowiązku zgłaszania nieprawidłowości Komisji) OSZIK, KK informował o nieprawidłowościach Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej (w ramach *Programu* dokonano czterech zgłoszeń obejmujących wszystkie pięć opisanych powyżej nieprawidłowości).

(dowód: akta kontroli str. 568-585)

KK wykonywał obowiązki w zakresie informowania IZ o nieprawidłowościach zgodnie z punktem 11.2 (Zgłoszenia nieprawidłowości) *Wspólnej metodologii procesu kontroli dla POWT*, tj. w przypadku, gdy u polskiego partnera dochodziło do konieczności windykacji środków finansowych po ich wypłaceniu Partnerowi Wiodącemu. We wszystkich takich przypadkach przekazywane były informacje w formie pisemnej⁶⁸. Ponadto KK wysyłał do IZ kwartalne zgłoszenia nieprawidłowości wykrytych po płatności⁶⁹ we wszystkich takich przypadkach. Dotyczyło to 10 nieprawidłowości podlegających procedurze windykacji.

(dowód: akta kontroli str. 486-490, 558-567, 586-597)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.4. Promocja Programu

Opis stanu
faktycznego

12. Na podstawie porozumień zawartych z samorządami województw, które zostały opisane w punkcie 8 niniejszego wystąpienia, działania informacyjne i promocyjne *Programu* powierzono IR.

(dowód: akta kontroli str. 526-535, 641-647)

Zgodnie z Raportem rocznym z realizacji *POWT* za rok 2012 w zakresie ww. działań osiągnięto (na dzień 31 grudnia 2012 r.) następujące wskaźniki produktów określone w dokumencie *Strategia dla Komunikacji POWT*:

- obecność w mediach (liczba ogłoszeń, oświadczeń dla prasy, wywiadów) - osiągnięto 124 (zaplanowano 40),
- liczba sztuk materiałów informacyjnych (broszury/ulotki informacyjne/biuletyny) - osiągnięto 133 116 (zaplanowano 15 000),
- liczba zorganizowanych konferencji - 4 (7),
- liczba zorganizowanych wydarzeń - 281 (126),
- liczba zorganizowanych wystaw - 18 (5),

⁶⁸ W formie listu, podsumowującego proces badania nieprawidłowości, wyniki badania i dane do windykacji środków finansowych.

⁶⁹ W formie tabeli zgodnej z załącznikiem nr 18 do *Wspólnej metodologii*.

- liczba sztuk wyprodukowanych materiałów promocyjnych - 72 400 (11 000),
- liczba zatwierdzonych projektów 249 (450),

oraz rezultatu:

- liczba osób, które odwiedziły stronę internetową – 166 358 (210 000),
- liczba uczestników konferencji - 534 (500),
- liczba uczestników wydarzeń – 10 166 (3 100),
- liczba skonsultowanych propozycji projektowych - 753 (700).

(dowód: akta kontroli str. 436-460)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

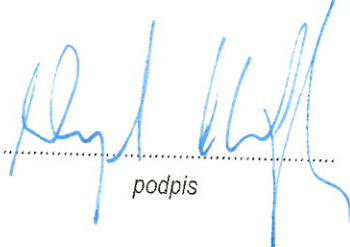
Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia 26.11.2013r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Wojciech Kutyla



podpis