



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP – 4113-05-07/2013

D/13/505

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/13/505 - Kontrola projektów realizowanych w ramach „Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013” ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Rafał Marynowicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86598 z dnia 30 lipca 2013 r. oraz nr 87843 z dnia 29 października 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2, 749-750)
Jednostka kontrolowana	Zarząd Dróg Powiatowych w Nysie ² , ul. Słowiańska 19, 48-300 Nysa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tadeusz Dziubandowski, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Nysie ³ (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia zrealizowanie przez ZDP, na podstawie upoważnienia⁵ Zarządu Powiatu w Nysie, zakresu rzeczowego i finansowego działań Powiatu Nyskiego⁶ objętych projektem nr CZ.3.22/1.1.00/08.00004 pod nazwą *Zwiększenie transgranicznej dostępności Otmuchów-Mikulovice*⁷.

Kontrola potwierdziła zgodność wszystkich wydatków Projektu poniesionych przez ZDP, uznanych jako kwalifikowalne i zadeklarowanych Instytucji Zarządzającej, z przepisami Unii Europejskiej i prawem polskim, jak również zobowiązaniami wynikającymi z *Porozumienia o współpracy w ramach projektu przeznaczonego do realizacji ze środków POWT*⁸ stanowiącego załącznik do *Wniosku o przyznanie dofinansowania z POWT*⁹. Poniesione w ramach Projektu wydatki zostały należycie udokumentowane oraz poprawnie ujęte w księgach rachunkowych, za wyjątkiem nieprawidłowości opisanej w punkcie III.2.3 wystąpienia. ZDP zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹⁰ dokonał wyboru

¹ Dalej: Program lub POWT.

² Dalej: ZDP.

³ Dalej: Dyrektor ZDP.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁵ Uchwałą nr 63/176/08 Zarządu Powiatu w Nysie z dnia 26 lutego 2008 r. Zarząd Dróg Powiatowych został upoważniony do prowadzenia całości spraw związanych z realizacją zadania „Przebudowa odcinka drogi powiatowej nr 1635 O i 1636 O Zwanowice – Kałków”, które stanowi część projektu pt. „Zwiększenie transgranicznej dostępności Otmuchów-Mikulovice”. Dalej: Upoważnienie.

⁶ Dalej: Powiat.

⁷ Dalej: Projekt.

⁸ Dalej: *Porozumienie o współpracy*.

⁹ Dalej: *Wniosek*.

¹⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej: *Pzp*.

wykonawców projektu budowlanego oraz robót budowlanych, co zapewniło oszczędne gospodarowania środkami publicznymi.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności opieszałego podejmowania działań w celu usunięcia usterek przebudowanej drogi, stwierdzonych w okresie rękojmi za wady, zapewniających pełną zakładaną jakość produktu w okresie trwałości Projektu, zaniechania dochodzenia niektórych należności ZDP wynikających z umów zawartych z wykonawcami przebudowy drogi, w tym w ramach postępowań upadłościowych, a także dopuszczenia do nieprzedłożenia przez wykonawcę robót budowlanych zabezpieczenia należytego wykonania umowy, obejmującego wydłużony, w stosunku do pierwotnego, okres jej obowiązywania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Produkty i efekty Projektu

Opis stanu
faktycznego

ZDP, działając na podstawie Upoważnienia, w okresie objętym kontrolą zrealizował rzeczowo i finansowo Projekt, którego przedmiotem była rekonstrukcja dróg powiatowych nr 1635 O i 1636 O na odcinku Zwanowice-Kałków, a po stronie czeskiej (realizowanej przez Kraj Ołomuniecki i Zarząd Dróg Kraju Ołomunieckiego) drogi II/457 na odcinku Vidnava - Velké Kunětice.

Projekt zakwalifikowano do osi priorytetowej 22.1 o nazwie: *Wzmacnianie dostępności komunikacyjnej, ochrona środowiska, profilaktyka zagrożeń oraz dziedziny wsparcia (22.1.1) Wzmacnianie dostępności komunikacyjnej*.

Całkowita wartość Projektu¹¹, według *Wniosku* wynosiła 2 766 450,03 euro, z czego wkład środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego¹² miał wynieść 2 351 482,52 euro (85%), zaś współfinansowanie krajowe 414 967,51 euro.

Faktyczne wydatki kwalifikowalne wykonanego Projektu wyniosły 2 080 669,67 euro, w tym z EFRR 1 768 569,22 euro (85%), zaś ze środków współfinansowania krajowego 312 100,45 euro (w tym 101 740,18 euro ze środków własnych Powiatu oraz 70 120,10 euro dofinansowanie z budżetu państwa - Republiki Czeskiej dla partnerów czeskich). Faktyczne wydatki kwalifikowalne Powiatu na realizację Projektu wyniosły 678 267,76 euro (2 866 588,12 zł), w tym z EFRR 576 527,58 euro (85%, tj. 2 436 599,90 zł).

Głównym celem Projektu było podniesienie jakości dostępności czesko-polskiego pogranicza, jako podstawowego warunku zwiększenia atrakcyjności tego obszaru dla jego mieszkańców, zagranicznych i krajowych inwestorów oraz gości. We *Wniosku* wskazano również, że Projekt miał przyczynić się do lepszego wykorzystania istniejącej infrastruktury i do rozwoju gospodarczego regionu przygranicznego. Celami szczegółowymi była a/ poprawa stanu infrastruktury drogowej i dostępności czesko-polskiego pogranicza, b/ poprawa dostępności atrakcji turystycznych regionu jesenickiego i jezior otmuchowskich, c/ zwiększenie bezpieczeństwa i płynności ruchu drogowego, d/ stworzenie korzystnych warunków dla rozwoju gospodarczego poprzez połączenie sieci drogowej Powiatu z drogą krajową nr 46.

¹¹ Przewidywana wysokość ostatecznych wydatków kwalifikowalnych.

¹² Dalej: EFRR.

Realizację założonego rzeczowego zakresu przewidziano we *Wniosku* na okres od lipca 2008 r. do listopada 2009 r. Rzeczywista realizacja została rozpoczęta przez ZDP w sierpniu 2008 r., a zakończona w październiku 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 31-85, 111-118, 261)

Wniosek złożony został w dniu 13 marca 2008 r., a następnie zaewidencjonowany tego samego dnia przez Wspólny Sekretariat Techniczny w Ołomuńcu¹³. Po przeprowadzonej przez WST kontroli formalnej wymogów został on zarejestrowany, w dniu 31 marca 2008 r., w systemie monitorującym POWT, tj. w systemie MONIT 7+. Po zatwierdzeniu *Wniosku* przez Komitet Monitorujący POWT, na posiedzeniu w dniu 9 września 2008 r., została przez WST przygotowana a przez Instytucję Zarządzającą POWT (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej) wydana w dniu 26 stycznia 2009 r. *Decyzja w sprawie udzielenia dofinansowania dla projektu realizowanego w ramach POWT*¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 31-85)

1. Realizując Projekt (po stronie polskiej) osiągnięto założony produkt – tj. dokonano rekonstrukcji dróg powiatowych nr 1635 O i 1636 O, w szczególności przez wykonanie nowej nawierzchni na odcinku 2 332 metrów bieżących, ciągu pieszo-rowerowego o szerokości 2,5 m na odcinku 2 332 metrów bieżących i dwóch rond z dojazdami. Zaplanowane we *Wniosku* działania zostały faktycznie wykonane zgodnie z założonymi harmonogramami, a wskaźniki programowe oraz produkty projektu (mieralne parametry projektu) zostały osiągnięte, tj.:

- długość nowych lub wyremontowanych dróg o znaczeniu lokalnym lub regionalnym (zaplanowano i osiągnięto 2 332 m),
- liczba zrealizowanych lub zmodernizowanych urządzeń oświetleniowych (zaplanowano i osiągnięto 7),
- długość zbudowanych albo zmodernizowanych poboczy lub chodników (zaplanowano i osiągnięto 2 332),
- liczba zbudowanych lub zmodernizowanych przejść dla pieszych (zaplanowano i osiągnięto 8),
- liczba zbudowanych lub zmodernizowanych skrzyżowań (zaplanowano i osiągnięto 2).

Zrealizowany zakres rzeczowy zweryfikowano w trakcie przeprowadzonych w dniu 31 lipca 2013 r. oględzin drogi na odcinku granica państwa (Zwanowice) – Kałków.

(dowód: akta kontroli str. 51, 119-123)

2. ZDP w trakcie rzeczowej realizacji Projektu, prowadzonej w dwóch etapach, zapewnił osiągnięcie zakładanej jakości produktu, określonej m.in. w dokumentacji projektowej oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych¹⁵. Wykonawcy składali do inspektorów nadzoru wnioski o zatwierdzenie materiałów wykorzystanych do realizacji zadania¹⁶. W dokumentacji odbiorowej zawarto m.in. kosztorysy powykonawcze i operat kołaudacyjny, w którym ujęto m.in. inwentaryzację geodezyjną, deklaracje zgodności, aprobaty techniczne, wyniki badań¹⁷ oraz sprawozdania inspektorów nadzoru.

(dowód: akta kontroli str. 560-568)

¹³ Dalej: WST.

¹⁴ Dalej: *Decyzja*.

¹⁵ Dalej: ST.

¹⁶ Do wniosków dołączano m.in. recepty, oznaczenia składu, orzeczenia jakości grys.

¹⁷ Badaniami objęto m.in. nośność podłoża, zagęszczenie nasypu i skład mieszanki. Wynikami badań były m.in. opinie i informacje geotechniczne.

Stan techniczny objętej Projektem drogi był weryfikowany poprzez dokonywanie przeglądów gwarancyjnych¹⁸ oraz okresowych kontroli stanu technicznego¹⁹ o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a) i pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 569-582, 629-642, 669-688)

Stwierdzone w dniu 26 kwietnia 2010 r., w trakcie przeglądu gwarancyjnego drogi, objętej I etapem przebudowy, usterki²¹ zostały usunięte przez wykonawcę w wyznaczonym terminie. Usterki stwierdzone w dniu 24 maja 2012 r. i 20 lutego 2013 r., tj. ubytki w nawierzchni oraz jej spękania, z uwagi na upływ terminu przeznaczonego na ich usunięcie przez wykonawcę, zostały usunięte w dniu 11 lipca 2013 r.²² na zlecenie ZDP przez inny podmiot. Zgodnie z § 24 umowy z dnia 5 września 2008 r. ZDP wezwał wykonawcę²³ do zapłaty kwoty 8 991,30 zł²⁴, która nie została wpłacona. W związku z tym Powiat wystąpił, w dniu 9 sierpnia 2013 r., do wystawcy gwarancji ubezpieczeniowej należącego wykonania przedmiotu umowy na roboty budowlane z roszczeniem o zapłatę kwoty 8 991,30 zł stanowiącej koszt usunięcia usterek. Środki z tytułu gwarancji wpłynęły na konto ZDP w dniu 17 września 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 571-582, 609, 610, 613-618, 623-642, 757, 765)

Stwierdzone w dniu 24 maja 2010 r. w trakcie przeglądu gwarancyjnego drogi, objętej II etapem przebudowy, usterki²⁵ zostały usunięte przez wykonawcę. Usterki stwierdzone po raz pierwszy w dniu 3 lipca 2012 r., tj. zapadnięty chodnik na powierzchni 119,9 m² i lokalnie starte oznakowanie poziome, nie zostały usunięte w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 10 sierpnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 517-525, 629-642, 726)

W trakcie przeprowadzonych w dniu 31 lipca 2013 r. oględzin stwierdzono, że droga była w dobrym stanie technicznym - brak było dziur, nierówności i ubytków. Stwierdzone uszkodzenia krawężników miały charakter mechaniczny. Jak wyjaśnił, obecny w trakcie oględzin Dyrektor ZDP, uszkodzenia te były wynikiem najazdu na krawężniki maszyn rolniczych, co potwierdzają widoczne ślady tarcia metalu po powierzchni krawężników. Nie stwierdzono niedrożności przepustów. Ciąg pieszo-rowerowy również znajdował się w dobrym stanie technicznym. Stwierdzono jedynie kilka niewielkich obniżen powierzchni oraz jedno obniżenie przy studzience o powierzchni ok. 2 m², które jak wynika z dokumentacji ZDP, zostały również stwierdzone w trakcie przeglądów gwarancyjnych. Obecna w trakcie oględzin Kierownik Działu Technicznego ZDP wyjaśniła, że naprawa ciągu rowerowo-pieszego zostanie zrealizowana w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 120-123)

¹⁸ Przebudowa objęta etapem I - w dniach: 11 maja 2009 r., 26 kwietnia 2010 r., 10 czerwca 2010 r., 24 maja 2012 r., 3 lipca 2012 r., 20 lutego 2013 r. i 6 maja 2013 r. Przebudowa objęta etapem II - w dniach 24 maja 2010 r., 28 czerwca 2010 r., 3 lipca 2012 r., 22 listopada 2012 r., 6 maja 2013 r. i 5 lipca 2013 r.

¹⁹ M.in. w dniach: 31 marca 2009 r., 28 kwietnia 2010 r., 27 kwietnia 2011 r., 29 września 2012 r. i 11 września 2013 r.

²⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.; dalej: *Prawo budowlane*.

²¹ M.in. ubytki w konstrukcji ronda, spoinowaniu chodników i na skarpach za chodnikami.

²² W dniu 11 lipca 2013 r. sporządzono Protokół odbioru końcowego zadania: *Wykonanie usterek w ramach wykonawstwa zastępczego zadania: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1635 O i 1636 O Zwanowice-Kałków I etap*. Umowa z wykonawcą zastępczym została zawarta w dniu 28 czerwca 2013 r.

²³ Pismem z dnia 22 lipca 2013 r. skierowanym do Syndyka masy upadłości INFRADRÓG Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej.

²⁴ Należna kwota wynika z noty obciążeniowej nr 1/2013 z dnia 22 lipca 2013 r. i stanowi uregulowaną przez ZDP należność z faktury nr 140/TB/07/13 z dnia 12 lipca 2013 r. za wykonanie usterek w ramach wykonawstwa zastępczego.

²⁵ M.in. lokalnie zapadnięty chodnik oraz ubytki nasypu za obrzeżami.

3. Działania podejmowane przez ZDP w ramach Projektu były zgodne z zapisami m.in. *Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego*²⁶ oraz *Strategii Rozwoju Wspólnoty Międzygminno-Powiatowej Ziemi Nyskiej na lata 2004-2015*²⁷, a także *Wieloletniego programu inwestycyjnego na lata 2009-2011*²⁸. Zły stan techniczny drogi był znany i udokumentowany, m.in. w wyniku przeprowadzanych okresowych kontroli stanu technicznego dróg. W trakcie opracowywania projektu przebudowy drogi przeprowadzone zostało również badanie natężenia ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 107, 669-688)

4. W celu dokonania oceny osiągnięcia zakładanych celów Projektu przeprowadzono panel dyskusyjny²⁹ (spotkanie grupy fokusowej). Zdaniem uczestników panelu, w wyniku realizacji Projektu nastąpił zakładany wpływ transgraniczny, w tym wpływ na grupę docelową, rozumiany jako zwiększenie dostępności obszaru pogranicza, podniesienie jakości życia jego mieszkańców przez stworzenie podstawowych warunków – wysokiej jakości infrastruktury transportowej, a także rozwój gospodarczy będący skutkiem zwiększenia atrakcyjności obszarów i włączenia całego regionu do *jednolitej przestrzeni europejskiej*. Osoby te pozytywnie oceniły poprawę bezpieczeństwa oraz funkcjonalności drogi, wpływającą m.in. na wzrost ruchu (w tym rowerowego), a także potwierdziły pozytywny odbiór społeczny Projektu, co świadczy o zasadności jego realizacji. Uczestnicy panelu zwrócili jednak uwagę na zbyt małą szerokość drogi w terenie niezabudowanym (przy szerokim ciągu pieszo-rowerowym), kształt wjazdów na pola (zbyt duże spadki podłużne) oraz tworzące się po opadach zastoisko wody.

Odnosząc się do ww. uwag, Dyrektor ZDP wyjaśnił, że nie ma *możliwości technicznych ani prawnych, aby ciąg pieszo-rowerowy dwukierunkowy posiadał inne parametry niż zostały wykonane (...) jezdnia oraz utwardzone pobocze po drugiej stronie drogi umożliwiające swobodne poruszanie się pojazdów osobowych i ciężarowych, w tym także sprzętu rolniczego. (...) Spadki podłużne zjazdów na pola wynikają z różnicy wysokości poziomu pól (...). Wszystkie zjazdy w tym spadki podłużne są normatywne i zostały wykonane do granicy pasa drogowego. W trakcie przebudowy drogi dołożyliśmy wszelkich starań, aby zaspokoić potrzeby mieszkańców oraz dostosować zjazdy do ich potrzeb. Do dnia dzisiejszego żaden z mieszkańców nie wnosił zastrzeżeń w sprawie utrudnień w dojazdach do pól spowodowanych spadkami zjazdów. W dokonanym w 2013 roku przeglądzie gwarancyjnym nie stwierdziliśmy powstawania jakichkolwiek zastoisk wody. Nie mieliśmy również w tej sprawie wcześniej żadnych interwencji mieszkańców. Podejmujemy działania celem dokładnego sprawdzenia tego faktu, również skontrolujemy wszystkie urządzenia odwadniające. W przypadku potwierdzenia faktu tworzenia się zastoisk wody pomiędzy Kałkowem, a granicą państwa przystąpimy do ich likwidacji. Zadanie znajduje się w okresie gwarancyjnym i wszelkie koszty z tym związane zostaną pokryte z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.*

(dowód: akta kontroli str. 719-724)

5. ZDP w imieniu Powiatu zapewnił trwałość rezultatów Projektu określoną we *Wniosku*, tj. m.in. droga była ujęta w prowadzonej ewidencji dróg, a koszty związane z jej utrzymaniem i bieżącą eksploatacją były ponoszone z budżetu Powiatu, w części ujętej w planie finansowym ZDP. W dniu 22 grudnia 2008 r. oraz

²⁶ Załącznik do uchwały nr XXXIX/325/2005 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 11 października 2005 r.

²⁷ Załącznik do uchwały Nr XX/174/04 Rady Powiatu w Nysie z dnia 18 czerwca 2004 r.

²⁸ Załącznik do uchwały Rady Powiatu w Nysie z dnia 15 listopada 2008 r.

²⁹ W panelu uczestniczyło 36 osób, w tym m.in. Starosta, Burmistrz Gminy Otmuchów, Dyrektor ZDP, mieszkańcy, w tym rolnicy oraz członkowie organizacji działających w Kałkowie, m.in. Ochotniczej Straży Pożarnej i Koła Gospodyń Wiejskich.

16 grudnia 2009 r. wartość nakładów poniesionych na rekonstrukcję dróg w ramach Projektu została odzwierciedlona w ewidencji środków trwałych prowadzonej w ZDP.
(dowód: akta kontroli str. 87-94)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pomimo upływu w dniu 21 czerwca 2012 r. terminu do usunięcia usterek dotyczących robót objętych I etapem przebudowy, opisanych powyżej w punkcie III.1.2, które stwierdzono w trakcie przeglądu dokonanego w dniu 24 maja 2012 r., usterki te zostały usunięte, w ramach wykonawstwa zastępczego, dopiero w dniu 11 lipca 2013 r.³⁰. Powyższe skutkowało ponad rocznym okresem braku pełnej zakładanej w Projekcie jakości uzyskanego produktu i świadczyło o ograniczonej rzetelności działań podejmowanych przez ZDP. Ponadto ZDP nie naliczył i nie zgłosił sędziemu komisarzowi wierzytelności dotyczącej kary umownej z tytułu zwłoki w usuwaniu wad stwierdzonych w okresie rękojmi za wady³¹, ograniczając się jedynie do dochodzenia od syndyka, a następnie od wystawcy *Ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek* zwrotu kosztów związanych z wykonaniem zastępczym. Powyższe naruszało obowiązek wynikający z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³². Zdaniem NIK, z uwagi na prowadzoną upadłość likwidacyjną wykonawcy, zwłoka w zgłoszeniu wierzytelności (stanowiącym czynność zmierzającą do wykonania zobowiązania) zwiększała ryzyko niezaspokojenia wierzyciela z masy upadłości wykonawcy.

(dowód: akta kontroli str. 479-492, 575-582)

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że z uwagi na to, że odzyskaliśmy wszelkie nakłady z tytułu wykonania zastępczego usterek na zadaniu dotyczącym „Przebudowy odcinka drogi powiatowej Nr 1635 O i 1636 O Zwanowice- Kalków – etap I” nie widzieliśmy potrzeby zgłaszania tego faktu sędziemu komisarzowi. Uważamy, że zaspakajaniu gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięciu wad i usterek służy przed wszystkim złożona ubezpieczeniowa gwarancja. Podkreślamy, że nasze wierzytelności z tytułu stwierdzonych usterek są w pełni zaspokojone w ramach posiadanego zabezpieczenia należytego wykonania umowy (gwarancja ubezpieczeniowa).

(dowód: akta kontroli str. 610, 758)

2. Pomimo stwierdzenia w trakcie przeglądu gwarancyjnego w dniu 3 lipca 2012 r. usterek dotyczących etapu II robót, tj. zapadnięć chodnika na powierzchni 119,9 m² i lokalnie startego oznakowanie poziomego, do dnia zakończenia kontroli NIK nie zapewniono ich usunięcia przez wykonawcę lub w drodze wykonania zastępczego, co skutkowało brakiem pełnej zakładanej jakości produktu w okresie trwałości Projektu. ZDP, pismem³³ z dnia 1 sierpnia 2012 r., wezwał lidera konsorcjum do usunięcia stwierdzonych usterek, w terminie do dnia 10 sierpnia 2012 r. W piśmie poinformowano również, iż po bezskutecznym upływie terminu, na podstawie § 24 umowy z dnia 31 marca 2009 r., ZDP usunie stwierdzone wady na koszt wykonawcy. Pomimo tego, że usterki nie zostały usunięte, ZDP nie wystąpił do syndyka masy upadłości ww. podmiotu z żądaniem złożenia oświadczenia, co do

³⁰ Łącznie z wadami stwierdzonymi w dniu 20 lutego 2013 r.

³¹ W myśl § 18 ust. 1 umowy z dnia 5 września 2008 r. obowiązującą formę odszkodowania stanowią kary umowne, a zgodnie z treścią ust. 2 punkt 1 lit. b tego paragrafu, kary miały być naliczane za zwłokę w usuwaniu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi za wady – w wysokości 0,5% wynagrodzenia ustalonego w § 6 za każdy dzień zwłoki liczonej od dnia wyznaczonego na usunięcie wad. W § 6 umowy z dnia 5 września 2008 r. ustalono wynagrodzenie w kwocie 777 884,33 zł brutto.

³² Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

³³ Pismo zostało wysłane faksem na numer 71/3386555 oraz listem poleconym zaadresowanym na ITB Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej, przesłanym na adres Spółki we Wrocławiu. Pismo nie zostało odebrane przez adresata.

realizacji zobowiązań wykonawcy wynikających z umowy w zakresie usuwania stwierdzonych wad i usterek, lecz kolejnym pismem³⁴ ponownie wezwał lidera konsorcjum do usunięcia stwierdzonych usterek (do dnia 14 czerwca 2013 r.), informując jak poprzednio, iż po bezskutecznym upływie terminu, usunie stwierdzone wady na koszt wykonawcy. ZDP nie podejmował również działań mających na celu usunięcie tych usterek przez pozostałych konsorcjantów³⁵. Powyższe świadczy o ograniczonej rzetelności działań kontrolowanej jednostki w tym zakresie.

W myśl § 18 umowy, ZDP był uprawniony do naliczenia wykonawcy kar umownych za każdy dzień zwłoki w usunięciu stwierdzonych wad³⁶. ZDP nie naliczył jednak i nie zgłosił sędziemu komisarzowi wierzytelności dotyczącej kary umownej z tytułu zwłoki w usuwaniu wad stwierdzonych w okresie rękojmi za wady, jak też nie podjął działań mających na celu uzyskania należności z tego tytułu od pozostałych konsorcjantów, co stanowiło naruszenie obowiązku wynikającego z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³⁷. W powyższym zakresie należy zauważyć, że zaniechanie bezzwłocznego usunięcia stwierdzonych wad skutkuje ciągłym wzrostem należnej kary umownej, co z uwagi na prowadzoną przez syndyka likwidację majątku lidera konsorcjum, jak też ograniczoną odpowiedzialność wystawcy ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek³⁸, stwarzało ryzyko niepełnego zaspokojenia ZDP z masy upadłości.

(dowód: akta kontroli str. 517-525, 629-642, 654, 663)

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że *nie jest prawdą, że akceptujemy obniżoną jakość produktu. Niewielkie nierówności na chodniku na łącznej powierzchni 119,9 m² w stosunku do wykonanych chodników o 7566 m² nie może świadczyć o obniżonej jakości produktu. Specyfikacja Techniczna Robót D 05.03.23 pn. „Nawierzchnia z kostki brukowej betonowej”, która stanowi załącznik do umowy na realizację zadania związanego z przebudową odcinka drogi powiatowej Nr 1635 O i 1636 O Zwanowice- Kałków etap II „ w pkt. 6 Kontrola jakości robót dopuszcza nierówności podłużne nawierzchni do 0,8 cm, spadki poprzeczne nawierzchni z tolerancją $\pm 0,5$ % oraz różnice pomiędzy rzędnymi wykonanej nawierzchni i rzędnymi projektowanymi nie powinny przekraczać ± 1 cm. Uważam, że nasze działania świadczą o dobrym gospodarzu, gdyż wyłapujemy nawet najdrobniejsze usterki i skutecznie dążymy do ich usunięcia. Wizja w terenie oraz spotkanie z mieszkańcami świadczą o tym, że zadanie zostało dobrze wykonane i cieszy się dużym zainteresowaniem mieszkańców. Nasze zobowiązania do utrzymania trwałości rezultatów realizacji projektu oraz postępowanie w sposób rozważny i z troską dobrego gospodarza jest przez nas w pełni realizowane. Zadanie etap I i II zostały dobrze wykonane, służą ogółowi mieszkańców i wszyscy są zadowoleni. Zgodnie z zawartą umową (nr 17/2009 z dnia 31 marca 2009 r.) na wykonanie robót budowlanych w § 10 ustalono zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3% wartości umowy brutto na okres 60 m-cy od daty spisania protokołu odbioru końcowego. Na tę okoliczność Wykonawca robót złożył ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad*

³⁴ Pismo z dnia 14 maja 2013 r. zostało wysłane listem poleconym zaadresowanym na ITB Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej, przesłanym na adres Syndyka w Kędzierzynie-Koźlu. Pismo zostało odebrane w dniu 17 maja 2013 r.

³⁵ Mając na uwadze treść art. 141 Pzp w związku z art. 366 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) ZDP uprawniony był do żądania wykonania zobowiązania od wszystkich członków konsorcjum.

³⁶ Na podstawie § 18 ust. 1 umowy z dnia 31 marca 2009 r. obowiązującą formą odszkodowania stanowią kary umowne. W ustępie 2 punkt 1 lit. b ww. paragrafu strony określiły, że kary będą naliczane w następujących wypadkach i wysokościach: Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne: za zwłokę w usuwaniu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi za wady – w wysokości 0,5% wynagrodzenia ustalonego w §6 za każdy dzień zwłoki liczonej od dnia wyznaczonego na usunięcie wad. W § 6 umowy z dnia 31 marca 2009 r. ustalono wynagrodzenie w kwocie 1 999 987,64 zł brutto.

³⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

³⁸ Do kwoty 17 999,89 zł.

i usterek Nr GG/364/10/2009. Zgodnie z jej zapisami w pkt. 1b w okresie obowiązywania służy do: ...”zapłacenia których na rzecz Beneficjenta gwarancji Zobowiązany jest zobowiązany w przypadku nie usunięcia lub nie należytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w okresie po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego, a które to należności nie zostały zapłacone przez Zobowiązanego” oraz w pkt. 3 w/w ubezpieczeniowej gwarancji: „Przez okres ważności gwarancji rozumie się okres czasu, w którym powstały należności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań, o których mowa w pkt. 1 i skorym to okresie Beneficjent gwarancji może wystąpić z żądaniem wypłaty z gwarancji”... Ponieważ konsorcjant firma Pellizer Sp. z o.o.³⁹ od listopada 2011 r. również znajduje się w okresie likwidacji uznaliśmy, że najlepszą formą wykonania napraw gwarancyjnych będzie wykonawstwo zastępcze, które będzie przez nas zrealizowane po zabezpieczeniu środków finansowych w naszym budżecie.

Dyrektor ZDP wyjaśnił również, że w protokołach z przeglądów gwarancyjnych zapisano o wystąpieniu usterek w postaci nierówności na ciągu pieszo-rowerowym na łącznej powierzchni 119,9 m². Jednocześnie zaznaczono, że usterki te nie zagrażają bezpieczeństwu ruchu pieszego i będą usunięte w 2014 roku, tj. w roku, w którym upływać będzie 5 letni okres gwarancji. Jest spowodowane przede wszystkim brakiem środków finansowych w naszym budżecie na tego typu roboty przy szeregu innych zadaniach pilniejszych do realizacji i związanych z bezpieczeństwem użytkowników drogi. Wykonawca jest w upadłości i w związku, z tym są znikome szanse na wywiązanie się z zapisów umowy w inny sposób niż przez zastosowanie gwarancji. Planujemy zatem w okresie wiosennym w 2014 roku ponownie przeprowadzić przegląd gwarancyjny i wyznaczyć termin na usunięcie stwierdzonych usterek oraz w ramach wykonawstwa zastępczego wykonać wszystkie niezbędne prace, a następnie zachowując procedurę gwarancji bankowej wystąpić do ubezpieczyciela o zwrot poniesionych nakładów. Wszystkie te czynności planujemy wykonać w I półroczu 2014 roku, aby zachować odpowiednią rezerwę czasową na odzyskanie poniesionych nakładów na naprawy gwarancyjne. Z naszego doświadczenia wynika, że lepiej jest przeprowadzić całą procedurę jednorazowo, gdyż proces odzyskania od ubezpieczyciela poniesionych nakładów jest żmudny i czasochłonny.

(dowód: akta kontroli str. 697-699, 757, 759)

Ponadto Dyrektor ZDP wyjaśnił, że zadanie pn. „Przebudowa odcinka drogi powiatowej Nr 1635 O i 1636 O Zwanowice-Kałków – etap II” jest nadal w okresie gwarancji (30 października 2014r.), a wady na zadaniu nie zostały usunięte. Podkreślamy, że Wykonawca pomimo naszych wezwań nie przystąpił do usuwania stwierdzonych usterek. W związku z tym nie ma żadnych podstaw do naliczania kar z tytułu zwłoki w ich usuwaniu. Zaznaczamy, że posiadamy zabezpieczenie należytego wykonania umowy w ramach, którego można przystąpić do procedury wykonania zastępczego. Zgodnie z opracowanym kosztorysem inwestorskim szacowany koszt wykonania zastępczego usterek stwierdzonych w trakcie przeglądów gwarancyjnych związanych z przebudową odcinka drogi powiatowej Nr 1635 O i 1636 O Zwanowice - Kałków - etap II wynosi 4 700,09 zł brutto. W latach 2012-2013 w budżecie Zarządu Dróg Powiatowych w Nysie nie posiadaliśmy środków finansowych na sfinansowanie czynności koniecznych do podjęcia w ramach wykonania zastępczego przez podmiot trzeci. Sami nie realizujemy tego typu czynności gdyż zgodnie z działalnością statutową naszej jednostki nie możemy dochodzić poniesionych kosztów z tym związanych. Ponieważ stwierdzone usterki są naszym zdaniem zabiegiem kosmetycznym nie mającym

³⁹ Jednym z konsorcjantów był podmiot Pellizzer s.r.l., Via Mattarelli 58, 31010 Fonte, Włochy

wpływu na bezpieczeństwo użytkowników drogi planujemy zakres ten zrealizować w 2014 roku przed upływem okresu gwarancji i rękojmi. Celem wykonania przez nas ponownych przeglądów było zbadanie czy zjawisko nierówności chodnika pogłębia się i czy stwierdzone wcześniej usterki nie zagrażają bezpieczeństwu ruchu drogowego. Ponieważ każda korespondencja w/w sprawie była kierowana do syndyka masy upadłościowej stąd też wszystkie protokoły z przeglądów były również wysyłane do syndyka. Korespondencję z dnia 01 sierpnia 2012r. kierowana była na adres firmy ITB Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej ul. Wiosenna 14/2, 53-017 Wrocław i przez adresata nie została podjęta. Natomiast korespondencja z dnia 14 maja 2013 r. została skierowana była na adres Kancelaria Prawna i Biuro Syndyka LEGIS, ul. Szkolna 15, 47-225 Kędzierzyn Koźle i została podjęta w dniu 17 maja 2013r. – pismo pozostało bez odpowiedzi.

Odnosnie nienaliczania kar umownych, Dyrektor ZDP wyjaśnił że, w protokole z przeglądu gwarancyjnego z dnia 10 sierpnia 2012 r. stwierdzono, że Wykonawca – ITB Sp. z o.o. we Wrocławiu nie usunął stwierdzonych wcześniej usterek. Jednocześnie wykonawca w tym okresie znajdował się już w upadłości likwidacyjnej a następcą prawnym został Syndyk powołany przez sąd na podstawie postanowienia o upadłości z dnia 19.01.2012 r. Sądu Rejonowego w Opolu, Wydział V Gospodarczy (sygn. Akt V GU 51/11). W związku z powyższym stwierdziliśmy, że nasze roszczenie było bezskuteczne z uwagi na to, że zaistniało w lipcu 2012 r. czyli po okresie wyznaczonym na zgłoszenie wszelkich wierzytelności. Syndyk nie może bowiem uznać wierzytelności powstałych w wyniku zdarzeń „przyszłych”. Na tej podstawie uznaliśmy, że usuwanie wad odbywać się będzie w ramach zabezpieczenia należytego wykonania umowy (wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej ważnej do końca okresu gwarancji przypadającej na 2014 rok). Szacunkowa wartość napraw stwierdzonych podczas przeglądów usterek jest mniejsza od kwoty zabezpieczonej w ramach gwarancji należytego wykonania umowy. Po ogłoszeniu upadłości i wyznaczeniu Syndyka masy upadłościowej, Zarząd Dróg Powiatowych wielokrotnie kierował na jego ręce korespondencję (zawiadomienia o terminach przeglądów gwarancyjnych, protokoły z przeprowadzonych przeglądów) jednak pozostawała ona bez odpowiedzi. W tej kwestii wystąpimy do Sądu Rejonowego w Opolu o wyjaśnienie przyczyn braku odpowiedzi na przesłaną korespondencję do Syndyka. Zaznaczmy jednocześnie, że w dalszym ciągu wszelkie roboty zrealizowane w ramach przedmiotowego zadania znajdują się w okresie gwarancyjnym, co nadal umożliwia nam naliczenie kar umownych z tytułu zwłoki w usunięciu stwierdzonych wad. W związku z powyższym nie naliczono i nie ujęto w księgach podmiotu kar umownych od zobowiązanego.

Dyrektor ZDP w wyjaśnieniach stwierdził, że art. 98 § 2 ustawy z dnia z dnia 28 lutego 2003 r. *Prawo upadłościowe i naprawcze*⁴⁰ nie ma zastosowania w omawianej sytuacji, argumentując powyższe tym, że przytoczony przepis dotyczy uprawnień syndyka w sytuacjach powstania upadłości w trakcie realizacji przedmiotu umowy.

(dowód: akta kontroli str. 517-529, 629-668, 725-726, 758, 760-763)

Zdaniem NIK brak jest podstaw do uznania, że wierzytelności nie mogą być zgłaszane po upływie pierwotnego terminu do dokonania tej czynności. Zgodnie bowiem z art. 252 § 1 *Prawa upadłościowego i naprawczego* uznana wierzytelność, zgłoszoną przez wierzyciela po upływie terminu wyznaczonego na zgłaszanie wierzytelności, uwzględnia się w planach podziału funduszków masy upadłości sporządzonych po jej uznaniu. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż ZDP

⁴⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 1112 ze zm.

uprawniony był, stosownie do treści art. 98 § 2 tej ustawy, do żądania od syndyka złożenia oświadczenia, co do realizacji zobowiązań wykonawcy wynikających z umowy w zakresie usuwania stwierdzonych wad i usterek, stanowiącego podstawę do podjęcia przez ZDP decyzji o dalszym sposobie postępowania w sprawie ujawnionych wad (zobowiązania wynikające z zawartej umowy o roboty budowlane nie wygasły wraz z odbiorem końcowym prac, lecz trwają do upływu obowiązywania udzielonej rękojmi za wady).

Jednocześnie zgodnie z wynikającym z art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴¹ obowiązkiem wyceniania należności nie rzadziej niż na dzień bilansowy w kwocie wymagalnej zapłaty, z zachowaniem zasady ostrożności, kary umowne z tytułu zwłoki w usunięciu stwierdzonych wad i usterek powinny zostać naliczone oraz ujęte w księgach rachunkowych ZDP, co najmniej na dzień bilansowy. Okoliczność, iż usterki nie zostały usunięte (etap II) wbrew twierdzeniom Dyrektora ZDP, nie stanowi podstawy zaniechania naliczenia kary umownej, ponieważ konstytutywną przesłanką jej naliczenia jest pozostawanie zobowiązanego w zwłoce, a nie samo usunięcie lub nie usterki. Również argument o braku przesłanek do naliczania kar umownych z uwagi na to, że usterki nie zagrażają bezpieczeństwu użytkowników i wpływają jedynie na estetykę wykonanych robót nie znajduje potwierdzenia w zapisach zawartej umowy.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Legalność i gospodarność działań beneficjenta

2.1. Przygotowanie zadań do realizacji, w tym wybór wykonawców

Opis stanu faktycznego

1. Projekt nie był realizowany na obszarze Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000, a także nie miał istotnego negatywnego wpływu na środowisko naturalne. Powiat był właścicielem nieruchomości na których położona są drogi objęte działaniami Projektu.

Terminowo przygotowano dokumentację niezbędną do przeprowadzenia przebudowy drogi zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym zgłoszono do Starostwa Powiatowego w Nysie zamiar wykonania robót budowlanych⁴², dokonano stosownych uzgodnień⁴³, a także uzyskano decyzję określającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia⁴⁴.

Dokumentacja techniczna⁴⁵ została wykonana 27 lutego 2008 r. (przed datą złożenia *Wniosku*), przez podmiot wyłoniony w postępowaniu opisanym w następnym punkcie wystąpienia. Wynagrodzenie wykonawcy z tego tytułu ustalono na kwotę 59 780,00 zł i objęto go budżetem Projektu, jako wydatek na jego przygotowanie.

(dowód: akta kontroli str. 140-169)

2. W dniu 2 kwietnia 2007 r. zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy projektu budowlanego przebudowy

⁴¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm., dalej: ustawa o rachunkowości

⁴² Zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych nr TN-343/24/2007/2007 z dnia 26 lutego 2008 r. przyjęte przez Starostwo Powiatowe w Nysie w dniu 28 lutego 2008 r.

⁴³ M.in. uzgodnienie z Powiatowym Zespołem Uzgadniania Dokumentacji Projektowej w Nysie w dniu 31 stycznia 2008 r.

⁴⁴ Decyzja Burmistrza Otmuchowa nr GK. 7624-D-1/08 z dnia 30 stycznia 2008 r.

⁴⁵ Projekt budowlany wykonawczy przebudowy odcinka drogi powiatowej nr 1635 O i 1636 O Zwanowice-Kalków.

drogi⁴⁶ objętej Projektem, w trybie przetargu nieograniczonego. W wyniku postępowania przeprowadzonego zgodnie z przepisami *Pzp*, ZDP dokonał wyboru wykonawcy projektu (Janusz Truch Zakład Usług Inżynierskich „MOSIN” z Opola), za wynagrodzeniem 59 780,00 zł brutto. Warunki umowy zawartej w dniu 30 kwietnia 2007 r. odpowiadały treści złożonej oferty oraz wymaganiom określonym na etapie wyboru wykonawców (w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia⁴⁷). Umowa ta zabezpieczała należycie prawa i ewentualne roszczenia ZDP, tj. m.in. zawierała postanowienia dotyczące:

- kar umownych lub odszkodowań z tytułu m.in. niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia,
- terminów i warunków odbioru końcowego, w tym dokumentów, które wykonawca powinien przedłożyć w celu dokonania odbioru robót.

Z uwagi na przedłużające się uzgodnienia branżowe, w dniu 30 listopada 2008 r. umowa ta została zmieniona w zakresie dotyczącym terminu jej wykonania (z pierwotnie ustalonego 30 listopada 2007 r. na 29 lutego 2008 r.). Okoliczność taka została przewidziana w SIWZ.

(dowód: akta kontroli str. 140-186, 431-446)

We *Wniosku* przebudowa drogi powiatowej nr 1635 O i 1636 O na odcinku Zwanowice-Kalków miała zostać poprzedzona wyborem wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego. Planowano ogłoszenie przetargu na dzień 1 lipca 2008 r. Z uwagi na upływ tego terminu i brak rekomendacji Komitetu Monitorującego ZDP zdecydował się na podział planowanego zadania na dwa etapy: I/ wykonanie głównie dwóch rond z dojazdami wraz z łączącą je drogą oraz ciągiem pieszo-rowerowym i chodnikami, II/ wykonanie pozostałej części zadania, tj. głównie drogi oraz ciągu pieszo-rowerowego długości 2 100 metrów bieżących. Pierwszy etap zakończony został przed wydaniem *Decyzji*.

(dowód: akta kontroli str. 140-186, 431-446)

W dniu 6 sierpnia 2008 r. zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy *przebudowy odcinka drogi powiatowej nr 1635 O i 1636 O Zwanowice-Kalków – etap I* objętej Projektem, w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość szacunkową tego zamówienia w kwocie 748 583,13 zł netto ustalono w dniu 6 sierpnia 2008 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego z lipca 2008 r.

W wyniku ww. postępowania przeprowadzonego zgodnie z przepisami *Pzp*, ZDP dokonał wyboru wykonawcy (NFRADRÓG Sp. z o.o. z Nysy), za wynagrodzeniem 777 884,33 zł (brutto). Warunki umowy zawartej w dniu 5 września 2008 r. z wykonawcą robót budowlanych, odpowiadały treści złożonej oferty oraz wymaganiom określonym na etapie wyboru wykonawców (w tym SIWZ). Umowa ta zabezpieczała należycie prawa i ewentualne roszczenia ZDP, tj. m.in. zawierała postanowienia dotyczące:

- zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- kar umownych lub odszkodowań z tytułu m.in. niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia,
- terminów i warunków odbioru końcowego, w tym dokumentów, które wykonawca powinien przedłożyć w celu dokonania odbioru robót.

W celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy wykonawca przedłożył *Ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek* nr 150432/04/53/4/2008 i nr 150632/04/46/4/2008, w której określono: a/ okres gwarancji zapłaty należności z tytułu wymagalnych kar umownych

⁴⁶ Przedmiotem zamówienia było wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę oraz kosztorysu inwestorskiego i specyfikacji technicznej.

⁴⁷ Dalej: SIWZ.

w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy – od dnia 5 września 2008 r. do 27 grudnia 2008 r. oraz b/ okres gwarancji zapłaty należności z tytułu nie usunięcia lub nie należytego usunięcia wad i usterek – od dnia 28 grudnia 2008 r. do 27 grudnia 2013 r.

Ww. umowa w dniu 28 listopada 2008 r. została zmieniona w zakresie dotyczącym terminu wykonania części robót, z pierwotnie ustalonego 28 listopada 2008 r. na 10 grudnia 2008 r. Powyższe spowodowane było zleceniem robót dodatkowych i zamiennych⁴⁸, a SIWZ dopuszczały taką zmianę. Zmiana terminu zakończenia robót nie wymagała przedłużenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, gdyż złożone zabezpieczenie obejmowało okres do dnia 27 grudnia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 187-316, 447-462, 479-492)

W dniu 9 lutego 2009 r. zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy *przebudowy odcinka drogi powiatowej nr 1635 O i 1636 O Zwanowice-Kalków – etap II* w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość szacunkową tego zamówienia do przetargu nieograniczonego na wybór wykonawcy ustalono w dniu 9 lutego 2009 r. na kwotę 2 694 240,87 zł, na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w styczniu 2009 r.

W wyniku ww. postępowania przeprowadzonego zgodnie z przepisami Pzp, ZDP dokonał wyboru wykonawcy (konsorcjum firm reprezentowanym przez ITB Sp. z o.o. z Wrocławia jako lidera konsorcjum, pozostałymi partnerami konsorcjum były: Pellizzer s.r.l., Via Mattarelli 58, 31010 Fonte, Włochy oraz Tessarollo Comm. Giuseppe s.r.l., Corso Ausugum 37, 38051 Borgo Vasugana, Włochy), za wynagrodzeniem 1 999 987,64 zł (brutto).

Warunki umowy zawartej w dniu 31 marca 2009 r. z wykonawcą robót budowlanych, odpowiadały treści złożonej oferty oraz wymaganiom określonym na etapie wyboru wykonawców (w tym SIWZ). Umowa ta zabezpieczała należycie prawa i ewentualne roszczenia Gminy, tj. m.in. zawierała postanowienia dotyczące:

- zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- kar umownych lub odszkodowań z tytułu m.in. niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia,
- terminów i warunków odbioru końcowego, w tym dokumentów, które wykonawca powinien przedłożyć w celu dokonania odbioru robót.

W celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy wykonawca przedłożył *Ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek*, w której określono: a/ okres gwarancji zapłaty należności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy – od dnia 25 marca 2009 r. do 30 października 2009 r. oraz b/ okres gwarancji zapłaty należności z tytułu nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek – od dnia 30 września 2009 r. do 30 września 2014 r.

Ww. umowa w dniu 30 września 2009 r. została zmieniona w zakresie dotyczącym terminu wykonania części robót z pierwotnie ustalonego 30 września 2009 r. na 31 października 2009 r. Powyższe spowodowane było niesprzyjającymi warunkami atmosferycznymi, których wystąpienie zostało odnotowane przez kierownika budowy i potwierdzone przez inspektora nadzoru w dzienniku budowy, a SIWZ dopuszczała dokonanie takiej zmiany. Pomimo zmiany terminu realizacji umowy nie zapewniono objęcia zabezpieczeniem roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości, przez cały wymagany §10 umowy okres 60 miesięcy, co opisano w części dotyczącej nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 317-430, 463-478, 517-529)

⁴⁸ M.in. wynikających z protokołu konieczności z dnia 23 października 2008 r.

W ramach realizacji Projektu, ZDP zawarł również dwie umowy dotyczące powierzenia nadzoru inwestorskiego⁴⁹ nad realizacją poszczególnych etapów tej przebudowy, a także w ramach promocji Projektu, zlecił wykonanie i montaż tablic informacyjnych oraz ogłoszenie w prasie, tj. udzielał zamówień o wartości nieprzekraczającej równowartości 14 000 euro. Zawierając ww. umowy oraz dokonując ww. zleceń przestrzegano zasad obowiązujących w ZDP określonych w *Procedurach stosowania ustawy Pzp*⁵⁰ oraz Zarządzeniu w sprawie realizacji wydatków o wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości zamówienia 14 tyś. EURO⁵¹.

(dowód: akta kontroli str. 88, 90, 124-139)

W związku z realizacją Projektu ZDP zawarł z wykonawcami wyłonionymi w przetargach dodatkowe umowy⁵² na wykonanie robót zamiennych i dodatkowych. Poniesione wydatki nie stanowiły kosztów kwalifikowanych Projektów i ostatecznie nie zostały ujęte w *Oświadczeniach o zrealizowanych wydatkach*⁵³.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Dyrektor ZDP akceptując w aneksie do umowy nr 17/2009 na wykonanie II etapu przebudowy ww. drogi, podpisanym w dniu 30 września 2009 r. zmianę terminu jej wykonania z pierwotnie ustalonego na dzień 30 września 2009 r. na 31 października 2009 r., nie wyegzekwował od wykonawcy wydłużenia obowiązującej do 30 września 2014 r. *Ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek*. Tym samym nie doprowadził do zgodności terminów wykazanych w ww. gwarancji z terminem realizacji umowy. Powyższe świadczy o braku należytej rzetelności tych działań, jednakże z uwagi na fakt, że okres obowiązywania tej gwarancji nie minął, nie wystąpiły negatywne konsekwencje tego zaniechania.

(dowód: akta kontroli str. 517-529)

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że: *posiadamy w dokumentach przetargowych zadanie pn. „Przebudowa odcinka drogi powiatowej Nr 1635 O i 1636 O Zwanowice-Kłaków – etap II” zabezpieczenie roszczeń z tytułu wad i usterek Nr GG/364/10/2009 stanowiące załącznik do umowy Nr 17/2009 z dnia 31.03.2009 r. Firma ITB Sp. z o.o. (...) jest w procesie likwidacji, a jej następcą prawnym jest Kancelaria Prawna i Biuro Syndyka LEGIS (...). Wystąpimy do Syndyka o wydłużenie ważności gwarancji ubezpieczeniowej usunięcia wad i usterek w związku z wydłużeniem terminu zakończenia zadania.*

Zdaniem NIK ZDP, wyrażając zgodę na zmianę terminu realizacji umowy, powinien doprowadzić do wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w całym okresie jego obowiązywania, tj. zgodnie z § 10 umowy wynoszącym 60 miesięcy od wykonania przedmiotu umowy i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, co nastąpiło w dniu 12 listopada 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 521, 535, 536, 697-699)

⁴⁹ Na kwotę 5 625,00 zł brutto oraz na kwotę 17 995,00 zł brutto.

⁵⁰ Załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 3/2008 Dyrektora ZDP z dnia 9 czerwca 2008 r.

⁵¹ Zarządzenie nr 4/2008 Dyrektora ZDP z dnia 9 czerwca 2009 r.

⁵² Umowa z INFRADRÓG Sp. z o.o. z dnia 2 grudnia 2008 r. na kwotę 38 827,62 zł brutto i umowa z ITB Sp. z o.o. z dnia 30 listopada 2009 r. na kwotę 97 142,73 zł brutto.

⁵³ Dalej: *Oświadczenie*.

2.2. Finansowe i rzeczowe wykonanie zadań

Opis stanu
faktycznego

3. W *Decyzji o dofinansowaniu* ustalono *Harmonogram okresów monitorowania Projektu*⁵⁴ oraz terminy składania *Raportów z realizacji projektu* i *Wniosków o płatność za projekt*. Zgodnie z obowiązującym harmonogramem ZDP przygotował a Powiat złożył do Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego – tj. ustanowionego w ramach Programu podmiotu do wykonywania czynności kontrolera⁵⁵, trzy *Raporty bieżące z realizacji części projektu* za poszczególne okresy monitorowania⁵⁶. Raporty te były składane formie papierowej, a także za pośrednictwem systemu informatycznego Benefit 7, który umożliwiał wprowadzenie szczegółowego opisu realizacji poszczególnych części projektu, w tym m.in. opisu działań partnera, realizacji planu czasowego, produktów realizowanych działań, planowanego dalszego przebiegu części Projektu. Ponadto Powiat złożył *Raport końcowy z realizacji części projektu*, w którym opisał realizację części Projektu w ostatnim okresie monitorowania oraz zawarł informacje podsumowujące cały okres realizacji tej części Projektu. Powiat złożył również trzy *Oświadczenia* za część projektu, na łączną kwotę 678 267,76 euro, które zostały uznane przez Kontrolera i stanowiły podstawę wystawienia trzech *Poświadczeń kwalifikowalności wydatków*⁵⁷. Po otrzymaniu zatwierdzonych Raportów oraz *Poświadczeń* Powiat przekazał je do Partnera Wiodącego w celu (łącznego) złożenia Raportów z całości oraz *Wniosków o płatność za projekt*.

Po zakończeniu Projektu, Powiat nie został zobowiązany przez Kontrolera do składania *Raportów z trwałości*.

(dowód: akta kontroli str. 111-118, 706-711)

4. Kwota wydatków poniesionych przez Powiat, za pośrednictwem ZDP, na realizację Projektu wyniosła 3 002 575,06 zł, w tym 135 970,35 zł stanowiły wydatki niekwalifikowalne na roboty dodatkowe. Wg kursów obowiązujących w dniach zatwierdzenia poszczególnych *Oświadczeń* kwota wydatków kwalifikowalnych stanowiła równowartość łącznie 678 267,76 euro i była mniejsza od przyjętej we *Wniosku* (1 357 638,03 euro). Powyższe wynikało zarówno z różnic kursu przeliczeniowego euro obowiązującego na etapie składania *Wniosków* oraz *Oświadczeń*, jak też z oszczędności uzyskanych w trakcie postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Objęte kontrolą wydatki zostały rzeczywiście poniesione, w uzgodnionych w umowach kwotach i terminach, a zakupione usługi, dostawy i roboty budowlane zostały wykonane. W ramach realizacji Projektu nie wystąpiły zobowiązania z tytułu odsetek, odszkodowań lub kar umownych.

(dowód: akta kontroli str. 31-85, 144-145, 493-494, 530-531, 540-541, 703-704, 706-711)

Kontrola realizacji umów dotyczących *przebudowy odcinka drogi powiatowej nr 1635 O i 1636 O Zwanowice-Kałków* wykazała, że roboty budowlane zostały wykonane w terminach wynikających z zawartych umów. Dziennik budowy, jeden dla obu etapów, był prowadzony rzetelnie (wpisów dokonywano chronologicznie i bez odstępów), zawierał wpisy i oświadczenia zarówno kierownika budowy, jak i inspektora nadzoru. Roboty budowlane zostały wykonane w zakresie przewidzianym dokumentacją projektową oraz umowami - nie stwierdzono istotnych odstępstw od zatwierdzonej dokumentacji.

(dowód: akta kontroli str. 479-504, 517-546)

⁵⁴ Okresy monitorowania: 31.03.2008-28.02.2009, 01.03.2009-30.05.2009, 31.05.2009-30.08.2009 i 31.08.2009-30.11.2009.

⁵⁵ Dalej: Kontroler.

⁵⁶ W terminie nieprzekraczającym 30 dni kalendarzowych od końca okresu monitorowania.

⁵⁷ Dalej: Poświadczenie. Kolejno na kwoty wydatków kwalifikowalnych Projektu: 187 773,18 euro, 246 737,13 euro i 243 757,45 euro.

2.3. Zgodność realizacji Projektu z wymogami Programu w zakresie dochodów, rachunkowości, gospodarowania majątkiem i promocji

Opis stanu faktycznego

5. W związku z realizacją Projektu lub wykorzystywaniem jego efektów zarówno Powiat, jak i ZDP nie osiągał dochodów.

(dowód: akta kontroli str. 707)

6. ZDP prowadził wyodrębnioną ewidencją analityczną dla Projektu, na osobnych kontach analitycznych. Stosowne zapisy, za wyjątkiem opisanych poniżej nieprawidłowości, dokonywane były zgodnie z ustawą o rachunkowości. Wszystkie wydatki były księgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację. Na dokumentach księgowych znajdowała się adnotacja o nazwie Projektu oraz jego współfinansowaniu z EFR wraz z hasłem „Przekraczamy granice”. Analiza dokumentów stanowiących podstawę dokonywania wydatków w ramach Projektu nie wykazała finansowania przedsięwzięć nim objętych ze źródeł innych niż środki własne Powiatu. Dokumentacja Projektu była przechowywana w poszczególnych Działach ZDP w sposób przewidziany w pkt. 4.5. Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania.

W ewidencji księgowej ZDP w 2008 r., na koncie 080-23 środki trwałe w budowie ujęto operacje gospodarcze na kwotę 882 116,95 zł dotyczące zadania *Droga powiatowa nr 1635 O i 1636 O w miejscowości Zwanowice-Kałków – I etap*, w tym udokumentowane następującymi dowodami księgowymi:

- 1) fakturą nr 2/2008 z dnia 27 lutego 2008 r. na kwotę 59 780,00 zł dotyczącą wykonania projektu budowlanego,
- 2) fakturą nr 132/2008 z dnia 22 grudnia 2008 r. na kwotę 38 827,62 zł dotyczącą robót dodatkowych,
- 3) fakturą nr 130/2008 z dnia 22 grudnia 2008 r. na kwotę 777 884,33 zł dotyczącą robót budowlanych.

W ewidencji księgowej ZDP w 2009 r., na koncie 080-23 środki trwałe w budowie ujęto operacje gospodarcze na kwotę 2 120 458,11 zł dotyczące zadania *Droga powiatowa nr 1635 O i 1636 O w miejscowości Zwanowice-Kałków - II etap*, w tym udokumentowane następującymi dowodami księgowymi:

- 1) fakturą nr 123/56/11/2009 z dnia 26 listopada 2009 r. na kwotę 996 455,41 zł dotyczącą robót budowlanych,
- 2) fakturą nr 75/29/07/2009 z dnia 31 lipca 2009 r. na kwotę 1 003 532,23 zł dotyczącą robót budowlanych,
- 3) fakturą nr 133/62/12/2009 z dnia 17 grudnia 2009 r. na kwotę 97 142,73 zł dotyczącą robót dodatkowych,
- 4) fakturą nr 1953/NN/2009 z dnia 13 listopada 2009 r. na kwotę 433,71 zł dotyczącą ogłoszenia w prasie.

W ewidencji księgowej po zakończeniu poszczególnych etapów dokonano m.in. następujących zapisów w korespondencji z kontem 080-23 środki trwałe w budowie dotyczących ww. zadań:

- 1) w 2008 r. konto 011 - środki trwałe, kwota 882 116,95 zł (zwiększenie wartości środka trwałego),
- 2) w 2009 r. konto 011 - środki trwałe, kwota 2 120 458,11 zł (zwiększenie wartości środka trwałego).

(dowód: akta kontroli str. 88-94, 144-146, 493-504, 513-516, 530-555, 703-705)

7. Wszystkie wydatki poniesione w ramach Projektu spełniały wymogi zasad kwalifikowalności Programu, w tym zasady kwalifikowalności w czasie i miejscu, tj. m.in. zostały poniesione dla osiągnięcia celu Projektu, zapłaty dokonano nie

później niż 30 dni po zakończeniu rzeczywistej realizacji projektu, wydatki były współmierne oraz poniesione zostały zgodnie z zasadami gospodarności, celowości i efektywności, a także zostały odpowiednio udokumentowane.

(dowód: akta kontroli str. 31-85, 144-145, 493-494, 530-531, 540-541, 703-704, 706-711)

8. Wykonanie Projektu przebiegało prawidłowo. Wszystkie wydatki były zgodne z kategoriami wydatków wynikającymi z postanowień *Wniosku* i zostały zaklasyfikowane zgodnie z budżetem Projektu do poszczególnych linii, które nie zostały przekroczone. Wydatki kwalifikowalne Projektu po stronie Powiatu/ZDP wynosiły wg *Decyzji* 1 357 638,03 euro, a faktycznie poniesiono 678 267,27 euro (2 866 588,12 zł), w tym:

- wydatki inwestycyjne (wykonanie przebudowy drogi wraz z nadzorem inwestorskim) 1 336 258,03 euro, a poniesiono 663 657,91 euro (2 801 491,97 zł),
- wydatki na promocję 4 300,00 euro, a poniesiono 1 298,78 euro (5 316,15 zł),
- wydatki na przygotowanie projektu (wykonanie projektu) 17 080,00 euro, a poniesiono 13 311,07 euro (59 780,00 zł).

Na wydatki osobowe, ogólne, finansowe, usługi zewnętrzne nie poniesiono żadnych nakładów.

(dowód: akta kontroli str. 61-64, 88, 90)

9. Zmodernizowane składniki majątku zostały zagospodarowane zgodnie z wymogami Programu, tj. m.in. stanowią własność Beneficjenta (Powiatu) i były wykorzystywane zgodnie z ich przeznaczeniem, zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej (ZDP) oraz przyjęte na stan środków trwałych (ZDP). Mienie to zostało ubezpieczone w ramach polisy zbiorowej Powiatu.

(dowód: akta kontroli str. 87-103)

W okresie gwarancyjnym (60 miesięcy od dnia dokonania odbioru końcowego) ZDP przeprowadzał przeglądy gwarancyjne przebudowanych dróg. Szczegółowe informacje odnośnie stwierdzonych w ramach tych przeglądów usterek zawarto w punkcie III.1 wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 569-582, 629-642, 669-688)

10. W ramach Projektu realizowana była zasada partnerstwa, w tym w zakresie deklarowanych kryteriów współpracy. Przedstawiciele ZDP z ramienia Powiatu uczestniczyli m.in. we wspólnym wyborze Partnera Wiodącego, przygotowaniu Projektu oraz *Wniosku*. Zawarte Porozumienie o współpracy gwarantowało należyte zarządzanie funduszami przeznaczonymi na Projekt, włącznie z warunkami odzyskania kwot nienależnie wypłaconych.

Zakres współpracy transgranicznej został zrealizowany zgodnie z *Wnioskiem* (m.in. wspólnie wybrano przedmiot Projektu oraz konsultowano zakres prac modernizacyjnych), wspólnie realizowano Projekt (m.in. powołano wspólny zespół projektowy koordynujący działania partnerów), a także wspólnie sfinansowano Projekt (realizując jego budżet).

Powiat jako Partner Projektu zapewnił minimalne wymagane współfinansowanie, zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt. 4.3.8. Podręcznika Wnioskodawcy (678 267,76 euro, tj. 32,6% wydatków kwalifikowalnych Projektu).

11. Działania promocyjne i informacyjne prowadzone były na zasadach określonych w pkt. 4.7. Podręcznika Beneficjenta Dofinansowania.

Wydatki na te działania zostały ujęte w budżecie Projektu, w kwocie 4 300,00 euro. ZDP przeprowadził wszystkie wymagane działania promocyjne, tj. informował opinię publiczną o wsparciu z EFRR. W październiku 2009 r. przy zmodernizowanej drodze

umieszczono pięć tablic informacyjnych, na których znajdowały się wymagane informacje.

(dowód: akta kontroli str. 116, 120-123, 713-718)

W trakcie przeprowadzonych w dniu 31 lipca 2013 r. oględzin stwierdzono m.in. uszkodzenie jednej tablicy informacyjnej Projektu (od strony granicy) skutkującej jej niestabilnością. Ponadto stwierdzono umieszczenie przy zmodernizowanej w ramach Projektu drodze tablicy informującej, że „Remont drogi powiatowej 1636 O na odcinku Otmuchów-Kałków” został współfinansowany ze środków budżetu państwa, pomimo tego, że tablica taka powinna być umieszczona w innym miejscu (za Kałkowem, w kierunku Otmuchowa). Ww. uchybienia zostały usunięte przed zakończeniem kontroli NIK.

(dowód: akta kontroli str. 120-123)

12. ZDP współdziałał z instytucjami Programu, m.in. sporządzając *Raporty, Oświadczenia* i wyjaśnienia składane przez Powiat do Kontrolera.

(dowód: akta kontroli str. 111-118, 706-711)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pomimo obowiązku prowadzenia ewidencji księgowej Projektu zgodnie z ustawodawstwem krajowym⁵⁸ jedna z operacji gospodarczych została ujęta w księgach rachunkowych niezgodnie z jej treścią ekonomiczną. ZDP ujął wszystkie zdarzenia gospodarcze dotyczące Projektu w kwocie 3 002 575,06 zł jako nakłady na środki trwałe w budowie (konto 080-23), pomimo iż jeden z zapisów nie dotyczył poniesionych nakładów na środki trwałe lub pozostałe środki trwałe (kwota 433,71 zł na zakup ogłoszenia w prasie).

Powyższe naruszało obowiązek ujmowania zdarzeń, w tym operacji gospodarczych w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną wynikający z art. 4 ust 2 ustawy o rachunkowości.

Dyrektor ZDP wyjaśnił, że: *ogłoszenie w prasie dotyczyło realizacji przebudowy drogi powiatowej Zwanowice-Kałków w ramach projektu „Zwiększenie transgranicznej dostępności Otmuchów-Mikulowice” zgodnie z umową o dofinansowanie, wymogami oraz zasadami promocji projektu. Nie zaplanowano wydatku jw. w planie finansowym wydatków bieżących, wydatek ujęty był w planie finansowym wydatków majątkowych w paragrafie 605 i stanowił część składową projektu i był bezpośrednio z nim związany.*

(dowód: akta kontroli str. 90-91, 104-106, 697, 700, 703-705)

2. Wyżej wymieniona operacja gospodarcza na kwotę 433,71 zł została w księgach rachunkowych ZDP ujęta w dziale 600 Transport i łączność, rozdziale 60014 Drogi publiczne powiatowe, §§ 6058 i 6059 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych pomimo, iż nie dotyczyła takich wydatków. Księgowanie zdarzeń gospodarczych w niewłaściwej podziałce klasyfikacji budżetowej, niezgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁵⁹ miało wpływ na sporządzone przez ZDP sprawozdanie roczne Rb-28S za 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 90-91, 104-106, 697, 700, 703-705, 712)

⁵⁸ Podręcznik beneficjenta dofinansowania, pkt 4.5.

⁵⁹ Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶⁰, wnosi o podjęcie działań w celu:

- usunięcia stwierdzonych wad i usterek przebudowanych dróg oraz dochodzenia należności i uprawnień przysługujących ZDP, które wynikają z zawartych umów,
- zapewnienia prawidłowego prowadzenia ewidencji księgowej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 05 listopada 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Kontroler/Kontrolerzy
Rafał Marynowicz
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis

⁶⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.