



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP- 4113-001-04/2014

D/14/508

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli D/14/508 – Prowadzenie gospodarki łowieckiej

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Kontroler Zygmunt Świętek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92328 z dnia 21 października 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Starostwo Powiatowe w Opolu, ul. 1 Maja 29, 45-068 Opole¹

Kierownik jednostki kontrolowanej Henryk Lakwa, Starosta Opolski².

(dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Realizacja zadań wynikających z przepisów ustawy z dnia 13 października 1995 r. *Prawo łowieckie*⁴ oraz przepisów wykonawczych, w tym rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2002 r. w sprawie zasad kategoryzacji obwodów łowieckich, szczegółowych zasad ustalania czynszu dzierżawnego oraz udziału dzierżawców obwodów łowieckich w kosztach ochrony lasu przed zwierzyną⁵ została przypisana Wydziałowi Ochrony Środowiska Starostwa.

W kontrolowanym okresie Starosta wydzierżawiał odpowiednio dziewięć (w roku gospodarczym 2012/2013) oraz osiem (2013/2014) polnych obwodów łowieckich, o których dysponował pełnymi danymi. Przy zawieraniu umów dzierżawy Starosta przestrzegał przepisów art. 29 *Prawa łowieckiego*, w tym w zakresie zasięgania opinii wójta (burmistrza, prezydenta) oraz właściwej izby rolniczej, a umowy te zawierały elementy określone art. 29a ww. ustawy. Zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 *Prawa łowieckiego* Starosta rozliczał także otrzymany czynsz dzierżawny, tj. pomiędzy nadleśnictwa i gminy, na terenie których zlokalizowane zostały wydzierżawiane polne obwody łowieckie.

W objętym kontrolą okresie nie wystąpiły przypadki spowodowania przez zwierzynę szczególnego zagrożenia prawidłowego funkcjonowania obiektów produkcyjnych lub użyteczności publicznej, uzasadniające wydanie przez Starostę, na podstawie art. 45 ust. 3 *Prawa łowieckiego*, decyzji o odłowieniu lub odstrzale redukcyjnym zwierzyny.

¹ Dalej: Starostwo.

² Dalej: Starosta.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 1226 ze zm. Dalej: *Prawo łowieckie*.

⁵ Dz. U. Nr 210, poz. 1791 ze zm. Dalej: rozporządzenie *Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2002 r.*

Stwierdzono natomiast brak uwzględnienia przy naliczaniu wysokości czynszu dzierżawnego, obowiązujących w niektórych gminach stawek cen skupu żyta ustalanych przez rady tych gmin dla potrzeb podatku rolnego, a także zaniechanie przez Starostę podjęcia działań mających na celu pozyskanie informacji umożliwiających realizację obowiązku wynikającego z art. 30 *Prawa łowieckiego* w zakresie uwzględnienia w wysokości czynszu za dzierżawę obwodu łowieckiego, udziału dzierżawcy obwodu w kosztach ochrony lasu przed zwierzyną, z uwagi na nieusprawiedliwione niezrealizowanie rocznego planu łowieckiego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość wydzierżawiania obwodów łowieckich, naliczania i rozdystrybucowania czynszu (ekwiwalentu) za korzystanie z nich

Opis stanu faktycznego

1.1. Starosta w roku gospodarczym 2012/2013 wydzierżawiał dziewięć obwodów łowieckich o powierzchni ogółem 52 392 ha⁶, których powierzchnia jednostkowa wynosiła od 3 445 ha do 8 232 ha, a lasy zajmowały odpowiednio obszar 10 455 ha, 26 ha i 3 079 ha. Od roku gospodarczego 2013/2014 przedmiotem dzierżawy było osiem obwodów łowieckich o łącznej powierzchni 42 922 ha i powierzchni jednostkowej od 3 154 ha do 7 189 ha. Część zalesiona tych obwodów wynosiła odpowiednio 7 511 ha, 32 ha i 1 225 ha.

(dowód: akta kontroli str. 82-108, 207-211)

Od marca 2002 r. na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 *Prawa łowieckiego*⁷ w aneksach do umów dzierżawy obwodów łowieckich polnych zawartych w dniu 1 kwietnia 1997 r. przez Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu, został wskazany, jako wydzierżawiający te obwody. Ww. umowy zawierały informacje charakteryzujące poszczególne obwody łowieckie m.in. w zakresie powierzchni i kategorii, jak też okresu ich obowiązywania (od dnia 1 kwietnia 1997 r. do dnia 31 marca 2007 r.).

Starosta dysponował również informacją o podziale województwa opolskiego na obwody łowieckie dokonany przez Wojewodę Opolskiego w rozporządzeniu Nr P/14/2001 z dnia 13 września 2001 r. w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie⁸ oraz następnym podziałach dokonanych przez Sejmik Województwa Opolskiego, dokonywanych w formie uchwały publikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego.

W dniu 14 stycznia 2013 r. Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego poinformował Starostę o ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego z 2012 r. pod poz. 1632 uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego nr XXII/283/2012 z dnia 30 października 2012 r. w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie (weszła w życie z dniem 7 grudnia 2012 r.)⁹.

(dowód: akta kontroli str. 37-66)

⁶ Lasy zajmowały obszar 10 455 ha, tj. 20%.

⁷ W treści obowiązującej od dnia 1 stycznia 1999 r. – na podstawie zmiany wprowadzonej art. 108 pkt 3 ustawy z dnia 24 lipca 1988 r. o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej w związku z reformą ustrojową państwa (Dz. U. Nr 106, poz. 668 ze zm.).

⁸ Weszło w życie od 1 kwietnia 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Opol. Nr 85, poz. 695 ze zm.).

⁹ Do informacji została załączona płyta CD z elektroniczną wersją map obwodów łowieckich oraz rejestrzem ich powierzchni.

W kontrolowanym okresie Starosta wydierżawiał kołom łowieckim wszystkie polne obwody łowieckie zlokalizowane na terenie powiatu opolskiego. Ww. umowy dzierżawy zawarte zostały na okres od dnia 1 kwietnia 2007 r. do dnia 31 marca 2017 r. W roku gospodarczym 2012/2013 obowiązywały umowy zawarte z dziewięcioma kołami łowieckimi, a od roku gospodarczego 2013/2014 z ośmioma. Powyższa zmiana wynikała z rozwiązania przez strony w dniu 31 marca 2013 r. umowy dzierżawy zawartej z Kołem Łowieckim Nr 1 *Jeleń* w Niemodlinie, z uwagi na zmianę kategorii obwodu łowieckiego z polnego na leśny¹⁰. Na terenie obwodów wydierżawianych przez Starostę nie funkcjonowały ośrodki hodowli zwierzyny.

(dowód: akta kontroli str. 67-72, 95-123)

Zgodnie z wymogami określonymi w art. 29 ust. 1 *Prawa łowieckiego*, Starosta wydierżawił obwody łowieckie wskazane we wnioskach Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w Opolu oraz po zasięgnięciu opinii Izby Rolniczej w Opolu, a także organu wykonawczego gmin, na terenie których zlokalizowane były te obwody. Wszystkie ww. wnioski zostały pozytywnie zaopiniowane.

Umowy dzierżawy obwodów łowieckich zawarte w dniu 29 marca 2007 r. obejmowały elementy wyszczególnione w art. 29a ust. 1 *Prawem łowieckim*, tj. określały numer oraz powierzchnię obwodu, obszar gruntów leśnych i polnych wchodzących w jego skład, kategorię obwodu łowieckiego, wysokość czynszu za dzierżawę obwodu łowieckiego i termin jego płatności (do 31 maja roku gospodarczego), obowiązki stron umowy, zasady zastosowania odstrzału zastępczego, a także sposób i terminy rozliczeń stron umowy w przypadku jej rozwiązania.

(dowód: akta kontroli str. 73-123)

W kontrolowanym okresie, a także w roku gospodarczym 2014/2015 wysokość czynszu dzierżawnego ustalana była na zasadach wynikających z § 4 rozporządzenia *Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2002 r.*, tj. przy zastosowaniu mnożnika: ilości ha obszaru gruntów stanowiących obwód łowiecki, współczynnika wynikającego z kategorii obwodu łowieckiego oraz równowartości pieniężnej za 1 decytonę żyta ogłaszanej dla podatku rolnego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego¹¹.

(dowód: akta kontroli str. 141-146, 157-161, 170-181)

Zgodnie z treścią § 3 ust. 4 ww. umów dzierżawy, Starosta corocznie do dnia 31 marca informował dzierżawców o wysokości czynszu dzierżawnego za dany rok gospodarczy. Stosowane pisma wysyłane były 21 marca 2012 r., 29 marca 2013 r., a dla roku gospodarczego 2014/2015 - 28 marca 2014 r. Starosta nie podwyższał dzierżawcom czynszu dzierżawnego w związku z niezrealizowaniem planu łowieckiego.

Wszystkie koła łowieckie w kontrolowanym okresie terminowo i w pełnej wysokości wносиły opłaty z tytułu czynszu dzierżawnego¹².

(dowód: akta kontroli str. 141-146, 157-161, 170-181, 206-211)

¹⁰ Zmiana wynikająca z uchwały nr XXII/283/2012 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 30 października 2012 r. w sprawie podziału województwa opolskiego na obwody łowieckie (Dz. Urz. Woj. Opol., poz. 1632).

¹¹ Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) Prezes Głównego Urzędu Statystycznego publikuje komunikaty o średniej cenie skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy. Ceny te wynosiły: 74,18 zł/1 dt w 2012 r. (M.P. z 2011 r. Nr 95, poz. 969); 75,86 zł/1 dt w 2013 r. (M.P. z 2012 r., poz. 787) i 69,28 zł/1 dt w 2014 r. (M.P. z 2013 r., poz. 814).

¹² Wpłaty z tytułu czynszu dzierżawnego były dokonywane w okresie od 4 do 69 dni od dnia poinformowania dzierżawców przez Starostę o jego wysokości, przed ostatecznym terminem określonym w umowach na 31 maja danego roku.

Starosta rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami rozliczał otrzymany czynsz dzierżawny pomiędzy nadleśnictwami i gminami, na terenie których zlokalizowane zostały wydzierżawiane polne obwody łowieckie. Nadleśnictwa otrzymywały kwoty z tego tytułu w wysokościach odpowiadających obszarom leśnym administrowanym przez Lasy Państwowe, a gminy udział odpowiadający pozostałej powierzchni obwodów łowieckich, w tym lasów prywatnych, co odpowiadało wymogom określonym w art. 31 ust. 2 ustawy *Prawo łowieckie*. Czynsz dzierżawny przekazywany dla nadleśnictw i gmin był pomniejszany o wysokość podatku VAT (23%).

(dowód: akta kontroli str. 147-154, 162-169, 182-190)

Po upływie terminu płatności czynszu Inspektor Wydziału Ochrony Środowiska sporządzała dla Skarbnika informacje, w których podawała m.in. wysokość czynszu dzierżawnego netto (pomniejszonego o podatek VAT) przypadającego dla nadleśnictw i gmin położonych w granicach poszczególnych obwodów, jak też numery rachunków bankowych odbiorców tego czynszu.

Ww. informacje Skarbnik otrzymywała odpowiednio 15 czerwca 2012 r., 20 czerwca 2013 r. oraz 13 czerwca 2014 r. W dniach 29 czerwca 2012 r., 3 lipca 2013 r. oraz 18 czerwca 2014 r. (tj. po upływie odpowiednio 14, 13 oraz 5 dni), Skarbnik przekazała środki stanowiące odpowiednie części wpłaconego czynszu dzierżawnego poszczególnym nadleśnictwom oraz gminom.

(dowód: akta kontroli str. 147-154, 162-169, 182-190, 206-211)

1.2. W dniu 20 maja 2014 r. dzierżawca obwodu łowieckiego nr 37 *Siołkowice* zwrócił się do Starosty z prośbą o dokonanie korekty czynszu dzierżawnego na rok gospodarczy 2014/2015, w związku z niewykonaniem planu łowieckiego w roku gospodarczym 2013/2014 (1 sztuka jelenia – 4,55% planu) oraz stosowanie przez Gminę Dobrzeń Wielki obniżonej stawki równoważnika za 1 decytonę żyta dla podatku rolnego. We wniosku tym powołał się również na opinię Ministerstwa Środowiska z dnia 6 czerwca 2013 r. wydaną dla Zarządu Koła Łowieckiego „Bażant” w Wysokiem Mazowieckiem, zawierającą interpretację przepisów art. 30 ust. 3 pkt 2 *Prawa łowieckiego* oraz § 4 rozporządzenia *Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2002 r.*, w której zapisano m.in., że ze względu na niejednoznaczność zapisów użytych w § 4 rozporządzenia *Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2002 r.* (możliwość stosowania cen określonych na podstawie art. 6 ust. 2 lub art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym) (...) *uznać należy, że Minister Środowiska odnosił się do „równowartości pieniężnej żyta, ogłaszanej przez radę gminy dla podatku rolnego”. Taka interpretacja jest tym bardziej uzasadniona, że ustawa o podatku rolnym w art. 6 ust. 3 stanowi o uprawnieniu rady gminy do obniżania cen skupu żyta, rzyjmowanych jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze gminy”.*

Starosta m.in. po uzyskaniu od Nadleśnictwa Kup informacji o wysokości kosztów poniesionych w 2013 r. na ochronę lasu przed zwierzyną (50 310,66 zł na terenie obwodu łowieckiego nr 37 *Siołkowice*) w dniu 27 maja 2014 r. ustalił korektę wysokości czynszu dzierżawnego na rok gospodarczy 2014/2015 – z kwoty 4 349,40 zł do kwoty 6 633,90 zł, w tym 3 818,26 zł czynszu dzierżawnego (wyliczonego w oparciu o stawkę 1 dt żyta ustaloną dla potrzeb podatku rolnego przez Radę Gminy Dobrzeń Wielki) i 2 815,64 zł wysokość udziału w kosztach ochrony lasu przed zwierzyną¹³.

(dowód: akta kontroli str. 174-180)

¹³ Wysokość udziału w kosztach ochrony lasu została określona zgodnie z art. 30 ust. 3 pkt 3 *Prawa łowieckiego*, tj. odpowiadała procentowi niezrealizowania rocznego planu łowieckiego. Koło łowieckie nie zrealizowało planu pozyskania jelenia w wysokości 4,55% (plan 22 sztuki, wykonanie 21 sztuki).

Weryfikując naliczenia czynszu dzierżawnego dla kół łowieckich NIK stwierdziła, że w kontrolowanym okresie (jak też w roku gospodarczym 2014/2015) Starosta, nie uwzględniał, zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym w ww. opinii Ministerstwa Środowiska, przy określaniu wysokości czynszu dzierżawnego przypadków obniżenia przez gminy średniej ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego¹⁴. W przypadku czterech kół łowieckich dzierżawiących obwoły nr: 37¹⁵ (Koło Łowieckie nr 2 Łoś w Opolu), 40¹⁶ (Koło Łowieckie nr 10 Szarak w Opolu), 41¹⁷ (Koło Łowieckie nr 5 Odra w Opolu) i 58¹⁸ (Koło Łowieckie nr 1 Hubertus w Opolu), skutkowało to ustaleniem czynszu w wysokości wyższej od kwoty wyliczonej wg zasad określonych w tej opinii. Łącznie różnica ta wyniosła 2 078,76 zł, w tym: 1 160,67 zł w roku gospodarczym 2012/2013¹⁹ i 918,09 zł w roku gospodarczym 2013/2014²⁰ (598,34 zł w roku gospodarczym 2014/2015²¹) i wynikała z zastosowania w wyliczeniach równowartości pieniężnej za 1 decytonę żyta ogłaszanej dla podatku rolnego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, a nie cen skupu tego zboża ustalonych przez rady gmin Dobrzeń Wielki²², Skarbimierz²³ oraz Turawa²⁴.

Wyliczeń w tym zakresie dokonywała Inspektor Wydziału Ochrony Środowiska, a informacje o wysokości czynszu dzierżawnego dla poszczególnych kół łowieckich z upoważnienia Starosty przekazywał Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 206-211, 247-249)

Ww. osoby, wyjaśniając przyczyny takiego sposobu określania wysokości czynszu dzierżawnego w latach 2012-2014 stwierdziły, że *do wyliczenia wysokości tego czynszu brano cenę 1 dt skupu żyta publikowaną przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, gdyż obniżenie ceny skupu żyta przez rady gmin nie można zastosować do celów innych niż obliczanie podatku rolnego*. Według składających wyjaśnienia wynikało to z nieprecyzyjności zapisów sformułowania „równowartość pieniężna żyta, ogłaszana dla podatku rolnego”, do którego wątpliwości wyraził także Departament Prawny Ministerstwa Środowiska²⁵. W piśmie tym stwierdzono, że do ustalania czynszu dzierżawnego należy przyjmować cenę skupu żyta ustaloną przez radę gminy dla podatku rolnego.

Ponadto Inspektor Wydziału Ochrony Środowiska stwierdziła, że przedmiotowe pismo zostało opublikowane na stronie internetowej Ministerstwa Środowiska, dlatego też *zasady ustalania czynszu dzierżawnego na podstawie równowartości pieniężnej żyta uchwalonej przez radę gminy dla podatku rolnego będą stosowane przy naliczaniu czynszu w kolejnych latach dzierżawy obwodów łowieckich*.

(dowód: akta kontroli str. 216-223)

¹⁴ Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym rady gmin są uprawnione do obniżania cen skupu żyta ustalonych zgodnie z art. 6 ust. 2 ww. ustawy.

¹⁵ W roku gospodarczym: 2012/2013; 2013/2014 i 2014/2015.

¹⁶ W roku gospodarczym: 2012/2013; 2013/2014 i 2014/2015.

¹⁷ W roku gospodarczym: 2012/2013; 2013/2014 i 2014/2015.

¹⁸ W roku gospodarczym: 2013/2014 i 2014/2015.

¹⁹ Czynsz dzierżawny płacony przez dzierżawców obwodów łowieckich nr: 37 *Siołkowice* (981,10 zł), 40 *Zawada* (71,41 zł) i 41 *Sławice* (108,15 zł).

²⁰ Czynsz dzierżawny płacony przez dzierżawców obwodów łowieckich nr: 37 *Siołkowice* (795,61 zł), 40 *Zawada* (85,11 zł) i 41 *Sławice* (37,11 zł).

²¹ Czynsz dzierżawny płacony przez dzierżawców obwodów łowieckich nr: 37 *Siołkowice* (531,14 zł), 40 *Zawada* (39,92 zł), 41 *Sławice* (24,95 zł), 58 *Skorogoszcz* (2,34 zł)

²² 32 zł/1 dt od 2005 r. – uchwała nr XXI/219/2004 Rady Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 27.10.2004 r. (Dz. Urzędowy Województwa Opolskiego Nr 83, poz. 2157) i 40 zł/1 dt od 2014 r. – uchwała nr XXXIII/320/2013 Rady Gminy Dobrzeń Wielki z dnia 24.10.2013 r. (Dz. Urz. Woj. Opol., poz. 2386).

²³ 40 zł/1 dt od 2014 r. – uchwała nr XXXII/210/2013 Rady Gminy Skarbimierz z dnia 28.10.2013 r. (Dz. Urz. Woj. Opol., poz. 2441).

²⁴ 65 zł/ 1 dt od 2013 r. – uchwała nr XIX/116/2012 Rady Gminy Turawa z dnia 22.11.2012 r. (Dz. Urz. Woj. Opol., poz. 1813).

²⁵ Ww. pismo z dnia 5 czerwca 2013 r. znak DP-024-27/20611/13/CCh kierowane do Koła Łowieckiego „Bażant” w Wysokiem Mazowieckim.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Funkcjonowanie nadzoru nad działalnością łowiecką

Opis stanu
faktycznego

2.1. Zgodnie z art. 30 ust. 1 i 2 *Prawa łowieckiego* w przypadku nieusprawiedliwionego niezrealizowania rocznego planu łowieckiego dzierżawcy obwodów łowieckich obowiązani są do udziału w kosztach ochrony lasu przed zwierzyną, a udział ten Starosta, jako wydzierżawiający, uwzględnia w wysokości czynszu za dzierżawę obwodu łowieckiego. Sposób wyliczenia tego udziału określony został w § 5 *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2002 r.*

W dokumentacji Wydziału Ochrony Środowiska brak było dokumentów świadczących o otrzymywaniu przez Starostę informacji o wysokości ustalonych przez koła łowieckie planów łowieckich na poszczególne lata, jak też ich realizacji. Brak było również dowodów świadczących o podejmowaniu przez pracowników kontrolowanej jednostki działań mających na celu uzyskania takich informacji.

(dowód: akta kontroli str. 141-190, 197)

Naczelnik i Inspektor Wydziału Ochrony Środowiska wyjaśniając przyczyny zaniechania pozyskiwania informacji dotyczących braku realizacji planów łowieckich stwierdzili, że *obowiązujące w tym zakresie przepisy nie nakładają na Starostę obowiązku gromadzenia i pozyskiwania dokumentacji o realizacji przez koła łowieckie rocznych planów łowieckich.*

(dowód: akta kontroli str. 216-223)

W informacjach przekazanych na potrzeby kontroli NIK nadleśniczy z Nadleśnictwa Opole i Tułowice podali m.in., że dzierżawcy kół łowieckich w kontrolowanym okresie rzetelnie realizowali obowiązki określone w art. 8 ust. 3a *Prawa łowieckiego* oraz rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie *rocznych planów łowieckich i wieloletnich łowieckich planów hodowlanych*²⁶. Z uwagi na brak przypadków nieusprawiedliwionego niewykonania planów łowieckich zwierzyny płowej (jeleń, sarna, łось i daniel) nie były podejmowane działania określone w art. 30 *Prawa łowieckiego* skutkujące udziałem dzierżawców w kosztach ochrony lasu przed zwierzyną. W konsekwencji Starosta nie był też informowany przez nadleśniczych o zakresie realizacji rocznych planów łowieckich przez poszczególne koła łowieckie. Nie występował o również z własnej inicjatywy o przekazanie takich informacji.

Z informacji przedstawionej przez nadleśniczego z Nadleśnictwa Kup, wynikało natomiast, że Koło Łowieckie nr 2 Łoś w Opolu z przyczyn uzasadnionych nie wykonało rocznego planu łowieckiego w roku gospodarczym 2012/2013²⁷ - dlatego też nie było podejmowane działania, o których mowa w art. 30 *Prawa łowieckiego*. Nadleśniczy informował również ww. koło, że w przypadku niewykonania rocznego planu łowieckiego w roku gospodarczym 2013/2014 przedmiotowa procedura będzie zastosowana. Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego w Opolu potwierdził fakt brania udziału w pracach związanych z opracowywaniem rocznych planów łowieckich.

(dowód: akta kontroli str. 227-246)

²⁶ Dz. U. Nr 221, poz. 1646 ze zm.

²⁷ Nie wykonano pozyskania: jelenia – 3 szt., daniela – 3 szt., dzika – 18 szt.

Uwagi dotyczące badanej działalności

Zdaniem NIK zaniechanie podjęcia działań mających na celu pozyskanie przez Starostę informacji dotyczących przypadków nieusprawiedliwionego niezrealizowania przez dzierżawców obwodów łowieckich rocznego planu łowieckiego, skutkujących koniecznością uwzględnienia w czynszu dzierżawnym udziału tych podmiotów w kosztach ochrony lasu przed zwierzyną, stwarza ryzyko niewykonania przez Starostę obowiązku wynikającego z art. 30 ust. 2 *Prawa łowieckiego*.

Opis stanu faktycznego

2.2. W objętym kontrolą okresie nie wystąpiły przypadki spowodowania przez zwierzynę szczególnego zagrożenia prawidłowego funkcjonowania obiektów produkcyjnych lub użyteczności publicznej, uzasadniające wydanie przez Starostę, na podstawie art. 45 ust. 3 *Prawa łowieckiego*, decyzji o odłowie lub odstrzale redukcyjnym zwierzyny.

(dowód: akta kontroli str. 197)

2.3. W latach 2012-2014 (do dnia zakończenia kontroli) do Starostwa nie wpływały skargi dotyczące gospodarki łowieckiej i polowań. W okresie tym, w jednym przypadku Zarząd Główny Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Rolnictwa²⁸ poinformował Starostę o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w związku ze skargą pięciu rolników na działalność rzeczoznawcy szacującego szkody łowieckie m.in. na terenie kół łowieckich nr 8 *Żubr* w Opolu i 65 *Diana* w Opolu (obwód łowiecki nr 45 i 46)²⁹, który odstąpił od szacowania szkód spowodowanych na polach kukurydzy przez dziki po uznaniu, że szkody zostały spowodowane stonką kukurydzianą. Z informacji, którą Starosta otrzymał w dniu 5 maja 2014 r. wynikało, że Zarząd Główny SITR po rozpatrzeniu sprawy skierował wniosek do właściwej komisji o pozbawienie rzeczoznawcy tytułu oraz uprawnień Rzeczoznawcy SITR.

(dowód: akta kontroli str. 197-205)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

²⁸ Dalej: SITR.

²⁹ Pismo z dnia 24 lutego 2014 r.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 24 listopada 2014 r.

Kontroler
Zygmunt Świętek
Specjalista k.p.

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor

.....
podpis