



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Opolu

LOP.411.001.01.2023

Pan Krzysztof Soberka
Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej
w Kluczborku
Ośrodek Pomocy Społecznej w Kluczborku
ul. Zamkowa 6
46-200 Kluczbork

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

D/23/501 – Realizacja wypłat dodatku węglowego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Ośrodek Pomocy Społecznej w Kluczborku ¹ , ul. Zamkowa 6, 46-200 Kluczbork
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Soberka, Dyrektor OPS ² od 1 stycznia 2021 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Proces przyznawania dodatku węglowego 2. Proces wypłaty dodatku węglowego
Okres objęty kontrolą	Od dnia 12 sierpnia 2022 r. do 28 lutego 2023 r. oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem zadań dotyczących wypłaty dodatku węglowego
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	Grażyna Stalska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LOP/8/2023 z 2 stycznia 2023 r. i LOP/13/2023 z 10 stycznia 2023 r. Krzysztof Rajczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli LOP/11/2023 z 2 stycznia 2023 r. i LOP/12/2023 z 10 stycznia 2023 r. (akta kontroli str. 1, 5, 55, 136-137)

¹ Dalej: OPS.

² Dalej: Dyrektor OPS.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, kontrolowana jednostka wywiązała się z nałożonych zadań w zakresie rozpatrywania wniosków o wypłatę dodatku węglowego i wypłacania ww. świadczeń. Do OPS wnioskodawcy złożyli 4 688 wniosków o wypłatę dodatku węglowego, na podstawie których – po ich rozpatrzeniu – wypłacono 3 776 dodatków węglowych w łącznej kwocie 11 328 tys. zł.

Przeprowadzone w trakcie kontroli badanie próby spraw, pod kątem rzetelności rozpatrywania wniosków o przyznanie dodatku węglowego⁵, nie wykazało nieprawidłowości. Objęte badaniem wnioski rozpatrzono rzetelnie, proces ich weryfikacji był prawidłowo udokumentowany, a świadczenia przyznane zostały osobom uprawnionym.

W przypadku 70% objętych badaniem wniosków, sprawy wymagające postępowania wyjaśniającego nie były załatwiane w miesięcznym terminie określonym w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁶, a strona postępowania nie była zawiadomiona o przyczynach niezakończenia sprawy w terminie i wskazano nowego terminu zakończenia sprawy, zgodnie z wymogiem art. 36 § 1 ww. ustawy. Takie zawiadomienia kierowane były jedynie w nielicznych przypadkach, których postępowania nie zostały zakończone nie później niż w ciągu miesiąca. Ponadto, w ww. próbie, co trzeci wniosek został rozpatrzony po upływie co najmniej dwóch miesięcy, co uniemożliwiało zachowanie terminu wypłaty ww. świadczenia, określonego w art. 2 ust. 11 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym⁷.

Opóźnienia w rozpatrywaniu wniosków spowodowały liczne przypadki wypłacenia dodatków węglowych z przekroczeniem ustawowego terminu ich wypłaty. Skala tych opóźnień była znaczna, gdyż w badanej próbie⁸ stwierdzono, że co drugie świadczenie wypłacone zostało nieterminowo. W 20% zbadanych spraw terminy te zostały przekroczone istotnie, tj. dodatek węglowy został wypłacony – zamiast w terminie do dwóch miesięcy – po upływie trzech miesięcy, a w skrajnych przypadkach nawet po upływie pięciu miesięcy⁹ od dnia złożenia wniosku. Znaczna część nieprawidłowości związanych z terminowością wypłaty dodatku węglowego nie wynikała ze zwłoki w przekazywaniu OPS środków na ten cel, lecz z przyczyn organizacyjnych, w tym niezależnych od kontrolowanej jednostki¹⁰.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Badaniem objęto 70 spraw.

⁶ Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm. Dalej: KPA.

⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 141 ze zm. Dalej: ustawa o dodatku węglowym.

⁸ Badaniem w zakresie terminowości wypłaty dodatku węglowego objęto próbę 70 spraw.

⁹ Wypłata dodatku węglowego miała miejsce po 157 dniach od daty złożenia wniosku.

¹⁰ M.in. liczne zmiany przepisów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹¹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

1. Proces przyznawania dodatku węglowego

1. Pracownicy OPS prowadzili postępowania w sprawach dotyczących wypłaty dodatku węglowego na podstawie imiennych upoważnień Burmistrza Kluczborka. Od 17 sierpnia 2022 r. Burmistrz Kluczborka wydał takie upoważnienia 25 pracownikom OPS.

(akta kontroli str. 7-31)

Do realizacji zadań wynikających z ustawy o dodatku węglowym OPS wykorzystywał oprogramowanie firmy Sygnity¹² S.A. Oględziny ww. oprogramowania wykazały, że umożliwiało ono m.in. rejestrację i kwalifikację wniosku o wypłatę dodatku węglowego, opracowanie decyzji oraz sporządzenie listy wypłat. Oprogramowanie to zapewniało również obsługę sprawozdań poprzez generowanie różnego rodzaju zestawień statystycznych. Wybranie parametrów danego zestawienia (raportu) umożliwiało jego podgląd, wydruk oraz pobranie w wybranym formacie¹³.

(akta kontroli str. 4, 43-53)

OPS zapewnił możliwość składania wniosków o wypłatę dodatku węglowego w siedzibie jednostki, za pośrednictwem operatora pocztowego i za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

(akta kontroli str. 62-77)

2. Łączna liczba złożonych wniosków w sprawie przyznania dodatku węglowego wyniosła 4 688, z czego 4 685 złożonych zostało w terminie do 30 listopada 2022 r., a pozostałe trzy w grudniu 2022 r.

(akta kontroli str. 32, 56, 144)

3. Do 31 grudnia 2022 r. OPS rozpatrzył 3 791 wniosków o wypłatę dodatku węglowego, w tym 22 wnioski rozpatrzone zostały negatywnie (tj. odmownie). W 2023 r. OPS rozpatrzył 28 wniosków, w tym 19 – negatywnie.

(akta kontroli str. 32, 144-145, 162)

4. Do 31 grudnia 2022 r. liczba wniosków nierozpatrzonych (pozostawionych bez rozpoznania) z uwagi na wymóg przepisu ustawy o dodatku węglowym wyniosła 509, a 388 wniosków nie rozpatrzono z innych przyczyn.

Przyczyną nierozpatrzenia ww. 388 wniosków do 31 grudnia 2022 r. było m.in. a/ umorzenie postępowania z urzędu¹⁴, głównie z powodu wystąpienia strony o takie umorzenie lub powtórne złożenie wniosku przez stronę, b/ pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia z powodu niepoprawienia wniosku i/lub jego nieuzupełnienia o brakujące dokumenty, po uprzednim wezwaniu przez OPS, c/ przekazanie wniosków wg właściwości miejscowej, d/ brak kontaktu telefonicznego z wnioskodawcą, e/ konieczność przeprowadzenia wywiadu środowiskowego i brak obecności wnioskodawcy w miejscu zamieszkania (pomimo wielokrotnych wizyt), e/ brak odbioru przez wnioskodawcę korespondencji oraz brak stawienia się wnioskodawcy na wezwanie OPS.

¹¹ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹² Aplikacja DW dodatek węglowy.

¹³ M.in. pdf, rtf, xls, html, csv.

¹⁴ Na podstawie art. 105 § 1 i 2 KPA.

Dyrektor OPS wyjaśnił, że jedną z przyczyn nierozpatrzenia 49 wniosków w 2022 r. było także zbyt duże obciążenia pracą pracowników OPS.

(akta kontroli str. 32, 61a, 134, 140)

Do 31 stycznia 2023 r. liczba wniosków nierozpatrzonych (pozostawionych bez rozpoznania) z uwagi na wymóg przepisu ustawy o dodatku węglowym wyniosła 511, a 358 wniosków nie rozpatrzono z innych przyczyn.

Przyczyną nierozpatrzenia ww. 358 wniosków do 31 stycznia 2023 r. było m.in. a/ umorzenie postępowania z urzędu¹⁵, głównie z powodu wystąpienia strony o takie umorzenie lub powtórne złożenie wniosku przez stronę, b/ pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia z powodu niepoprawienia wniosku i/lub jego nieuzupełnienia o brakujące dokumenty, po uprzednim wezwaniu przez OPS, c/ przekazanie wniosków wg właściwości miejscowej.

(akta kontroli str. 61a, 140-143, 351)

W OPS nie wydano decyzji przyznających dodatek węglowy z urzędu (tj. bez uprzedniego wniosku o wypłatę dodatku węglowego) na podstawie art. 2 ust. 15f ustawy o dodatku węglowym.

(akta kontroli str. 54, 398)

W OPS wydano 203 decyzje przyznające dodatek węglowy w przypadku, o którym mowa w art. 2 ust. 3d ustawy o dodatku węglowym, tj. gdy w wyniku przeprowadzenia wywiadu środowiskowego ustalono zamieszkiwanie pod jednym adresem w odrębnych lokalach kilku gospodarstw domowych oraz wykorzystywanie przez te gospodarstwa oddzielnego lub współdzielonego źródła ogrzewania.

(akta kontroli str. 60, 60a, 146-160)

W objętym kontrolą okresie OPS wydał jedną decyzję¹⁶ w sprawie nienależnie pobranego dodatku węglowego i jego zwrotu wraz z ustawowymi odsetkami. Uzasadnieniem decyzji było poświadczenie nieprawdy w złożonym wniosku, co do miejsca faktycznego zamieszkiwania wnioskodawcy. W złożonym odwołaniu do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu¹⁷ wnioskodawca potwierdził, że faktycznie zamieszkuje pod innym adresem niż wskazany we wniosku, lecz jednocześnie podnosił, że deklaruje zamiar stałego pobytu w miejscu, gdzie znajdował się kocioł na paliwo stałe, a w następnym okresie grzewczym (2023/2024) nie będzie miał możliwości starania się o dofinansowanie do ogrzewania.

(akta kontroli str. 78-83)

5. Szczegółowe badanie pod kątem prawidłowości rozpatrywania wniosków o dodatek węglowy przeprowadzono na próbie 30 spraw dobranych w sposób losowy z wykorzystaniem metody losowania prostego. Zbiór danych stanowiących populację, z której wylosowano ww. próbę stanowił rejestr wypłat dodatku węglowego¹⁸.

Przeprowadzone badanie wykazało, że ww. wnioski zostały należycie zweryfikowane, w tym dokonano ich weryfikacji pod kątem wpisania głównego źródła ciepła do Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków¹⁹, a działania te udokumentowano stosownymi wydrukami z ww. ewidencji. Ponadto podejmowane czynności obejmowały weryfikację z informacjami wynikającymi z deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz porównanie z danymi

¹⁵ Na podstawie art. 105 §§ 1 i 2 KPA.

¹⁶ 30 grudnia 2022 r.

¹⁷ Odwołanie z 16 stycznia 2023 r.; dalej: SKO w Opolu.

¹⁸ Wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r. w rejestrze tym odnotowano 3766 wypłat na kwotę 11 298 000 zł.

¹⁹ Dalej: CEEB.

zgrupowanymi w rejestrze PESEL, a przeprowadzenie tych czynności również było dokumentowane.

Dyrektor OPS wyjaśnił, że oprócz dokonywania elektronicznej weryfikacji wniosków z informacjami wynikającymi z deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi przekazanymi przez Burmistrza Miasta Kluczborka, wnioski weryfikowano także z bazami danych oprogramowania Sygnity, o ile wnioskodawca ubiegał się wcześniej o inne świadczenie (np. dodatek osłonowy). Wyjaśnił również: *fakt tej weryfikacji był potwierdzany przez pracownika merytorycznie rozpatrującego wniosek lub pracowników Urzędu Miasta (...) w metryce sprawy.*

W przypadku 28 z 30 zbadanych spraw (93%) stwierdzono, że ich załatwienie nastąpiło po upływie miesiąca od daty wszczęcia postępowania (wpływu wniosku). Tylko w trzech przypadkach (11%) organ poinformował stronę postępowania o przyczynach niezakończenia sprawy w terminie oraz wskazał nowy termin jej załatwienia.

W przypadku 10 zbadanych spraw (33%) stwierdzono też, że wnioski rozpatrzone w czasie uniemożliwiającym wypłatę dodatku węglowego w ustawowym terminie, a w przypadku 16, że świadczenia nie wypłacono w ustawowym terminie.

Powyższe ustalenia zostały szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

(akta kontroli str. 35-42, 133-138, 164-283, 364- 365, 373-375)

Dodatkowo badaniem objęto 10 wniosków, na podstawie których wydana została decyzja odmowna lub pozostawiono wniosek bez rozpoznania, z uwagi na wymóg ustawy²⁰. Przeprowadzone badanie wykazało, że ww. wnioski zostały należycie zweryfikowane, w tym dokonano weryfikacji wniosków pod kątem wpisania głównego źródła ciepła do CEEB, a w uzasadnionych okolicznościach przypadkach przeprowadzono wywiad środowiskowy udokumentowany notatką służbową. Czynności sprawdzające obejmowały również m.in. weryfikację z informacjami wynikającymi z deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL, a fakt ich przeprowadzenia został rzetelnie udokumentowany.

W przypadku trzech z 10 zbadanych spraw (30%) stwierdzono, że załatwienie sprawy, tj. wydanie decyzji odmownej w przedmiocie przyznania dodatku węglowego nie nastąpiło bez zbędnej zwłoki lub w terminie nie późniejszym niż w ciągu miesiąca od daty wszczęcia postępowania (wpływu wniosku), a strony ww. trzech postępowań nie zawiadomiono o przyczynach niezakończenia sprawy w terminie oraz nie wskazano nowego terminu jej zakończenia.

W dwóch przypadkach (z 10 objętych badaniem) wnioskodawcy złożyli odwołania, które OPS przekazał do SKO w Opolu.

(akta kontroli str. 284-323, 363)

Szczegółową analizą objęto również 30 spraw wybranych w wyniku przeglądu analitycznego baz danych²¹, w przypadkach wskazujących na: a/ złożenie więcej niż jednego wniosku przez jedną osobę, b/ złożenie więcej niż jednego wniosku na jedno gospodarstwo domowe lub więcej niż jednego wniosku na jeden adres zamieszkania, c/ okoliczność tego, że adresy wskazane we wnioskach nie znajdowały się w bazie CEEB.

Zbadane przypadki złożenia więcej niż jednego wniosku przez jedną osobę lub więcej niż jednego wniosku na ten sam adres zamieszkania obejmowały w szczególności

²⁰ W szczególności w przypadku złożenia drugiego wniosku z tego samego adresu (art. 2 ust. 3b ustawy o dodatku węglowym).

²¹ Ujętych w CEEB i Sygnity (aplikacja DW dodatek węglowy).

przypadki, które pozostawiono bez rozpoznania z powodu przyznania dodatku węglowego osobie, która jako pierwsza złożyła wniosek na ten sam adres lub gdzie postępowanie umorzono na wniosek strony, a następnie osoby te - po zmianie przepisów ustawy o dodatku węglowym - ponownie złożyły wnioski. Wnioskodawcom tym przyznano dodatek węglowy po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego potwierdzonego notatką służbową i ustaleniu odrębności lokalu mieszkalnego wnioskodawcy.

Przeprowadzone badanie wykazało, że w ww. sprawach dodatek węglowy został przyznany w gospodarstwie domowym, w którym głównym źródłem ogrzewania był kocioł na paliwo stałe, kominek, koza, ogrzewacz powietrza, trzon kuchenny, piecokuchnia, kuchnia węglowa lub piec kaflowy, zasilane paliwami stałymi (tj. źródła wymienione w art. 2 ust. 1 ww. ustawy o dodatku węglowym). W przypadku zbadanych spraw źródło ogrzewania: a/ zostało wpisane lub zgłoszone do CEEB, b/ w przypadku, gdy nie zostało zgłoszone lub wpisane do CEEB, dodatek węglowy przyznano na podstawie art. 2 ust. 15g ustawy o dodatku węglowym, tj. gdy w wyniku przeprowadzonego wywiadu środowiskowego ustalono, że źródłem ogrzewania tego gospodarstwa jest źródło, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ww. ustawy.

(akta kontroli str. 56, 330-333, 344)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy o dodatku węglowym, w sprawach nieuregulowanych ww. ustawą należało stosować przepisy KPA, w tym m.in. art. 35 § 1 i 3 tej ustawy zobowiązujący organy administracji publicznej do załatwiania sprawy bez zbędnej zwłoki, w tym sprawy wymagające postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu dwóch miesięcy.

W zbadanej próbie spraw objętych kontrolą²² stwierdzono 28 przypadków (70%), w których nie dotrzymano miesięcznego terminu załatwienia sprawy, nie poinformowano strony o przyczynach niezakończono sprawy w terminie i nie wyznaczono nowego terminu jej załatwienia, co było niezgodne z art. 35 § 3 KPA i art. 36 § 1 KPA. Tylko w trzech przypadkach, w których postępowanie również trwało ponad miesiąc, zawiadomienia takie były kierowane.

(akta kontroli str. 364-365)

Kierownik Działu Świadczeń Rodzinnych i Alimentacyjnych w OPS wyjaśniła: *tutejszy Ośrodek przyjął, iż terminem do rozpatrzenia wniosku o dodatek węglowy [w tym również do wydania decyzji odmownej] jest termin określony w ustawie o dodatku węglowym w art. 2 ust. 11, tj. uznano, że termin określony w ustawie o dodatku węglowym na jego wypłatę należy utożsamiać z terminem na załatwienie sprawy (miesiąc – stare brzmienie art. 2 ust. 11 i dwa miesiące – po nowelizacji). W przypadku niezakończono sprawy w terminie jednego miesiąca lub dwóch miesięcy (po wejściu w życie ustawy z dnia 15 września 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw, tut. Ośrodek przyjął, iż termin określony w ustawie o dodatku węglowym na jego wypłatę należy utożsamiać z terminem na załatwienie sprawy); tut. Ośrodek informował wnioskodawcę o niezakończono sprawy w terminie i wyznaczał nowy termin na jej załatwienie. W niektórych nielicznych sprawach strona nie była informowana o niezakończono sprawy w terminie i nie był wyznaczony nowy termin na jej*

²² Próba obejmowała łącznie 40 spraw, w tym 30 zakończonych przyznaniem dodatków oraz 10, w których wydana została decyzja odmowna.

załatwienie. Sytuacja taka miała miejsce w przypadku, gdy pracownik założył po kontakcie telefonicznym ze stroną postępowania, że zdaży załatwić wniosek w terminie, jednak wnioskodawca uzupełnił lub poprawił wniosek w terminie późniejszym niż umówiony i to przekroczenie terminu było niewielkie lub trochę dłuższe, jeśli strona później uzupełniła lub poprawiła wniosek.

(akta kontroli str. 362)

Ponadto w 10 sprawach z ww. próby, informacja o przyznaniu wniosku lub decyzja administracyjna, o której mowa w art. 2 ust. 3d ustawy o dodatku węglowym²³ została sporządzona/wydana po upływie od 62 do 112 dni od złożenia wniosku²⁴, co skutkowało naruszeniem terminu wypłaty dodatku węglowego określonego w art. 2 ust. 11 ustawy o dodatku węglowym²⁵.

(akta kontroli str. 164-283)

Dyrektor OPS wyjaśnił: rozpatrzenie wniosków po ustawowym terminie miało miejsce ze względu na zbyt duże obciążenie pracą. Pracownicy, którzy przyjmowali i opracowywali wnioski, oprócz wniosków na dodatek węglowy zajmowali się również wnioskami na świadczenia rodzinne, na świadczenia z funduszu alimentacyjnego, wnioskami o świadczenie wychowawcze (...), wnioskami na dodatek ośłonowy, wnioskami o dodatek dla gospodarstw domowych, wnioskami na dodatek elektryczny i czynnościami związanymi z ich opracowanie (np. sprawozdania, sprawdzanie list wypłat, itd.).

Składający wyjaśnienia wskazał, że w 2022 r. złożono 11,5 tys. wniosków, w tym 7,4 tys. wniosków złożono w okresie od sierpnia 2022 r. i porównał to do 2021 r., kiedy w ciągu roku do OPS złożono 5,7 tys. wniosków.

Dyrektor OPS wyjaśnił także: na zróżnicowanie w czasie w jakim wnioski były rozpatrzone miały też wpływ inne czynniki, tj. skomplikowanie sprawy, konieczność przeprowadzenia wywiadu środowiskowego (...), tempo pracy danego pracownika (...). Ponadto w trakcie rozpatrywania wniosków o dodatek węglowy, ustawodawca zmieniał trzykrotnie przepisy ustawy o dodatku węglowym, które w dwóch przypadkach miały istotny wpływ na rozpatrywanie spraw.

Dyrektor OPS wyjaśnił również, że duży wpływ na wydłużony czas rozpatrywania wniosków miały błędnie złożone lub wprowadzone deklaracje dotyczące źródeł ciepła i źródeł spalania paliw. Wskazał, że w pokoju przyjęć została ustawiona urna w celu składania w tutejszym ośrodku deklaracji dotyczących źródeł ciepła i źródeł spalania paliw (z powodu zbyt dużej ilości osób, które poprawiały deklarację w Urzędzie Miasta), co dla pracowników działu skutkowało dodatkowym zadaniem polegającym na tłumaczeniu każdej osobie, która chciała złożyć deklarację, jak ją poprawnie wypełnić. Kolejnym dodatkowym zadaniem w związku z dodatkiem węglowym było sprawdzenie, na wyraźne polecenie Pana Burmistrza, czy wnioskodawca lub członkowie gospodarstwa domowego złożyli deklarację o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, (...) w przypadku jakichkolwiek rozbieżności to na pracownikach działu świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych spoczywał obowiązek ich wyjaśnienia (...). Te dodatkowe zadania (których inne ośrodki nie wykonywały) znacznie wydłużyły czas rozpatrywania wniosków (...).

Składający wyjaśnienia wskazał, że przyczyną rozpatrzenia pięciu objętych badaniem wniosków w terminie powyżej 74 dni od daty jego wpływu było – oprócz zbyt dużego

²³ Decyzja wydana wnioskodawcy Józefowi J.

²⁴ a/ pięć spraw załatwiono w terminie od 62 do 68 dni od złożenia wniosku, b/ trzy sprawy w terminie od 74 do 77 dni od złożenia wniosku, c/ dwie sprawy rozpatrzono odpowiednio po 98 i 112 dniach od złożenia wniosku.

²⁵ Zgodnie z tym przepisem dodatek węglowy wypłaca się w terminie do dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku o jego wypłatę.

obciążenia pracą – oczekiwanie na informacje wynikające z deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz na możliwość przeprowadzenia wywiadu środowiskowego.

(akta kontroli str. 134, 138-139, 337)

OCENA CZĄSTKOWA

Działania jednostki kontrolowanej, podejmowane w związku z nałożonym zadaniem wypłaty dodatku węglowego w zakresie rozpatrywania wniosków o wypłatę ww. świadczenia – z wyjątkiem terminowości rozpatrywania wniosków – były prawidłowe. Nie stwierdzono przypadku przyznania świadczenia z naruszeniem przepisów ustawy o dodatku węglowym lub w efekcie nierzetelnego procesu rozpatrywania wniosku. Objęte badaniem wnioski rozpatrzono z należytą starannością, w tym w szczególności sprawdzeniu podlegało, czy źródłem ciepła wskazanym we wniosku jest źródło wymienione w art. 2 ust. 1 ww. ustawy, oraz czy źródło to zostało zgłoszone do CEEB. Proces weryfikacji wniosków był rzetelnie udokumentowany. Również w przypadku objętych badaniem spraw, w których wydano decyzję odmowną lub pozostawiono wniosek bez rozpoznania z uwagi na wymóg ustawy o dodatku węglowym, wnioski zostały zweryfikowane rzetelnie.

W 70% spraw objętych próbą kontrolną nie dotrzymano miesięcznego terminu załatwienia sprawy i jednocześnie nie poinformowano strony o przyczynach niezakończenia sprawy oraz nie wyznaczono dodatkowego terminu ich załatwienia, co było niezgodne z art. 35 § 3 KPA i art. 36 § 1 KPA. Tylko w jednostkowych przypadkach, w których postępowanie trwało ponad miesiąc, zawiadomienia takie były kierowane.

Ponadto w 10 przypadkach, objętych szczegółowym badaniem, sprawy zostały załatwione w terminie uniemożliwiającym wypłatę dodatku zgodnie z art. 2 ust. 11 ustawy o dodatku węglowym.

OBSZAR

2. Proces wypłaty dodatku węglowego

Opis stanu faktycznego

1. Gmina Kluczbork złożyła w 2022 r. do Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego²⁶ 11 wniosków w sprawie zapotrzebowania środków z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19 na wypłatę dodatków węglowych w gminie. I tak:

- w dniu 2 września 2022 r. złożono zapotrzebowanie na kwotę 7 852 tys. zł,
- w dniu 15 września 2022 r. złożono zapotrzebowanie na środki niezbędne na wypłaty we wrześniu w kwocie 3 060 tys. zł,
- w dniu 27 września 2022 r. złożono zapotrzebowanie na środki niezbędne na wypłaty we wrześniu wg stanu na 19 września w kwocie 3 060 tys. zł,
- w dniu 3 października 2022 r. złożono zapotrzebowanie na środki niezbędne na wypłaty w okresie od października do grudnia na kwotę 10 296,9 tys. zł,
- w dniu 5 i 6 października 2022 r. złożono dwie korekty ww. zapotrzebowania na środki niezbędne na wypłaty w okresie od października do grudnia na kwotę 10 985,4 tys. zł,
- w dniu 2 listopada 2022 r. złożono zapotrzebowanie na środki niezbędne na wypłaty w okresie od listopada do grudnia na kwotę 4 531,3 tys. zł,
- w dniu 24 listopada 2022 r. złożono zapotrzebowanie na środki niezbędne na wypłaty wniosków rozpatrzonych do 24 listopada 2022 r. w kwocie 2 811,2 tys. zł,
- w dniu 5 grudnia 2022 r. złożono zapotrzebowanie na środki niezbędne na wypłaty wg stanu na 30 listopada 2022 r. na kwotę 5 195,9 tys. zł,
- w dniu 9 grudnia 2022 r. złożono korektę ww. zapotrzebowania na środki niezbędne na wypłaty wg stanu na 30 listopada na kwotę 5 180,2 tys. zł,

²⁶ Dalej: OUW.

- w dniu 14 grudnia 2022 r. złożono zapotrzebowanie na środki niezbędne na wypłaty w grudniu na kwotę 2 912,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 60-60a, 84-111)

Środki na wypłatę dodatku węglowego otrzymano w 2022 r. w siedmiu transzach w łącznej kwocie 12 031,9 tys. zł, w tym:

- w dniu 29 września 2022 r. otrzymano 3 060 tys. zł,
- w dniu 12 października 2022 r. otrzymano 2 100 tys. zł,
- w dniu 4 listopada 2022 r. otrzymano 168,4 tys. zł,
- w dniu 25 listopada 2022 r. otrzymano 1 710 tys. zł,
- w dniu 2 grudnia 2022 r. otrzymano 303,4 tys. zł,
- w dniu 8 grudnia 2022 r. otrzymano 1 777,7 tys. zł,
- w dniu 19 grudnia 2022 r. otrzymano 2 912,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 60-60a, 112)

W 2023 r. złożono zapotrzebowanie na środki Funduszu Przeciwdziałania Covid-19 na wypłatę dodatków węglowych w łącznej kwocie 36,6 tys. zł (odpowiednio 33,6 tys. zł w dniu 16 stycznia i 3 tys. zł w dniu 1 lutego 2023 r.), które otrzymano w dwóch transzach, tj. w dniach 23 stycznia i 23 lutego 2023 r.

(akta kontroli str. 327, 329, 348)

2. Wysokość kwoty wydatkowanej wg stanu na 31 grudnia 2022 r. na realizację zadania wypłaty dodatku węglowego wyniosła 11 523 960 zł, w tym 11 298 000 zł wydatkowano na wypłatę samych świadczeń²⁷ i 225 960 zł na koszty obsługi, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o dodatku węglowym (w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie). Ww. środki finansowe w kwocie 226 tys. zł zostały przeznaczone na sfinansowanie:

- wynagrodzeń osobowych i bezosobowych oraz pochodnych od tych wynagrodzeń w kwocie 125,1 tys. zł (55,4%),
- zakupu materiałów i wyposażenia w kwocie 55 tys. zł (24,3%),
- zakupu energii w kwocie 14 tys. zł (6,2%),
- zakupu usług pozostałych²⁸ w kwocie 30 tys. zł (13,3%),
- szkoleń pracowników w kwocie 1 tys. zł (0,4%),
- podróży służbowych w kwocie 0,9 tys. zł (0,4%).

(akta kontroli str. 40-42, 130-131, 326, 373-375)

Wysokość kwoty wydatkowanej w 2023 r. na realizację zadania wypłaty dodatku węglowego wyniosła 36,6 tys. zł, z tego 36 tys. zł wydatkowano na wypłatę świadczeń i 0,6 tys. zł na koszty obsługi, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o dodatku węglowym (w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie).

Ww. środki finansowe w kwocie 600 zł zostały przeznaczone na zakup usług pozostałych.

Łącznie w latach 2022/2023 OPS wydatkował na wypłatę dodatków węglowych 11 328 tys. zł²⁹, a na koszty obsługi 226,6 tys. zł

(akta kontroli str. 326, 345-349, 355-361, 391-396)

²⁷ W 2023 r. wpłynęły dwa zwroty wypłaconych dodatków w kwocie 6 tys. zł, w tym jeden z powodu zgonu wnioskodawcy i drugi z powodu nie odebrania środków przekazanych za pośrednictwem operatora pocztowego.

²⁸ W szczególności usług pocztowych, bankowych i informatycznych.

²⁹ 11 298 tys. zł środki wypłacone w 2022 r. minus 6 tys. zł środki zwrócone w 2023 r. plus 36 tys. zł środki wypłacone w 2023 r.

3. OPS wypłacił wszystkie należne dodatki węglowe³⁰ na podstawie pozytywnie rozpatrzonych wniosków i decyzji administracyjnych przysługujących prawo do wypłaty dodatku węglowego, w kwocie łącznej 11 328 tys. zł.

Na dzień zakończenia kontroli NIK³¹ 13 spraw było rozpatrywane przez SKO, przy czym w trzech sprawach OPS został poinformowany o przesunięciu terminu rozpatrzenia sprawy³².

(akta kontroli str. 349-350, 373-375, 397)

4. Badanie pod kątem przestrzegania terminów wynikających z obowiązujących przepisów w zakresie wypłaty dodatku węglowego objęło próbę 70 spraw³³. Wykazało ono, że w 38 przypadkach³⁴ wypłata dodatku węglowego nastąpiła z przekroczeniem terminu wynikającego z obowiązujących przepisów, przy czym w dwóch przypadkach³⁵ wniosek został rozpatrzony w terminie umożliwiającym dochowanie terminu określonego w art. 2 ust. 11 ustawy o dodatku węglowym, a przyczyną zwłoki w przekazaniu świadczenia wnioskodawcy był brak środków na jego wypłatę.

Pozostałe 36 przypadków wypłaty dodatku węglowego z przekroczeniem terminu wynikającego z obowiązujących przepisów opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 35-38, 58, 161, 163- 283)

5. Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o dodatku węglowym, Burmistrz Miasta Kluczborka przekazał do OUW 16 stycznia 2023 r. rozliczenie otrzymanych w 2022 r. środków na realizację wypłat dodatku węglowego z wyodrębnieniem m.in. liczby (3766) i kwoty (11 298 tys. zł) wypłaconych dodatków węglowych. Dane te wynikały z prowadzonej przez OPS ewidencji wypłaty świadczeń oraz zapisów konta zespołu 1 *Środki pieniężne i rachunki bankowe* (na stronie ma konta 130 dla działu 853 *Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej*, rozdziału 85395 *Pozostała działalność*, §311 *Świadczenia społeczne*).

Ww. rozliczenie zostało skorygowane przez OPS w dniu 30 stycznia 2023 r. m.in. w zakresie liczby wypłaconych dodatków węglowych (3 764) i kwoty (11 292 tys. zł). Powyższa korekta liczby i kwoty wypłaconych dodatków węglowych spowodowana była zwrotem w 2023 r. dwóch wypłaconych wcześniej dodatków³⁶.

(akta kontroli str. 40-42, 125-129, 327-328)

1 lutego 2023 r. OPS przekazał do OUW rozliczenie otrzymanych w 2023 r. środków na realizację wypłat dodatku węglowego z wyodrębnieniem m.in. kwoty środków otrzymanych w 2023 r. (33 660 zł), wypłaconych z ww. środków dodatków węglowych (11 świadczeń na kwotę 33 tys. zł) oraz poniesionych kosztów obsługi (600 zł). W ww. rozliczeniu wskazano, że środki niezbędne na realizację zadania w lutym 2023 r. wyniosą 3 060 zł, w tym 3 000 zł na wypłatę dodatku węglowego wnioskodawcy, który

³⁰ W 2022 r. wypłacono 3 766 dodatków węglowych, w 2023 r. wypłacono 12 dodatków węglowych, a dwa dodatki węglowe zostały zwrócone.

³¹ 2 marca 2023 r.

³² Wskazano terminy rozpatrzenia sprawy odpowiednio 28 lutego, 28 kwietnia i 31 maja 2023 r.

³³ W tym 30 spraw objętych badaniem w obszarze 1, dobranych w sposób losowy z wykorzystaniem metody losowania prostego (zbiór danych stanowiących populację, z której wylosowano ww. próbę stanowił rejestr wypłat dodatku węglowego), 20 spraw dobranych w sposób celowy z wniosków złożonych przed 30 października 2022 r. i 20 spraw dobranych z wypłat zrealizowanych po 15 stycznia 2023 r. (lub po 15 grudnia 2022 r.).

³⁴ W 16 przypadkach z 30 zbadanych w próbie dobranej do badania w sposób losowy, w siedmiu przypadkach z 20 zbadanych w próbie dobranej do badania spośród wniosków złożonych do 30 października 2022 r. i w 15 przypadkach z 20 zbadanych w próbie dobranej do badania spośród wniosków, w których wypłaty środków nastąpiły pod koniec grudnia 2022 r. i w styczniu 2023 r.

³⁵ Łukasz L. (wniosek rozpatrzony po 57 dniach, a wypłata dodatku po 77 dniach), Maria C. (wniosek rozpatrzony po 59 dniach, a wypłata dodatku po 85 dniach).

³⁶ W jednym przypadku z powodu zgonu wnioskodawcy, a w drugim - nieodebrania przez wnioskodawcę świadczenia przekazanego za pośrednictwem operatora pocztowego.

nie odebrał środków przekazanych w grudniu 2022 r. za pośrednictwem operatora pocztowego i wniósł o wypłacenie świadczenia w kasie OPS.

(akta kontroli str. 329)

15 lutego 2023 r. OPS przekazał do OUW informację o nadwyżkach środków na realizację wypłat dodatków węglowych. W ww. informacji wskazano, że w 2023 r. otrzymano na wypłatę dodatków węglowych 36 tys. zł, a wypłacono ww. dodatki w kwocie 36 tys. zł oraz, że OPS nie posiada nadwyżek środków oraz nie zgłasza zapotrzebowania na dodatkowe środki. Następnie, 28 lutego 2023 r. OPS przekazał do ww. Urzędu rozliczenie środków otrzymanych w 2023 r. i wydatkowanych od 14 stycznia do 27 lutego 2023 r. (36 tys. zł). W rozliczeniu tym wskazano, że 13 wniosków (odwołań) przekazanych do SKO pozostawało bez rozstrzygnięcia na dzień sporządzenia rozliczenia.

(akta kontroli str. 389-390, 399)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W procesie wypłaty dodatku węglowego stwierdzono przypadki wypłaty świadczenia z przekroczeniem terminu określonego w art. 2 ust. 11 ustawy o dodatku węglowym. W 36 sprawach z 70 zbadanych (51,4%) wypłata środków nastąpiła po upływie od 62 do 157 dni od terminu złożenia wniosku, w tym: a/ 14 wypłat dokonano w terminie od 62 do 67 dni od złożenia wniosku, b/ siedem wypłat dokonano w terminie od 71 do 79 dni od złożenia wniosku, c/ jednej wypłaty dokonano w terminie odpowiednio 88 dni od złożenia wniosku, d/ sześciu wypłat dokonano w terminie od 90 do 94 dni od złożenia wniosku, e/ czterech wypłat dokonano w terminie od 100 do 108 dni od złożenia wniosku, f/ trzech wypłat dokonano w terminie od 112 do 118 dni od złożenia wniosku, g/ jedną wypłatę dokonano po 157 dniach od złożenia wniosku.

W czterech przypadkach wniosek rozpatrzono po terminie, a dodatkowo opóźnienie w przekazaniu wnioskodawcy środków pieniężnych wynikało z braku środków na wypłatę świadczenia w terminie rozpatrzenia sprawy³⁷. W pozostałych przypadkach przyczyną wypłaty środków po terminie było wyłącznie rozpatrzenie wniosku po terminie.

(akta kontroli str. 139, 161, 163-283)

Dyrektor OPS wyjaśnił: *na wypłatę dodatków po ustawowym terminie miało wpływ rozpatrzenie wniosku po terminie (...) oraz zbyt małe transze dotacji lub brak środków na wypłatę. (...). Brak środków na koncie ośrodka w dniu sprawdzenia, czy wniosek był prawidłowo rozpatrzony, w większości spraw powodował wypłatę po ustawowym terminie.*

Składający wyjaśnienia wskazał cztery przypadki (z ww. 36), gdzie wypłata dodatku węglowego nastąpiła w okresie od 77 do 94 dni od wpływu wniosku³⁸, a jedną z przyczyn opóźnienia wypłaty była niewystarczająca kwota środków na koncie OPS do wypłaty wszystkich pozytywnie rozpatrzonych wniosków, co spowodowało, że dodatek wypłacono odpowiednio po upływie od 15 do 26 dni od daty pozytywnego rozpatrzenia wniosku. Ponadto, jako przyczynę istotnej zwłoki³⁹ w wypłacie dodatku węglowego w innych sprawach objętych badaniem wskazał m.in. brak lub utrudniony kontakt telefoniczny z wnioskodawcą, konieczność wezwania wnioskodawcy w celu

³⁷ Sylwia Z. (wniosek rozpatrzony po 74 dniach, a wypłata dodatku po 90 dniach), Maria S. i Anna W. (wnioski rozpatrzone po odpowiednio 66 i 76 dniach, a wypłata dodatku po 91 dniach) oraz Daniel B. (wniosek rozpatrzony po 77 dniach, a wypłata dodatku po 94 dniach).

³⁸ Sylwia Z. (wypłata dodatku po 90 dniach), Maria S. i Anna W. (wypłata dodatku po 91 dniach) oraz Daniel B. (wypłata dodatku po 94 dniach).

³⁹ Tj. wypłaty dodatku węglowego po upływie od 88 do 157 dni od dnia złożenia wniosku.

wyjaśnienia sprawy, konieczność przeprowadzenia wywiadu środowiskowego i sytuację braku zastania wnioskodawcy pod wskazanym adresem.

Dyrektor OPS wskazał, że sposób dokonanego wyboru metod i środków służących realizacji zadania przyznawania i wypłaty dodatków węglowych polegał na realizacji zadania w oparciu o: a/ własne zasoby kadrowe wzmocnione osobami zatrudnionymi na umowach cywilno-prawnych i stażyscie, b/ własne zasoby materialne, c/ zewnętrznych usługodawców (w zakresie m.in. szkoleń i oprogramowania), d/ wsparcie kadrowo-merytoryczne pracowników Urzędu Miejskiego w Kluczborku w zakresie weryfikacji wniosków w odniesieniu do CEEB i ilości osób zgłoszonych w deklaracji odpadów komunalnych. Dyrektor wyjaśnił też, że *w miarę narastania ilości składanych wniosków i wydłużaniu się okresu załatwiania spraw do pomocy (...) zostali skierowani pracownicy działu FK, oddelegowano pracownika działu UO oraz jednego pracownika zatrudnionego jako pomoc biurową (...)* Część pracowników zostawała po godzinach pracy oraz pracowaliśmy również w dni wolne, tj. soboty (...). *Za dodatkową pracę związaną z realizacją zadania wypłacono pracownikom przewidziane regulaminem wynagrodzenie, premie i dodatki.*

Zdaniem Dyrektora OPS wybrane metody i środki realizacji zadania nie zapewniły terminowej realizacji zadania, gdyż *ustawa o dodatku węglowym weszła w życie praktycznie z dnia na dzień (...), przed rozpoczęciem realizacji zadania nie mieliśmy czasu na przygotowania. A w trakcie realizacji na przestrzeni czterech i pół miesiąca realizacji była trzykrotnie zmieniana, co miało istotny wpływ na jej realizację, np. wnioski, które nie były rozpatrzone przed zmianą ustawy były rozpatrywane na podstawie przepisów obowiązujących po zmianie, a to wymagało podejmowania dodatkowych czynności. Trudno było przewidzieć wszelkie ryzyka i zagrożenia oraz odpowiednio im przeciwdziałać (...).* Ośrodek dysponował ograniczoną bazą lokalową, ograniczonym wyposażeniem w sprzęt komputerowy, ograniczoną ilością licencji na oprogramowanie (...) zamówiliśmy licencje w przedziale od 5 do 10 stanowisk, tj. tak jak inne programy i zgodnie z ilością zatrudnionych na stałe pracowników. Ponadto oprogramowanie Sygnity nie jest intuicyjne i nowa kadra jak i przesunięci pracownicy wymagali dłuższego przeszkolenia (...). Ośrodek w 2022 roku realizował szereg innych zadań statutowych, projektów i programów zewnętrznych, nowych zadań związanych z dodatkiem osłonowym i wsparciem obywateli Ukrainy, a w czasie realizacji ustawy o dodatku węglowym otrzymaliśmy do realizacji jeszcze kolejne dwie ustawy. Dlatego nie można było oddelegować do realizacji zadania większej ilości pracowników. Na opóźnienia w realizacji zadania wypłaty dodatków węglowych w części miały wpływ czynniki subiektywne, w tym: *duża ilość wniosków złożonych w krótkim czasie (...). Kolejka zainteresowanych nie mieściła się na korytarzu, osoby w oczekiwaniu do pokoju przyjęć stały na schodach klatki schodowej. Ludzie się denerwowali, a tłumaczenia i informacje o możliwości złożenia wniosków przez pocztę lub elektronicznie nie zmieniły tego trendu. Większość wniosków składali tradycyjnie. W dniu 25 sierpnia 2022 roku odbyło się na zaproszenie Związku Miast Polskich spotkanie informacyjne on-line (webinar) z Ministerstwem Klimatu i Środowiska. W trakcie spotkania przedstawiciele MKiŚ przekazali informację, że na wniosek samorządów będzie zmieniona ustawa o dodatku węglowym, żeby wyeliminować wątpliwości dotyczące wypłaty dwóch lub więcej wniosków o dodatek węglowy z jednego adresu zamieszkania (...).* W związku z powyższym ustalono, że w oczekiwaniu na wprowadzenie zmiany do ustawy ograniczono rozpatrywanie wniosków na dodatek węglowy, skupiając się na przyjmowaniu i rejestracji wniosków (...) co również miało wpływ na terminowe rozpatrywanie wniosków w późniejszym terminie, gdyż wniosków było bardzo dużo a terminy uciekały. Ponadto Dyrektor OPS wymienił inne przyczyny opóźnień: 1/ brak

kontaktu z częścią wnioskodawców, których wnioski wymagały uzupełnienia lub poprawy, 2/ błędy w zgłoszeniach do CEEB, 3/ brak zgłoszeń do CEEB, co po drugiej nowelizacji przepisów wymagało weryfikacji wniosków poprzez wywiad środowiskowy, 4/ oczekiwanie na terminy wizyt środowiskowych w celu potwierdzenia źródła ogrzewania i/lub weryfikacji oddzielnego lokalu mieszkalnego w tym samym miejscu zamieszkania (wydano łącznie 618 zleceń na przeprowadzenie wywiadów środowiskowych w sprawie wniosków o dodatek węglowy), 5/ brak zabezpieczenia wystarczających środków na wypłatę dodatku węglowego, pomimo składania odpowiednich zapotrzebowań.

(akta kontroli str. 134, 139, 334-343)

OCENA CZĄSTKOWA

W procesie wypłaty dodatku węglowego nie stwierdzono nieprawidłowości polegających na nienależnej wypłacie świadczeń. Stwierdzono natomiast liczne przypadki wypłaty świadczeń z przekroczeniem jej ustawowego terminu. W 14 z 70 zbadanych spraw (20%) termin ten przekroczono co najmniej o miesiąc, a w skrajnym przypadku o ponad trzy miesiące⁴⁰. Istotna część nieprawidłowości związanych z terminowością wypłaty dodatku węglowego nie wynikała ze zwłoki w przekazywaniu OPS środków na ten cel, lecz z przyczyn o charakterze organizacyjnym kontrolowanej jednostki.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań organizacyjnych zapewniających załatwianie spraw administracyjnych w terminach określonych w KPA.
2. Zawiadamianie stron o niezakończonym sprawie w terminie, stosownie do wymogów art. 36 KPA.
3. Wyeliminowanie przypadków wypłacania przyznanych świadczeń z przekroczeniem ustawowych terminów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

⁴⁰ Dodatek węglowy wypłacono po 157 dniach od złożenia wniosku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

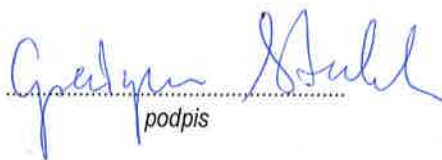
z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 16 marca 2023 r.

Kontroler
Grażyna Stalska
doradca ekonomiczny


podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor


DIREKTOR
Delegatura NIK w Opolu
podpis
Iwona Zyman

