



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W OPOLU

LOP.411.2.11.2024

Pani
Sabina Dramska
Niepubliczny Żłobek Szkrabuś Sabina Dramska
ul. Henryka Pobożnego 1
47-100 Strzelce Opolskie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/24/002 - Bezpieczeństwo podopiecznych placówek opieki nad dziećmi w wieku do lat trzech prowadzonych na terenie województwa opolskiego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Niepubliczny Żłobek „Szkrabuś” Sabina Dramska ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sabina Dramska, Dyrektor Żłobka ² , od 4 czerwca 2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Zapewnienie warunków lokalowych spełniających wymogi określone dla żłobków 2. Zatrudnienie personelu spełniającego wymogi określone w obowiązujących przepisach
Okres objęty kontrolą	Lata 2021-2024 (do zakończenia czynności kontrolnych w jednostce) z uwzględnieniem okresu wcześniejszego, jeżeli ma związek z zakresem kontroli
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Celina Augustyn, główny specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr LOP/92/2024 z 1 października 2024 r.

(akta kontroli str. 1)

¹ Dalej: Żłobek lub placówka.

² Osoba prowadząca Żłobek i jednocześnie jego dyrektor; dalej również Dyrektor Żłobka.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Żłobek spełniał wymagania sanitarno-lokalowe określone w przepisach rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy⁵. Przynależny do Żłobka plac zabaw został zorganizowany prawidłowo, a zamontowane urządzenia były odpowiednie do wieku korzystających z nich podopiecznych.

Osoba prowadząca Żłobek podejmowała działania na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa pożarowego placówki, poprzez realizację większości rozwiązań zamiennych przewidzianych przez rzeczoznawców w Ekspertyzie technicznej w zakresie ochrony przeciwpożarowej⁶. Od 2021 r. zaniechano jednak realizacji jednego z warunków zamiennych, polegającego na przeprowadzeniu - dwa razy w roku - praktycznego sprawdzenia warunków ewakuacji.

W dniach od 10 do 13 maja 2021 r. skład zatrudnionego w Żłobku personelu nie został w pełni dostosowany do liczby podopiecznych, co naruszało wymogi art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3⁷. Opiekunowie zatrudnieni w Żłobku, w znaczącej większości, posiadali wymagane przepisami ustawy kwalifikacje zawodowe, jednak ich uzyskanie w dwóch przypadkach nastąpiło już po rozpoczęciu pracy w Żłobku. Pozostałe stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły dopuszczenia do pracy dwóch opiekunów i pielęgniarki bez uprzedniego przedłożenia przez te osoby wymaganego zaświadczenia o niekaralności.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zapewnienie warunków lokalowych spełniających wymogi określone dla żłobków

Opis stanu faktycznego

1. Niepubliczny Żłobek „Szkrabuś” został wpisany⁹ do rejestru żłobków i klubów dziecięcych¹⁰ 4 czerwca 2019 r.

(akta kontroli str. 2, 11)

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 72, dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań lokalowych z 2014 r.

⁶ Ekspertyza zlecona przez inwestora (Dyrektor Żłobka) i opracowana w trybie § 2 ust. 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422); dalej: Ekspertyza techniczna.

⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 1429, ze zm.: dalej: ustawa o żłobkach.

⁸ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru żłobków i klubów dziecięcych nr 3/2019. W internetowym Rejestrze żłobków wpis pod numerem 13910/Z.

¹⁰ Wniosek został złożony za pośrednictwem Portalu Informacyjno-Uslugowego Emp@tia.

Dyrektor nadała kontrolowanej placówce Statut oraz Regulamin Organizacyjny¹¹, w którym określiła organizację wewnętrzną Żłobka, warunki przyjmowania dzieci oraz zasady odpłatności za pobyt i wyżywienie. W Regulaminie zawarte zostały też regulacje zobowiązujące pracowników do dbałości o bezpieczeństwo, prawidłowy rozwój i higienę podopiecznych.

(akta kontroli str. 3-14, 21)

Budynek biurowo-usługowy, w którym prowadzony był Żłobek, został oddany do użytkowania w listopadzie 2014 r. Osoba prowadząca Żłobek 8 marca 2019 r. zawarła z właścicielem ww. budynku umowę najmu lokalu użytkowego na czas określony do 31 maja 2025 r. Uwzględniając poprzednie przeznaczenie tego obiektu (przedszkole specjalne) Dyrektor Żłobka 25 lipca 2019 r. dokonała zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego w trybie art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane¹², do którego organ administracji architektoniczno-budowlanej¹³ nie wniósł sprzeciwu.

(akta kontroli str. 388-392)

Inwestycja związana z procesem przystosowania w czerwcu 2019 r. obiektu do warunków określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań lokalowych z 2014 r. polegała w szczególności na zwiększeniu powierzchni pomieszczenia sali zabaw¹⁴. Przedsięwzięcie to było zgodne z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Strzelce Opolskie w rejonie ul. Henryka Pobożnego¹⁵ (dokument ten przewidywał świadczenie usług na tym terenie). Usytuowanie budynku Żłobka wewnątrz osiedla mieszkaniowego nie powodowało ryzyka przekroczeń natężenia hałasu, jak również pola elektromagnetycznego¹⁶.

(akta kontroli str. 79, 393-397)

Z dokumentacji powykonawczej¹⁷ robót budowlanych wynikało, że w wyniku wykonanych prac nastąpiło powiększenie powierzchni sali pobytu dziennego przeznaczonej dla 30 dzieci do 79,10 m², co miało na celu spełnienie wymagań określonych w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań lokalowych z 2014 r. Przedmiotową inwestycję poprzedziła decyzja Starosty Strzeleckiego z 26 sierpnia 2019 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę.

(akta kontroli str. 63-64, 76-79, 84-91)

Spełnienie wymogów sanitarno-lokalowych w odniesieniu do lokalu, w którym prowadzony był Żłobek zostało potwierdzone decyzjami Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego¹⁸: z 4 czerwca 2019 r. i z 21 października 2019 r.¹⁹ W treści tych decyzji organ wskazał, że zostały spełnione warunki lokalowe i higieniczne, przy uwzględnieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań lokalowych z 2014 r. dotyczących powierzchni poszczególnych pomieszczeń zbiorowego pobytu dzieci (sal zabaw). Równoczesne kontrole PPIS

¹¹ Dokument nie posiadał daty ani podpisu; dalej: Regulamin.

¹² Dz. U. z 2023 r. poz. 682; dalej ustawa Prawo budowlane.

¹³ Wydział architektoniczno-budowlany Starostwa Powiatowego w Strzelcach Opolskich.

¹⁴ Inwestycja polegająca na usunięciu (zburzeniu) ściany oddzielającej, w celu zwiększenia powierzchni sali zabaw.

¹⁵ Uchwała nr XX/153/2016 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 30 marca 2016 r. Dz. Urz. Woj. Op. z dnia 15 kwietnia 2016 r. poz. 920.

¹⁶ <https://si2pem.gov.pl/> Raport z badań poziomu natężenia pola elektromagnetycznego w otoczeniu stacji bazowej z 21 marca 2023 r.

¹⁷ Dyrektor Żłobka nie posiadała załączników do zgłoszenia w sprawie zmiany sposobu użytkowania: opis lokalu, rysunki z protokołu przekazania z dnia 5 lipca 2019 r.

¹⁸ Dalej: PPIS.

¹⁹ Wydane po przeprowadzeniu przez ten organ kontroli z 30 maja 2019 r. oraz 16 października 2019 r. (dla 25 dzieci według stanu na dzień wpisu Żłobka do rejestru, a następnie dla 35 dzieci).

przeprowadzone przez pracowników Oddziału Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku²⁰ obejmowały kwestie związane ze stanem techniczno-sanitarnym na terenie obiektu, ograniczonym do pomieszczeń związanych z rozdzielaniem posiłków, podziałem na strefę „brudną” i „czystą”, dezynfekcją naczyń wielokrotnego użytku, higieną spożywania posiłków oraz systemem HACCP. Kontrolę w tym zakresie przeprowadzono dwukrotnie²¹.

(akta kontroli str. 93-107)

Lokal Żłobka złożony był z kilku pomieszczeń, tj. dwóch sal zabaw dla dzieci (każda podzielona na część dzienną i sypialną) o powierzchni łącznej 79,10 m², pomieszczenia jadalni dla dzieci starszych o powierzchni 16,55 m², pomieszczenia porządkowego (tzw. brudownika), dwóch pomieszczeń sanitarno-higienicznych (z toaletą), szatni dla dzieci, korytarza oraz pomieszczenia socjalnego dla pracowników. Łączna powierzchnia pomieszczeń Żłobka wynosiła 157,27 m².

Część budynku służąca do zbiorowego pobytu dzieci (tzw. część edukacyjno-wychowawcza) posiadała dwa wyjścia WE1 i WE2. Spełnianie przez Żłobek wymogów sanitarno-lokalowych wynikających z ustawy Prawo budowlane i aktów wykonawczych do tej ustawy, jak również wymogów wynikających z rozporządzenia w sprawie wymagań lokalowych z 2014 r. i warunków wynikających z przyjętej koncepcji bezpieczeństwa przeciwpożarowego potwierdziły przeprowadzone oględziny²².

(akta kontroli str. 412-469)

Powierzchnia każdego pomieszczenia przeznaczonego na zbiorowy pobyt, w stosunku do liczby dzieci zapisanych do żłobka w danym okresie odpowiadała wymogom określonym w § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wymagań lokalowych z 2014 r. W latach 2021-2024 do Żłobka uczęszczało od 21²³ do 35 dzieci. I tak, od 1 stycznia 2021 r. do końca sierpnia 2022 r. liczba ta była stała i wynosiła 35. Od 1 września 2022 r. do końca sierpnia 2023 r. liczby dzieci zapisanych do Żłobka wynosiły kolejno: 30 (we wrześniu 2022 r.), 31 (od października 2022 r. do stycznia 2023 r.), 32 (od lutego 2023 r. do kwietnia 2023 r.), 33 (w maju 2023 r.), 35 (w czerwcu i lipcu 2023 r.) i 34 (w sierpniu 2023 r.). Począwszy od września 2023 r. liczba dzieci zapisanych do Żłobka nie przekroczyła 29²⁴. Według stanu na 30 czerwca 2024 r. zapisanych do Żłobka było 25 dzieci.

(akta kontroli str. 232-236, 609-612)

2. Decyzją z 30 maja 2019 r. Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Strzelcach Opolskich²⁵ stwierdził możliwość prowadzenia Żłobka z ograniczeniem liczby podopiecznych do nie więcej niż 25 dzieci, co wynikało z § 1 ust. 2-5 rozporządzenia w sprawie wymagań lokalowych z 2014 r. W związku z zamiarem zapewnienia opieki dla 35 dzieci, Dyrektor Żłobka wystąpiła do rzeczoznawców o sporządzenie w trybie art. 6a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej²⁶ Ekspertyzy technicznej odnoszącej się do sposobu spełnienia wymogów dotyczących ochrony przeciwpożarowej, poprzez zastosowanie rozwiązań zamiennych.

(akta kontroli str. 114-115, 121-122b, 485-505)

²⁰ Protokół kontroli tematycznej nr HŻ.43231.10.1.2019.JŻ

²¹ Tj. 3 czerwca 2019 r. oraz 25 lutego 2020 r.

²² Czynności oględzin zostały przeprowadzone 7, 8 i 14 października 2024 r.

²³ Najmniejsza liczba zapisanych dzieci przypadała na kwiecień 2021 r.

²⁴ Dane pochodzą z rozliczenia dotacji celowej otrzymanej z budżetu Gminy.

²⁵ Decyzja PZ.5560.17.2019.

²⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 275, ze zm.; dalej: ustawa o ochronie przeciwpożarowej.

Opolski Komendant Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Opolu, postanowieniem z 20 stycznia 2020 r. wyraził zgodę na odstąpienie od spełnienia w budynku wymagań bezpieczeństwa pożarowego na podstawie § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie²⁷. Zgodnie z ww. przepisem, przy nadbudowie, rozbudowie, przebudowie i zmianie sposobu użytkowania budynków o powierzchni użytkowej nieprzekraczającej 1000 m² (...) wymagania, o których mowa w § 1, mogą być spełnione w sposób inny niż określony w rozporządzeniu, stosownie do wskazań ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, uzgodnionych z właściwym komendantem wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej lub państwowym wojewódzkim inspektorem sanitarnym.

Rozwiązania zamiennie określone w ww. postanowieniu polegały na:

- a) wykonaniu awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego o natężeniu 5lx na drogach ewakuacyjnych i w pomieszczeniu nr 1.9.²⁸;
- b) wyposażeniu strefy pożarowej ZLII w 2 sztuki gaśnic wodno-mgłowych o pojemności co najmniej 6 kg;
- c) podziale strefy pożarowej ZLII na dwie tzw. strefy bezpieczne za pomocą ścian oddzielenia przeciwpożarowego REI60²⁹ i drzwiami EI30 dzielącymi korytarz 1.1. na dwa odcinki zgodne z dokumentacją rysunkową³⁰;
- d) przeprowadzeniu minimum raz na dwa lata praktycznego szkolenia personelu Żłobka z zakresu ochrony przeciwpożarowej (w tym ewakuacji i użycia gaśnic) oraz dodatkowo dwa razy w roku praktycznego sprawdzenia warunków ewakuacji prowadzonego przez personel Żłobka.

W kolejnej decyzji (z 9 marca 2020 r.) Komendant PPSP stwierdził spełnienie w wydzielonej części budynku przepisów przeciwpożarowych oraz wymagań określonych w § 1 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wymagań lokalowych z 2014 r.

(akta kontroli str. 121-122, 124-126, 132-133, 161-165, 485-505)

Prawidłową realizację trzech pierwszych warunków zamiennych potwierdziły oględziny. Dyrektor zapewniła wyposażenie w podręczny sprzęt gaśniczy w postaci dwóch gaśnic wodno-mgłowych o pojemności 6 litrów, o skuteczności gaśniczej 21A, po jednej w każdej ze stref pożarowych. Pierwsza znajdowała się w pomieszczeniu sanitarno-higienicznym (wejście od strony korytarza), a druga w jadalni dla dzieci starszych.

(akta kontroli str. 412-463)

Od stycznia 2020 r. przeprowadzane były też cykliczne szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, w których uczestniczył cały personel Żłobka.

²⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 1065, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie warunków technicznych budynków.

²⁸ Wykonanie awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego o wymaganym natężeniu nastąpiło niezwłocznie, bowiem pomiary z 28 lutego 2020 r. wykazały wymagane natężenie 5lx we wszystkich pomieszczeniach zbiorowego pobytu dzieci, tj. w obu salach zabaw, jadalni oraz w ciągach komunikacyjnych²⁸. Natężenie oświetlenia ewakuacyjnego było zgodne z normami PN-EN 12464-1.

²⁹ Przed zastosowaniem rozwiązań zamiennych w części budynku przeznaczonej na żłobek została utworzona odrębna strefa pożarowa ZLII w odróżnieniu od pozostałej części budynku biurowo-usługowego (ZLIII). W ramach rozwiązań zamiennych dokonano podziału ww. strefy ZLII na dwie odrębne strefy bezpieczeństwa z drzwiami EI30 dzielącymi korytarz (uprzednio długość tego korytarza była przekroczona i miała 20m zamiast 10m) na dwie części, co umożliwiałoby w razie zagrożenia pożarowego przejście osób w miejsce bezpieczne oraz uniemożliwienie rozprzestrzeniania się dymu lub ognia na całą strefę ZLII.

³⁰ Dokumenty wskazywały na zakup i montaż drzwi stalowych przeciwpożarowych EI30-C5 zgodnych z normami PN-EN 1634-1.

W ramach dwudniowego szkolenia - prowadzonego przez podmiot zewnętrzny - odrębny moduł dotyczył postępowania w razie zagrożeń. Po ukończeniu szkolenia wydawane były imienne zaświadczenia, które przechowywano w teczkach akt osobowych pracowników.

(akta kontroli str. 224-227, 345-346)

Określony w ww. postanowieniu obowiązek praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji nie został jednak prawidłowo zrealizowany. W 2020 r. obszar budynku objętego praktycznym sprawdzeniem oraz zakres podejmowanych działań nie został uzgodniony z organem straży pożarnej, a w latach 2021-2024 (I półrocze) sprawdzenie takie nie było dokonywane, co opisane zostało w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 121-122, 228-231)

Zgodnie z art. 62 ust. 1-2 ustawy Prawo budowlane obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontrolom okresowym, przeprowadzanym co najmniej raz w roku oraz co najmniej raz na 5 lat. Z dokumentacji przedłożonej na potrzeby kontroli wynikało, że właściciel budynku zapewnił przeprowadzenie tylko jednej okresowej kontroli rocznej, która odbyła się 26 lipca 2024 r. Ostatnia pięcioletnia kontrola okresowa budynku została przeprowadzona 30 listopada 2019 r. W obu przypadkach kontrole te przeprowadzała osoba posiadająca uprawnienia budowlane w zakresie projektowania i oceny technicznej budowli, a w wyniku podjętych czynności nie zostały ujawnione stany nieprawidłowe³¹.

(akta kontroli str. 141-148)

Dyrektor jednostki nie dysponowała danymi potwierdzającymi przeprowadzenie pozostałych wymaganych kontroli okresowych rocznych (lata 2020, 2021, 2022, 2023) oraz kolejnej kontroli pięcioletniej³². Brak wymaganych wpisów w książce obiektu budowlanego wskazywał, że kontrole te - z wyjątkiem opisanych poniżej - nie były przeprowadzane³³.

(akta kontroli str. 241-245)

Zakończeniu prac budowlanych Strzeleckiego Centrum Biznesu w październiku 2014 r. towarzyszyły próby i sprawdzenia sprawności działania następujących instalacji:

- instalacji odgromowej (Metryka urządzeń piorunochronnych), w ramach pomiarów stwierdzono, że oporność uziemienia instalacji jest prawidłowa i odpowiada normie PN-86/5003;
- instalacji hydrantowej;
- instalacji wodnej (ciepłej i zimnej wody użytkowej oraz centralnego ogrzewania), oraz kanalizacyjnej;
- wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła – rekuperacji.

(akta kontroli str. 365-373)

Zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Prawo budowlane oraz § 34 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej, lokal podlegać powinien okresowej, co najmniej raz w roku, kontroli instalacji gazowej i przewodów kominowych. W latach 2021-2023 przeglądy techniczne instalacji gazowej zostały przeprowadzone 11 kwietnia 2021 r., 11 kwietnia 2022 r. i 5 maja 2023 r., a sprawdzenia stanu technicznego przewodów kominowych dokonano tylko

³¹ W treści protokołu z tych przeglądów (rodzaj budynku) wskazano, że oprócz lokalu z przeznaczeniem na gabinety lekarskie (NZOZ kardiologia) sprawdzeniu podlega przedszkole.

³² Ostatnia została przeprowadzona w 2019 r.

³³ Brak wpisów dot. Tablice 6-7 (Wykaz protokołów okresowych kontroli stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu).

w 2021 r. Obowiązek przeprowadzenia ww. wymaganych kontroli³⁴ spoczywał na właścicielu, tj. wynajmującym część budynku biurowo-usługowego.

(akta kontroli str. 127-130, 254-261)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dyrektor Żłobka od 2021 r. zaniechała realizacji dwa razy w roku praktycznego sprawdzenia warunków ewakuacji prowadzonej przez personel żłobka, co stanowiło jedno z rozwiązań zamiennych wynikających z przyjętej na podstawie art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej zamiennej koncepcji bezpieczeństwa i ujętych w postanowieniu Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z 20 stycznia 2020 r.

(akta kontroli str. 483-505)

Zgodnie z treścią Ekspertyzy technicznej (pkt 6.9.) *Warunki ewakuacji ze strefy pożarowej*, rozwiązania przeciwpożarowe przyjęte w opracowanej przez rzeczoznawców koncepcji bezpieczeństwa powinny zapewniać akceptowalny poziom bezpieczeństwa ludzi i mienia, pod warunkiem przestrzegania rozwiązań zamiennych.

W sprawie przyczyn powyższego zaniechania Dyrektor Żłobka wyjaśniła: (...) *Nie kontynuowałam realizacji obowiązku przeprowadzenia dwa razy w roku ćwiczeń w zakresie przeciwpożarowym i ewakuacji, ponieważ zostałam wprowadzona w błąd przez strażaków z Komendy Powiatowej, że nie muszę tych czynności powtarzać.*

(akta kontroli str. 480-482)

2. W salach zbiorowego pobytu, tj. sali zabaw i sypialni dzieci starszych, nie zabezpieczono przed dostępem dzieci gniazd elektrycznych, co stanowiło naruszenie § 2 pkt 7 rozporządzenia w sprawie wymagań lokalowych z 2014 r.

W trakcie czynności oględzin stwierdzono, że w ww. pomieszczeniach gniazda elektryczne, które zostały usytuowane nisko nad podłogą i pozostawały w zasięgu dzieci nie były odpowiednio zabezpieczone.

(akta kontroli str. 412-463)

Dyrektor Żłobka wyjaśniła, że: (...) *gniazda elektryczne na sali były umiejscowione na tych wysokościach od chwili przejęcia lokalu w czerwcu 2019 r., niektóre z nich zostają zabezpieczone pokrywkami zabezpieczającymi, nie wszystkie można zabezpieczyć, gdyż są potrzebne do funkcjonowania w ciągu dnia choćby nawet do podłączenia radia czy doładowania służbowego telefonu. Po zwróceniu uwagi na odsłonięte gniazdo elektryczne w całym żłobku zastosowano tzw. „zabezpieczniki”, wykorzystałam posiadane zabezpieczenia gniazd elektrycznych.*

(akta kontroli str. 300-306)

W trakcie powtórnych oględzin pomieszczeń przeznaczonych na pobyt stały dzieci, wszystkie gniazda elektryczne w salach zabaw były odpowiednio zabezpieczone.

(akta kontroli str. 464-469)

³⁴ Zgodnie z art. 62 ustawy Prawo budowlane oraz § 34 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej w obiektach lub ich częściach, o których mowa w ust. 1, usuwa się zanieczyszczenia z przewodów wentylacyjnych co najmniej raz w roku, jeżeli większa częstotliwość nie wynika z warunków użytkowych.

OCENA CZĄSTKOWA

Wszystkie pomieszczenia Żłobka, a także teren placu zabaw były urządzone w sposób zapewniający bezpieczeństwo podopiecznym. Uzyskana przez Dyrektora Żłobka Ekspertyza techniczna oraz postanowienie Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z 20 stycznia 2020 r. pozwoliły na odstępstwo od niektórych wymogów wynikających z przepisów wykonawczych do ustawy o ochronie przeciwpożarowej. W ich miejsce ww. organ wprowadził rozwiązania zamiennie nie pogarszające warunków bezpieczeństwa pożarowego w obiekcie, jednakże jeden z obowiązków nałożony w tym zakresie na kontrolowaną jednostkę – nie był realizowany. Żłobek spełniał wymogi sanitarno-lokalowe, co potwierdziła decyzja właściwego inspektora sanitarnego, określająca liczbę miejsc w tej placówce na 35.

OBSZAR

2. Zatrudnienie personelu spełniającego wymogi określone w obowiązujących przepisach

Opis stanu faktycznego

1. Pracą Żłobka kierowała osoba fizyczna prowadząca Żłobek, pełniąca funkcję jego dyrektora. Osoba ta posiadała kwalifikacje wymagane do kierowania placówką, tj. wykształcenie wyższe (ukończone studia na kierunku pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej) oraz pięcioletnie doświadczenie w pracy z dziećmi wynikające z pracy opiekunki dziecięcej w przedszkolu i żłobku.

(akta kontroli str. 345-349)

W Żłobku nie przewidziano miejsc dla dzieci niepełnosprawnych lub wymagających szczególnej opieki, a sporadycznie przyjmowano zgłoszenie rodziców zamierzających powierzyć opiece dziecko poniżej pierwszego roku życia. Przypadki przyjęcia pięciorga najmłodszych dzieci wraz z liczbą przypadających opiekunów opisano w dalszej części wystąpienia.

(akta kontroli str. 338-339)

2. Dyrektor zatrudniała od 16 maja 2019 r. do dnia kontroli NIK³⁵ - na stanowisku opiekunki dziecięcej - osoby z następującymi kwalifikacjami:

a) dwie osoby, które legitymowały się kwalifikacjami pedagoga opiekuńczo-wychowawczego (art. 16 ust. 1 ustawy o żłobkach);

b) trzy osoby³⁶, które przed zatrudnieniem jako opiekun w Żłobku oprócz posiadania wykształcenia średniego odbyły 280-godzinne szkolenie, z czego 80 godzin przypadało na zajęcia praktyczne pod kierunkiem opiekuna z kwalifikacjami pedagoga opiekuńczo-wychowawczego (art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o żłobkach).

Trzy osoby zatrudnione na stanowisku opiekunki dziecięcej nie spełniały ustawowych wymogów dotyczących kwalifikacji opiekunów, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 191-194a, 197-200b, 217-219, 345-346)

Liczba opiekunów w poszczególnych latach była zmienna. I tak, według stanu na 1 stycznia każdego z badanych lat, liczba zatrudnionych opiekunek wyniosła:

a) w 2021 r. – trzy³⁷,

b) w 2022 r. – cztery,

c) w 2023 r. – osiem,

d) w 2024 r. – cztery (do dnia kontroli NIK).

(akta kontroli str. 337-339, 345-346, 411)

³⁵ Według stanu na 24 października 2024 r.

³⁶ Dwie zatrudnione w 2019 r. (J.M. i K.L.) oraz jedna w 2020 r. (B.M.)

³⁷ Czwarta opiekunka była zatrudniona od 1 lutego 2021 r.

Z zestawienia liczby i wieku dzieci uczęszczających do Żłobka wynikało, że od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli NIK³⁸ w Żłobku było po jednym dziecku poniżej pierwszego roku życia w okresach: 10 maja 2021 r. – 4 lipca 2021 r.; 1 września 2021 r. – 11 września 2021 r.; 27 maja 2021 r. – 2 czerwca 2021 r.; 24 listopada 2021 r. – 10 stycznia 2022 r., 1 stycznia 2024 r. – 14 lutego 2024 r. Analiza danych dotyczących liczby zatrudnionych w Żłobku opiekunów oraz liczby dzieci uczęszczających do placówki³⁹, z uwzględnieniem dzieci poniżej pierwszego roku życia w poszczególnych miesiącach lat 2021-2024 wykazała, że w okresie od 10 do 13 maja 2021 r. liczba opiekunów sprawujących opiekę nad dziećmi nie była dostosowana do liczby podopiecznych. Ustalenie to opisane zostało w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 231a-236, 338-339, 411)

3. W latach 2021-2024 Dyrektor Żłobka organizowała cyklicznie, przynajmniej raz na dwa lata, szkolenia z udzielania dziecku pierwszej pomocy, tj. w czerwcu i grudniu 2021 r. oraz w grudniu 2022 r. i w marcu 2024 r. Powyższe odpowiadało wymaganiom określonym w art. 18a ust. 2 ustawy o żłobkach. Ponadto, nowozatrudnieni pracownicy uczestniczyli w szkoleniach wstępnych z zakresu bhp. W dniach 14 i 21 kwietnia 2024 r. Dyrektor Żłobka zorganizowała też szkolenie dotyczące pozytywnej dyscypliny - w wymiarze 12 godzin dydaktycznych⁴⁰. W Żłobku nie organizowano innych szkoleń lub kursów umożliwiających poszerzanie lub aktualizację wiedzy i umiejętności.

(akta kontroli str. 176-177, 182-186)

4. W okresie objętym kontrolą w Żłobku nie korzystano z pomocy wolontariuszy.
(akta kontroli str. 411)

5. Zgodnie z wymogiem art. 15 ust. 3 ww. ustawy, w żłobku, do którego uczęszcza więcej niż dwadzieścioro dzieci zatrudnia się przynajmniej jedną pielęgniarkę lub położną. Ze sprawozdań przedkładanych Gminie przez Dyrektora Żłobka wynikało, że w żadnym miesiącu w latach 2021-2024 dzieci nie było mniej niż 20. Na podstawie dokumentów księgowych i kadrowych⁴¹ stwierdzono zawarcie pisemnej umowy zlecenia od 1 lutego 2024 r. Dyrektor Żłobka wyjaśniła: (...) *obecność pielęgniarki w placówce jest sporadyczna raz na dwa miesiące z racji braku konieczności zatrudniania takiej osoby na stałe w placówce. Powyższe zasady były wynikiem ustaleń pomiędzy Dyrektorem a pielęgniarką. Zdaniem Dyrektora opiekuńki często same są w stanie podejmować odpowiednie kroki kiedy dziecko należy odesłać do domu, są również szkolone z udzielania pierwszej pomocy.*

(akta kontroli str. 300-306, 480-482)

Przed 1 lutego 2024 r. obowiązywały ustne ustalenia pomiędzy pielęgniarką i Dyrektorem Żłobka. Z treści zeznań pielęgniarki wynikało, że wymiar i zakres jej świadczeń nie uległ zmianom w porównaniu z okresem czasu sprzed zawarcia ww. umowy. Pielęgniarka zeznała: *Bez zmian pozostawały zarówno czas poświęcony na współpracę ze Żłobkiem, jak też faktycznie realizowane czynności, o których mówiłam wcześniej.* Do zakresu czynności wykonywanych „wcześniej”, wskazanych przez pielęgniarkę zgodnie z treścią zeznań należały: (...) *obserwacja dzieci, na zasadzie potwierdzenia lub zaprzeczenia zaobserwowanych przez opiekunki odchyleń rozwojowych (fizycznych lub psychosomatycznych).*

(akta kontroli str. 310-312)

³⁸ Według stanu na 14 października 2024 r.

³⁹ Zestawienie zostało sporządzone w trakcie kontroli, ponieważ na bieżąco ewidencja taka nie była prowadzona.

⁴⁰ W szkoleniu zorganizowanym w dzień wolny od pracy (niedziela) uczestniczyli wszyscy pracownicy.

⁴¹ Rachunki do umów cywilnoprawnych (dowody wewnętrzne pochodzące z biura rachunkowego zajmującego się obsługą żłobka).

6. Personel zatrudniony w Żłobku na dzień kontroli NIK⁴² spełniał wymóg niekaralności potwierdzony stosownym zaświadczeniem. Wszystkie zaświadczenia pracowników wydane zostały nie wcześniej niż 3 miesiące przed rozpoczęciem pracy w Żłobku. W przypadku dwóch pracowników (opiekunów) oraz jednego zleceńbiorky (pielęgniarka) zaświadczenia o niekaralności nie zostały jednak przedłożone przed podjęciem zatrudnienia, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Dyrektor Żłobka oraz pozostałe osoby sprawujące opiekę nad dziećmi podlegały też sprawdzeniu pod kątem figurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przepstępów Na Tle Seksualnym. Wszystkie osoby zatrudnione w Żłobku zostały poddane także badaniom sanitarno-epidemiologicznym i przedłożyły dokumenty potwierdzające ich przeprowadzenie.

(akta kontroli str. 345-346)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W trzech przypadkach Dyrektor Żłobka zatrudniła osoby na stanowisku opiekuna z naruszeniem przepisów art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy o żłobkach. Trzy osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę na stanowisku opiekunki dziecięcej, odpowiednio: 3 sierpnia 2020 r.⁴³, 25 lipca i 1 grudnia 2022 r. w momencie zawierania umowy o pracę nie legitymowały się kwalifikacjami, o których mowa w ww. przepisach⁴⁴. Dwie spośród tych osób nie spełniały wymienionych w art. 16 ust. 1 ustawy o żłobkach wymogów dotyczących posiadania odpowiednich kwalifikacji lub wykształcenia. Osoby te, w celu spełnienia warunków zatrudnienia w żłobku, wynikających z art. 16 ust. 2 ustawy o żłobkach odbyły wprawdzie 280-godzinne szkolenie, o którym mowa w tym przepisie, jednak szkolenie to zostało ukończone po zawarciu umów o pracę, tj. 18 września 2024 r.⁴⁵

(akta kontroli str. 178-219, 345-346)

Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o żłobkach, opiekunem w żłobku lub klubie dziecięcym może być także osoba, która odbyła nie wcześniej niż 2 lata przed podjęciem zatrudnienia jako opiekun szkolenie z udzielania dziecku pierwszej pomocy oraz posiada co najmniej wykształcenie wyższe na dowolnym kierunku, którego program obejmuje zagadnienia związane z opieką nad małym dzieckiem lub jego rozwojem, i odbyła 80-godzinne szkolenie w celu uaktualnienia i uzupełnienia wiedzy oraz umiejętności lub średnie lub średnie branżowe oraz co najmniej roczne doświadczenie w pracy z dziećmi w wieku do lat 3 lub przed zatrudnieniem jako opiekun w żłobku lub w klubie dziecięcym odbyła 280-godzinne szkolenie, z czego co najmniej 80 godzin w formie zajęć praktycznych, polegających na sprawowaniu opieki nad dzieckiem pod kierunkiem opiekuna, spełniającego wymogi z art. 16 ust. 1 ww. ustawy. I tak: jedna z nich była absolwentką studiów wyższych z zakresu filologii angielskiej; druga ukończyła technikum i bezpośrednio przed zawarciem umowy o pracę odbyła staż aktywizacyjny na podstawie umowy zawartej między Dyrektorem Żłobka i Starostą Powiatu Strzeleckiego.

Trzecia z ww. osób, zatrudniona w okresie od 3 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2024 r. ukończyła studia na kierunku psychologia⁴⁶ i tym samym nie spełniała

⁴² Według stanu na 24 października 2024 r.

⁴³ Umowa trwała do 31 sierpnia 2024 r.

⁴⁴ Przy czym jedna z tych osób rozpoczęła Kurs ponad dwa miesiące po rozpoczęciu pracy w Żłobku.

⁴⁵ Według informacji Dyrektor każdy uczestnik odbywa kształcenie online w dowolnym tempie.

⁴⁶ W trakcie badania teczek akt osobowych nie było żadnych dowodów ukończenia szkół ani uczelni.

wymogów wynikających zarówno z art. 16 ust. 1, jak też z art. 16 ust. 2 ustawy o żłobkach.

(akta kontroli str. 345-346, 615-623)

Dyrektor Żłobka wyjaśniła: (...) *była przekazana mi informacja ze strony firmy organizującej szkolenie, że od następnego dnia po rozpoczęciu kursu, uczestnik jest już uprawniony do wykonywania pracy jako opiekun. Taką informację przyjmę za pewnik. Teraz już mam pewność, że dopiero po ukończeniu całości Kursu można zatrudnić taką osobę w Żłobku na stanowisku opiekunki dziecięcej. Wskutek wprowadzenia mnie w błąd (przez firmę oferującą Kursy) nieprawidłowo zawarłam umowy o pracę z tymi trzema osobami.*

(akta kontroli str. 480-482)

Dyrektor wyjaśniła ponadto: (...) *w przypadku pani M.R. została ona zatrudniona bez uprawnień i źle została zawarta umowa o pracę, gdyż miało to być stanowisko pomocy opiekunki dziecięcej (...) jednak jej doświadczenie jako animator dziecięcy pozwoliło mi swobodnie zaufać i powierzyć jej opiece dzieci w żłobku.*

(akta kontroli str. 307-316, 480-482)

Przyczyny zatrudnienia osoby, która ukończyła studia na kierunku psychologia, Dyrektor wyjaśniła następująco: *pani (E.K-S) z dyplomem na kierunku Psychologia może według mojej wiedzy pracować jako opiekunka w żłobku lub klubie dziecięcym (...)* Ponadto wyjaśniła, że (...) *konsultowałam to z obecną pracodawczynią pani (E.K-S), która uważa tak samo, że legalnie po uzyskaniu dyplomu na Wydziale Historyczno-pedagogicznym po kierunku psychologia osoba ta mogła zostać zatrudniona w żłobku.*

(akta kontroli str. 300-306, 313-316)

Z wyjaśnień udzielonych przez kierownika jednostki dydaktyczno-naukowej wydającej dyplom ww. osobie, wynikało jednak, że: (...) *Studentka [pani E.K-S] nie odbyła przygotowania pedagogicznego w ramach realizacji programu studiów. W czasie realizacji studiów przez [pani E.K-S] na Uniwersytecie Opolskim na kierunku Psychologia nie obowiązywał moduł pn. nauczyciel psycholog⁴⁷.*

(akta kontroli str. 613-623)

Przekazany przez kierownika jednostki dydaktyczno-naukowej *Suplement do dyplomu* uwzględniał wszystkie przedmioty objęte programem i nie znajdował się wśród nich zarówno moduł *nauczyciel psycholog*, jak i przedmiot *psychologia wychowawcza*.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy o żłobkach, opiekunem w żłobku może być osoba, która ukończyła studia lub studia podyplomowe na kierunku lub specjalności: wczesne wspomaganie rozwoju, wspomaganie rozwoju dzieci w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej w żłobkach i przedszkolach, edukacja prorozwojowa, pedagogika małego dziecka, psychologia dziecięca, psychologia wspierania rozwoju i kształcenia lub psychologia wychowawcza. Wskazany w tym przepisie katalog studiów ma charakter zamknięty, a w odniesieniu do ukończenia studiów na kierunku Psychologia, ustawodawca zawęził wymóg wykształcenia do ściśle określonych specjalności.

Zarówno z treści *Suplementu do dyplomu*, jak i wyjaśnień kierownika jednostki dydaktyczno-naukowej, która wydała dyplom, nie wynikało, aby osoba zatrudniona w Żłobku ukończyła studia o wymaganej przepisami ustawy o żłobkach specjalności.

⁴⁷ Wyjaśnienia uzyskano w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK od Rektora Uniwersytetu Opolskiego.

2. Dyrektor Żłobka przed zawarciem umowy o pracę z dwiema osobami⁴⁸ na stanowisku opiekuna oraz umowy zlecenia z pielęgniarką, nie dysponowała zaświadczeniami o niekaralności tych osób. Dokumenty te zostały przedłożone przez ww. pracowników po upływie odpowiednio ośmiu miesięcy i dwóch lat od zawarcia umowy o pracę (opiekun) i co najmniej czterech lat od rozpoczęcia świadczenia usług - w przypadku pielęgniarki⁴⁹. Powyższe stanowiło naruszenie art. 15 ust. 5 ustawy o żłobkach, zgodnie z którym zarówno pielęgniarka, jak i opiekun, przed podjęciem zatrudnienia przedstawiają zaświadczenie o niekaralności, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed rozpoczęciem pracy lub świadczenia usług w żłobku. Spełnienie powyższego obowiązku nie ma związku z formą ani zakresem świadczenia usług.

(akta kontroli str. 345-349)

Dyrektor Żłobka wyjaśniła, że przyczyną ww. nieprawidłowości - w przypadku opiekunów - było przeoczenie.

(akta kontroli str. 480-482)

W sprawie braku przedstawienia wymaganego zaświadczenia przez pielęgniarkę Dyrektor wyjaśniła: (...) *zaświadczenie o niekaralności zostało wyrobione przez pielęgniarkę w terminie późniejszym, gdyż miałam przekonanie, że w pracy stałej czyli w szpitalu jest ono również dokumentem wymaganym, jednak jak się okazało w późniejszej rozmowie z pielęgniarką, nie miała owego dokumentu jako wymagalnego i wtedy dopiero poprosiłam ją o to zaświadczenie, dlatego jest z datą późniejszą.*

(akta kontroli str. 480-482)

3. W okresie od 10 do 13 maja 2021 r. liczba opiekunów sprawujących opiekę nad 35 dziećmi zapisanymi w tym okresie do Żłobka nie była dostosowana do liczby podopiecznych, a tym samym nie dochowano wymogu przepisów art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o żłobkach. W ww. okresie kadra opiekunek złożona była z czterech osób, co było niewystarczające dla zapewnienia zgodności z wymogami art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o żłobkach.

(akta kontroli str. 338-339, 411)

Zgodnie z art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o żłobkach, jeden opiekun mógł sprawować opiekę nad pięciorgiem dzieci w grupie z podopiecznym poniżej pierwszego roku życia. W okresie, kiedy w jednej grupie przebywało przynajmniej jedno dziecko poniżej pierwszego roku życia, co miało miejsce od 10 do 13 maja 2021 r., kadra w Żłobku złożona była z czterech opiekunek⁵⁰.

(akta kontroli str. 338-339, 411)

Jak wyjaśniła Dyrektor Żłobka, *w chwili pełnego stanu dzieci czyli w latach kiedy stan ten osiągał 35 dzieci, wykorzystywaliśmy salę 1.7, i przebywały tam najmłodsze dzieciaki (5 dzieci) wraz z jedną opiekunką.*

(akta kontroli str. 610-612)

Do sprawowania opieki nad pozostałymi 30 podopiecznymi należało zatem skierować cztery zamiast trzech opiekunek, co nie zostało dochowane z uwagi na zbyt niski stan zatrudnienia w stosunku do liczby podopiecznych w tym okresie.

(akta kontroli str. 338-339, 411)

Jak wyjaśniła Dyrektor Żłobka: *W przypadku przelicznika na dzieci, zawsze spełnialiśmy odpowiednie wymogi. Nigdy nie zdarzyło się, aby był pełen stan w danym dniu dzieci. Jednak w takim przypadku, czy w przypadku dzieci poniżej 1-*

⁴⁸ Dotyczy pani J.M. zatrudnionej 16 maja 2019 r. oraz pani A.M. zatrudnionej 1 grudnia 2022 r.

⁴⁹ Przyjęto stosunek zlecenia na podstawie ustnej umowy stron.

⁵⁰ Piąta opiekunka (p. E.K-S) została zatrudniona 14 maja 2021 r.

go roku życia zawsze swoją osobą jako wykwalifikowanej opiekunki świadczyłam pomoc na sali żłobkowej tym samym uzupełniając przeliczniki na dany stan dniowy dzieci w placówce.

(akta kontroli str. 307-308, 313-316)

NIK nie kwestionuje kwalifikacji Dyrektora Żłobka do sprawowania opieki nad dziećmi, jednak brzmienie przepisu art. 15 ust. 1 i 2 ustawy o żłobkach jednoznacznie wskazuje na wymóg dostosowania składu personelu zatrudnionego w żłobku do liczby dzieci oraz sprawowania opieki przez opiekuna.

Należy ponadto wskazać, iż do zadań dyrektora Żłobka - zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o żłobkach - należy kierowanie pracą placówki, a nie realizacja zadań opiekuna.

OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor Żłobka zapewniła pracownikom co dwa lata wymagane szkolenia z udzielania dziecku pierwszej pomocy. W okresie objętym kontrolą wystąpiły przypadki zatrudnienia osób na stanowisku opiekuna, niemających wymaganych kwalifikacji, jak też zawierania umów z osobami, które nie przedstawiły, przed podjęciem zatrudnienia lub świadczenia usług, zaświadczenia o niekaralności. Ponadto liczba opiekunów w odniesieniu do liczby dzieci objętych opieką nie zawsze odpowiadała wymaganiom art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o opiece nad dziećmi, co miało miejsce w okresie, kiedy w grupie znajdował się podopieczny poniżej pierwszego roku życia.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski 1. Zapewnienie przeprowadzania dwa razy w roku praktycznego sprawdzenia warunków ewakuacji.
2. Dostosowanie liczby opiekunów do liczby podopiecznych, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o żłobkach.
3. Wyeliminowanie przypadków zatrudniania pracowników, bez uprzedniego przedstawienia przez te osoby zaświadczenia o niekaralności lub nieposiadających wymaganych kwalifikacji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 11 grudnia 2024 r.

Kontroler
Celina Augustyn
Główny specjalista k. p.

/ – /

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor

/ – /

.....
podpis