



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W OPOLU

LOP.411.2.12.2024

Pani
Marzena Trojanowska
Pan
Bartosz Rezmer
Wspólnicy spółki cywilnej
Niepubliczny Żłobek Kangurek 24 spółka cywilna
Marzena Trojanowska, Bartosz Rezmer
ul. Lawendowa 18
45-470 Opole

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/24/002 - Bezpieczeństwo podopiecznych placówek opieki nad dziećmi w wieku do lat trzech prowadzonych na terenie województwa opolskiego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Niepubliczny Żłobek Kangurek 24 s. c., Marzena Trojanowska, Bartosz Rezmer ¹ , ul. Lawendowa 18, 45-470 Opole
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marzena Trojanowska, wspólnik spółki cywilnej, od 20 września 2011 r. Bartosz Rezmer, wspólnik spółki cywilnej, od 4 stycznia 2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Zapewnienie warunków lokalowych spełniających wymogi określone dla żłobków 2. Zatrudnienie personelu spełniającego wymogi określone w obowiązujących przepisach
Okres objęty kontrolą	Lata 2021-2024 (do zakończenia czynności kontrolnych w jednostce ²), z uwzględnieniem okresu wcześniejszego, jeżeli ma związek z zakresem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontrolerzy	1. Agnieszka Haba, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/90/2024 z 25 września 2024 r. 2. Paweł Toczek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/104/2024 z 28 października 2024 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: żłobek.

² Tj. 26 listopada 2024 r.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Żłobek, będący obiektem użyteczności publicznej, funkcjonował w budynku przeznaczonym do celów mieszkalnych, co do którego nie dokonano zmiany sposobu użytkowania zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁵.

Dzieciom zapewniono warunki określone w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2011 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych dotyczących żłobków i klubów dziecięcych⁶, w tym: minimalne powierzchnie pomieszczeń przeznaczone na ich zbiorowy pobyt, możliwość odpoczynku i spożywania posiłków oraz dostępu do placu zabaw. W powyższym zakresie stwierdzono jednak brak zapewnienia temperatury co najmniej 20°C w pomieszczeniu przeznaczonym do przebywania dzieci, a także brak zapewnienia dostępności placówki dla osób niepełnosprawnych.

Żłobek nie spełniał wymogów przeciwpożarowych wynikających z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów⁷ w zakresie ilości sprzętu gaśniczego i poddawania go okresowym przeglądom, aktualizowania Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego⁸ oraz oznaczenia miejsca zbiórki dla osób ewakuowanych.

Skład zatrudnionego w żłobku personelu dostosowano do liczby uczęszczających dzieci, zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi do lat trzech⁹. Dyrektor oraz opiekunowie posiadali kwalifikacje niezbędne do zatrudnienia na zajmowanych stanowiskach, stale je podnosząc poprzez udział w organizowanych szkoleniach. Stwierdzono jednak, że pracownikom żłobka nie zapewniono możliwości udziału w szkoleniach z zakresu udzielania dziecku pierwszej pomocy. W żłobku zatrudniono położną oraz określono jej zakres obowiązków. Przez brak należytej staranności dopuszczono do pracy osoby bez wymaganych zaświadczeń o niekaralności, a także nie dochowano obowiązku ich weryfikacji w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym¹⁰, co stanowiło naruszenie przepisów ustawy o żłobkach.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 725, ze zm. Dalej: Prawo budowlane.

⁶ Dz. U. z 2011 r., Nr 69, poz. 367. Dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań lokalowych z 2011 r. Powyższe rozporządzenie obowiązywało do 13 lipca 2014 r. i zostało zastąpione rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej 10 lipca 2014 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy (Dz.U. z 2019 r. poz. 72). W myśl § 5 ust. 1 tego rozporządzenia do żłobków lub klubów dziecięcych utworzonych przed dniem jego wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z regulacją zawartą w Rozdziale V § 16 ust. 1 Statutu żłobka *liczba dzieci w oddziale nie przekracza 16*. W związku z ww. postanowieniem oraz regulacją zawartą w § 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wymagań lokalowych z 2011 r. sala dziecięca powinna mieć powierzchnię minimum 43,5 m².

⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 822, ze zm. Dalej: rozporządzenie w sprawie ochrony ppoż.

⁸ Dalej: IBP.

⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 338, ze zm. Dalej: ustawa o żłobkach.

¹⁰ Dalej: rejestr sprawców.

III.Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zapewnienie warunków lokalowych spełniających wymogi określone dla żłobków

Opis stanu faktycznego

1.1 Żłobek prowadzony przez wspólników spółki cywilnej¹¹ funkcjonował na podstawie Statutu¹² oraz wpisu do Rejestru Żłobków i Klubów Dziecięcych prowadzonego przez Prezydenta Miasta Opola¹³. Przedmiotowego wpisu dokonano po uzyskaniu pozytywnych opinii Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej¹⁴ w Opolu¹⁵ oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Opolu¹⁶. Organizacja wewnętrzna żłobka została określona w Regulaminie Organizacyjnym opracowanym w październiku 2019 r. przez dyrektora placówki.

(akta kontroli str. 2-9, 43-57, 140-147)

Żłobek funkcjonował w wynajmowanym budynku w zabudowie bliźniaczej, który pierwotnie pełnił funkcję wolnostojącego domu jednorodzinnego. W okresie objętym kontrolą w budynku nie prowadzono prac budowlanych polegających na przebudowie lub rozbudowie. Pierwotnie określony sposób użytkowania nieruchomości – budynek mieszkalny – nie został zmieniony do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych. Powyższe opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 10-42, 196-201, 267-270, 348-350)

Na potrzeby żłobka przeznaczono całą trzykondygnacyjną nieruchomość z ogrodem¹⁷. Działka oddzielona była ogrodzeniem o wysokości od 154 cm do 160 cm. Wejście na teren obiektu zostało zabezpieczone zamykaną furtką, którą pracownicy żłobka mogli otworzyć zdalnie za pomocą wideodomofonu. Powyższe rozwiązania spełniały wymogi określone w § 41 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie¹⁸.

(akta kontroli str. 196-201, 334)

W wyniku przeprowadzonych 13 listopada 2024 r. oględzin stwierdzono, że jednostka zapewniła dwa pomieszczenia przeznaczone na zbiorowy pobyt 32 dzieci (w dwóch grupach wiekowych) o powierzchni 45,24 m² każde. W pomieszczeniach żłobka zapewniono dzieciom możliwość odpoczynku i spożywania posiłków. Oprócz ww. pomieszczeń, dla każdej z grup wyodrębniono pomieszczenie sanitarne oraz miejsce przeznaczone do przygotowania posiłków. Leżaki, pościel oraz krzeselka przeznaczone do karmienia dzieci przydzielone były indywidualnie dla każdego z dzieci. Zabawki oraz wyposażenie znajdujące się w salach przeznaczonych do przebywania

¹¹ Wspólnicy spółki pełnili funkcje odpowiednio założyciela oraz dyrektora żłobka.

¹² Statut Niepublicznego Żłobka Kangurek 24 w Opolu sporządzony w 2019 r.

¹³ Wpis do Rejestru Żłobków i Klubów Dziecięcych pod nr 13/Ż/2012 z 20 grudnia 2012 r. Wpis początkowo dotyczył działalności spółki pod firmą *Całodobowe Centrum Opieki nad Dzieckiem Kangurek 24 s. c.* Na podstawie zawartego 4 stycznia 2019 r. aneksu do umowy spółki cywilnej, spółka działała pod firmą *Niepubliczny Żłobek Kangurek 24 s. c. Marzena Trojanowska, Bartosz Rezmer*.

¹⁴ Dalej: PSP.

¹⁵ Opinia nr MZ.5560.51.2013 z 19 grudnia 2013 r. wraz z decyzją nr MZ.5580.87.3.2013 z 19 grudnia 2013 r.

¹⁶ Opinia nr HDM/JŚ-4048-115-2/13 z 30 grudnia 2013 r. oraz decyzja nr HDM.4048.115.2.2018.KI z 17 października 2018 r.

¹⁷ Powyższe potwierdzono podczas oględzin przeprowadzonych 13 listopada 2024 r.

¹⁸ Dz. U. z 2022 r., poz. 1225. Dalej: rozporządzenie w sprawie warunków technicznych budynków.

dzieci posiadały wymagane atesty i certyfikaty. Na terenie żłobka wyodrębniono szatnię na odzież wierzchnią dla dzieci. Środki oraz sprzęt służący do utrzymania czystości przechowywano w sposób zapewniający ich zabezpieczenie przed dostępem dzieci. Powyższe spełniało wymogi określone w § 3 pkt 10 i 13-14 ww. rozporządzenia w sprawie wymagań lokalowych z 2011 r. Ciągi komunikacyjne oraz pomieszczenia przeznaczone do przebywania dzieci zabezpieczono zgodnie z wymogami określonymi w § 241 ust. 1 oraz § 258 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych budynków.

(akta kontroli str. 140-147, 196-201, 271-292, 331-335)

W budynku znajdował się balkon (na pierwszym piętrze) oraz taras (na parterze), a na zewnątrz ogród, na terenie którego dzieciom zapewniono dostęp do placu zabaw. Znajdujący się tam sprzęt posiadał wymagane atesty i certyfikaty, co odpowiadało wymogom określonym w § 3 pkt 13 i 14 rozporządzenia w sprawie wymagań lokalowych z 2011 r.

(akta kontroli str. 140-147, 196-201, 271-276, 313-323, 331-335)

Przeprowadzone w dniu 13 listopada 2024 r. oględziny wykazały, że w pomieszczeniu przeznaczonym do przebywania dzieci nie zapewniono temperatury o wysokości co najmniej 20°C. Powyższe szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 196-201, 332)

Nieruchomość, w której funkcjonował żłobek usytuowana była poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości określonych w § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych budynków. Dojście i dojazd do budynku umożliwiały dostęp do drogi publicznej, co odpowiadało wymogom określonym w § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia. Budynek nie miał widocznych braków lub uszkodzeń wskazujących na jego zły stan techniczny.

(akta kontroli str. 196-201, 324-330)

W toku kontroli przedłożono protokoły okresowych przeglądów: a/ przewodów kominowych¹⁹ (przeprowadzonych w latach 2020-2024), b/ instalacji gazowej²⁰ (przeprowadzonych w latach 2021-2024), c/ pięcioletniego przeglądu instalacji elektrycznych²¹ (przeprowadzonego 18 stycznia 2024 r.), d/ pięcioletniego przeglądu budowlanego²² (przeprowadzonego 12 listopada 2024 r.). Cztery spośród 10 przeglądów, których protokoły udostępniono w toku kontroli, przeprowadzone zostały po upływie roku od dnia przeprowadzenia poprzednich kontroli (od jednego do 12 dni²³). Zgodnie natomiast z art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, kontrole okresowe przeprowadza się raz w roku. Dyrektor Żłobka wyjaśniła, że powyższa zwłoka wynikała z *konieczności dostosowania się do terminu wyznaczonego przez specjalistę dokonującego kontroli*. Dokumenty potwierdzające ich przeprowadzenie nie zawierały informacji dotyczących zaleceń pokontrolnych. W toku kontroli nie przedłożono natomiast dokumentów potwierdzających przeprowadzenie: a/ corocznych przeglądów ogólnobudowlanych²⁴, b/ przeglądu instalacji gazowej obowiązującego w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 15 grudnia 2021 r., c/ przeglądu instalacji

¹⁹ Przegląd coroczny, przeprowadzany na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c Prawa budowlanego.

²⁰ Przegląd coroczny, przeprowadzany na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c Prawa budowlanego.

²¹ Przegląd pięcioletni, przeprowadzany na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego.

²² Obowiązek przeprowadzenia pięcioletniego przeglądu ogólnobudowlanego wynika z art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego.

²³ Dotyczy przeglądów: a/ rocznego kominowego przeprowadzonego w 2021 r. (12 dni opóźnienia) i w 2022 r. (5 dni opóźnienia), b/ rocznego gazowego w 2022 r. (jeden dzień opóźnienia) i w 2023 r. (trzy dni opóźnienia).

²⁴ Obowiązek przeprowadzenia corocznych przeglądów budowlanych wynika z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a Prawa budowlanego.

elektrycznych obowiązującego w okresie 1 stycznia 2021 r. – 17 stycznia 2024 r. Dyrektor Żłobka wyjaśniła, że *dokumentacja rocznych przeglądów ogólnobudowlanych zaginęła w trakcie remontu mieszkania właściciela nieruchomości.*

(akta kontroli str. 161-177, 239, 267-275, 333-334, 337-346)

1.2 Budynek, w którym funkcjonował żłobek, jako obiekt niski kategorii ZL II, został zakwalifikowany przez Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w Opolu²⁵ do klasy odporności pożarowej B. Zgodnie z informacjami zawartymi w postanowieniach ww. organu, ze względu na pierwotne przeznaczenie nieruchomości (dom mieszkalny) obiekt nie spełniał wymogów określonych dla budynków użyteczności publicznej przeznaczonych dla osób z ograniczonymi możliwościami poruszania się (kategoria ZL II). Na podstawie art. 6a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej²⁶, w obiekcie zastosowane zostały rozwiązania zamiennie w stosunku do określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż. W budynku żłobka nie zostały spełnione wymagania dotyczące parametrów klatki schodowej, odporności ogniowej przegrody pożarowej nad pierwszym piętrem, właściwości pożarowych paneli podłogowych, szerokości drzwi wyjściowych z budynku i pomieszczeń oraz drzwi na drodze ewakuacyjnej. Zgodnie z treścią postanowienia Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w Opolu²⁷ w zamian za powyższe rozbieżności wyposażono wszystkie pomieszczenia żłobka (za wyjątkiem łazienek) w autonomiczne czujki dymu z sygnalizatorami dźwiękowymi, rozbudowano system oddymiania klatki schodowej o trzy sztuki czujek dymu zlokalizowanych w korytarzach przyziemia, parteru i pierwszego piętra, wyposażono drzwi do klatki schodowej na każdej kondygnacji w uszczelki pożarowe pęczniące oraz wyposażono budynek w ponadnormatywną ilość podręcznego sprzętu gaśniczego²⁸. Urządzenia przeciwpożarowe i sprzęt gaśniczy stanowiący wyposażenie żłobka nie zostały w okresie objętym kontrolą poddane przeglądom i czynnościom konserwacyjnym. Powyższe zagadnienie zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

(akta kontroli str. 121-124, 140-141, 240-243, 335)

W żłobku obowiązywała IBP opracowana w styczniu 2014 r., w związku z decyzją Komendanta Miejskiego PSP w Opolu²⁹ nakazującą opracowanie przedmiotowego dokumentu. IBP zawierała elementy wyszczególnione w § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż., jednak po jej opracowaniu, do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych³⁰, instrukcja ta nie została zaktualizowana, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

(akta kontroli str. 58-120, 121-124, 140-141, 237-238)

²⁵ Na podstawie postanowień nr WZ.5595.64.2013 i WZ.5595.65.2013 z 12 lipca 2013 r.

²⁶ Dz. U. z 2024 r., poz. 275, ze zm.

²⁷ Postanowienie nr WZ.5595.64.2013 z 12 lipca 2013 r.

²⁸ Na każdej kondygnacji zlokalizowano po jednej sztuce gaśnicy wodno-mgłowej GWM 6xAF.

²⁹ Decyzja nr MZ.5580.87.3.2013 z 19 grudnia 2013 r.

³⁰ Tj. 1 października 2024 r.

W obowiązującej w żłobku IBP zamieszczono plany ewakuacyjne poszczególnych kondygnacji budynku, w których treści określono m. in. liczbę i rozmieszczenie gaśnic, zgodnie z wymogami określonymi w § 32 ust. 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż. W wyniku przeprowadzonych oględzin³¹ ustalono, że budynek został wyposażony w gaśnice w liczbie mniejszej niż określona w IBP, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 65, 116-118, 196-201)

W planach ewakuacyjnych zamieszczonych w IBP określono drogę dojazdową w sytuacji pożaru oraz miejsce zbiórki osób ewakuowanych z budynku żłobka, przy czym miejsce zbiórki nie było oznaczone znakami zgodnymi z Polskimi Normami co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str.119-120, 196-201, 238)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wspólnicy prowadzili żłobek w nieruchomości stanowiącej budynek mieszkalny, co do której nie dokonano zmiany sposobu użytkowania zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, w związku z wystąpieniem okoliczności, o których mowa w art. 71 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, tj. podjęciem w obiekcie budowlanym działalności zmieniającej warunki: bezpieczeństwa pożarowego, powodziowego, pracy, zdrowotne, higieniczno-sanitarne, ochrony środowiska bądź wielkość lub układ obciążeń.

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor Żłobka poinformowała, że zgłoszenie zmiany sposobu użytkowania nieruchomości *w odpowiednim organie w 2013 r., w chwili tworzenia żłobka, leżało po stronie właściciela nieruchomości*. Dyrektor Żłobka nadmieniła, iż z rozmowy przeprowadzonej z właścicielem budynku w dniu 18 listopada 2024 r. wynika, że *nie dokonał tych czynności*.

(akta kontroli str. 10-42, 267-270, 348-350)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień, Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że zgodnie z art. 43 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców³², jeżeli odrębne przepisy stanowią, że dany rodzaj działalności jest działalnością regulowaną, przedsiębiorca może wykonywać tę działalność, jeśli spełnia warunki określone tymi przepisami i po uzyskaniu wpisu do właściwego rejestru działalności regulowanej. Stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy o żłobkach, żłobek oraz klub dziecięcy mogą być prowadzone w lokalu, który spełnia wymagania lokalowe i sanitarne zawarte w przepisach wydanych przez ministra właściwego do spraw rodziny, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia. Wymogi te zostały określone w przepisach rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2011 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy. Zgodnie z § 2 ust. 1 tego aktu, rozporządzenie to ustala warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać budynki i związane z nimi urządzenia, ich usytuowanie na działce budowlanej oraz zagospodarowanie działek przeznaczonych pod zabudowę, zapewniające spełnienie wymagań art. 5 i 6 ustawy Prawo budowlane. W myśl art. 5 ust. 2 cyt. ustawy, obiekt budowlany należy użytkować w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyтым stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami, o których mowa w ust. 1 pkt 1-7. Przenosząc wspomniany

³¹ Oględziny przeprowadzono 13 listopada 2024 r.

³² Dz. U. z 2024 r., poz. 236.

przepis na grunt obowiązujących ustaw należy stwierdzić, że prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie zapewnienia opieki nad dziećmi do lat 3, która stanowi działalność regulowaną, wymaga spełnienia wszystkich wymogów dotyczących jej prowadzenia, w szczególności dotyczących obiektu budowlanego, w którym usługi te będą świadczone. Powyższe wynika z konieczności zapewnienia podopiecznym odpowiednich standardów tej opieki, w tym w obszarze bezpieczeństwa, ze szczególnym uwzględnieniem zasad ochrony przeciwpożarowej i znajduje odzwierciedlenie w obowiązujących w tym zakresie przepisach ustawy Prawo budowlane, jak i wskazanych wyżej aktów wykonawczych.

2. Dyrektor Żłobka nie zapewniła wejścia do budynku przystosowanego do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz miejsc postojowych przeznaczonych dla ww. osób, co było niezgodne z § 16 ust. 1 i § 18 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych.

(akta kontroli str. 196-201, 271-276)

Dyrektor Żłobka wyjaśniła, że *placówka dysponuje niewielką ilością miejsc parkingowych, w związku z czym nie wydzielono miejsca tylko dla osób niepełnosprawnych. Wyznaczenie takiego miejsca skutkowałoby zmniejszeniem dostępności dla pozostałych rodziców. W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor Żłobka poinformowała również, że przez cały okres funkcjonowania placówki nie było rodziców niepełnosprawnych oraz zaznaczyła, że w dokumentach żłobka znajduje się zapis o braku przystosowania żłobka dla osób niepełnosprawnych.*

(akta kontroli str. 271-276)

3. Dyrektor Żłobka nie zapewniła w pomieszczeniu przeznaczonym do przebywania dzieci temperatury w wysokości co najmniej 20°C, tj. wymaganej na podstawie § 3 pkt 7 rozporządzenia w sprawie wymagań lokalowych z 2011 r. Przeprowadzone w toku kontroli oględziny żłobka wykazały, że temperatura w sali przeznaczonej do przebywania dzieci wynosiła 18,5°C.

(akta kontroli str. 196-201)

Dyrektor Żłobka wyjaśniła, że *niska temperatura w pomieszczeniach żłobka była spowodowana awarią pieca CO. Poinformowała również, że w wyniku podjętych działań w tym samym dniu przyczyna awarii została usunięta. Powyższe potwierdzono w toku ponownie przeprowadzonych oględzin.*

(akta kontroli str. 262-266, 336)

4. Dyrektor Żłobka nie poddała przeglądowi i czynnościom konserwacyjnym urządzeń przeciwpożarowych oraz sprzętu gaśniczego stanowiącego obowiązkowe wyposażenie żłobka, co stanowiło naruszenie § 3 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż. Zgodnie z ww. przepisami urządzenia przeciwpożarowe oraz gaśnice, powinny być poddawane przeglądowi technicznemu i czynnościom konserwacyjnym zgodnie z zasadami i w sposób określony w Polskich Normach w okresach ustalonych przez producenta, nie rzadziej jednak niż raz w roku.

W wyniku powyższego zaniechania właściciele żłobka nie posiadali informacji nt. sprawności sprzętu przeciwpożarowego stanowiącego rozwiązania zastępcze wobec wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie ochrony ppoż, zapewniającego akceptowalny poziom bezpieczeństwa pożarowego osobom przebywającym na terenie żłobka.

(akta kontroli str. 121-124, 140-141, 240-243)

Dyrektor Żłobka wyjaśniła, że przedmiotowe zaniechanie spowodowane było problemami zdrowotnymi i finansowymi, z jakimi zmagają się od stycznia 2019 r.

(akta kontroli str. 121-124)

5. Dyrektor Żłobka nie poddała okresowej aktualizacji, co najmniej raz na dwa lata, IBP opracowanej w styczniu 2014 r., co było niezgodne z § 6 ust. 7 rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż. Skutkiem powyższego zaniechania był brak aktualnych informacji w IBP na temat budynku, w którym funkcjonował żłobek.

(akta kontroli str. 121-124)

W złożonych wyjaśnieniach dotyczących braku aktualizacji IBP Dyrektor Żłobka wskazała tożsame przyczyny jak w przypadku nieprawidłowości opisanej w pkt 4.

(akta kontroli str. 121-124)

6. Dyrektor Żłobka nie zapewniła sprzętu gaśniczego w liczbie określonej w rozporządzeniu w sprawie ochrony ppoż. oraz w obowiązującej w żłobku IBP, co stanowiło naruszenie § 32 ust. 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż.

W wyniku przeprowadzonych w dniu 13 listopada 2024 r. oględzin stwierdzono brak gaśnicy proszkowej ABC na klatce schodowej na pierwszym piętrze. Tym samym liczba gaśnic znajdujących się w budynku nie odpowiadała liczbie określonej w planach ewakuacyjnych zamieszczonych w IBP.

(akta kontroli str. 65, 116-118, 196-201, 262-266)

Dyrektor Żłobka w złożonych wyjaśnieniach poinformowała, że *gaśnica proszkowa mająca stać na półpiętrze żłobka zostanie zawieszona na ścianie ze względu na bezpieczeństwo dzieci schodzących po schodach.*

(akta kontroli str. 262-266)

7. Dyrektor Żłobka nie zapewniła oznakowania miejsca zbiórki osób ewakuowanych znakami zgodnymi z Polskimi Normami, co było niezgodne z § 4 ust. 2 pkt 4 lit. f rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż.

(akta kontroli str. 119-120, 196-201)

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor Żłobka zapewniła, że oznakowanie miejsca zbiórki zgodne z Polskimi Normami zostanie uzupełnione.

(akta kontroli str. 262-266)

OCENA CZĄSTKOWA

Żłobek nie spełniał wymogów przeciwpożarowych wynikających z rozporządzenia w sprawie ochrony ppoż w zakresie wymaganego sprzętu gaśniczego i poddawania go okresowym przeglądom, a także oznaczenia miejsca zbiórki dla osób ewakuowanych. Sporządzona w styczniu 2014 r. IBP nie została zaktualizowana do 1 października 2024 r.

Wspólnicy prowadzili działalność polegającą na świadczeniu usług zapewnienia opieki nad dziećmi do lat 3 w budynku mieszkalnym, co do którego nie dokonano zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej na podstawie art. 71 ust. 2 ustawy Prawo budowlane.

Żłobek spełniał wymagania sanitarno-lokalowe określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań lokalowych z 2011 r., przy czym stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości dotyczące niezapewnienia w pomieszczeniu przeznaczonym do przebywania dzieci temperatury o wysokości co najmniej 20°C oraz niezapewnienia dostępności dla osób niepełnosprawnych.

2. Zatrudnienie personelu spełniającego wymogi określone w obowiązujących przepisach

Opis stanu faktycznego

2.1. W latach 2021-2024 zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o żłobkach, pracą żłobka kierował Dyrektor, spełniający wymagania w zakresie posiadanego wykształcenia oraz doświadczenia zawodowego. Każdy z 11³³ opiekunów zatrudnionych w kontrolowanym okresie w żłobku spełniał wymagania zawarte w art. 16 ust. 1-2 ustawy o żłobkach w zakresie wykształcenia oraz posiadanego doświadczenia, niezbędnych do zajmowania stanowiska opiekuna.

(akta kontroli str. 357-361, 362-545)

2.2 W okresie objętym kontrolą, opiekę nad dziećmi sprawował personel w liczbie odpowiadającej wymogom określonym w art. 15 ust. 1-2 ustawy o żłobkach³⁴. Liczba opiekunów sprawujących opiekę nad dziećmi w poszczególnych grupach stanowiła odpowiednio: dwóch lub czworo w grupie I liczącej 7-17 dzieci oraz dwóch lub czworo w grupie II liczącej 8-16 dzieci. W żłobku nie wystąpiły przypadki sprawowania opieki nad dziećmi posiadającymi orzeczenie o niepełnosprawności lub wymagającymi szczególnej opieki. W latach 2023³⁵ oraz 2024³⁶ do grupy I uczęszczało jedno dziecko, które nie ukończyło pierwszego roku życia.

(akta kontroli str. 355-356)

2.3. W latach 2021-2024 stosownie do art. 16 ust. 4 ustawy o żłobkach zatrudnionym w jednostce opiekunom zapewniono udział w szkoleniach³⁷, w tym wewnętrznych³⁸, podnoszących poziom wiedzy i umiejętności w zakresie usług opieki i wczesnej edukacji dzieci w wieku do lat trzech, metodyki i praktyki pracy z dziećmi, zrozumienia ich potrzeb, współpracy z rodzicami oraz dbania o własny dobrostan. W sześciu przypadkach opiekunowie nie posiadali ukończonego szkolenia w zakresie udzielania dziecku pierwszej pomocy, zgodnie z wymogiem art. 18a ww. ustawy, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 357-362, 546-556)

2.4. W latach 2021-2024 opieka nad dziećmi sprawowana była przez jednego wolontariusza³⁹, posiadającego wymagane kwalifikacje, o których mowa w art. 16 ustawy o żłobkach.

Zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy o żłobkach, w jednostce zatrudniono położną oraz określono jej zakres obowiązków. Dyrektor wyjaśniła, że *położna (...) w placówce jest jeden raz w tygodniu na dwie godziny. Wykonuje zadania określone w zakresie obowiązków. Prowadzi obserwacje stanu zdrowia dzieci, udziela porad rodzicom i dzieciom w razie potrzeby*.

(akta kontroli str. 362, 514-531)

³³ W latach 2021-2024 zatrudnionych było łącznie 11 opiekunów w tym jedna osoba zatrudniona na stanowisku zastępcy Dyrektora, z czego z siedmioma wygaś stosunek pracy.

³⁴ Jeden opiekun, może sprawować opiekę w żłobku, nad maksymalnie ośmiorgiem dzieci, a w przypadku, gdy w grupie znajduje się dziecko niepełnosprawne, dziecko wymagające szczególnej opieki lub dziecko, które nie ukończyło pierwszego roku życia maksymalnie nad pięciorgiem dzieci.

³⁵ W miesiącach: czerwiec, lipiec i grudzień.

³⁶ W miesiącach: styczeń, luty, wrzesień i październik.

³⁷ Były to w 2021 r.: a/ *Żłobki na Opolszczyźnie*, b/ *Dziecko z autyzmem w grupie żłobkowej*; w 2022 r.: *Kurs opiekuna w żłobku lub klubie dziecięcym*; w 2023 r.: *kurs pierwszej pomocy*; w 2024 r.: a/ *kurs pierwszej pomocy*, b/ *kurs animacji przedszkolnej*, c/ *Przez zabawę do wszechstronnego rozwoju dziecka. Bank zabaw dla kadr żłobków i przedszkoli z poszczególnych obszarów rozwoju dziecka*.

³⁸ W 2024 r., zastępca Dyrektora zorganizował i przeprowadził wewnętrzne szkolenie w zakresie procedury Niebieskiej Karty.

³⁹ Było to w okresie: 18 kwietnia – 19 lipca 2023 r.

2.5. W okresie kontroli, w żłobku zatrudnionych było ogółem 13⁴⁰ pracowników. Wszystkie osoby⁴¹ sprawujące, na podstawie ustawy o żłobkach, opiekę nad dziećmi w wieku do lat trzech, posiadały aktualne badania sanitarno-epidemiologiczne. Analizując przekazane dokumenty personalne pracowników stwierdzono, że w dziesięciu przypadkach, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 15 ust. 4-5 ustawy o żłobkach, nie przedstawiono wymaganych zaświadczeń o niekaralności, a w przypadku 13 osób nie sprawdzono czy dana osoba figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przepływstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 357-362, 363-535)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wbrew wymogom art. 18a ust. 1 i ust. 2 ustawy o żłobkach, nie zapewniono sześciu opiekunkom możliwości udziału w szkoleniu z udzielania dziecku pierwszej pomocy co dwa lata⁴². Zgodnie z treścią powołanego przepisu opiekun zobowiązany jest do odbycia co dwa lata szkolenia z udzielania dziecku pierwszej pomocy.

(akta kontroli str. 363-535)

Dyrektor żłobka wyjaśniła, że w czterech przypadkach (...) *pracownicy nie odbyli szkoleń pierwszej pomocy przedmedycznej. W roku 2020 udzielono im ze względu na obostrzenia pandemii Covid 19 instruktazu przez ratownika medycznego, w formie ilustracyjnej zawieszonego na I piętrze żłobka, a w przypadku dwóch opiekunów szkolenia nie odbyły się ze względu na krótki okres zatrudnienia.*

(akta kontroli str. 536-545)

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli w przepisach powszechnie obowiązujących brak jest wyłączenia konieczności odbycia przez opiekuna szkolenia z udzielania dziecku pierwszej pomocy co dwa lata lub w okresie krótkiego zatrudnienia. Przepis ten podkreśla istotne znaczenie posiadania przez opiekunów umiejętności udzielania osobom poszkodowanym pomocy, zwłaszcza, że w żłobku opieka sprawowana jest nad najmłodszymi dziećmi.

2. W latach 2021-2024, Dyrektor zatrudniła pięć osób oraz z jedną zawarła porozumienie o wolontariacie, mimo nieprzedłożenia przez te osoby zaświadczeń o niekaralności, co stanowiło naruszenie art. 15 ust. 5 ustawy o żłobkach.

Powyższe dotyczyło osób na stanowiskach: a/ opiekuna zatrudnionego w dniu 1 listopada, który przedłożył stosowne zaświadczenie 7 listopada 2024 r. (po upływie pięciu dni od dnia zawarcia umowy zlecenie), b/ opiekuna zatrudnionego w okresie od 4 października do 31 grudnia 2021 r., od którego zaświadczenie to przyjęto 2 grudnia 2021 r. (po upływie 58 dni od dnia zawarcia umowy zlecenie), c/ pomocy opiekuna/opiekuna zatrudnionego w okresie od 1 września 2021 r. do 30 września 2024 r., który wymagane zaświadczenie przedstawił 21 listopada 2021 r. (po upływie 80 dni od dnia zawarcia umowy zlecenie), d/ opiekuna zatrudnionego w okresie od 26 września do 31 października 2024 r., który zaświadczenie przedłożył 14 października 2024 r. (po upływie 17 dni od dnia zawarcia umowy zlecenie) oraz e/ pomocy opiekuna zatrudnionego w okresie 1 czerwca 2021 r. do 31 sierpnia 2022 r. który nie przedłożył wymaganego zaświadczenia. W przypadku osoby, z którą zawarto

⁴⁰ Byli to: zastępca Dyrektora, położna, opiekunowie i pomoc opiekuna.

⁴¹ Byli to: zastępca Dyrektora i 10 opiekunów.

⁴² W tym w jednym przypadku powyższe szkolenie odbyło się w dniu 21 kwietnia 2023 r., czyli po pięciu latach od dnia zatrudnienia w żłobku 6 sierpnia 2018 r.

porozumienie o wolontariacie w okresie od 18 kwietnia do 19 lipca 2023 r., stosowne zaświadczenie przedłożono w dniu 8 maja 2023 r. (tj. po upływie 19 dni od dnia zawarcia ww. porozumienia).

Nieprawidłowość w tym zakresie dotyczyła także czterech osób zatrudnionych przed 1 stycznia 2021 r. na stanowiskach: a/ zastępcy Dyrektora, zatrudnionego 1 marca 2019 r., który wymagane zaświadczenie przedstawił w dniu 7 listopada 2024 r., b/ opiekuna zatrudnionego w okresie od 1 listopada 2020 r. do 28 lutego 2023 r., od którego wymagane zaświadczenie przyjęto 6 grudnia 2021 r., c/ opiekuna zatrudnionego w okresie od 1 października 2020 r. do 23 sierpnia 2021 r. oraz d/ położnej zatrudnionej w dniu 10 marca 2020 r., którzy nie przedstawili stosownych zaświadczeń o niekaralności.

(akta kontroli str. 357-535)

Ponadto w przypadku ośmiu⁴³ osób zatrudnionych w żłobku nie wywiązano się z obowiązku weryfikacji czy osoby te figurują w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, mimo wynikającego z art. 15 ust. 4 ustawy o żłobkach wyłączenia możliwości zatrudnienia w żłobku osoby, której dane zostały ujęte w tym Rejestrze. W pięciu przypadkach⁴⁴, wymaganej weryfikacji dokonano po rozpoczęciu pracy w żłobku tych osób.

(akta kontroli str. 357-535)

Zgodnie z ww. przepisami, osobą zatrudnioną do wykonywania pracy lub świadczenia usług w żłobku lub klubie dziecięcym nie może być osoba, która figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym lub została skazana prawomocnym wyrokiem za inne przestępstwo umyślne. Przed podjęciem zatrudnienia osoby te zobowiązane są do przedstawienia zaświadczenia o niekaralności, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed rozpoczęciem pracy lub świadczenia usług w żłobku.

Ponadto, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich⁴⁵, w Rejestrze z dostępem ograniczonym gromadzi się m. in. dane o osobach: prawomocnie skazanych za popełnienie przestępstw, o których mowa w art. 2, przeciwko którym prawomocnie warunkowo umorzono postępowanie karne w sprawach o przestępstwa, o których mowa w art. 2 oraz wobec których prawomocnie orzeczono środki zabezpieczające w sprawach o przestępstwa, o których mowa w art. 2. Stosownie do art. 12 pkt 6 i pkt 8 ww. ustawy, prawo do uzyskania informacji o osobie ujętej w Rejestrze, której dane zostały zgromadzone w Rejestrze z dostępem ograniczonym, przysługuje: pracodawcom - przed nawiązaniem z osobą stosunku pracy związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi, w zakresie uzyskania informacji, czy dane tej osoby są zgromadzone w tym Rejestrze oraz każdej osobie - w zakresie uzyskania informacji, czy jej dane są zgromadzone w tym Rejestrze. Stosownie do art. 21 tej ustawy, przed nawiązaniem z osobą

⁴³ Opiekunowie, położna i pomoc opiekuna.

⁴⁴ 1/ A.A. zatrudniona od 1 marca 2019 r., weryfikacja w Rejestrze w dniu 7 listopada 2024 r., 2/ K.C. zatrudniona od 6 sierpnia 2018 r., weryfikacja w Rejestrze w dniu 14 października 2024 r., 3/ M.S. zatrudniona od 1 marca 2022 r., weryfikacja w Rejestrze w dniu 14 października 2024 r., 4/ S.K. zatrudniona od 1 listopada 2024 r., weryfikacja w Rejestrze w dniu 7 listopada 2024 r., 5/ A.Z. zatrudniona od 26 września 2024 r., weryfikacja w Rejestrze w dniu 14 października 2024 r.

⁴⁵ Dz. U. z 2024 r., poz. 560. W brzmieniu obowiązującym od 30 stycznia 2020 r. do 7 lipca 2023 r., w okresie tym w treści przywołanego przepisu zmianie uległa jedynie nazwa właściwej komisji, która od dnia 26 lutego 2023 r. stanowi Państwową Komisję do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15.

stosunku pracy lub przed dopuszczeniem osoby do innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi pracodawca uzyskuje informacje, czy dane osoby, o której mowa w ust. 1, są zamieszczone w Rejestrze z dostępem ograniczonym lub w Rejestrze osób, w stosunku do których Państwowa Komisja do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 wydała postanowienie o wpisie w Rejestrze.

Dyrektor wyjaśniła, że *wymaganych zaświadczeń o niekaralności nie przedstawiono w odpowiednim terminie z powodu obostrzeń związanych z pandemią Covid 19 i brakiem możliwości wejścia do sądu. Nie dokonano weryfikacji w bazie danych Rejestru Sprawców na Tle Seksualnym z powodu problemów z wejściem do systemu Rejestru. Logować się do niego należy przez Profil Zaufany Żłobka, do którego dostęp ma tylko właściciel żłobka. Ze względu na jego przewlekłą chorobę i długotrwałe leczenie, kontakt ten był utrudniony.*

(akta kontroli str. 536-545)

NIK wskazuje na bezwzględny obowiązek wypełnienia wymogu przedłożenia zaświadczenia, o którym mowa w art. 15 ust. 5 przez osoby nowo zatrudniane, a także weryfikacji ich zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy o żłobkach we wskazanym rejestrze. Należy także podkreślić, że obowiązek ten dotyczy wszystkich osób zatrudnionych do wykonywania pracy lub świadczenia usług w żłobku, bez względu na charakter i sposób realizacji powierzonego zakresu czynności.

Dodać należy, iż w trakcie trwania pandemii Covid-19, zgodnie z informacją podaną przez Ministerstwo Sprawiedliwości w dniu 9 kwietnia 2020 r.⁴⁶, sądy uregulowały sposób pobierania zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego oraz w związku z zamknięciem przez nie punktów bezpośredniej obsługi, umożliwiły ich uzyskanie za pomocą operatora pocztowego, wykorzystując w tym celu tradycyjną drogę pocztową.

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie NIK, Dyrektor oraz zatrudnieni w okresie kontroli opiekunowie, posiadali niezbędne kwalifikacje do pełnienia swoich obowiązków, a ich liczba dostosowana była do liczby dzieci. Opiekunom zapewniono możliwość podnoszenia swoich kompetencji poprzez udział w organizowanych szkoleniach, lecz w sześciu przypadkach zaniechano tego obowiązku w zakresie szkoleń z udzielania dziecku pierwszej pomocy. W żłobku zatrudniono połączoną oraz określono jej zakres obowiązków. Wystąpiły jednak przypadki zatrudnienia osób bez uprzedniego przedstawienia wymaganych zaświadczeń o niekaralności, a także braku weryfikacji w wymaganej bazie rejestru sprawców.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- | | |
|---------|---|
| Uwagi | Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag. |
| Wnioski | 1. Podjęcie działań w celu zapewnienia organizacji opieki nad dziećmi do lat 3 w budynku przeznaczonym do świadczenia usług w tym zakresie. |

⁴⁶ <https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/pobieranie-zaswiadczenia-z-krs-w-okresie-epidemii>

2. Przeprowadzenie przeglądów i czynności konserwacyjnych urządzeń przeciwpożarowych oraz sprzętu gaśniczego stanowiącego wyposażenie żłobka.
3. Podjęcie działań mających na celu zaktualizowanie IBP.
4. Wyposażenie żłobka w sprzęt gaśniczy w liczbie określonej w przepisach rozporządzenia w sprawie ppoż oraz w IBP.
5. Oznaczenie miejsca zbiórki osób ewakuowanych w sposób zgodny z Polskimi Normami.
6. Zapewnienie opiekunom niezbędnych szkoleń w zakresie udzielania dziecku pierwszej pomocy.
7. Zawieranie umów o pracę i innych umów o świadczenie usług w żłobku po uprzednim przedstawieniu przez osoby ubiegające się o ich zawarcie zaświadczenia o niekaralności oraz przeprowadzeniu weryfikacji w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Opolu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, 11 grudnia 2024 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu
Dyrektor

Kontroler
Agnieszka Haba
Specjalista kontroli państwowej

Janusz Madej
Wicedyrektor

/ - /

/ - /

.....
podpis

.....
podpis