



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu**

Opole, dnia 10 marca 2010 r.

**Szanowny Pan
Paweł Salachna
Dyrektor
116 Szpitala Wojskowego
z Przychodnią
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Opolu**

K/09/019
LOP-4111-01-01/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu przeprowadziła w 116 Szpitalu Wojskowym z Przychodnią Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Opolu², kontrolę wykonania wniosków pokontrolnych z kontroli P/08/099 dotyczącej wykorzystania specjalistycznej aparatury medycznej w realizacji usług medycznych finansowanych ze środków publicznych w latach 2006-2008 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 stycznia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust.1 i 2 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Szpital zakres spraw objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej dalej ustawą o NIK

² zwanym dalej Szpitalem

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

1. NIK pozytywnie ocenia wykonanie przez Szpital zaleceń pokontrolnych w części dotyczącej uruchomienia zakupionego zestawu pośredniej radiografii cyfrowej CR Rtg, gdyż Szpital, realizując zalecenia pokontrolne NIK, zamontował w dniu 9 października 2009 r. zestaw pośredniej radiografii cyfrowej z aparatem Rtg zakupiony w listopadzie 2007 r. za kwotę 599 500,00 zł (wcześniej aparatura ta, jako nieużywana, znajdowała się na magazynie). W trakcie kontroli ustalono, że będący na wyposażeniu Szpitala zestaw do kolonoskopii CFE, zakupiony w dniu 22 grudnia 2004 r. z dotacji MON za kwotę 32 500 zł, w dalszym ciągu był niewykorzystywany. Od dnia przyjęcia ww. zestawu do ewidencji środków trwałych (22 grudnia 2004 r.) do czasu zakończenia kontroli przeprowadzono z jego użyciem tylko jedno badanie (brak było w zestawie myjki endoskopowej do sterylizacji), a jednocześnie jako nieużywany utracił on zabezpieczenie gwarancyjne i serwisowe. NIK ocenia takie postępowanie za niegospodarne, gdyż zakup ze środków publicznych sprzętu niekompletnego lub też sprzętu, który nie zostaje następnie użytkowany, narusza zasadę określoną w art. 35 ust. 3 pkt ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych*³ stanowiącą, że *wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, w celu uzyskiwania jak najlepszych efektów*.

2. Kontrola wykazała, że w celu realizacji wniosku dotyczącego prawidłowego przeprowadzania i dokumentowania procedur przetargowych, dyrektor Szpitala podjął skuteczne działania polegające, m. in. na utworzeniu odrębnego stanowiska inspektora ds. zamówień publicznych, do którego obowiązków przypisano zadania związane z przygotowywaniem i przeprowadzaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego stosownie do wymogów ustawy *Prawo zamówień publicznych*⁴. W 2009 r. w Szpitalu nie prowadzono postępowań przetargowych dotyczących zakupu sprzętu medycznego.

2.1 NIK pozytywnie ocenia podjęcie przez Szpital skutecznych działań w celu wyegzekwowania od firmy Olympus Polska sp. z o.o. dostarczenia sprzętu o parametrach zgodnych z warunkami określonymi w postępowaniu przetargowym i w zawartej w dniu 30 kwietnia 2008 r. umowie o dostawę sprzętu. W dniu 4 marca 2009 r., tj. po 278 dniach od przyjęcia przez Szpital sprzętu niezgodnego z umową i po 63 dniach od zakończenia kontroli NIK - sprzęt medyczny (źródło światła, procesor wideo, wózek, monitor) wyprodukowany w 2007 r. wymieniony został na wyprodukowany w 2008 r. Zamiana ta spowodowała, że

³ Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

zaczął on spełniać wymóg określony w pkt 3 szczegółowych istotnych warunków tego zamówienia oraz odpowiadał warunkom ww. umowy.

2.2. Dyrektor Szpitala w 2009 r. podjął działania w celu wyegzekwowania od firmy Olympus kwoty 95 816,52 zł, jako należności z tytułu kary umownej wynikającej z § 7 pkt 2 umowy, (możliwość żądania kary umownej w przypadku opóźnienia wykonawcy w spełnieniu świadczenia), w tym: wystawił w dniu 11 marca 2009 r. notę księgową na ww. kwotę, dokonał kompensaty wzajemnych należności i zobowiązań na kwotę 26 543,54 zł oraz wysłał 3 wezwania do zapłaty⁵. Pomimo że w kolejnych wezwaniach do zapłaty Szpital zastrzegał, iż kwotę przekazać należy w ciągu 7 dni od daty wystawienia, a w przypadku braku wpłaty sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego, Szpital nie dochodził skutecznie swoich należności w tym trybie (jedynie w trakcie kontroli NIK główna księgową Szpitala zwróciła się do radcy prawnego o skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego).

3. NIK pozytywnie ocenia sposób wykonania wniosku dotyczącego likwidacji zużytego i nie nadającego się do eksploatacji sprzętu medycznego. Wniosek został przez Szpital zrealizowany. Stwierdzono, że sprzęt medyczny, który nie nadawał się do użytku wyksięgowano (do ewidencji pozabilansowej - konto 090). Wypełniono przy tym obowiązek zachowania procedur kasacyjnych, tj. m.in. uzyskano w dniu 5 maja 2009 r. zgodę Szefa Inspektoratu Wojskowej Służby Zdrowia w Warszawie na zbycie (likwidację) środków trwałych będących własnością Szpitala, sporządzono dokumenty wewnętrzne LT, powołano komisję kasacyjną i sporządzono protokoły kasacyjne. W kartotece inwentarzowej konta pozabilansowego 090 środki trwałe w likwidacji w grupie sprzęt i aparatura, wg stanu na grudzień 2009 r., wykazano, iż środki trwałe stanowiące sprzęt medyczny zostały zlikwidowane w 100 %. Wartość umorzonego sprzętu wynosiła 220 982,04 zł, a dochód z tytułu sprzedaży złomu (ze zlikwidowanego sprzętu) wyniósł 3 984 zł.

4. Szpital zrealizował wniosek wskazujący na potrzebę dostosowania list osób oczekujących na świadczenia medyczne do wymogów art. 20 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniu opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*⁶. Listy oczekujących na świadczenia specjalistyczne w ambulatoryjnej opiece zdrowotnej udzielane przez Szpital zostały poprawione. Listy prowadzone były w formie elektronicznej i papierowej, zawierały dane wymagane art. 20 ust. 2 ww. ustawy *o świadczeniach opieki zdrowotnej*, tj. m.in.

⁵ W dniu 14 maja 2009 r., 16 czerwca 2009 r., 31 października 2009 r.

⁶ Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm. – dalej zwaną ustawą *o świadczeniach opieki zdrowotnej*

posiadały datę i godzinę wpisu świadczeniobiorcy na listę (z uwzględnieniem danych identyfikacyjnych), datę wyznaczonej wizyty oraz imię i nazwisko osoby dokonującej wpisu.

5. NIK pozytywnie ocenia realizację w 2009 r. zakontraktowanych z Opolskim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia⁷ badań diagnostycznych (ultrasonografii, gastrokopii i kolonoskopii). Według sprawozdania finansowego sporządzonego przez Szpital na dzień 11 stycznia 2010 r. z realizacji umowy za okres ostatnich 12 miesięcy wynikało, że Szpital zrealizował powyższe świadczenia: w zakresie badań ultrasonograficznych i badań gastrokopii w 100%, a w przypadku kolonoskopii wykonanych zostało 300 punktów stanowiących 47 % realizacji umowy, gdyż Szpital nie zakończył jeszcze całości rozliczenia badań z ww. Oddziałem NFZ.

Przedstawiając Panu Dyrektorowi powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie skutecznych działań w celu doprowadzenia do uruchomienia zakupionej i niewykorzystanej specjalistycznej aparatury diagnostycznej - zestawu do wykonywania kolonoskopii.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁷ Dalej zwany Oddziałem NFZ