



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP-4111-03-02/2012
K/12/003

Opole, dnia 6 lipca 2012 r.

Pan
Arkadiusz Karbowskiak
Dyrektor
Miejskiego Zarządu Dróg
w Opolu

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu przeprowadziła w Miejskim Zarządzie Dróg² kontrolę wykorzystania uwag i wykonania wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym NIK przekazanym 16 grudnia 2008 r. po kontroli wydawania zezwoleń na budowę połączeń dróg publicznych z obiektami działalności gospodarczej i ich realizacji (P/08/066).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 czerwca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK³, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania podejmowane przez MZD w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm., dalej: ustawa o NIK

² dalej: MZD

³ do postępowań kontrolnych niezakończonych do dnia 2 czerwca 2012 r. sporządzeniem wystąpienia pokontrolnego, stosuje się dotychczasowe przepisy (art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli – Dz. U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.)

W wystąpieniu pokontrolnym z 16 grudnia 2008 r. NIK zawarła wnioski dotyczące m.in.:

- 1) wyeliminowania przypadków wydawania rozstrzygnięć dotyczących lokalizacji zjazdów z dróg publicznych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁴ i ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵.
- 2) rozpatrywania wniosków o wydanie zezwolenia na lokalizację zjazdów z przestrzeganiem zasady niezwłoczności, a w przypadkach spraw wymagających dłuższego czasu informowania wnioskodawców o przyczynach i przewidywanych terminach rozstrzygnięć.
- 3) wszczęcia postępowań administracyjnych w sprawach, ujawnionych w trakcie kontroli NIK, zjazdów wybudowanych bez zgody na zajęcie pasa drogowego oraz przepadku wybudowania zjazdu z naruszeniem warunków technicznych.
- 4) zapewnienia nadzoru nad przestrzeganiem przez inwestorów postanowień zawartych w decyzjach i dokumentacji budowlanej dotyczących zjazdów z dróg publicznych.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny częściowe:

1. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wyeliminowanie przypadków dokonywania rozstrzygnięć dotyczących lokalizacji zjazdów z dróg publicznych z naruszeniem przepisów ustawy o drogach publicznych.

W okresie od 1 października 2011 r. do 31 marca 2012 r. Dyrektor MZD działając z upoważnienia Prezydenta Miasta Opola w wyniku przeprowadzonych postępowań administracyjnych wydał łącznie 36 decyzji dotyczących zjazdów z dróg publicznych, w tym w 34 przypadkach udzielił zezwolenia na ich lokalizację. Kontrola losowo wybranej próby 10 postępowań wykazała, że decyzje zostały wydane zgodnie z przepisami ustawy *o drogach publicznych*. Stwierdzono natomiast, że jedynie w pięciu przypadkach sprawy załatwiono nie później niż w ciągu miesiąca od dnia wypływu wniosku, tj. w terminie wynikającym z art. 35 § 3 kpa. W pozostałych przypadkach, pomimo iż ustalenia kontroli nie dają podstaw do uznania, że były one szczególnie skomplikowane, postępowania trwały od 42 do 62 dni. MZD nie powiadomił również, stosowanie do art. 36 kpa, stron o przyczynach niezakończonych spraw w ciągu miesiąca, a także nie wskazał nowego terminu ich załatwienia. Odpowiedzialna w tym zakresie Kierownik Działu Dokumentacji (TP-2) wyjaśniła, że przyczynami dłuższego niż miesiąc załatwiania spraw były m.in.: *wzrost do 208 (o 35%) liczby wniosków wpływających do TP-2 w 2012 r. (I kwartał) z 154 w 2011 r. (IV kwartał) w sprawie uzgodnień zjazdów oraz prowadzenie równoległe innych spraw przy brakach kadrowych (około 1,5 osoby)*. Wyjaśniła też, że *po ostatniej kontroli NIK – jeśli istniała taka potrzeba – wysyłane były do stron informacje o tym, że niemożliwe jest załatwienie sprawy w terminie 30-dniowym, wyznaczany był przypuszczalny termin jej załatwienia (...)*. Z czasem jednak, z uwagi na wzrost spraw do załatwienia i braki kadrowe (około 1,5 osoby), została pominięta w postępowaniu zasada informowania strony o przedłużającym się terminie załatwienia sprawy.

⁴ Dz. U. z 2007 r., poz. 115 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm., dalej: kpa

Powyższe okoliczności, zdaniem NIK nie mogą stanowić podstawy do zaniechania realizacji przez organ administracji ustawowych obowiązków wynikających z kpa.

2. Najwyższa Izba Kontroli, pozytywnie ocenia nałożenie i wyegzekwowanie w okresie objętym kontrolą kar pieniężnych - w dwóch przypadkach, ujawnionego w trakcie poprzedniej kontroli NIK, zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy dróg. W wyniku przeprowadzonych postępowań wydane zostały decyzje o nałożeniu kar pieniężnych⁶ w łącznej kwocie 1 158,00 zł, które do dnia zakończenia kontroli w całości zostały wpłacone na rachunek MZD.

3. W okresie objętym kontrolą pracownicy MZD przeprowadzili łącznie 21 kontroli w miejscach, w których przewidziano lokalizację zjazdów. W trakcie tych kontroli nie stwierdzono odstępstw od warunków zawartych w zezwoleniach na ich lokalizację, a okoliczności te każdorazowo zostały udokumentowane. MZD bez zbędnej zwłoki podjął również działania w związku z ujawnionymi w toku kontroli NIK trzema przypadkami budowy zjazdów z dróg publicznych bez uzyskania zgody zarządcy na zajęcie pasa drogowego, a także nielegalnymi zjazdami do prywatnych posesji przy ul. Pużaka w Opolu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi oraz uwzględniając działania podjęte w czasie trwania kontroli Najwyższa Izba Kontroli ponownie wnosi o **zapewnienie niezwłocznego rozpatrywania spraw dotyczących lokalizacji zjazdów, a w przypadku ich niezrealizowania w ustawowym terminie, każdorazowe informowanie stron o przyczynach zwłoki i przewidywanych terminach dokonania rozstrzygnięć.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu jego realizacji lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Opolu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

⁶ decyzja nr MZD TE-4/II/9/2009/1 z dnia 26 lutego 2009 r. oraz decyzja MZD TE-4/II/10/2009/1 z dnia 12 marca 2009 r.