



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

LOP.411.004.01.2017

K/17/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

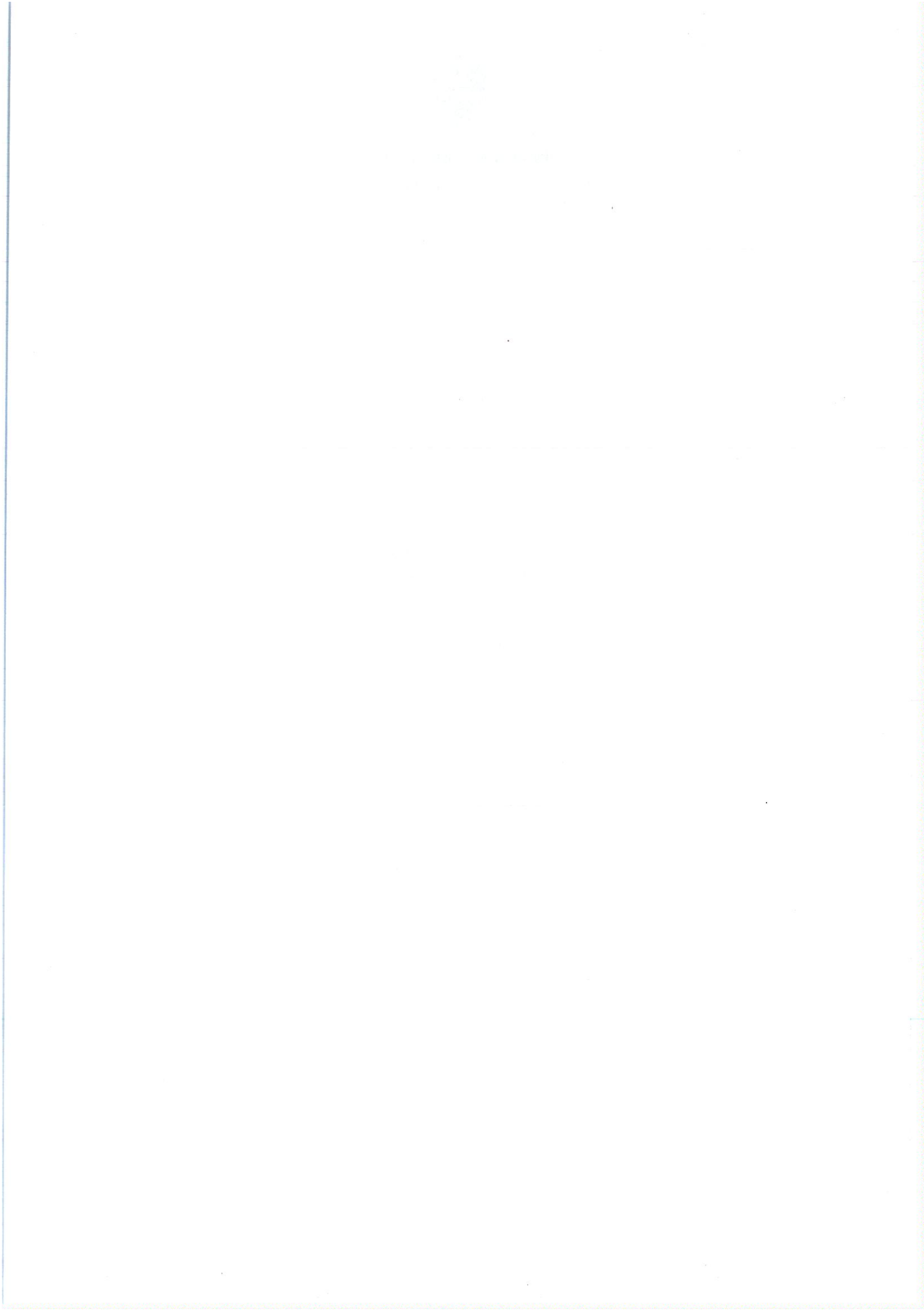
NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Opolu

ul. Krakowska 28, 45-075 Opole

T +48 77 449 70 00, F +48 77 449 70 41

lop@nik.gov.pl



I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/17/004 – Wykorzystanie uwag i wykonanie wniosków pokontrolnych sformułowanych w następstwie kontroli <i>Wpływ projektów współfinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2007-2013 na wzrost atrakcyjności gospodarczej województwa opolskiego (P/14/101)</i>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu
Kontroler	Marcin Blajda, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LOP/63/2017 z dnia 21 czerwca 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki ¹ , ul. Krakowska 38, 45-075 Opole
Kierownik jednostki kontrolowanej	Roland Wrzeciono, Dyrektor OCRG (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

Dyrektor OCRG w ramach weryfikacji projektu *Utworzenie innowacyjnej i proekologicznej stacji paliw w Praszce*³ realizowanego przez jednego z beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2007-2013⁴, tj. Witolda Strzeleckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „AUTO-SAD”⁵ przeprowadził ponowną weryfikację zarówno własnej dokumentacji projektowej, jak również dokumentacji pozyskanej od beneficjenta oraz Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Opolu. W jej wyniku kontrolowana jednostka stwierdziła, że beneficjent zrealizował pełny zakres rzeczowy projektu, natomiast co do zawyżenia kosztów kwalifikowalnych projektu, OCRG nie przeprowadził odrębnej kontroli, przyjmując w tym zakresie dotychczasowe ustalenia NIK. Na ich podstawie zostało wszczęte postępowanie administracyjne, w wyniku którego Dyrektor OCRG wydał decyzję zobowiązującą beneficjenta do zwrotu uzyskanego dofinansowania na realizację projektu w kwocie 787 416,42 zł, stanowiącej całość dofinansowania. Z uwagi jednak na odwołanie beneficjenta, decyzja ta nie stała się ostateczna, dlatego też brak było podstaw do egzekwowania ustalonej w niej kwoty dofinansowania. Ponadto Dyrektor OCRG na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego skierował do Prokuratury Rejonowej w Opolu zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez beneficjenta, jednak prowadzone śledztwo w tej sprawie zostało umorzone.

¹ Dalej: OCRG.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Dalej: projekt.

⁴ Dalej: RPO 2007-2013.

⁵ Dalej: AUTO-SAD lub beneficjent.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1.1. W ramach kontroli *Wpływ projektów współfinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2007-2013 na wzrost atrakcyjności gospodarczej województwa opolskiego*⁶ Delegatura NIK w Opolu przeprowadziła kontrolę m.in. w OCRG oraz u beneficjenta.

W OCRG zakwestionowana została rzetelność kontroli⁷ projektu przeprowadzonej przez pracowników tej jednostki, gdyż pomimo posiadania dokumentów poświadczających utworzenie w ramach realizacji projektu jednego środka trwałego (stacji paliw) uznano, że beneficjent zrealizował wskaźnik produktu *Liczba zakupionych środków trwałych* na poziomie 18 szt. Nie zostały podjęte również działania zmierzające do odzyskania części przekazanego beneficjentowi dofinansowania, na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 umowy o dofinansowanie projektu, z uwagi na niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego (osiągnięcie oczekiwanego poziomu ww. wskaźnika).

W wyniku kontroli przeprowadzonej w AUTO-SAD stwierdzono m.in.⁸, że beneficjent dokonując wyboru wykonawcy zamówienia na roboty budowlano-montażowe, instalacyjne i elektryczne związane z budynkiem stacji paliw wraz z infrastrukturą towarzyszącą, a także budową budynku socjalno-usługowo-magazynowego, nie zachował wynikającego z zapisów § 11 ust. 8 pkt 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz rozdziału 1 ust. 10 *Vademecum dla Beneficjentów RPO 2007-2013 Tom III – Realizacja i rozliczenie projektów*⁹ obowiązku ponoszenia wydatków w sposób oszczędny, z uwagi na zawyżenie kosztów kwalifikowalnych projektu.

W związku z powyższym NIK w wystąpieniu pokontrolnym¹⁰ z dnia 31 marca 2015 r. skierowała do Dyrektora OCRG wnioski o dokonanie pełnej, rzetelnej weryfikacji prawidłowości realizacji tego projektu.

(dowód: akta kontroli str. 5-6, 36-41, 62-74)

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Zastępca Dyrektora OCRG w piśmie z dnia 28 kwietnia 2015 r. poinformował, że w wyniku ponownej weryfikacji dokumentacji projektowej oraz przedłożonych w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego dokumentów ustalono, że beneficjent w trakcie realizacji projektu oraz jego rozliczenia jednoznacznie udowodnił fakt poniesienia wszystkich wydatków wymaganych wnioskiem oraz umową o dofinansowanie projektu. Tym samym beneficjent zrealizował pełny zakres rzeczowy projektu i osiągnął jego cel. Dlatego też w ocenie OCRG nie zachodziły przesłanki przewidziane w § 7 ust. 1 i § 3 ust. 3 umowy o dofinansowanie projektu, które zobowiązują beneficjenta do zwrotu otrzymanych środków, w przypadku ich wykorzystania (w całości lub w części) w sposób powodujący niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego projektu.

(dowód: akta kontroli str. 75-78)

W związku z działaniami OCRG podjętymi w wyniku realizacji wniosku pokontrolnego Delegatura NIK w Opolu udostępniła tej jednostce kserokopie wybranych dokumentów zgromadzonych w aktach kontroli AUTO-SAD. Na podstawie tej dokumentacji, wystąpienia pokontrolnego NIK skierowanego do beneficjenta wraz ze złożonymi zastrzeżeniami, jak też na podstawie skorygowanych przez beneficjenta tabel amortyzacyjnych środków trwałych za lata 2013-2015, OCRG w dniach 8-10 września 2015 r. dokonało ponownej weryfikacji

⁶ Dalej: kontrola P/14/101.

⁷ Przeprowadzona na podstawie upoważnienie Dyrektora OCRG nr DK/79/2013 z dnia 6 listopada 2013 r.

⁸ Wystąpienie pokontrolne LOP – 4101-019-13/2014 z dnia 31 marca 2015 r.

⁹ W wersji nr 9, przyjętej uchwałą Zarządu Województwa Opolskiego nr 4778/2010 z dnia 1 kwietnia 2010 r.

¹⁰ LOP – 4101-019-03/2014.

prawidłowości realizacji projektu, w wyniku której podtrzymało stanowisko przedstawione w piśmie z dnia 28 kwietnia 2015 r. dotyczące zrealizowania pełnego zakresu rzeczowego projektu. Jednocześnie w odniesieniu do nieprawidłowości stwierdzonej przez NIK polegającej na zawyżeniu kosztów kwalifikowalnych projektu w związku z brakiem możliwości przeprowadzenia kontroli u kontrahentów beneficjenta i tym samym brakiem możliwości kompetencyjnych i prawnych potwierdzenia ustaleń NIK, Dyrektor OCRG ustalenia te przyjął jako własne.

(dowód: akta kontroli str. 81-97, 101-102, 104-123)

W następstwie powyższych działań, w dniu 23 października 2015 r. Dyrektor OCRG wszczął z urzędu postępowanie administracyjne na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*¹¹ w związku z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*¹² w przedmiocie zwrotu przez beneficjenta środków otrzymanych w ramach projektu. W toku tego postępowania OCRG w dniu 17 grudnia 2015 r. wezwał beneficjenta do uzupełnienia materiału dowodowego, m.in. o protokół przesłuchania świadka przez kontrolera NIK, a następnie w dniu 23 czerwca 2016 r. Dyrektor OCRG na podstawie § 7 ust. 1 i ust. 2 oraz § 8 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu, w związku z art. 207 ustawy *o finansach publicznych* wezwał beneficjenta do zwrotu środków w wysokości 787 416,42 zł wraz z odsetkami.

Z uwagi na brak dokonania zwrotu ww. kwoty w terminie 14 dni od daty otrzymania ww. wezwania Dyrektor OCRG decyzją nr 6/2016 z dnia 22 lipca 2016 r. wydaną na podstawie art. 104 *Kpa* w związku z art. 207 ust. 1, 2 i 9 ustawy *o finansach publicznych* oraz § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie zobowiązał beneficjenta do zwrotu części dofinansowania w kwocie 787 416,42 zł przyznanego na realizację projektu wraz z odsetkami. W uzasadnieniu decyzji, odnośnie zawyżenia kosztów kwalifikowalnych projektu wskazał, że ustalenia NIK w powyższym zakresie przyjęte zostały jako własne tego organu.

W powyższej sprawie Dyrektor OCRG wyjaśnił, że (...) Zgodnie z procedurą obowiązującą w OCRG Dział Kontroli RPO w dniu 14 września 2015 r., przekazał do Działu Windykacji dokumentację związaną z wykrytą przez NIK nieprawidłowością celem odzyskania środków przekazanych beneficjentowi na realizację projektu, poprzez wszczęcie postępowania wyjaśniającego (dowodowego), w wyniku którego wydana miała zostać ewentualna decyzja o zwrocie środków (...) Dział Windykacji IP II stopnia przeprowadził postępowanie administracyjne wyjaśniające, mające na celu m.in. określenie czy środki przeznaczone na realizację projektu wykorzystane zostały z naruszeniem obowiązujących procedur (...) W wyniku analizy i podjęciu wszelkich czynności administracyjnych (wynikających z przepisów *Kpa*) organ dokonał ustaleń w oparciu o materiały o własne oraz uzyskane z NIK i w dniu 22 lipca 2016 r. wydał Decyzję nr 6/2016 (...). W zakresie weryfikacji prawidłowości realizacji projektu przez beneficjenta, OCRG związane jest podpisaną z Beneficjentem umową o dofinansowanie projektu oraz zapisami wniosku o dofinansowanie, który stanowi integralną część przedmiotowej umowy. W/w umowa w § 13 Kontrola, Audyt, Ewaluacja określa, w jaki sposób może zostać przeprowadzona kontrola oraz jakie Beneficjent ma w związku z tym obowiązki i prawa. W szczególności należy zwrócić uwagę na pkt 2 tego paragrafu: „Kontrolę lub audyt przeprowadza się w siedzibie Beneficjenta lub w miejscu realizacji projektu lub na dokumentacji w siedzibie IP II”. Ponadto zgodnie z Wytocznymi Instytucji Zarządzającej do przeprowadzenia kontroli w ramach RPO 2007-2013, na potrzeby zapewnienia prawidłowości wykorzystania środków unijnych oraz sprawnego

¹¹ Dz.U. z 2016 r., poz. 23, dalej: *Kpa*.

¹² Dz.U. z 2016 r., poz. 1870.

funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli IZ i IP II stopnia wydzielono w swej strukturze komórki, których zadaniem zgodnie z zapisami art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 13 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 jest sprawdzenie czy: towary i usługi współfinansowane w ramach projektów zostały rzeczywiście dostarczone, zadeklarowane przez Beneficjentów wydatki zostały faktycznie poniesione i są kwalifikowalne oraz zgodne z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami wspólnotowymi i krajowymi – w tym dotyczącymi w szczególności: konkurencji, ochrony środowiska, niedyskryminacji, społeczeństwa informacyjnego oraz zakazu podwójnego finansowania wydatków, wnioski o płatność są prawidłowe. Na podstawie art. 13 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 wskazane wyżej czynności weryfikacji wydatków obejmują formalne, finansowe, techniczne oraz rzeczowe aspekty projektu i polegają na kontroli operacji. Weryfikacja wydatków obejmuje: 1) weryfikację administracyjną wszystkich wniosków o płatność składanych przez Beneficjentów (kontrola dokumentacji – „zza biurka”), oraz 2) kontrolę projektów w miejscu ich realizacji, podczas której sprawdzeniu podlega fizyczna realizacja projektu oraz związana z nią dokumentacja. Zatem Dział Kontroli OCRG nie ma nadanych uprawnień do skontrolowania Beneficjenta w inny sposób niż wyżej przedstawione. Inaczej niż Instytucje takie jak Najwyższa Izba Kontroli lub Urząd Kontroli Skarbowej (obecnie Krajowa Administracja Skarbowa), które mogą kontrolować również kontrahentów Beneficjenta.

(dowód: akta kontroli str. 131-132, 146-147, 168-188, 322-327)

Beneficjent pismem z dnia 4 sierpnia 2016 r. odwołał się od ww. decyzji, zarzucając organowi naruszenie przepisów postępowania administracyjnego oraz prawa materialnego poprzez m.in.:

- przeprowadzenie jedynie iluzorycznego postępowania dowodowego i oparcie się na treści wystąpienia pokontrolnego NIK skierowanego do beneficjenta, w sytuacji gdy obowiązkiem organu I instancji było szczegółowe przeprowadzenie postępowania dowodowego (naruszenie art. 6 Kpa),
- niezastosowanie art. 26 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju¹³ i nieprzeprowadzenie przez OCRG autonomicznego, niezależnego od ustaleń NIK postępowania wyjaśniającego.

(dowód: akta kontroli str. 189-202)

Zarząd Województwa Opolskiego decyzją¹⁴ nr 80/2016 z dnia 26 września 2016 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję nr 6/2016 wydaną przez Dyrektora OCRG w dniu 22 lipca 2016 r. Odnosząc się do przedstawionych ww. zarzutów w uzasadnieniu decyzji wskazano, że OCRG jest związana zapisami umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym ma możliwość kontrolowania tylko beneficjenta lub partnerów realizujących dany projekt i nie ma możliwości przeprowadzenia kontroli krzyżowej u kontrahentów beneficjenta. Ponadto wskazano na treść uzasadnienia prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu¹⁵ sygn. akt II SA Op 796/11 z dnia 27 kwietnia 2012 r., w którym wskazano, że w przypadku stwierdzonych podczas kontroli naruszeń, organ wydający decyzję administracyjną, powinien co najmniej odnotować, że za własne uznaje stanowisko organu kontroli. Tym samym, w ocenie Zarządu Województwa Opolskiego, organ I instancji dopełnił wszystkich czynności faktycznych i prawnych dotyczących zgromadzonego materiału dowodowego.

¹³ Dz. U. z 2016 r., poz. 383.

¹⁴ Wydana na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. 2016 r., poz. 486), art. 25 pkt 1 oraz art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, art. 104 oraz art. 138§ 1 pkt 1 Kpa, art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 9 pkt 1 i ust. 12a ustawy o finansach publicznych.

¹⁵ Dalej: WSA.

Beneficjent przy piśmie z dnia 13 października 2016 r. złożył wniosek o wstrzymanie wykonalności ww. decyzji Zarządu Województwa Opolskiego, a organ ten postanowieniem nr 2/2016 z dnia 26 października 2016 r. przychylił się do tego wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 207-208, 229, 237-244)

WSA wyrokiem sygn. akt II SA Op 593/16 z dnia 2 lutego 2017 r. uchylił zaskarżoną ww. decyzję, jednocześnie zasądając od Zarządu Województwa Opolskiego na rzecz beneficjenta kwotę 22 292 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego. W uzasadnieniu wyroku wskazano, że (...) *Oceniając całokształt podejmowanych czynności, które zmierzały do wydania zaskarżonej decyzji, utrzymującej w mocy decyzję nakładającą na beneficjenta obowiązek zwrotu środków publicznych uzyskanych uprzednio na podstawie umowy o dofinansowanie, należało uznać, że przedstawione przez instytucję zarządzającą stanowisko co do stwierdzonej przez organ pierwszej instancji nieprawidłowości w postaci zawyżenia kosztów kwalifikowanych projektu, nie zostało uzasadnione w sposób prawidłowy, pełny i przekonujący, z zachowaniem wymogów procedury administracyjnej. W szczególności nie dokonano kwalifikacji tego zawyżenia jako jednego z naruszeń określonych w art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie (...) Ponadto uzasadnienie zaskarżonej decyzji w żaden sposób nie odnosi się do ustalenia charakteru i wagi nieprawidłowości oraz związanej z tym ewentualnej straty finansowej poniesionej przez fundusz oraz zaistnienia szkody w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Nie można doszukać się w nim również oceny co do zasadności orzeczenia zwrotu całości dofinansowania, podczas gdy zapis § 7 ust. 1 umowy wyraźnie stanowi o możliwości zobowiązania do zwrotu środków odpowiednio w całości lub w części, w tym wskazania sposobu ustalenia kwoty określonej w decyzji do zwrotu. W niniejszej sprawie, na podstawie zawartej umowy, dofinansowanie zostało przyznane skarżącemu w kwocie nieprzekraczającej 787 416,43 zł, podczas gdy kwota przypadająca do zwrotu określona została również w wysokości 787 416,42 zł. Oznacza to, że pomimo wskazania w decyzji organu pierwszej instancji, iż decyzja ta dotyczy zwrotu części dofinansowania, to faktycznie orzeczony został zwrot całości dofinansowania uzyskanego przez beneficjenta (...) Stwierdzić ponadto należy, że równie istotnym naruszeniem przepisów procesowych było to, że Zarząd Województwa nie odniósł stwierdzonych naruszeń do legalnej definicji "nieprawidłowości", określonej w art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr (...) oraz wynikającej z art. 98 tego rozporządzenia konieczności rozważenia charakteru i wagi nieprawidłowości oraz strat poniesionych przez fundusze. Zarząd arbitralnie przyjął, że okoliczność uznana przez NIK oraz przez organ pierwszej instancji za nieprawidłowość, uzasadnia zobowiązanie skarżącego do zwrotu przyznanego dofinansowania. Nie wyjaśnił też, dlaczego konieczne było orzeczenie o zwrocie całości dofinansowania i nie przedstawił sposobu wyliczenia kwoty do zwrotu, tj. nie przedstawił szczegółowego obliczenia nałożonej korekty finansowej przez wskazanie metody i sposobu jej ustalenia. Tym samym organ nie podjął wszelkich niezbędnych kroków do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy mającego znaczenie dla zastosowanej w sprawie materialnej podstawy rozstrzygnięcia, skutkującej dla skarżącego koniecznością zwrotu otrzymanego dofinansowania.*

(dowód: akta kontroli str. 247, 267-269)

Beneficjent przy piśmie z dnia 11 kwietnia 2017 r. złożył skargę kasacyjną od ww. wyroku WSA, w której zarzucił nieuwzględnienie przez Sąd I instancji zarzutu skarżącego, że podpisanie przez Marszałka Województwa Opolskiego decyzji organu II instancji było niedopuszczalne, gdyż osoba ta nie brała udziału w wydaniu

tej decyzji, pomimo, że uczestniczyła ona w posiedzeniu Zarządu Województwa Opolskiego.

W sprawie podjętych działań w następstwie uchylecia ww. wyrokiem decyzji nr 80/2016 z dnia 26 września 2016 r. Zarządu Województwa Opolskiego, Marszałek Województwa Opolskiego, w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f oraz art. 40 ust. 7 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹⁶ wyjaśnił, że (...) *Zarząd na posiedzeniu w dniu 27 marca 2017 r. podjął decyzję o nie wnoszeniu skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego (...) Na dzień dzisiejszy Instytucja Zarządzająca¹⁷ nie otrzymała żadnej informacji o planowanym terminie rozprawy. W związku z powyższym IZ obecnie nie może podjąć działań zmierzających do ponownego rozpatrzenia sprawy.*

(dowód: akta kontroli str. 276-279, 320-321)

Niezależnie od prowadzonego postępowania administracyjnego, Dyrektor OCRG w dniu 7 października 2016 r. skierował na podstawie art. 304 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks postępowania karnego*¹⁸ do Prokuratury Rejonowej w Opolu zawiadomienie o uzasadnionym popełnieniu przez beneficjenta przestępstwa, o którym mowa w art. 286 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks karny*¹⁹. W wyniku tego zawiadomienia Komenda Miejska Policji w Opolu wszczęła dochodzenie (w dniu 17 listopada 2016 r.), a Prokuratura Rejonowa w Opolu śledztwo o przestępstwo określone w art. 297 § 1 *kk* (w dniu 31 marca 2017 r.). Postępowanie przygotowawcze zostało następnie umorzone postanowieniem z dnia 31 marca 2017 r. wydanym na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 *kpk*. W uzasadnieniu tego postanowienia stwierdzono m.in., że (...) *w niniejszej sprawie brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa, zaś stwierdzenie przez NIK pewnych nieprawidłowości, które nota bene nie potwierdził WSA, nie można uznać za wystarczające do przypisania (...) popełnienia czynu zabronionego.*

Dyrektor OCRG złożył zażalenie na ww. postanowienie, które jednak nie zostało uwzględnione i Sąd Rejonowy w Opolu utrzymał w mocy postanowienie Prokuratury Rejonowej w Opolu o umorzeniu tego śledztwa²⁰.

W sprawie działań podjętych w związku z nieuwzględnieniem przez Sąd Rejonowy w Opolu zażalenia na ww. postanowienie, Dyrektor OCRG wyjaśnił, że (...) *Zgodnie z zaleceniami IP II stopnia wydała Decyzję o zwrocie środków oraz złożyła Zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa do organów ścigania. Pomimo umorzenia śledztwa OCRG złożyło również Zażalenie, które nie zostało uwzględnione. Zatem na ten moment IP II stopnia wyczerpała całą ścieżkę możliwości prawnych. Natomiast ponowne złożenie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa w tych okolicznościach będzie nieskuteczne wedle zasady res iudicata (powaga rzeczy osądzonej).*

(dowód: akta kontroli str. 282-291, 296-297, 308-309, 317-319, 322-327)

1.2. W ramach kontroli P/14/101 przeprowadzanej w OCRG, NIK dokonała również weryfikacji procesu wyboru projektów do Poddziałania 1.3.2. *Inwestycje w innowacje w przedsiębiorstwach RPO 2007-2013*, w wyniku której stwierdzono przypadki rozstrzygnięć IZ bądź WSA na korzyść wnioskodawców składających protesty w związku z wykluczeniem z naborów wniosków z powodów formalnych. W związku z powyższym w wystąpieniu pokontrolnym sformułowano uwagę, że brak wprowadzenia mechanizmów umożliwiających sprostowanie oczywistych omyłek, jak też usunięcia drobnych rozbieżności w składanych wnioskach o dofinansowanie

¹⁶ Dz.U. z 2017 r., poz. 524; dalej: ustawa o NIK.

¹⁷ Dalej: IZ.

¹⁸ Dz.U. z 2016 r., poz. 1749; dalej: *kpk*.

¹⁹ Dz.U. z 2016 r., poz. 1137; dalej: *kk*.

²⁰ Postanowienie z dnia 28 czerwca 2017 r., sygn. akt VII Kp 249/17.

projektów stwarza ryzyko wykluczenia z konkursów podmiotów deklarujących realizację projektów wartościowych, z punktu widzenia interesów województwa, a także narażenia jego budżetu na wydatki stanowiące zwrot kosztów postępowania sądowego. W sprawie procesu oceny wniosków o dofinansowanie projektów Dyrektor OCRG wyjaśnił, że (...) w ramach obecnego okresu finansowania 2014-2020 OCRG przeprowadziło procesy wyboru projektów do dofinansowania w ramach działania/poddziałania (...) W trakcie wieloletniego doświadczenia w procesach zostały wypracowane rozwiązania umożliwiające sprawną i efektywną ocenę projektów w taki sposób, aby wszystkie procesy oceny wniosków o dofinansowanie przebiegały prawidłowo. Tryb przeprowadzania naborów wniosków o dofinansowanie został określony w dokumentach programowych dotyczących poszczególnych konkursów, a wszystkie niezbędne informacje i dokumenty każdorazowo umieszczane są na stronie internetowej (...).

(dowód: akta kontroli str. 5-16, 57)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Nie kwestionując ograniczeń OCRG, co do kontroli kontrahentów beneficjenta w ramach weryfikacji prawidłowości realizacji projektu dofinansowanego ze środków RPO 2007-2013, jak też celowości powołania się w decyzji o zwrocie dofinansowania na ustalenia NIK, zwrócić należy uwagę, że w toku postępowania administracyjnego, w celu dokładnego wyjaśnienia sprawy organ prowadzący postępowanie ma możliwość szerokiego gromadzenia materiału dowodowego i następnie samodzielnej jego oceny.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Opolu.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Opole, dnia 14 lipca 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu

Kontroler
Marcin Blajda
Specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Iwona Zyman

Blajda
podpis

DYREKTOR
Delegatury NIK w Opolu
Iwona Zyman
podpis

1870
1871
1872
1873
1874
1875
1876
1877
1878
1879
1880
1881
1882
1883
1884
1885
1886
1887
1888
1889
1890
1891
1892
1893
1894
1895
1896
1897
1898
1899
1900