



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu**

Opole, dnia 21 grudnia 2009 r.

**Pan
Marek Świetlik
Opolski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego
i Kartograficznego**

**P/09/109
LOP-410-12-01/2009**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu skontrolowała w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim w Opolu (dalej *Urzędzie*) działalność Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej *Inspektor Wojewódzki*), w zakresie realizacji, w latach 2006 - 2009 (I półrocze), zadań i kompetencji nałożonych ustawą z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne² (dalej *ustawa*).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 4 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, przekazuje Panu *Inspektorowi Wojewódzkiemu* niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, działania *Inspektora Wojewódzkiego* w zakresie spraw objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych uchybień.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 ze zm.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny częściowe:

1. W badanym okresie *Inspektor Wojewódzki* był organizacyjnie usytuowany w Wydziale Infrastruktury i Geodezji (w dalszej treści *Wydział*) Urzędu, jako jego Dyrektor, a jednocześnie kierownik inspekcji geodezyjnej i kartograficznej. Odpowiednie informacje w tym zakresie zostały uwidocznione w internecie oraz siedzibie *Inspektora Wojewódzkiego*.

Zadania i kompetencje w zakresie nadzoru geodezyjnego i kartograficznego *Inspektor Wojewódzki* realizował z udziałem pracowników Wojewódzkiej Inspekcji Geodezji i Kartografii (dalej „*Inspekcji*”), tj. jednej z komórek organizacyjnych Wydziału.

Stan kadrowy *Inspekcji*, liczącej na dzień 30 czerwca 2009 r. 6 pracowników (w tym *Inspektor Wojewódzki*), pozwalał na realizację jej zadań ustawowych.

Pracownicy *Inspekcji* zatrudnieni byli w ramach limitu etatów przyznanego dla *Wydziału*, przy czym ich wykorzystanie: zmniejszyło się z 7 etatów (100 %) w 2005 r. do 4,1 etatu (58,6 %) w 2008 r., a następnie wzrosło do 5,1 etatu (72,9 %) w I półroczu 2009 r., w tym dla grupy pracowników przeprowadzających czynności kontrolne z zakresu inspekcji geodezyjnej i kartograficznej zmniejszyło się z 4 etatów (100 %) w 2006 r. do 2,6 etatu (65 %) w 2008 r., a następnie wzrosło do 3,6 etatu (90 %) w 2009 r.

Inspektor Wojewódzki podejmował działania dla uzyskania pełnego zatrudnienia w *Inspekcji*. W kontrolowanym okresie Urząd przeprowadził 9 naborów pracowników, z których 5 zakończyło się wyłonieniem kandydatów do pracy. Spośród 5 wybranych osób w *Inspekcji* zatrudnione zostały 3 osoby - 2 zrezygnowały z podjęcia zatrudnienia.

Wszyscy merytoryczni pracownicy *Inspekcji* posiadali odpowiednie kwalifikacje zawodowe, a wykonujący kontrole także uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii.

2. *Inspektor Wojewódzki* rzetelnie realizował roczne plany kontroli - obejmujące łącznie 37 kontroli przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii (12 w 2006 r., 9 w 2007 r., po 8 w 2008 r. i 2009 r.). Przy ich sporządzaniu przestrzegano postanowień § 7 i § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2001 r. w sprawie kontroli

urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii³ (dalej *rozporządzenie w sprawie kontroli*).

Sporządzane przez *Inspektora Wojewódzkiego* plany kontroli były corocznie uzgadniane z Głównym Geodetą Kraju (dalej *GGK*) i zatwierdzane przez Wojewodę Opolskiego. W planach kontroli ujmowano jednostki przewidziane do kontroli, tryb przeprowadzania kontroli, zakresy kontroli, a także terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli.

3. W kontrolowanym okresie pracownicy *Inspekcji* przeprowadzili 32 kontrole, w tym 15 kontroli kompleksowych, 14 kontroli problemowych, 3 kontrole sprawdzające oraz 4 kontrole doraźne. Odstępstwo od planów kontroli dotyczyło 3 kontroli i było uzasadnione wykonaniem kontroli w roku poprzedzającym (2006 r.) oraz wykonaniem kontroli doraźnej innych podmiotów (2007 r. i 2008 r.).

Postępowania kontrolne zostały zrealizowane z zachowaniem procedur określonych *rozporządzeniem w sprawie kontroli*. *Inspektor Wojewódzki* przestrzegał realizacji obowiązku zawiadomienia kierownika jednostki przewidzianej do kontroli o zakresie i terminie jej przeprowadzenia, a protokoły kontroli uwzględniały formalne wymagania określone *rozporządzeniem w sprawie kontroli*.

Ustalono, że w protokołach niezgodnie z postanowieniami pkt. 13 załącznika do ww. rozporządzenia nie podawano: daty i miejscowości podpisania protokołu kontroli.

W protokole kontroli wykazywano jedynie dni związane z wykonywaniem czynności kontrolnych bezpośrednio w siedzibie kontrolowanego podmiotu, a pomijano czas na wykonanie następnych czynności kontrolnych (weryfikację i analizę dokumentacji, sporządzanie protokołu kontroli). Skutkowało to podpisywaniem protokołów kontroli w okresie od 8 do 114 dni po zakończeniu czynności kontrolnych w kontrolowanych jednostkach.

W dwóch przypadkach złożone zostały zastrzeżenia do protokołu kontroli (Starosta Kluczborski w 2007 r. - kontrola doraźna i Starosta Oleski w 2009 r. - kontrola problemowa) po podpisaniu protokołu kontroli. Zastrzeżenia zostały rozpatrzone odmownie przez *Inspektora Wojewódzkiego*.

Wystąpienia pokontrolne *Inspektor Wojewódzki* skierował do 27 kierowników kontrolowanych jednostek, w tym do 13 po terminie określonym postanowieniami § 14 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie kontroli*.

³ Dz.U. Nr 101, poz. 1090

Na wystąpienie pokontrolne *Inspektora Wojewódzkiego* po terminie wynikającym z § 14 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj. w okresie od 1 do 16 dni, odpowiedziało 7 kierowników. Wobec pozostałych 8 kierowników kontrolowanych jednostek (działalność gospodarcza), do dnia kontroli NIK, *Inspektor Wojewódzki* nie podjął działań dla uzyskania odpowiedzi na zalecenia pokontrolne.

Wyjaśniając przyczyny braku ww. działań *Inspektor Wojewódzki* podał m.in., że nie egzekwowanie od kierowników skontrolowanych jednostek, prowadzących działalność gospodarczą, informacji o sposobie wykonania skierowanych do nich zaleceń pokontrolnych spowodowane było faktem, że zalecenia dotyczyły stosowania ich w bieżącej realizacji prac geodezyjnych.

W ocenie NIK powyższe nie uzasadnia braku działań *Inspektora Wojewódzkiego* dla egzekwowania postanowień § 14 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie kontroli*, gdyż po podjęciu przez *Inspektora Wojewódzkiego* działań określonych § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia kontrolowany zobligowany jest do udzielenia stosownej informacji o wykonaniu lub przyczynach niewykonania przekazanych mu zaleceń.

4. *Inspektor Wojewódzki* prawidłowo postępował przy badaniu odmów włączenia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W badanym okresie otrzymał i rozpatrzył 8 wniosków, w 4 sprawach uznał odmowy za uzasadnione, w pozostałych 4 stwierdził bezzasadność odmów włączenia dokumentacji do zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

5. *Inspektor Wojewódzki* przestrzegał terminowości załatwiania spraw administracyjnych, prowadzenia postępowań odwoławczych oraz rozpatrywania skarg na działanie służby geodezyjnej i kartograficznej. Jego działania w tym zakresie były legalne i rzetelne.

W okresie objętym kontrolą *Inspektor Wojewódzki* wydał 82 decyzje i postanowienia kończące prowadzone przez niego sprawy. Kontrola terminowości załatwiania spraw wykazała, że były one prowadzone i zakończone w terminach określonych art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego⁴ (dalej *kpa*).

Inspektor Wojewódzki zasadnie przekazał 56 spraw do rozpatrzenia przez organy niższego stopnia. Przy rozpatrywaniu skarg (2) *Inspektor Wojewódzki* przestrzegał postanowień art. 237 *kpa*.

⁴ Dz.U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509 ze zm.

6. W kontrolowanym okresie *Inspektor Wojewódzki* wystąpił do *GGK* z trzema wnioskami (2 w 2006 r., 1 w 2007 r.) o zastosowanie kary dyscyplinarnej wobec 4 osób (3 w 2006 r., 1 w 2007 r.) w związku z naruszeniem przepisów art. 42 ust. 3 ustawy, tj. które wykonywały swoje zadania z nienależytą starannością.

Każdy z wniosków zawierał uzasadnienie, wskazywał naruszone normy, zasady lub standardy, a osoby których wnioski dotyczyły były informowane o wszczęciu postępowania dla nałożenia kar dyscyplinarnych. W wyniku rozpatrzenia wniosków *GGK* potwierdził ich zasadność i wymierzył 2 osobom kary nagany (1 w 2006 r., 1 w 2007 r.), w jednym przypadku uznając winę geodety odstąpił od jego ukarania oceniając, że do powstania nieprawidłowości przyczyniły się także inne osoby.

7. *Inspektor Wojewódzki* prowadził rzetelnie ewidencję lokalnych systemów informacji o terenie oraz realizował zadanie przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych informacji o terenie. Podejmowane w tym zakresie działania były zgodne z postanowieniami § 14 i § 15 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnienie tych baz.⁵

8. Ustalono, że *Inspektor Wojewódzki* w kontrolowanym okresie podjął działania dla prowadzenia ewidencji przebiegu granic i powierzchni (*PRG*) w formie elektronicznej.

Rzetelnie dokonywał aktualizacji danych *PRG*, w zakresie określonym postanowieniami § 7 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 stycznia 2004 r. w sprawie ewidencjonowania przez Służbę Geodezyjną i Kartograficzną przebiegu granic i powierzchni jednostek podziału terytorialnego kraju⁶.

Inspektor Wojewódzki zgodnie z postanowieniami ww. rozporządzenia, tj. § 7 pkt 4 - 7:

- 1) na dzień 1 stycznia każdego roku dokonywał aktualizacji bazy danych *PRG* (w formie pisemnej i elektronicznej),
- 2) przeprowadzał postępowanie wyjaśniające dla usunięcia rozbieżności między danymi ewidencyjnymi dotyczącymi powiatów: opolskiego i brzeskiego,
- 3) przekazywał dane z *PRG* do *GGK* i starostów.

⁵ Dz.U. Nr 78, poz. 837

⁶ Dz.U. Nr 18, poz. 173

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

Podjęcie działań zapewniających przestrzeganie przepisów *rozporządzenia w sprawie kontroli przy dokumentowaniu i realizacji wyników kontroli*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana *Inspektora Wojewódzkiego*, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach na rzecz jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu *Inspektorowi Wojewódzkiemu* prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Opolu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.