



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Opolu**

Opole, dnia 20 stycznia 2010 r.

**Szanowny Pan  
Radosław Roszkowski  
Starosta Prudnicki**

**P/09/190  
LOP-410-14-04/2009**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o *NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Prudniku, zwanym dalej Starostwem, kontrolę naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 i 2 ustawy o *NIK*, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Starostwa w zakresie spraw objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny częściowe:

W 2009 r. na 13 wolnych stanowisk urzędniczych z wynikiem pozytywnym obsadzono 10 stanowisk, natomiast konkursy na 3 stanowiska nie zostały rozstrzygnięte, gdyż kandydaci nie spełnili wymogów formalnych lub brak było zgłoszeń kandydatów. Nabory na stanowiska kierownicze dotyczyły w szczególności: Ośrodka Rehabilitacji i Opieki Psychiatrycznej w Raławicach Śląskich (dalej Ośrodek), Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku oraz w Starostwie - Lokalnego Punktu Informacji w Wydziale Programów Rozwojowych, Integracji Europejskiej i Promocji Powiatu i Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Dwa stanowiska urzędnicze w Wydziale Finansowo-Budżetowym Starostwa obsadzono w drodze tzw. naboru wewnętrznego bez wszczynania procedury naboru.

### **1. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia pod względem legalności i rzetelności obsadzanie wybranych wolnych stanowisk urzędniczych w Starostwie w 2009 r.**

**1.1.** Wolne kierownicze stanowisko urzędnicze w Ośrodku w Raławicach Śląskich zostało obsadzone z pominięciem procedury naboru wymaganej ustawą z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych*<sup>2</sup> (dalej ustawa *o pracownikach samorządowych*), a także z naruszeniem ustawy z dnia 12 marca 2004 r. *o pomocy społecznej*<sup>3</sup>, gdyż:

- osoba, której Zarząd Powiatu powierzył pełnienie obowiązków dyrektora nie spełniała wymagań kwalifikacyjnych w zakresie stażu pracy w pomocy społecznej – zamiast wymaganego (art. 122 ust. 1 ww. ustawy *o pomocy społecznej*) trzyletniego stażu pracy w pomocy społecznej, posiadała jedynie 15-miesięczny;
- Zarząd Powiatu w Prudniku w dniu 30 czerwca 2009 r. powierzył pełnienie obowiązków dyrektora Ośrodka na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2009 r. osobie, która nie była objęta naborem wymaganym art. 11 ust. 1 ustawy *o pracownikach samorządowych*;
- Zarząd Powiatu podejmując 30 czerwca 2009 r. uchwałę (Nr 154/377/09) w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Ośrodka, mylnie powołał się na art. 112 ust. 7 ustawy *o pomocy społecznej*, gdyż przepis ten upoważniał Zarząd Powiatu jedynie do zatrudnienia na tym stanowisku dyrektora Ośrodka, a nie osoby pełniącej obowiązki dyrektora.

Kontrola NIK ustaliła, że w naborze na stanowisko dyrektora Ośrodka zakończonym w dniu 30 czerwca 2009 r. Zarząd Powiatu nie wyłonił żadnego kandydata, pomimo że uczestniczyło

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 223, poz. 1458

<sup>3</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.

w nim trzech kandydatów spełniających wymogi formalne. W naborze tym natomiast nie brała udziału osoba, której tego samego dnia, tj. 30 czerwca 2009 r. powierzono pełnienie obowiązków dyrektora Ośrodka. Powierzenie tej osobie pełnienia obowiązków dyrektora Ośrodka Starosta uzasadnił m.in. *faktem częstego stosowania takiego rozwiązania przez władze poprzedniej kadencji*. W ocenie NIK dokumentacja z przebiegu powyższego naboru wskazywała na możliwość dokonania wyboru jednego z kandydatów, skoro jak stwierdził przewodniczący komisji konkursowej - *podczas naboru jedna z kandydatek na to stanowisko wykazała (w 70 %) zadawalające Komisję konkursową odpowiedzi*.

W powyższej sprawie do Przewodniczącego Rady Powiatu Prudnickiego w dniu 22 lipca 2009 r. wpłynęła skarga na działanie Starosty Prudnickiego i Zarząd Powiatu, a Rada Powiatu (uchwała Nr XXXVII/259/09 z dnia 30 listopada 2009 r.) kierując się ustaleniami Zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej potwierdziła, iż skarga *jest częściowo zasadna* w odniesieniu do nie mającego podstawy prawnej faktu powierzenia w dniu 30 czerwca 2009 r. pełnienia obowiązków Dyrektora Ośrodka.

**1.2.** W przypadku 7 kandydatów wyłonionych w naborze, wobec których w ogłoszeniach o naborze sformułowano wymagania dotyczące umiejętności obsługi urządzeń technicznych lub programów komputerowych<sup>4</sup>, komisja konkursowa nie udokumentowała faktu zweryfikowania deklarowanych przez nich umiejętności (np. w drodze testu lub sprawdzianu). Przewodniczący komisji konkursowej wyjaśnił, że *w czasie rozmów kwalifikacyjnych zadawane były także pytania dotyczące deklarowanych umiejętności, jednakże z wyjątkiem naboru na urzędnicze stanowiska kierownicze, nie zachowano stosownej dokumentacji*.

**1.3.** W toku kontroli, chcąc dokonać oceny prawidłowości przeprowadzenia konkursu, NIK nie miała możliwości ustalenia liczby punktów przyznanych przez poszczególnych członków komisji konkursowej kandydatom, w tym także na stanowisko dyrektora Ośrodka. Komisja ta sporządziła wprawdzie protokoły z przebiegu rozmów kwalifikacyjnych na kierownicze stanowiska urzędnicze, jednakże nie dysponowała materiałami pisemnymi, z których wynikałoby ile punktów uzyskał każdy z kandydatów od poszczególnych członków komisji. Starosta, jako przewodniczący komisji konkursowej, w złożonym wyjaśnieniu potwierdził, że *nie zachowano dokumentacji z prowadzonych rozmów kwalifikacyjnych i sprawdzianów*,

---

<sup>4</sup> dot. stanowisk: kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej; inspektora w Referacie ds. Kultury, Sportu i Turystyki; młodszego referenta w Wydziale Komunikacji i Transportu; referenta w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami; inspektora ds. dokumentacji geodezyjnej o kartograficzne; referenta ds. obsługi mapy numerycznej; referenta w Referacie Powiatowego Centrum Informacji Europejskiej.

*potwierdzającej decyzje podjęte przez poszczególnych przedstawicieli Komisji konkursowej w trakcie oceny każdego z kandydatów.*

W obowiązującym w Starostwie regulaminie naboru z dnia 19 stycznia 2009 r. nie uregulowano zasad postępowania członków komisji konkursowej w przedmiocie dokumentowania rozmowy kwalifikacyjnej z kandydatami. Dopiero w dniu 11 grudnia 2009 r., tj. podczas kontroli NIK, Starosta wydał zarządzenie Nr 66/09 wprowadzające stosowne zmiany w tym zakresie.

**2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pod względem legalności i rzetelności, ocenia realizację przez Starostwo obowiązków związanych z publikacją ogłoszeń o naborach oraz informacji o ich wyniku, a także sporządzaniem protokołów z naborów i przechowywaniem dokumentacji naborów zgodnie z wymogami instrukcji kancelaryjnej.**

**2.1.** Ogłoszenia o naborach były prawidłowo umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy informacyjnej Starostwa. Ogłoszenia te zawierały wszystkie informacje wymagane art. 13 ust. 2 ustawy *o pracownikach samorządowych*.

Określany w ogłoszeniach o naborze termin do składania dokumentów aplikacyjnych przez kandydatów był zgodny z wymogiem art. 13 ust. 3 ww. ustawy (nie krótszy niż 10 dni). Starostwo rzetelnie wywiązało się z obowiązku upowszechnienia informacji o wynikach naborów poprzez ich umieszczanie na tablicy informacyjnej Starostwa i publikację w Biuletynie Informacji Publicznej, które zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy *o pracownikach samorządowych* pozostawały dostępne przez okres 3 miesięcy. Publikacje te zawierały wszystkie wymagane informacje określone w art. 15 ust. 2 ww. ustawy.

**2.2.** W 2009 r. nabory na wolne stanowiska urzędnicze przeprowadzone były każdorazowo przez powołaną w Starostwie komisję konkursową, która z każdego naboru sporządziła wymagany art. 14 ust. 1 ustawy *o pracownikach samorządowych* protokół, zawierający wszystkie informacje o naborze określone w art. 14 ust. 2 ww. ustawy.

Dokumentację aplikacyjną z naborów przechowywano zgodnie z wymogami instrukcji kancelaryjnej dla powiatów<sup>5</sup>. Obowiązujący Statut Powiatu oraz Regulamin organizacyjny Starostwa nie zawierał uregulowań dotyczących naboru na wolne stanowiska urzędnicze. Natomiast Starosta dostosował wewnętrzne zasady naboru do wymogów ustawy z dnia

---

<sup>5</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz. U. Nr 160, poz. 1074 ze zm.).

21 listopada 2008 r. o *pracownikach samorządowych* wydając 19 stycznia 2009 r. zarządzenie Nr 6/2009.

**Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:**

1. *Przestrzeganie ustawowych oraz wewnętrznych procedur naboru na stanowiska urzędnicze w sposób zapewniający jego otwarty i konkurencyjny charakter.*
2. *Rzetelne weryfikowanie i dokumentowanie przez Komisję konkursową wymaganych od kandydatów umiejętności, zwłaszcza w odniesieniu do wiedzy szczególnie pożądanej lub specjalistycznej.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o *NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o *NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Opolu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o *NIK*, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.