



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu**

Opole, dnia 6 stycznia 2010 r.

**Szanowny Pan
Wiesław Fąfara
Prezydent
Miasta
Kędzierzyn-Koźle**

P/09/190

LOP- 410-14-05/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli,¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle, zwanym dalej Urzędem, w zakresie naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu, na podstawie art. 60 ust 1 i 2 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie spraw objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych uchybień.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

W okresie objętym kontrolą Urząd przeprowadził 6 naborów, w wyniku których zatrudnił 11 urzędników, w tym: 6 aplikantów Straży Miejskiej (w ramach jednego naboru); referenta ds. gospodarki wodnej i ochrony przeciwpowodziowej w Wydziale Ochrony Środowiska i Infrastruktury; referenta ds. pomocy osobom uprawnionym do alimentów w Wydziale Świadczeń Rodzinnych i Pomocy Alimentacyjnej; kasjera w Wydziale Finansowym; referenta ds. dzierżaw, nazewnictwa ulic, numeracji nieruchomości i zarządu gruntami w Wydziale Geodezji i Gospodarki Gruntami oraz referenta ds. zamówień publicznych w Wydziale Zamówień Publicznych.

1. NIK pozytywnie ocenia, z uwzględnieniem kryterium legalności i rzetelności, upublicznianie przez Urząd informacji o planowanym zatrudnieniu nowych pracowników i o wynikach przeprowadzonych naborów.

Ogłoszenia o naborach i informacje o wynikach naboru były niezwłocznie publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej BIP) Urzędu i umieszczone na tablicy informacyjnej Urzędu. Działania te były zgodne z wymogami art. 13 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych*² (dalej ustawa *o pracownikach samorządowych*). Powyższe ogłoszenia i informacje zawierały wszystkie wymagane ww. ustawą elementy określone w art. 13 ust. 2 oraz art. 15 ust. 2 ww. ustawy.

Wskazany w ogłoszeniach o naborze termin do składania wymaganych dokumentów był każdorazowo prawidłowo określany (nie był krótszy niż 10 dni), co było zgodne z art. 13 ust. 3 ustawy *o pracownikach samorządowych*. Natomiast informacje o wynikach naborów upowszechniane były zgodnie z art. 15 ust. 1 ww. ustawy, tj. niezwłocznie i udostępniane na okres co najmniej 3 miesięcy.

2. NIK pozytywnie ocenia legalność działań Urzędu przy określaniu kryteriów wyboru kandydatów na stanowiska objęte naborem i określania zasad selekcji kandydatów, pomimo stwierdzonych uchybień.

Kryteria wyboru kandydatów określone w ogłoszeniach o naborze były odpowiednie do charakteru zadań wykonywanych na stanowiskach objętych naborem i uwzględniały wymogi określone w art. 6 ustawy *o pracownikach samorządowych*.

² Dz. U. Nr 223, poz. 1458

Ustalono jednak, że w przypadku naboru na stanowisko ds. gospodarki wodnej i ochrony przeciwpowodziowej kryterium dotyczące umiejętności obsługi komputera zostało określone w sposób zbyt ogólny, co było nieprawidłowe i mogło wprowadzić w błąd potencjalnych kandydatów do pracy. Zastosowane bowiem w ogłoszeniu o naborze określenie: *biegła umiejętność obsługi komputera i znajomość komputerowego oprogramowania narzędziowego MS Office*, bez dookreślenia owej *biegłej umiejętności*, mogło utrudnić lub wręcz uniemożliwić ocenę posiadanych umiejętności kandydatów w wymaganym zakresie.

W Urzędzie określono jednolite zasady selekcji kandydatów i prawidłowo stosowano je podczas analizy wymagań niezbędnych wobec kandydata. Urząd nie dysponował jednak pełną dokumentacją potwierdzającą stosowanie tych zasad w zakresie wymagań dodatkowych, zwłaszcza w odniesieniu do przeprowadzenia rozmów kwalifikacyjnych. Brak tej dokumentacji uniemożliwił ustalenie, czy Urząd zatrudnił najlepszych kandydatów.

Kontrola NIK ustaliła, że w przypadku naboru na stanowisko ds. pomocy osobom uprawnionym do alimentów, za niezbędne kryterium uznano wykształcenie *wyższe fakultatywnie z zakresu prawa, administracji, pracy socjalnej lub o profilu zawodowym umożliwiającym wykonywanie zadań na stanowisku objętym naborem*. Tymczasem do rozmowy kwalifikacyjnej zaproszono także osoby z wykształceniem wyższym o kierunkach: *filologia polska, filologia w zakresie języka niemieckiego oraz angielskiego-specjalizacja lingwistyka stosowana; zarządzanie i inżynieria produkcji oraz inżynieria środowiska-ochrona powietrza atmosferycznego*. Zdaniem NIK wymienione kierunki nie kwalifikowały się - jak to ujęto w ogłoszeniu o naborze - do grupy o profilu zawodowym *umożliwiającym wykonywanie zadań na stanowisku objętym naborem*.

NIK wnosi również uwagi do sposobu weryfikacji przez komisję ds. naboru szczególnych umiejętności kandydatów ubiegających się o zatrudnienie na stanowiskach ds. gospodarki wodnej i ochrony przeciwpowodziowej³ oraz ds. dzierżaw, nazewnictwa ulic, numeracji nieruchomości i zarządu gruntami⁴, gdyż podczas rozmowy kwalifikacyjnej kandydatom zadano jedynie pytanie z prośbą o potwierdzenie lub zaprzeczenie faktu posiadania takich umiejętności, co zdaniem NIK było niewystarczającym działaniem w tym zakresie.

³ Biegła umiejętność obsługi komputera i znajomość komputerowego oprogramowania narzędziowego MS Office

⁴ Znajomość komputerowego oprogramowania KSAT 2000, SIT, EGB

4. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, z uwzględnieniem kryterium legalności i rzetelności, sposób dokumentowania przebiegu naborów i przechowywania dokumentacji związanej z naborami.

4.1. Protokoły z naborów zawierały wszystkie dane wymagane art. 14 ust. 2 ustawy *o pracownikach samorządowych*, przy czym w przypadku naborów na stanowiska ds. gospodarki wodnej i ochrony przeciwpowodziowej oraz ds. obsługi kasowej informacja o zastosowanej metodzie i technice naboru była niewystarczająca, gdyż ograniczała się jedynie do wskazania jej nazwy (rozmowa kwalifikacyjna).

4.2. Dokumentacja z naborów przeprowadzonych w 2009 r. była przechowywana w Wydziale Organizacyjnym Urzędu zgodnie z wymogiem określonym w § 34 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w *sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych*⁵. Segregatory, w których znajdowały się akta były opisane w sposób określony w załączniku nr 8 do wymienionego rozporządzenia i zawierały kompletne materiały dotyczące wszystkich kandydatów ubiegających się o zatrudnienie na wolnym stanowisku urzędniczym.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. *Formułowanie treści wymagań zawartych w ogłoszeniach o naborze w sposób pozwalający kandydatom do pracy jednoznacznie zinterpretować oczekiwania w nich zawarte.***
- 2. *Rzetelne weryfikowanie przez komisję ds. naboru wymaganych umiejętności od kandydatów, zwłaszcza w odniesieniu do wiedzy szczególnie pożądaną lub specjalistycznej.***

Na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do

⁵ Dz. U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1319 ze zm.

Dyrektora Delegatury NIK w Opolu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.