



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu**

Opole, dnia 6 kwietnia 2011 r.

**Pan
Zbigniew Bahryj
Dyrektor Wojewódzkiego Zarządu
Melioracji i Urządzeń Wodnych
w Opolu**

LOP- 4100-02-05/2011
P/10/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu, w ramach kontroli powiązania budżetu Samorządu Województwa Opolskiego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r., przeprowadziła w Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu² kontrolę realizacji zadań w zakresie melioracji wodnych, udzielania zamówień publicznych oraz działań windykacyjnych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 6 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o *NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez WZMiUW zadań objętych kontrolą.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., dalej: ustawa o *NIK*

² dalej: WZMiUW

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny częściowe:

1. Najwyższa Izba Kontroli, uwzględniając kryterium legalności i rzetelności, pozytywnie ocenia realizację przez WZMiUW zadań zleconych dotyczących melioracji wodnych oraz wykorzystanie dotacji uzyskanych na ten cel.

1.1 W 2010 r. WZMiUW prawidłowo realizował zadania w zakresie budowy i konserwacji urządzeń melioracji wodnych wynikające z ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne*³, na które wydatkował 25 424,6 tys. zł. I tak:

- dotację na inwestycje melioracyjne (rozdział 01008) wydatkowano w kwocie 599,8 tys. zł na realizację 23 zadań, a szczegółowym badaniem objęto dwa z nich o wartości 81,8 tys. zł (13,6 % dotacji), tj.: opracowanie dokumentacji na remont koryta rzeki Bziniczki oraz usuwanie szkód powodziowych w ramach remontu koryta rzeki Jemielnica,
- dotację na realizację inwestycji w ramach *Programu dla Odry 2006* (rozdział 01008) wydatkowano w kwocie 8 640,7 tys. zł na osiem zadań, które były przedmiotem przeprowadzonej w WZMiUW kontroli NIK nr P/10/180 zakończonej w dniu 18 lutego 2011 r.,
- dotację na realizację *Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich*⁴ (rozdział 01008) wydatkowano w kwocie 3 881,2 tys. zł na realizację dziewięciu zadań, z których szczegółowym badaniem objęto przebudowę i rozbudowę pompowni odwadniającej na cieku Bystrzyckim we wsi Błota - etap II gmina Lubsza na kwotę wydatków 2 162,0 tys. zł (55,7 % dotacji),
- dotację z rezerw celowych budżetu państwa na usuwanie skutków klęsk żywiołowych (rozdział 01078) w kwocie 8 602,4 tys. zł wydatkowano na realizację siedmiu zadań, z których szczegółowym badaniem objęto awaryjne uszczelnienie wału Metalchem etap I za kwotę 2 476,5 tys. zł (28,8 % dotacji),
- dotację na konserwacje urządzeń melioracji podstawowych (rozdział 01008) wydatkowano w kwocie 3 700,0 tys. zł m.in. na: wykaszanie wałów, utrzymanie w należytym stanie technicznym klap wałowych oraz urządzeń piętrzących, obsługę stacji pomp i zbiorników wodnych, a szczegółowym badaniem objęto wydatki

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 ze zm., dalej: *Prawo wodne*

⁴ dalej: PROW

w kwocie 275,6 tys. zł (7,4 % dotacji) dotyczące remontu zapory w Jarnołówku, opieki technicznej i oceny stanu technicznego wału rzeki Nysa Kłodzka.

Objęte badaniem dotacje wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem, a zadania zrealizowano terminowo i rzetelnie. Dotacje zostały prawidłowo rozliczone w sprawozdaniach przesyłanych Marszałkowi Województwa Opolskiego⁵.

1.2 Stwierdzono, że w czterech przypadkach wynagrodzenie wykonawcy za przebudowę przepompowni odwadniającej na cieku Bystrzyckim we wsi Błota (w ramach PROW), na kwotę ogółem 1 319,4 tys. zł wypłacono od 18 do 62 dni po terminie określonym w umowie, przy czym trzykrotnie WZMiUW dokonywał zapłaty w dniu otrzymania dotacji z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego, a w jednym przypadku - w dniu kolejnym po otrzymaniu dotacji. Opóźnienia te nie skutkowały jednak naliczeniem przez wykonawcę odsetek. Według wyjaśnień Dyrektora WZMiUW opóźnienia wynikały z faktu niezabezpieczenia środków na PROW w budżecie państwa z początkiem 2010 r. oraz ze zmiany przepisów dot. realizacji tego programu.

1.3 Otrzymane środki nie pokrywały w pełni potrzeb w zakresie wykonania zadań związanych z budową i utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych. Według Dyrektora WZMiUW, środki na realizację zadań objętych kontrolą pozwalały na sfinansowanie jedynie około 10 % potrzeb w zakresie konserwacji i około 20 % potrzeb w zakresie inwestycji.

Sposób przekazywania dotacji na realizację zadań z zakresu melioracji wodnych umożliwiał ich pełne i terminowe wykonanie. Niewykorzystane środki dotacji w kwocie 0,5 tys. zł (inwestycje melioracyjne 0,2 tys. zł oraz Program dla Odry 2006 0,3 tys. zł) zwrócono na rachunek Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

1.4 Realizując obowiązek wynikający z art. 70 ust. 3 *Prawa wodnego*, WZMiUW prowadził ewidencję wód, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów, która posiadała wiarygodne źródła danych oraz była udostępniana do wglądu nieodpłatnie.

1.5 Z uwagi na niewykonywanie urządzeń melioracji szczegółowych na koszt Skarbu Państwa, w 2010 r. nie wydawano decyzji w sprawie ustalenia wysokości opłaty melioracyjnej lub opłaty inwestycyjnej, o których mowa w art. 74 *Prawa wodnego*. W 2010 r. z tytułu opłat inwestycyjnych ustalonych w latach poprzednich do WZMiUW wpłynęło terminowo i w kwotach zgodnych z wydanymi decyzjami 29,0 tys. zł. Natomiast z tytułu opłat melioracyjnych wpłynęło 129 należności na łączną kwotę 12,9 tys. zł. W wyniku

⁵ dalej: *Marszałek*

badania wpłat dokonanych na podstawie 20 decyzji wydanych w 1995 r., o łącznej kwocie rat wynoszącej w 2010 r. 1,8 tys. zł, stwierdzono, że WZMiUW pobierał opłaty melioracyjne w kwotach określonych w ww. decyzjach. Dla pięciu wpłat dokonanych po terminach nie naliczono odsetek, ponieważ ich wartość nie przekraczała kwoty odpowiadającej trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez Poczta Polską za polecenie przesyłki listowej, tj. kwoty o której mowa w art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa*⁶.

2. NIK, uwzględniając kryterium legalności, gospodarności i rzetelności, pozytywnie ocenia sposób przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych .

Siedem objętych badaniem postępowań na łączną kwotę 22 674,7 tys. zł (cztery w trybie przetargu nieograniczonego oraz trzy bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁷) dotyczących budowy zbiornika retencyjnego Kluczbork ze środków Unii Europejskiej oraz innych źródeł krajowych, przygotowano oraz przeprowadzono prawidłowo z zachowaniem zasad jawności, równego traktowania oferentów, wyboru najkorzystniejszej oferty oraz rzetelnie je dokumentowano.

Objęte kontrolą zadanie realizowano w 2010 r. zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem, a zapłaty za wykonane prace dokonano po ich protokolarnych odbiorach potwierdzających dobrą jakość wykonanych robót.

3. NIK, uwzględniając kryterium legalności i rzetelności, pozytywnie ocenia działania podejmowane przez WZMiUW w zakresie windykacji należności stanowiących dochody budżetu państwa.

Ewidencja analityczna podmiotów zalegających z zapłatą należności prowadzona była rzetelnie oraz zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*⁸. Ewidencja ta pozwalała na ustalenie danych o podmiotach zalegających z płatnościami i wysokości przypisanych im należności.

⁶ Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 128, poz. 861, wcześniej rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych* Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

Zaległości związane z realizacją dochodów budżetu państwa, które na dzień 31 grudnia 2010 r. wynosiły 2,2 tys. zł, dotyczyły 12 podmiotów i były niższe od stanu zaległości na koniec 2009 r. o 3,3 tys. zł (60,5 %). Na ich obniżenie wpłynęły działania prowadzone przez WZMiUW w 2010 r. w stosunku do dłużników, polegające m.in. na przesłaniu do 46 dłużników upomnień na kwotę należności 6,5 tys. zł, wystawieniu i przekazaniu do urzędów skarbowych 18 tytułów wykonawczych celem wszczęcia egzekucji należności pieniężnych na kwotę 1,4 tys. zł.

W związku z pozytywną oceną realizacji zadań objętych kontrolą, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o *NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Opolu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.