



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu**

Opole, dnia 8 lutego 2011 r.

**Pan
Witold Sumisławski
Dyrektor
Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej
we Wrocławiu**

LOP-4101-08-06/2010
P/10/158

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu przeprowadziła kontrolę Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu² w zakresie realizacji zadań dotyczących ochrony wód i zagospodarowania terenów przylegających do sztucznych zbiorników wodnych w Turawie, Otmuchowie i Nysie. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokóle kontroli podpisanym w dniu 28 października 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania RZGW w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny częściowe:

1. NIK, uwzględniając kryteria legalności, celowości i rzetelności, ocenia pozytywnie działania RZGW na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1.1. RZGW wypełniał obowiązek przeprowadzania okresowych kontroli obiektów budowlanych w odniesieniu do budowli piętrzących zbiorników w Turawie, Otmuchowie

¹ Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm., zwaną dalej ustawą o NIK.

² Dalej RZGW

i Nysie, określony w art. 62 ust. 1 pkt. 1-3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*³. Posiadano także okresowe oceny stanu technicznego i bezpieczeństwa budowli piętrzących wody ww. zbiorników retencyjnych, które opracowywał Ośrodek Technicznej Kontroli Zapór Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Warszawie⁴ na zlecenie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie⁵. Zdaniem RZGW, opracowania te nie spełniały jednak wszystkich wymagań wymienionych w art. 64 ust 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne*⁶, gdyż nie zawierały wyników badań i pomiarów: filtracji wody przez budowle i podłoże, wytrzymałości budowli i podłoża oraz stanu urządzeń spustowych, a zawarte w nich ogólnikowe zapisy stanowiły powielenie zapisów z opracowań z lat poprzednich. Wskutek powyższych braków RZGW nie posiadał pełnej (rzetelnej) informacji o stanie technicznym ww. budowli piętrzących wody. Dopiero w pismach z 23 października 2009 r. i z 7 stycznia 2010 r. skierowanych do KZGW ówczesny Zastępca Dyrektora RZGW wskazał na powyższe braki oraz na fakt wyłączenia RZGW z umowy z Ośrodkiem Technicznej Kontroli Zapór i wynikające z tego ograniczenia, które polegały m.in. na braku możliwości dokonania merytorycznej oceny opracowań i ich końcowego odbioru.

1.2. Przy szacowaniu przez RZGW potrzeb finansowych na remonty i naprawy ww. obiektów nie uwzględniano wszystkich wniosków zawartych w protokołach z przeprowadzonych przeglądów okresowych, w tym wniosków, które na przestrzeni kontrolowanego okresu były wielokrotnie powtarzane. Należały do nich m.in.:

- w odniesieniu do zbiornika turawskiego - naprawa przesiąkającego wału bocznego od strony Jedlic i remont dylatacji sztolni bloku zrzutowego,
- w odniesieniu do zbiornika otmuchowskiego - naprawa urządzeń zrzutowych w Ściborzu oraz wykonanie powłoki betonowej na powierzchni wykładzin kamiennych na progach Kanału Ulgi,
- w odniesieniu do zbiornika nyskiego - przecieki i korozja betonów mostu nad budowlą zrutową oraz zamulenie zbiornika wyrównawczego przy przepompowni Zwierzyniec.

Ponadto we wnioskach i szacunkach nie uwzględniano działań w celu przywrócenia pierwotnej funkcji zbiornika wstępnego Jedlice (o powierzchni 37 ha), polegającej na przeciwdziałaniu zamulaniu turawskiego zbiornika retencyjnego rumoszem naniesionym

³ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁴ dalej - Ośrodek Technicznej Kontroli Zapór.

⁵ dalej - KZGW.

⁶ Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 ze zm., dalej - Prawo wodne

przez rzekę Mała Panew. Tym samym szacunki te były niepełne (nierzetelne), a zaniechania w utrzymaniu prawidłowego stanu zbiornika wstępnego doprowadziły do utraty jego funkcji (obowiązek konserwacji oraz remontów w celu zachowania funkcji urządzenia wodnego wynika z postanowień art. 64 ust. 1 i 2 *Prawa wodnego*). Stwierdzono jednak, że otrzymywane z KZGW środki na ww. cele w kwotach: 648,8 tys. zł w 2008 r. (9,4 % oszacowanych potrzeb), 331,9 tys. zł w 2009 r. (0,4 %) i 874,1 tys. zł na 2010 r. (7,7 %), nie zapewniały realizacji nawet tych ograniczonych (niepełnych) potrzeb.

1.3 RZGW nie podjął skutecznych działań w celu naprawy wału bocznego zbiornika turawskiego na wysokości Jedlic, którego przesiąkanie począwszy od 7 maja 2007 r. wielokrotnie zgłaszali pracownicy RZGW - Wydziału Bezpieczeństwa Budowli Piętrzących. W konsekwencji, w czasie wystąpienia zagrożenia powodzią w dniach 20 i 26 maja oraz 2-4 czerwca 2010 r., spiętrzenia wody w zbiorniku były niższe od wielkości ustalonych w pozwoleniu wodnoprawnym, a ilości odprowadzanej wody wykraczały poza wartości maksymalne określone w tym pozwoleniu. Średni zrzut wody ze zbiornika był wówczas wyższy od dozwolonego ($54 \text{ m}^3/\text{sek.}$ - przy przepływach powodziowych) od $1 \text{ m}^3/\text{s}$ (1,85 %) w dniu 4 czerwca do $14 \text{ m}^3/\text{s}$ (25,93 %) w dniu 20 maja, natomiast w okresie 21-25 maja 2010 r. o $5 \text{ m}^3/\text{s}$ (9,3 %). Tym samym naruszone zostały warunki ustalone w pozwoleniu wodnoprawnym.

Stwierdzono ponadto, że RZGW korzystał z wód turawskiego zbiornika retencyjnego bez aktualnej (zatwierdzonej przez uprawniony organ) instrukcji gospodarowania wodą. Posiadana *Instrukcja gospodarki wodnej (aktualizacja), zbiornik Turawa na rzece Mała Panew*⁷ utraciła ważność z dniem 30 listopada 2005 r. Podejmowane przez RZGW w latach 2005-2007 działania były nieskuteczne z powodu niedopełnienia wymogów obowiązujących wówczas przepisów, natomiast w kolejnych latach (do czasu zakończenia kontroli NIK) działań nie podejmowano.

Pozwolenie wodnoprawne na szczególne korzystanie z wód dla zbiorników retencyjnych w Nysie i Otmuchowie zostało wydane przez Wojewodę Opolskiego⁸ na czas oznaczony, tj. do 31 grudnia 2011 r., a nieprawidłowości w gospodarowaniu wodą na ww. zbiornikach nie stwierdzono.

1.4 Dyrektor RZGW nie wypełnił obowiązku opracowania studiów ochrony przeciwpowodziowej dla regionu wodnego środkowej Odry (sporządzanego dla potrzeb

⁷ zatwierdzona przez Wojewodę Opolskiego decyzją z dnia 15 stycznia 2001 r., dalej - Instrukcja

⁸ w decyzji z dnia 25 października 2001 r.

planowania ochrony przed powodzią), określonego w art. 79 *Prawa wodnego*, w pełnym zakresie. Z wymaganych 17 opracowań sporządzonych zostało w całości sześć (35 %) dla poszczególnych zlewni regionu wodnego środkowej Odry, a w jednym przypadku studium wykonano w części. Zastępca Dyrektora ds. Eksploatacji i Ochrony Przeciwpowodziowej wyjaśnił, że po przyjęciu przez kraje członkowskie UE Dyrektywy 2007/60/WE z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim kontynuacja opracowywania studiów przeciwpowodziowych w dotychczasowej formie, w związku ze zmianami wprowadzonymi przez ww. dyrektywę, została wstrzymana.

Stwierdzono ponadto, że Dyrektor RZGW nie sporządził projektów planów ochrony przeciwpowodziowej regionu wodnego, pomimo obowiązku wynikającego z art. 92 ust. 3 pkt. 6 *Prawa wodnego*. Powyższe wyjaśniono brakiem planu ochrony przeciwpowodziowej na terenie kraju, za którego opracowanie odpowiedzialny jest Prezes KZGW.

2. NIK, biorąc pod uwagę kryterium rzetelności, ocenia negatywnie realizację obowiązków wynikających z art. 26 pkt. 2 i 5 *Prawa wodnego* dotyczących dbałości o dobry stan wód i współudziału w odbudowywaniu ekosystemów zdegradowanych przez niewłaściwą eksploatację zasobów wodnych.

2.1. RZGW nie wypełniał obowiązku dokonywania przeglądu realizacji pozwoleń wodnoprawnych, o którym mowa w art. 136 ust 2 *Prawa wodnego* oraz nie posiadał informacji o spełnianiu warunków zawartych w 43 pozwoleniach wodnoprawnych wydanych przez Dyrektora RZGW. Brak było także innych udokumentowanych działań na rzecz poprawy jakości wód, za wyjątkiem wskazanego w wyjaśnieniu z-cy Dyrektora ds. Zasobów Wodnych prowadzenia działalności edukacyjnej i informacyjnej. Powyższe zachodziło pomimo, iż zgodnie z posiadanymi przez RZGW danymi Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Opolu⁹, stan wód Małej Panwi (rzeki wpływającej do zbiornika Turawa) był zły w całym okresie objętym kontrolą. Wody te, wg oceny WIOŚ, nie spełniały *nawet najmniej rygorystycznych wymagań, jakim powinny odpowiadać wody śródlądowe będące środowiskiem życia ryb karpiowatych w warunkach naturalnych*. Zgodnie z oceną jakości wód w kąpieliskach, turawski zbiornik retencyjny był nieprzydatny do kąpieli przez cały sezon z powodu zakwitów sinic¹⁰. W publikacjach WIOŚ podano m.in., że stan wód Nysy Kłodzkiej i Białej Głucholańskiej (największych rzek zasilających jeziora Otmuchowskie

⁹ Dalej WIOŚ.

¹⁰ Opracowanie pn. *Ocena stanu ekologicznego Jeziora Turawskiego w celu opracowania działań na rzecz jego poprawy* z grudnia 2004 r. Publikacje WIOŚ pn. *Stan Środowiska w Województwie Opolskim w roku 2008* oraz *Stan Środowiska w Województwie Opolskim w roku 2009*.

i Nyskie) był dobry i nie stwierdzono eutrofizacji, natomiast w punktach pomiarowych Nysa Kłodzka-Stary Paczków i Mora Morów stan wód był zły.

2.2 RZGW zlecił w 2008 r. wykonawcy wybranemu w postępowaniu przetargowym opracowanie *Studium wykonalności dla przedsięwzięcia rewitalizacji zbiornika retencyjnego Turawa na rzece Mała Panew* wraz z wnioskiem finansowym dla wybranego rozwiązania oraz uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zgody na realizację przedsięwzięcia¹¹. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w umowie z wykonawcą odnotowano, że wykonana dokumentacja będzie wykorzystana w celu uzyskania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej. Stwierdzono, że projekt rewitalizacji zbiornika turawskiego nie wpisywał się w cel działania 3.1 Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, do którego został zgłoszony. Tym samym, w ocenie NIK, zlecający nie posiadał rzetelnego rozpoznania źródeł finansowania przedsięwzięcia.

RZGW zlecił wykonanie ww. opracowania, pomimo niepodjęcia skutecznych działań w celu ograniczenia bieżącego napływu zanieczyszczeń do zbiornika (fosforu, azotu i innych zanieczyszczeń niesionych przez wody Małej Panwi), tj. pomimo wcześniejszego niespełnienia warunku zapisanego już w 2004 r. w opracowaniu Instytutu Ochrony Środowiska pt. *Ocena stanu ekologicznego Jeziora Turawskiego w celu opracowania działań na rzecz jego poprawy*¹², wg którego *jakiegokolwiek zabiegi restauracji będą miały szanse pełnego powodzenia, kiedy docelowo uporządkowana zostanie gospodarka ściekowa w zlewni Jeziora Turawskiego (rekultywacja).*

Koszty rozwiązań zaproponowanych w Studium (odpowiednio 199,3 mln zł, 1 295,3 mln zł i 1 693,9 mln zł) przekraczały możliwości ich sfinansowania ze środków własnych RZGW, a brak możliwości pozyskania środków Unii Europejskiej spowodował, że nie podejmowano działań na rzecz rewitalizacji wód zbiornika turawskiego zaproponowanych w opracowaniu. Tym samym, pomimo wydatkowania 961 360 zł na opracowanie Studium, nie uzyskano jakichkolwiek efektów, które przysłużyłyby się poprawie jakości wód w turawskim zbiorniku retencyjnym.

¹¹ Dalej Studium

¹² Wrocław 2004, Nr 31 Warszawa 2007

3. NIK, biorąc pod uwagę kryterium rzetelności i gospodarności, ocenia negatywnie skuteczność działań mających na celu uregulowanie korzystania z majątku Skarbu Państwa przez przedsiębiorstwo energetyczne oraz uwzględniając kryterium legalności, prowadzenie ewidencji księgowej w zakresie dotyczącym nieruchomości gruntowych będących w trwałym zarządzie.

3.1. RZGW nie podjęło skutecznych działań w celu uregulowania stanu prawnego nieruchomości w obrębie zbiorników retencyjnych w Otmuchowie i w Nysie. W odniesieniu do ww. nieruchomości, w związku z brakiem stosownej dokumentacji geodezyjnej, nie uzyskano decyzji potwierdzających trwały zarząd. W odniesieniu natomiast do zbiornika turawskiego posiadano wprowadzić dwie decyzje Starosty Opolskiego z 7 lipca 2008 r. ustanawiające trwały zarząd RZGW na nieruchomościach gruntowych, lecz w załącznikach do tych decyzji nie dokonano geodezyjnego ustalenia linii brzegowej rozgraniczającej grunty stanowiące koryto rzeki od gruntów pozostałych. Powyższe braki i nieprawidłowości w uregulowaniu stanu prawnego spowodowały, że RZGW nie zawarł z przedsiębiorcą energetycznym umów dzierżawy nieruchomości wykorzystywanych przez niego przy produkcji energii elektrycznej, brak było podstawy dla ustalenia należności z dzierżawy i nie uzyskano przychodów w łącznej kwocie nie mniejszej niż 555,6 tys. zł, pomimo ponoszenia kosztów utrzymania tych obiektów¹³.

3.2. W ewidencji księgowej RZGW na koncie 011 Środki trwałe, do dnia kontroli NIK, nie ujęto nieruchomości, które jednostka posiadała w trwałym zarządzie¹⁴. Stanowiło to naruszenie obowiązku wynikającego z art. 20 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*¹⁵, a także zasad ustalonych w rozdziale 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych*¹⁶.

¹³ obciążenie to wynosiło od 73 096 zł do 116 887 zł - za korzystanie z obiektów piętrzących oraz od 987 zł do 3 190 zł – za użytkowanie gruntów pokrytych wodami. Wskutek braku możliwości zawarcia ww. umów, w okresie objętym kontrolą tj. od stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r., nie uzyskano przychodów z tego tytułu w kwocie nie mniejszej niż 222 249 zł/rok (ogółem 555 622 zł) od firmy korzystającej z urządzeń zrzutowych.

¹⁴ Na podstawie dwóch decyzji Starosty Opolskiego.

¹⁵ Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.

¹⁶ Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm., poprzednio z dnia 18 grudnia 2001 r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych* (Dz. U. Nr 153, .poz. 1752), aktualnie rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych,...* (Dz. U. Nr 128, poz. 861)

Wskutek powyższego wartość majątku trwałego wykazana w sprawozdaniach finansowych, rocznych sprawozdaniach z działalności dyrektora RZGW przekładanych Prezesowi KZGW oraz statystycznych sprawozdaniach o stanie i ruchu środków trwałych (GUS nr F-03)¹⁷, pomimo, iż odpowiadała danym ewidencji księgowej, nie odzwierciedlała stanu faktycznego. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, stosownie do art. 4 ust.5 ustawy o *rachunkowości*, ponoszą dyrektorzy RZGW oraz główny księgowy stosownie do § 16 Regulaminu organizacyjnego RZGW. Główna księgowa wyjaśniła, że nie miała możliwości ewidencjonowania gruntów na koncie 011- Środki trwałe ze względu na brak wycen gruntów dla celów bilansowych oraz z braku możliwości pozyskania wycen. Byli dyrektorzy RZGW¹⁸ zeznali, m.in. że zatwierdzając bilanse i sprawozdania nie zauważyli braku danych o gruntach.

3.3. Warunki ustalone w umowach zawartych z dzierżawcami nieruchomości nie były przez RZGW rzetelnie egzekwowane. Stwierdzono bowiem, że pomimo iż 8 z 33 (24 %) dzierżawców objętych kontrolą nie wywiązało się z nałożonego w umowach obowiązku dostarczenia do RZGW w terminie do 31 marca każdego roku informacji na temat sposobu zagospodarowania nieczystości płynnych i stałych, to osoby odpowiedzialne (kierownicy ww. zbiorników) nie podejmowały skutecznych działań w celu wyegzekwowania wypełnienia tego obowiązku. Wystąpiły także przypadki zaniechania egzekwowania od dzierżawców obowiązków dotyczących uzyskania zgody RZGW na wykonywanie robót budowlanych (pięć przypadków) i bezumownego zajmowania budynku przez byłego pracownika RZGW (jeden przypadek).

3.4 RZGW nie podejmował niezwłocznie działań windykacyjnych wobec dzierżawców posiadających zaległości w czynszu dzierżawnym. Stwierdzono, że wobec trzech dzierżawców, których zaległości w kwocie łącznej 37 314 zł stanowiły 41 % zaległości wg stanu 30 czerwca 2010 r., wezwania do zapłaty wystawiono i wysłano od 46 do 82 dni po upływie terminów płatności. Pomimo bezskuteczności wezwań, dalsze czynności windykacyjne podjęto wyłącznie wobec jednej z ww. trzech zaległości w kwocie 9 201 zł, a wobec pozostałych zaległości w kwocie łącznej 28 113 zł zaniechano dalszego ich dochodzenia. Odpowiedzialność za powyższe ponoszą starsza specjalistka ds. finansowych oraz główny księgowy w RZGW.

¹⁷ Bilanse jednostki budżetowej, roczne sprawozdania z działalności dyrektora RZGW i sprawozdania GUS dotyczyły lat 2007-2009.

¹⁸ Wyłączenie danych osobowych przez Adama Mencfela – doradcę ekonomicznego z Delegatury NIK w Opolu, na podstawie art. 5. ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.)

4. NIK, biorąc pod uwagę kryterium legalności i rzetelności, pozytywnie ocenia przekazywanie dochodów na rachunek dochodów Skarbu Państwa. Na podstawie rozliczeń ze stycznia i kwietnia 2008 r. 2009 r. i 2010 r. w kwocie 1 573,8 tys. zł (26 % dochodów) ustalono, że przekazywano je w trybie i terminie określonym w § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹⁹.

5. NIK, biorąc pod uwagę kryterium legalności i rzetelności, pozytywnie ocenia przygotowanie i przeprowadzenie pięciu poddanych kontroli postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych przygotowano i przeprowadzono zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*²⁰ i uregulowaniami wewnętrznymi w tym zakresie²¹. Z wybranymi wykonawcami oferującymi najkorzystniejsze warunki zawarto umowy zabezpieczające interesy zamawiającego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Rzetelne ustalanie i wykazywanie potrzeb w zakresie zadań i szacowanych kosztów remontów budowli i urządzeń piętrzących wody w zbiornikach retencyjnych oraz podejmowanie działań w celu pozyskania środków zapewniających utrzymanie wymaganego stanu technicznego urządzeń wodnych i należytej ich obsługi, stosownie do wymagań Prawa wodnego.**
- 2. Podjęcie działań mających na celu uzyskanie aktualnej instrukcji gospodarowania wodą turawskiego zbiornika retencyjnego oraz odtworzenie funkcji zbiornika wstępnego (z uwzględnieniem rachunku ekonomicznego).**
- 3. Egzekwowanie obowiązków wynikających z umów od dzierżawców nieruchomości.**
- 4. Dokonywanie przeglądów realizacji wydanych przez RZGW pozwoleń wodnoprawnych, o którym mowa w art. 136 Prawa wodnego.**
- 5. Bezzwłoczne prowadzenie postępowań windykacyjnych wobec dzierżawców posiadających zaległości czynszowe.**
- 6. Doprowadzenie do uzyskania decyzji ustalających trwały zarząd na gruntach Skarbu Państwa znajdujących się w posiadaniu RZGW oraz uregulowanie zasad korzystania przez przedsiębiorstwo energetyczne z nieruchomości i obiektów piętrzących.**

¹⁹ Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

²⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

²¹ zarządzenia dyrektora RZGW nr 0230/15/2007, nr 0230/6/2009 i nr 0230/33/2009.

7. Wprowadzenie do ksiąg rachunkowych gruntów będących w trwałym zarządzie, stosownie od obowiązku wynikającego ustawy o rachunkowości.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Opolu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.