



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Opolu**

Opole, dnia 11 października 2011 r.

**Pan
Ryszard Wilczyński
Wojewoda Opolski**

P/11/001
LOP-4101-07-01/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu przeprowadziła w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim² kontrolę wdrażania przez Wojewodę Opolskiego³ budżetu państwa na rok 2011 w układzie zadaniowym, procesów: planowania, monitorowania i sprawozdawczości w tym zakresie dla części 85/16 budżetu oraz dla Urzędu. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2010 r. do 14 września 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Wojewoda realizował zadania w zakresie planowania i wykonywania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym na 2011 r. zarówno dla części budżetowej 85/16 - województwo opolskie, jak również dla Urzędu, w ramach trzech objętych kontrolą obszarów, tj.:

- zarządzania procesami planowania wydatków w układzie zadaniowym, monitorowania osiągniętych rezultatów oraz sprawozdawczości,
- określenia treści podzadań oraz celów i mierników z nimi związanych, jak również określenia treści działań,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., dalej: ustawa o NIK

² dalej: Urząd

³ dalej: Wojewoda

- monitorowania osiągania celów podzadań grupujących działania umożliwiające osiągnięcie celów zadania budżetowego, w ramach którego podzadania te zostały wyodrębnione i wydatków ponoszonych na ich realizację, w celu sporządzenia sprawozdania z wykonania wydatków w układzie zadaniowym za I półrocze 2011 r. oraz opracowania informacji rocznej w ww. zakresie.

Procesy: planowania, monitorowania i sprawozdawczości wydatków w układzie zadaniowym w ramach części 85/16 oraz w Urzędzie zostały prawidłowo zorganizowane. Dokumenty planistyczne do projektu budżetu państwa na 2011 r. opracowano we współpracy z Krajowym Koordynatorem Budżetu Zadaniowego⁴, kierownikami jednostek podległych i jednostki nadzorowanej oraz kierownikami komórek organizacyjnych Urzędu. Sporządzono formularze planistyczne BZ na 2011 r. według wzorów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 r. w *sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2011*⁵ i terminowo przekazano je do Ministerstwa Finansów. Poprawnie ustalono w procesie planowania strukturę wydatków w układzie zadaniowym na rok 2011, określając podzadania wraz z celami i miernikami dokonań, grupujące działania umożliwiające osiągnięcie celów zadania budżetowego w ramach którego podzadania te zostały wyodrębnione. Definiując zadania i podzadania stosowano katalog funkcji, zadań i podzadań wraz z celami i miernikami na rok 2011 dla urzędów wojewódzkich⁶, przekazany przez Krajowego Koordynatora, zapewniając ich spójność z ustalonymi w nocie budżetowej. Prowadzono monitoring osiągnięcia zaplanowanych celów podzadań oraz realizacji działań, przygotowano pracowników do zarządzania wykonywaniem zadań oraz realizacji wydatków w układzie zadaniowym, a także wdrożono prowadzenie ewidencji pozabilansowej wydatków w układzie zadaniowym.

NIK zwraca uwagę, że podjęte dotychczas działania w zakresie planowania i realizacji układu zadaniowego, jakkolwiek zgodne z przepisami i dyspozycjami wdrażającymi budżet zadaniowy, nie gwarantują w pełni sprawnego oraz efektywnego zarządzania zadaniami publicznymi. W trakcie kontroli stwierdzono bowiem, że przyjęte według otrzymanego katalogu cele i mierniki części podzadań nie spełniały wymogów określonych w nocie budżetowej oraz standardach zawartych w komunikacie Ministra Finansów z dnia 12 kwietnia 2010 r. w *sprawie standardów definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków na rok 2011*⁷, przez co nie zapewniały pełnego

⁴ dalej: Krajowy Koordynator

⁵ Dz. U. Nr 42, poz. 245, dalej: nota budżetowa

⁶ dalej: katalog

⁷ Dz. Urz. MF Nr 8, poz. 48, dalej: standardy definiowania celów

monitoringu i oceny stopnia ich realizacji. Nie określono (za wyjątkiem zadań ustalonych w rocznym planie działalności jako priorytetowe) zasad/procedur monitorowania realizacji budżetu w układzie zadaniowym, w szczególności w zakresie osiągnięcia zaplanowanych wskaźników realizacji celów oraz nie ustalono obowiązków pracowników w ww. zakresie.

1. Zarządzanie procesami: planowania wydatków w układzie zadaniowym, monitorowania osiągniętych rezultatów oraz sprawozdawczości.

1.1 Wszystkim komórkom organizacyjnym Urzędu realizującym układ zadaniowy wydatków, 14 jednostkom organizacyjnym podległym Wojewodzie oraz jednej nadzorowanej, wyznaczono zadania z zakresu planowania budżetu zadaniowego we współpracy w Wydziałem Finansów i Budżetu⁸ – koordynatorem tych działań i określono wymagane rezultaty tego procesu w regulaminie organizacyjnym Urzędu oraz w pismach kierowanych do dyrektorów wydziałów i kierowników ww. jednostek. WFB udzielał realizatorom, na bieżąco oraz podczas spotkań roboczych, wytycznych zarówno w zakresie planowania układu zadaniowego wydatków i jego aktualizacji, jak również sprawozdawczości. Komórki organizacyjne Urzędu oraz jednostki wskazane przez Wojewodę jako odpowiedzialne za realizację poszczególnych zadań, podzadań i działań, wykonywały zadania w ramach procesu planowania w sposób oraz w terminach ustalonych przez Wojewodę lub WFB.

1.2 Przy sporządzaniu dokumentów planistycznych w ramach przygotowania projektu budżetu państwa na 2011 r., Wojewoda współpracował za pośrednictwem WFB z kierownikami komórek organizacyjnych oraz jednostek organizacyjnych w zakresie ustalenia realizowanych zadań, podzadań i działań oraz źródeł ich finansowania. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie włączenie w proces planowania nie tylko służb finansowych, ale także wydziałów merytorycznych oraz jednostek realizujących i nadzorujących realizację zadań ujętych w układzie zadaniowym wydatków. NIK zauważa jednak, że w procesie planowania nie definiowano produktów wytwarzanych w ramach realizacji poszczególnych działań (za wyjątkiem działań których treść jednoznacznie wskazywała na uzyskiwany produkt) oraz nie szacowano kosztów jednostkowych wytwarzanych produktów. Wprawdzie obowiązki w tym zakresie nie wynikały z przepisów i dyspozycji wdrażających budżet w układzie zadaniowym, lecz NIK zwraca uwagę, że koszt jednostkowy produktu winien być uwzględniany przy planowaniu wydatków w układzie zadaniowym oraz przy ustalaniu planowanych (docelowych) wartości mierników. W stosowanym w Urzędzie sposobie planowania kwoty wydatków na podzadania i działania

⁸ dalej: WFB

zostały ustalone na podstawie planu finansowego wydatków w układzie tradycyjnym bez uwzględnienia kalkulacji rzeczywistych kosztów poszczególnych działań w oparciu o koszty jednostkowe produktów. Taki sposób szacowania kosztów zapewnia wprawdzie pełną zgodność prezentacji budżetu w układzie tradycyjnym i zadaniowym, nie umożliwia jednak w ocenie NIK w pełni stosowania układu zadaniowego budżetu jako narzędzia zarządzania środkami publicznymi poprzez analizę rezultatów osiąganych w wyniku realizacji działań, podzadań i zadań, gdyż tylko pełna wiedza dysponenta środków o rzeczywistych kosztach realizowanych zadań publicznych (będąca sumą kosztów wszystkich działań mających wpływ na osiągnięcie celów podzadań i zadań) oraz o limitach środków przyznanych na ich realizację może służyć racjonalizacji wykorzystania środków finansowych oraz poprawie efektywności realizacji tych zadań.

1.3 Z zachowaniem terminu określonego w § 6 ust. 14 noty budżetowej oraz zgodnie z ustalonymi wzorami, Wojewoda przedłożył w dniu 20 sierpnia 2010 r. Ministrowi Finansów zestawienia wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym na 2011 r. i na dwa kolejne lata (BZ-1⁹, BZ-2¹⁰ i BZ-3¹¹). W zestawieniu BZ-2 wymienione zostały wszystkie jednostki podległe Wojewodzie i jednostka przez niego nadzorowana. Wojewoda zapewnił również opracowanie dla części 85/16 projektu planu finansowego na 2011 r., a po uchwaleniu *ustawy budżetowej na rok 2011 z dnia 20 stycznia 2011 r.*¹², planów finansowych na 2011 r. w układzie zadaniowym odrębnie dla środków budżetu państwa oraz dla środków z budżetu Unii Europejskiej, stanowiących podstawę realizacji wydatków w układzie zadaniowym. Wojewoda przekazał komórkom organizacyjnym Urzędu oraz jednostkom podległym ich plany wydatków w szczególności do zadań i podzadań wraz z limitami środków na ich realizację oraz docelowymi (oczekiwanymi) wartościami mierników w 2011 r. Plany te zostały przez ww. jednostki uszczegółowione do działań oraz rzetelnie zaktualizowane wg stanu na koniec I kwartału 2011 r. oraz I półrocza 2011 r., a począwszy od 1 lipca 2011 r. jednostki budżetowe i komórki organizacyjne Urzędu otrzymywały zawiadomienia (informacje) o zmianach kwot wydatków w układzie tradycyjnym i zadaniowym.

Stwierdzone podczas kontroli uchybienie dotyczyło niepodania w formularzach BZ wartości bazowej miernika dla podzadania 16.7.1 oraz jego wartości docelowej w 2010 r., pomimo posiadania przez Urząd niezbędnych danych w tym zakresie. Według wyjaśnień starszego

⁹ Zestawienie planowanych wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym na następny rok budżetowy.

¹⁰ Zestawienie planowanych wydatków z budżetu państwa, państwowych funduszy celowych oraz innych źródeł w układzie zadaniowym na następny rok budżetowy.

¹¹ Zestawienie planowanych wydatków z budżetu państwa w układzie zadaniowym na dwa kolejne lata.

¹² Dz. U. Nr 29, poz. 150

inspektora w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców wynikało to z niedopatrzenia w krótkim (jednodniowym) terminie sporządzenia ww. formularzy.

Jakkolwiek w Urzędzie na koncie pozabilansowym 980 zaewidencjonowano plan finansowy wydatków Urzędu w układzie tradycyjnym na podstawie informacji WFB o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków przyjętych w ustawie budżetowej na rok 2011 r. w podziale na poszczególne komórki organizacyjne, to nie sporządzono planu finansowego dla tej jednostki budżetowej jako dysponenta trzeciego stopnia, pomimo obowiązku określonego w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w *sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych*¹³. W Urzędzie posiadano natomiast plany finansowe wydatków w układzie tradycyjnym oraz plany finansowe wydatków w układzie zadaniowym opracowane przez komórki organizacyjne Urzędu. Plany te, poza wydatkami Urzędu, obejmowały również dotacje udzielane przez dyrektorów wydziałów (na podstawie upoważnienia Wojewody) innym jednostkom. Wojewoda zatwierdził plan finansowy Urzędu w trakcie kontroli NIK w dniu 2 września 2011 r.

1.4 Podczas prac planistycznych dotyczących układu zadaniowego wydatków, Wojewoda współpracował z Krajowym Koordynatorem przekazując uwagi do projektu katalogu w zakresie treści części zadań, podzadań oraz ich celów i mierników. W dokumentach planistycznych nie określał zadań i podzadań spoza katalogu ustalonego przez Krajowego Koordynatora oraz zawartych w nocie budżetowej. Przy ustalaniu układu zadaniowego wydatków Wojewoda korzystał z mierników zamieszczonych w ww. katalogu oraz bazy mierników zamieszczonych w aplikacji BUZA.

1.5 Wojewoda prawidłowo przygotował Urząd pod względem organizacyjnym i kadrowym do zarządzania wydatkami w układzie zadaniowym. W procesy zarządzania wykonywaniem działań oraz realizacją wydatków w układzie zadaniowym w Urzędzie zostali zaangażowani pracownicy komórek finansowych oraz wydziałów merytorycznych realizujących zadania, podzadania i działania. W zakresie budżetowania zadaniowego przeszkolonych zostało w Urzędzie 38 pracowników, z tego 14 osób uczestniczyło w więcej niż jednym szkoleniu. Organizowano także szkolenia wewnętrzne i spotkania robocze dotyczące budżetu zadaniowego. W ww. szkoleniach wzięli udział przedstawiciele każdego z wydziałów Urzędu, realizujących zadania dotyczące budżetu zadaniowego.

¹³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

2. Definiowanie treści podzadań, celów i mierników z nimi związanych oraz określanie treści działań.

W układzie zadaniowym wydatków poprawnie, pomimo stwierdzonych uchybień, ustalono treść podzadań, ich cele i mierniki dokonań, zapewniając ich spójność z układem prezentowanym w nocie budżetowej, formularzach BZ-1 i katalogu dla urzędów wojewódzkich przekazany przez Krajowego Koordynatora oraz prawidłowo sformułowano działania.

Kontrola sześciu spośród 133 podzadań (4,5 %) ustalonych i realizowanych przez Wojewodę w planie finansowym wydatków w układzie zadaniowym wykazała, że były one zgodne z układem prezentowanym w nocie budżetowej, a pięć z sześciu podzadań w zakresie ich treści oraz przyjętych celów i mierników było w pełni zgodnych z danymi zawartymi w formularzach planistycznych BZ-1 przekazanych Ministrowi Finansów¹⁴ oraz określonymi w katalogu dla urzędów wojewódzkich na 2011 r.¹⁵ Zapewniono również powiązanie z nimi zadań określonych w rocznym planie działalności. Dla wszystkich objętych kontrolą podzadań i działań wskazano realizatorów, a ich treść obejmowała zdefiniowany w aktach prawnych obszar działalności Wojewody. Przyjęte przez Wojewodę do realizacji podzadania z ww. katalogu w zakresie treści i celu były zgodne z zakresem przedmiotowym zadań, których realizacji służyły, a ustalone cele były istotne, realistyczne oraz określone w czasie. Treść wszystkich objętych kontrolą podzadań oraz cele pięciu z nich¹⁶ zostały przedstawione w sposób zrozumiały i zapewniający ich jednoznaczną interpretację i w tym zakresie spełniały standardy definiowania celów. Natomiast cele przyjęte przez Urząd wg katalogu dla urzędów wojewódzkich na 2011 r. dla trzech z sześciu podzadań¹⁷ nie były określone w sposób precyzyjny i konkretny, ponieważ określały działanie, a nie jego rezultat, a dla dwóch podzadań¹⁸ nie były mierzalne. Jakkolwiek dla pięciu z sześciu objętych kontrolą podzadań Wojewoda zastosował mierniki wg katalogu dla urzędów wojewódzkich, to nie odpowiadały one w pełni wymogom określonym w ust 86 pkt 8 załącznika nr 76 do noty budżetowej, a mianowicie umożliwiały wprowadzić ciągłość pomiaru w wieloletniej perspektywie, posiadały wiarygodne i dostępne źródła danych oraz określoną wartość docelową na koniec 2011 r., ale dla dwóch podzadań¹⁹ nie były spójne z miernikiem celu

¹⁴ dla podzadania 12.5.4 zastosowano w formularzach BZ cel z bazy celów i mierników umieszczonej na stronie Ministerstwa Finansów i w aplikacji BUZA, który został zmieniony na cel z katalogu dla urzędów wojewódzkich w planie finansowym wydatków w układzie zadaniowym

¹⁵ dla podzadania 17.3.13 zastosowano inny miernik

¹⁶ cel podzadania 16.7.1 nie zapewniał jego jednoznacznej interpretacji i powiązania z zadaniem

¹⁷ 5.1.3, 12.5.4, 16.7.1

¹⁸ 12.5.4 i 16.7.1

¹⁹ 5.1.4 i 16.7.1

określonym dla zadania, a dla czterech²⁰ nie mierzyły stopnia realizacji zaplanowanych celów, albo mierzyły wartości, na które Urząd nie miał wyłącznego wpływu²¹. Przykładowo miernik: liczba obiektów, wobec których przeprowadzono konserwację, zastosowany w podzadaniu 12.5.4 bez wskazania potrzeb w tym zakresie, nie mierzył stopnia realizacji celu tego podzadania, którym było zabezpieczenie ludności mienia i gospodarki przed negatywnymi skutkami powodzi. W ocenie NIK nieprzyporządkowanie podzadaniom adekwatnych oraz skorelowanych z zadaniami celów i mierników ograniczało możliwość pełnego monitoringu i ocenę stopnia ich realizacji, a w konsekwencji sprawne i efektywne zarządzanie zadaniami publicznymi oraz osiąganiem zamierzonych celów. NIK zauważa, że podczas opiniowania katalogu, spośród objętych kontrolą podzadań, pomimo iż nie spełniały one w pełni wymogów określonych w nocie budżetowej oraz standardów definiowania celów, Krajowemu Koordynatorowi nie przekazano uwag w odniesieniu do trzech podzadań²².

Stosownie do wymogów zawartych w ust. 85 pkt 9 i 10 załącznika nr 76 noty budżetowej oraz standardzie 6 kontroli zarządczej²³, dla wszystkich podzadań ujętych w zestawieniach BZ określono działania i szacowane koszty ich realizacji. Badanie prawidłowości określenia pięciu działań²⁴, składających się na realizowane w Urzędzie podzadanie 16.7.1 wykazało, że ich treść była zgodna z zakresem przedmiotowym podzadania, została przedstawiona w sposób jasny, precyzyjny i konkretny oraz zapewniający jednoznaczne określenie produktów będących rezultatem tych działań. Działania wpływały na osiągnięcie celu ww. podzadania. W układzie zadaniowym wydatków działaniom nie przypisywano mierników ich realizacji, jednak w odniesieniu do objętych kontrolą działań ilość i jakość uzyskiwanych produktów wynikała z zarządzeń Wojewody regulujących ten obszar działalności oraz powszechnie obowiązujących przepisów.

3. Monitorowanie celów zadań budżetowych i realizacji celów podzadań grupujących działania, umożliwiające osiągnięcie celów zadania budżetowego oraz monitorowanie rezultatów działań.

3.1 Wojewoda ustalił w regulaminie organizacyjnym obowiązki kierowników komórek organizacyjnych w zakresie nadzoru nad realizacją powierzonych zadań oraz monitorowania wydatków ponoszonych na ten cel. W odniesieniu do objętych kontrolą sześciu podzadań nie określono natomiast zasad/procedur monitorowania mierników ich realizacji. Nie określono

²⁰ 5.1.3, 12.5.4, 16.7.1 i 17.3.7

²¹ 5.1.3, 5.1.4, 12.5.4 oraz 17.3.13 – miernik zmodyfikowany

²² 5.1.3, 5.1.4 i 12.5.4

²³ określonym w komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84, dalej: standardy kontroli zarządczej

²⁴ 16.7.1.1 do 16.7.1.5

także wprost w zakresach czynności pracowników obowiązków dotyczących monitorowania realizacji zadań/podzadań/działań, pomimo iż obowiązek uaktualnienia zakresu obowiązków pracowników bezpośrednio zaangażowanych w prace nad budżetem zadaniowym omówiono podczas spotkania roboczego przeprowadzonego w Urzędzie w dniu 1 kwietnia 2011 r. NIK zwraca uwagę, że według standardu 16 kontroli zarządczej, osobom zarządzającym i pracownikom należy zapewnić w odpowiedniej formie i czasie właściwe oraz rzetelne informacje potrzebne do realizacji zadań i brak formalnego określenia szczegółowych czynności w ww. zakresie, może ograniczać skuteczność funkcjonowania kontroli zarządczej. Wydziały Urzędu prowadziły monitoring realizacji ww. sześciu podzadań, którego wyniki przedstawiły w sprawozdaniach z wykonania wydatków w układzie zadaniowym za I półrocze 2011 r. NIK zauważa, że przyjęta w odniesieniu do czterech²⁵ z sześciu objętych kontrolą podzadań praktyka uzyskiwania danych o wartości mierników w okresach sprawozdawczych półrocznych i rocznych pozwalała co prawda na sporządzenie wymaganych informacji i sprawozdań, ale może ograniczać bieżące zarządzanie realizacją tych podzadań oraz osiąganiem zamierzonych celów. Monitoring realizacji objętych kontrolą pięciu działań²⁶, w szczególności liczby i jakości uzyskiwanych produktów prowadzony był rzetelnie oraz na bieżąco.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie określenie zasad oraz monitorowanie przez Wojewodę realizacji zadań priorytetowych ustalonych w rocznym planie działalności.

3.2 Wojewoda z dniem 30 maja 2011 r. ustalił obowiązek określania w dokumentach księgowych klasyfikacji budżetowej w zakresie budżetu zadaniowego, a od 1 lipca 2011 r., tj. na 6 miesięcy przed wejściem w życie ustalonego w § 15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*²⁷ obowiązku zapewnienia ewidencji wykonania budżetu w układzie zadaniowym, w Urzędzie rozpoczęto prowadzenie takiej ewidencji, co NIK ocenia pozytywnie. W wyniku kontroli zaewidencjonowanych w lipcu 2011 r. wydatków w kwocie 702 608,95 zł zaklasyfikowanych do pięciu podzadań²⁸ w funkcji 22 oraz podzadania 16.7.1 stwierdzono, że

²⁵ 5.1.3, 5.1.4, 16.7.1 i 17.3.7

²⁶ 16.7.1.1 do 16.7.1.5

²⁷ Dz. U. Nr 128, poz. 861

²⁸ 22.1.1, 22.2.1-22.2.4

w Urzędzie wydatki zaklasyfikowano prawidłowo oraz zgodnie z zasadami określonymi w nocie budżetowej.

Uwzględniając działania podjęte w czasie kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Opolu, na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o *NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o *NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Opolu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o *NIK*, termin nadesłania informacji o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji *NIK*.